

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-1-275 (Muafiyet)
Karar Sayısı : 10-75/1544-597
Karar Tarihi : 02.12.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Harun GÜNDÜZ, Burak SAĞLAM, Tuğçe KOYUNCU

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: Opet Petrolcülük A.Ş.
Temsilcisi: Dr. Aydın ÖZTUNALI
Turan Güneş Bulvarı 63/1 Yıldız/Ankara

D. TARAFLAR

: - Opet Petrolcülük A.Ş.
Kısıklı Mah. Sarıgazi Cad. No:65 34696 Üsküdar/İstanbul
- Emka Yapı Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ataşehir Küçükbakkalköy Mah. Vedat Günyol Cad.
Dere Yolu Sok. No:38 Kadıköy/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Opet Petrolcülük A.Ş. (Opet) ile Emka Yapı Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Emka) arasındaki dikey anlaşmanın başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması ve anlaşmaya 10 (5+5) yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 07.09.2010 tarih ve 7052 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 25.11.2010 tarih ve 2010-1-275/MM-10-383.HG sayılı Muafiyet Ön İnceleme Raporu, 29.11.2010 tarih ve REK.0.05.00.00-110/429 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-75 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda, Opet ile Emka arasındaki bayilik sözleşmesi ve kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmaya;

- söz konusu anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arazi üzerinde kurulan yeni akaryakıt istasyonuna ilişkin olması ve
- istasyona özgü yatırımın Opet tarafından karşılanmış olması

dikkate alınarak bayinin, Opet tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca, anlaşmanın yapıldığı tarihten itibaren on yıla kadar muafiyet tanınabileceği; dikey anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınmasının mümkün olmadığı görüşü ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. Taraflar

Dosyadaki bilgilere göre; 1992 yılında kurulan OPET, perakende satışlar, ticari ve endüstriyel yakıtlar, madeni yağlar, depolama ve uluslararası ticaret konularında

10-75/1544-597

faaliyet göstermektedir. 811 adet Opet, 395 adet Sunpet markaları altında olmak üzere toplam istasyon sayısı 1206'dır.

50 Bildirim konusu anlaşmanın diğer tarafını oluşturan Emka ise, İstanbul'da kurulu bir şirket olup bildirim konusu istasyonun kurulacağı arazinin maliki ve istasyonun işleticisi konumundadır.

H.2. İlgili Pazar

Taraflar arasındaki "Bayilik Sözleşmesi"nin kapsamı göz önüne alındığında, bildirim konu işlem çerçevesinde ilgili ürün pazarı, "oto lpg dışında kalan otomotiv yakıtları" "oto-LPG" ve "madeni yağ" pazarları olarak belirlenmiştir.

Diğer taraftan, gerek beyaz akaryakıt ürünleri, gerekse oto-LPG ve madeni yağ dağıtım faaliyetlerinin yurt çapında gerçekleştirilmesi ve ilgili hizmetler bakımından rekabet şartlarının farklılaşmasına neden olacak bir unsur bulunmaması nedeniyle ilgili coğrafi pazar, "Türkiye" olarak kabul edilmiştir.

60 H.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.3.1. Bildirim Kapsamındaki Anlaşmaların Konusu ve Niteliği

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar "dikey anlaşma" olarak tanımlanmaktadır.

70 Bildirim formu ekinde sunulan dikey anlaşma; Opet ile Emka arasında imzalanan ve mülkiyeti Emka'ya ait olan ve ayrıntılı bilgileri dosyada yer alan taşınmaz üzerinde akaryakıt istasyonu işletilmesine ilişkin 31.07.2008 tarihli Bayilik Sözleşmesi ve Opet lehine 20 yıl süreli kira hakkı tanınmasına ilişkin 10.02.2005 tarihli (11.02.2005 tarihinde tapuya şerh edilen) kira sözleşmesi ile kurulmuştur.

Bildirim formunda, 11.04.2008 tarihinde tapuda gerçekleştirilen ikinci bir şerh işlemi ile kira hakkına ilişkin şerh süresinin 01.05.2008 tarihinden itibaren 20 yıl olarak uzatıldığı belirtilmiş, 31.07.2008 tarihli bayilik sözleşmesinin ise taraflar arasındaki ilk bayilik sözleşmesi olduğu ve halen yürürlükte olduğu ifade edilmiştir.

Söz konusu Bayilik Sözleşmesinin 13. maddesinde, sözleşme süresi imzalandığı tarihten itibaren 1 yıl olarak düzenlenmiş ve süre hitamında taraflardan herhangi biri tarafından feshedilmedikçe aynı süreyle yenilenecek en fazla 5 yıl süreyle uzatılabileceği belirtilmiştir.

80 Yine Bayilik Sözleşmesinin "Satılacak Ürünler" başlıklı 2. maddesinde; "BAYI AKARYAKIT İSTASYONUNDA münhasıran ŞİRKET (OPET)'ten alacağı ürünleri (Kurşunlu ve Kurşunsuz Benzinler, Gaz, Otogaz, Motorin, Madeni Yağlar ve Oto Bakım Ürünleri) ve konusuna uygun diğer malları bulundurmaya, teşhir etmeyi ve satmayı, bu hususun sözleşmenin esaslı unsurlarında biri olduğunu ve bu hükme aykırı davranışların ŞİRKET'e sözleşmeyi tek taraflı feshetme hakkını verdiğini peşinen kabul ve taahhüt etmiştir..." şeklinde hüküm yer almaktadır. Bu hüküm ile 2002/2 sayılı Tebliğ'in 3. maddesi anlamında alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirildiği görülmektedir.

90 Taraflar arasındaki Kira Sözleşmesi'nin "Kiralanan Şeyin Ne Şekilde Kullanılacağı" yan başlıklı bölümünde ise ilgili taşınmazın "akaryakıt satış, yıkama ve yağlama istasyonu olarak kullanılması, benzin, motorin, madeni yağlar, gresler, Opet özel müstahzarları ve petrolden elde edilen her türlü kimyevi maddeler ile oto levazımının satılması, motorlu araçlara servis ve Opet'in arzu edeceği sair işlerin yapılması için" kiralanaacağı ifadelerine yer verilmiştir.

Bu açıdan, Opet ile Emka arasında imzalanan bayilik sözleşmesi ile bununla bağlantılı olarak tapuya şerh edilmiş kira sözleşmesi, bayi üzerine rekabet yasağı getiren dikey anlaşma niteliğinde olup, 2002/2 sayılı Tebliğ'de yer alan düzenlemelere tabidir.

H.3.2. Bildirime Konu Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi ve Tamamlayıcı Nitelikteki Kira Sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ Bakımından Değerlendirilmesi

100 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesinde Tebliğ ile tanınan muafiyetin, anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır. Bu hüküm, Yargı ve Kurul kararları gereğince akaryakıt sektöründe yapılan dikey anlaşmalar bakımından da uygulanmaktadır.

110 Rekabet Kurulunun geçmiş tarihli kararlarında, akaryakıt bayilik sözleşmeleri ile birlikte akdedilen intifa veya tapuya şerh edilmiş kira sözleşmelerinden oluşan dikey anlaşmalar bakımından beş yıllık muafiyetten yararlanma sürelerinin hesaplanmasında hangi tarihlerin esas alınacağı açıklığa kavuşturulmuştur. Buna göre, taraflar arasında süregelen rekabet yasağına dayalı dikey ilişkiye başlangıç teşkil eden ilk anlaşmanın yapıldığı tarih beş yıllık muafiyetten yararlanma süresinin başlangıcı olarak esas alınmaktadır. Taraflar arasındaki, rekabet yasağı içeren bayilik sözleşmesi ile birlikte
110 intifa, tapuya şerh edilmiş kira gibi sözleşmelerin hepsinin aynı anda ortadan kalktığı tarih ise rekabet yasağının sona erme tarihi olarak değerlendirilmektedir.

Ancak Opet tarafından sunulan bildirim formunda, Opet ile Emka arasındaki dikey ilişkiyi başlatan kira sözleşmesinin 10.2.2005 tarihli olmasına rağmen, Emka'nın bayilik lisansını alma ve faaliyete geçiş tarihinin 8.8.2008 olduğu, bu itibarla ilk ilişkinin kurulduğu tarih ile istasyonun faaliyete geçiş tarihi arasında 3,5 yıla yakın bir sürenin olduğu, bu durumun ise Opet'ten kaynaklanmayan nedenlerle gerçekleşmiş olduğu ifade edilmiş, dolayısıyla taraflar arasındaki ilişkinin başlangıcının istasyonun faaliyete geçiş tarihi olarak esas alınması gerektiği belirtilmiştir. Kira Sözleşmesinde de; kiranın başlangıcının 01.09.2005 tarihi olduğu, ancak söz konusu gayrimenkul bu tarihe kadar
120 yasal izin ve ruhsatlar alınarak faaliyete geçemediği takdirde (...), münhasıran kiracının muvafakatine tabi olmak kaydıyla, (...) mecurdaki akaryakıt istasyonunun, tüm yasal izin ve ruhsatlar alınarak herhangi bir yasal engel teşkil etmeyecek durumda Opet Akaryakıt İstasyonu olarak faaliyete geçtiği tarihin Kira Sözleşmesinin ve kira bedelinin başlangıç tarihi olacağı belirtilmiştir.

Akaryakıt sektöründe düzenlenen dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin tespitinde, gerek 4054 sayılı Kanun gerekse ikincil mevzuat bakımından EPDK lisans tarihinin (veya istasyonun fiilen faaliyete geçtiği tarihin) dikey anlaşmanın ve/veya anlaşma ile bayi üzerine getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün başlangıcı olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği, benzer nitelikteki başvurular çerçevesinde Rekabet Kurulunun almış olduğu kararlarında¹
130 detaylı olarak incelenmiştir. Söz konusu kararlarda özetle;

– 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların" yasaklanmış olduğu, maddede sözleşme teriminin kullanılmadığı, isabetli bir şekilde "anlaşma" kavramına yer verilmiş olduğu, bu çerçevede, tarafların birbirini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşmanın anlaşma olarak kabul edilmekte olduğu; Kanun'un ilgili maddesi paralelinde, Tebliğ'de de
140 "belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı *amacıyla* yapılan anlaşmalar" ifadesinin yeterli görüldüğü, Medeni Hukukta belirli geçerlilik koşullarına bağlanan "sözleşme"

¹ Rekabet Kurulunun 26.08.2010 tarih ve 10-56/1076-405 sayılı ve 23.09.2010 tarih ve 10-60/1264-476 sayılı kararları.

terimi kullanılmadığı gibi sözleşmelerin hukuki bir sonuca yönelmesi veya uygulanmış olması şartının da aranmadığı,

- 150
- 2002/2 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinde rekabet etmeme yükümlülüğünün “*alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük*” olarak tanımlanmış olduğu, dolayısıyla taraflar arasında yapılan anlaşma gereğince alıcının (bayinin) anlaşmanın karşı tarafı olan sağlayıcıdan (dağıtıcıdan) başka bir sağlayıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmeme, satın almama, satmama veya yeniden satmamama mükellefiyetini yüklediği tarihten itibaren rekabet etmeme yükümlülüğünün de başladığının kabulünün gerekmekte olduğu,
 - Bayi ile dağıtıcı arasında dikey anlaşmanın imzalandığı tarihten itibaren, bayinin dağıtıcıya rakip konumda bulunan bir başka dağıtıcı ile dikey anlaşma yapmasının mümkün olmadığı; dolayısıyla, anlaşma konusu malın bayiye tedariki başlamamış dahi olsa, bu durumun mevcut anlaşma nedeniyle bayinin bir başka dağıtıcının sunduğu akaryakıtı satın almasının ve satmasının mümkün olmadığı gerçeğini değiştirmeyeceği,
 - 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrasında; “*Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.*” şeklinde hüküm bulunduğu; dolayısıyla Rekabet Kurulu tarafından getirilmiş herhangi bir koşul bulunmadığı durumlarda, Kanun'un 4. maddesi kapsamına giren anlaşmalarla ilgili muafiyet süresinin, söz konusu anlaşmanın yapıldığı tarihten itibaren başlayacağı; yeni kurulan istasyonlarla ilgili dikey anlaşmaların yapıldığı tarih ile söz konusu istasyonların faaliyete başladıkları tarih arasında geçen sürenin, Rekabet Kurulunca rekabetin tesisi veya anlaşmalarla rekabetin gereğinden fazla sınırlanmasının önlenmesi için bağlanmış bir koşulun yerine getirilmesi için gerekli bir süre olarak değerlendirilmesinin ise mümkün olmadığı,
 - EPDK'dan bayilik lisansı alınmış olsa dahi fiili durumda istasyonun faaliyete geçmesinin sonraki bir tarihe ertelenmiş olabileceği, böyle bir durumda ise dikey anlaşmanın başlangıç tarihi olarak satışa başlama tarihinin esas alınmasının uygulamada karışıklığa yol açabileceği; bu nedenle, Kurul içtihatlarıyla şekillenen mevcut uygulamanın korunmasının, idarenin faaliyetlerinin belirli olması ilkesine de uygun olacağı,
 - Danıştay 13. Dairesi kararlarında da; akaryakıt sektöründe yer alan dikey anlaşmaların rekabet hukuku çerçevesinde sorunlu hale gelmesindeki en önemli unsurun, uzun süreli anlaşmalar ve bu sürelerle ilişkin mülk sahibi bayiden alınan kira/intifa hakları olduğu belirtilerek, sözleşmelerle ticari anlamda bağlı olan bayilerin her beş yılda bir başka dağıtım firmalarıyla çalışabilme imkanına ve sektörde oluşacak kapama etkisine vurgu yapılmış olduğu,
 - Değerlendirmeyi esastan etkilememekle birlikte, sektörde genel olarak bayi adayları ile dağıtım firması arasındaki bayilik sözleşmelerinin ve intifa/kira sözleşmelerinin imzalanması ile istasyonun fiili satış faaliyetine geçişi arasında geçen sürenin ortalama 6 ay olduğu; dolayısıyla, istasyon için yerine getirilmesi gereken idari ve teknik prosedürlerin uzunluğunun, esas olarak bayilik sözleşmesi ve intifa/kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmaların imzalanmasından önceki aşamalar için söz konusu olabileceği, Rekabet Kurulunun diğer sektörlerle ilişkin almış olduğu kararlarda da dikey anlaşmaların başlangıç tarihi olarak sözleşme tarihlerinin esas
- 180
- 190

10-75/1544-597

alındığı, işletmelerin idari prosedürleri tamamlayıp satışa başladığı tarihin ise değerlendirmeye alınmadığı,

- Bu nedenlerle, dağıtıcı ile bildirim konu bayileri arasındaki dikey anlaşmalar bakımından grup muafiyetinin başlangıç tarihi olarak istasyonun fiilen satışa başladığı tarihin veya EPDK lisansının alındığı tarihin benimsenmesinin mümkün olmadığı

sonucuna varılmıştır. Bu bağlamda, benzer nitelikteki başvuruların değerlendirilmesinde, bu kriterlerin birlikte göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

200 Somut olayda Opet'in talebi bu kapsamda değerlendirilecek olursa; özellikle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, muafiyet kararlarının anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı tarihten itibaren başlaması gerektiği ve dikey ilişkiye başlangıç teşkil eden ilk anlaşmanın imzalandığı tarihten itibaren, bayinin Opet'e rakip konumda bulunan bir başka dağıtıcı ile dikey anlaşma yapmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla rekabet yasağının bu tarihte başladığının kabul edilmesi gerektiği hususlarıyla, yukarıda açıklanan emsal Kurul kararında yer alan diğer gerekçeler birlikte değerlendirildiğinde, bildirim konusu anlaşma bakımından istasyonun faaliyete geçiş tarihinin; dikey anlaşmanın ya da anlaşmadaki rekabet etmememe yükümlülüğünün başlangıç tarihi olarak nitelenmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

210 H.3.3. Bireysel Muafiyet İncelemesi

Bildirim formunda, başvuru konusu istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti gerçekleştirilmemiş arsa üzerinde kurulu bulunduğu, söz konusu istasyonun inşası ve faaliyete geçmesi için Opet tarafından toplam (.....) tutarında yatırım yapıldığı, bu yatırımın geri dönüşü için 75 aylık bir süre öngörüldüğü, bu çerçevede dikey ilişkinin 10 (5+5) yıl süre ile devam etmesi durumunda rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanamayacağı belirtilerek bireysel muafiyet talep edilmiştir.

220 Opet ile Emka arasında imzalanan Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi ve bununla bağlantılı kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşma, rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin beş yılı aşması nedeniyle, 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamadığından, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet incelemesi yapılması gerekmektedir. Bildirim konusu dosya kapsamındaki bireysel muafiyet incelemesinde, Rekabet Kurulunun daha önce almış olduğu benzer konulu anlaşmalara ilişkin kararlarında² yapmış olduğu ayrıntılı değerlendirmelerden yararlanılmıştır. Söz konusu kararlarda özetle, dağıtıcıların bayileri ile aralarındaki dikey anlaşmalara 5 yılın üzerinde bireysel muafiyet tanınabilmesi için;

- Daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulacak yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olması,
- Akaryakıt istasyonlarına özgü yatırımların dağıtıcı tarafından üstleniliyor olması,
- 230 - Bayilerin 5. yılın sonunda, dağıtım şirketi tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri konusunda tarafların anlaşmaları

şartlarının karşılanması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda, anılan kararlar sonrasında benzer nitelikteki bireysel muafiyet başvurularının değerlendirilmesinde bu kriterlerin birlikte göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

² Rekabet Kurulunun 25.02.2010 tarih, 10-19/229-87 ile 10-19/228-86 sayılı, 18.03.2010 tarih, 10-24/338-122 sayılı ve 26.08.2010 tarih, 10-56/1077-406 sayılı kararları.

10-75/1544-597

240 Yukarıda yer verilen şartlar göz önünde bulundurularak yapılacak değerlendirmede, başvuru konusu istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerinde kurulmuş yeni istasyon olması ve istasyona özgü yatırımın dağıtım firmasınınca karşılanıyor olması nedeniyle, Kurulun emsal kararlarında getirilen koşulları karşıladığı; bu çerçevede anılan istasyona ilişkin olarak Opet ile Emka arasında akdedilen dikey anlaşmaya, bu bayinin -anlaşmanın ilk olarak imzalandığı tarihten itibaren 5. yıl geçmiş olduğundan- *“Opet tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi”* konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar muafiyet tanınabileceği sonucuna varılmıştır.

250 Ancak, Opet ile Emka arasında yapılan anlaşmaya yukarıda yer verilen Kurul kararlarındaki esaslar çerçevesinde bireysel muafiyet tanınması halinde, muafiyet süresinin tespitinde, yukarıda açıklanan esaslar çerçevesinde, anlaşmanın yapıldığı tarih ile anlaşmaya konu istasyonun fiilen satışa başladığı tarih veya hukuken başlayabileceği tarih arasında geçen sürenin dikkate alınamayacağı değerlendirilmektedir.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Opet Petrolcülük A.Ş. ile Emka Yapı Mühendislik San. ve Tic. Ltd. Şti. arasındaki bayilik sözleşmesi ve kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmaya;

- söz konusu anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arazi üzerinde kurulan yeni akaryakıt istasyonuna ilişkin olması ve
- istasyona özgü yatırımın Opet Petrolcülük A.Ş. tarafından karşılanmış olması

260 dikkate alınarak bayinin, Opet Petrolcülük A.Ş. tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca, anlaşmanın yapıldığı tarihten itibaren on yıla kadar muafiyet tanınmasına; dikey anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınmasının mümkün olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.