

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2018-2-017  
**Karar Sayısı** : 19-38/576-244  
**Karar Tarihi** : 07.11.2019

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ

**B. RAPORTÖRLER** : Hatice YAVUZ, Selin DURSUN, Kemal KÜÇÜKKAVRUK,  
Ender YILDIZ, Mustafa YAMAN

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNANLAR** :- Google LLC  
- Google International LLC  
- Google Ireland Limited  
- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.  
- Alphabet Inc.

Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Hakan ÖZGÖKÇEN, Av. Görken YARDIM, Av. Esen ERGÜL  
Çitlenbik Sokak, No: 12, Yıldız Mahallesi, Beşiktaş/İSTANBUL

**D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 18.07.2018 tarihli ve 18-23/396-M sayılı kararı uyarınca haklarında soruşturma yürütülen Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.'nin dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.

- (1) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 02.08.2019 tarih ve 5094 sayılı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 07.08.2019 tarih ve 2018-2-017BN-4 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc. (hepsi birlikte GOOGLE) tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;
- Şikâyetçi tarafından sunulan başvuru dilekçesindeki (Belge 1) ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra çoğaltılmış nüshanın veya elektronik kopyalarının verilmesi veya gönderilmesine yönelik taleplerin kabul edilmesi gerektiği,
  - 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 12.03.2018 tarihli ve 2018-2-017/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ve 03.07.2018 tarihli ve 2018-2-017/ÖA sayılı önaraştırma raporu ve eklerinin erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge 2, 43)
  - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin, Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarının ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı (Belge 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 49, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 98, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114,

115, 116, 117, 119, 120, 121, 122, 124, 125, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 153, 154, 157, 158, 159, 160, 161),

- Teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tabloların ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar uyarınca hazırlanan şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Gizlilik talepli cevabi yazıda sunulan bilgilerin ve ilgili pazarda faaliyet gösteren bir teşebbüs tarafından sağlanan ücretli ve ücretsiz sonuçlardan gelen tıklamalardan elde edilen gelirleri içeren çalışmanın (Belge 162) ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı,
- Bazı tablo ve şekillerin (Tablo 12, Şekil 23, 24, 25, 36, 38, 42, 44, 46, 48) diğer teşebbüslerin ticari sırlarını ihtiva etmesi, GOOGLE'ın söz konusu verileri sunamamış olması ve gizlilik talebi bulunması dolayısıyla erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Diğer teşebbüslerin ticari sırları karartılarak, GOOGLE'a ilişkin ve GOOGLE tarafından temini mümkün verilerin karartılmadığı haliyle Soruşturma Raporunun çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının (Şekil 35, 37, 40, 41, 43, 45, 47, 55, 56) GOOGLE'a gönderilebileceği

ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (3) Rekabet Kurulunun (Kurul) 18.07.2018 tarih ve 18-23/396-M sayılı kararı uyarınca Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC ve Google Ireland Limited hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına ve bunlara ek olarak Kurulun 07.02.2019 tarih ve 19-06/49-M sayılı kararı ile söz konusu soruşturmaya Alphabet Inc.'nin de dahil edilmesine karar verilmiştir. Söz konusu soruşturma çerçevesinde hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-017/SR sayılı Soruşturma Raporu 22.07.2019 tarihinde GOOGLE tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (4) Kurum kayıtlarına 02.08.2019 tarih ve 5094 sayı ile giren yazı ile GOOGLE tarafından, Soruşturma Raporu kapsamında savunma hakkının kullanılması ve bu çerçevede hazırlanacak yazılı savunmaların tam ve eksiksiz bir biçimde sunulabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca, dosyaya giriş talep formunda belirtilen delillerin ivedilikle tarafına tebliğ edilmesi veya Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesi talep edilmiştir.
- (5) 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde GOOGLE tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
  - Şikâyetçi tarafından sunulan başvuru dilekçesinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 1),
  - Enuygun.com, Cimri, Bilirim İnternet Teknolojileri, Alve, Doğus Planet Elektronik, D-Market, Gittigidiyor, Epey.com, Yazar Yazılım, DSM Grup, Fırsat Elektronik, Çiçek Sepeti, Gezginler, Biz Bilişim, Teknosa ve Akakçe tarafından sunulan tüm cevap yazılarının, Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve soruşturma kapsamında görüşülen ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan teşebbüsler ile

yapılan toplantıların tamamının tutanaklarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 49, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 98, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 121, 122, 124, 125, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 153, 154, 157, 158, 159, 160, 161),

- İlk İnceleme Raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 2),
- Önaraştırma Raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 43),
- Teşebbüslerden elde edilen bilgiler uyarınca hazırlanan tabloların karartılmamış versiyonları,
- Teşebbüslerden elde edilen şekillerin karartılmamış versiyonları,
- Tanımlanamayan bir kaynak tarafından sunulan bilgi yazısının ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge-162),
- GOOGLE'a ilişkin verilerin karartılmadığı haliyle Soruşturma Raporunun ticari sırlardan arındırılmamış versiyonu,
- İlgili pazarda faaliyet gösteren bir teşebbüs tarafından sağlanan ücretli ve ücretsiz sonuçlardan gelen tıklamalardan elde edilen gelirleri içeren çalışma.

- (6) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" kenar başlıklı 7. maddesinde;
- "(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*
- (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu*

*kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”*

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ilgili yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin “*Dosyaya giriş hakkının kullanılması*” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

*“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”*

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ’in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ’in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların pişmanlık yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.
- (11) Tebliğ’in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan “*ticari sır ve diğer gizli bilgiler*”in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ’in “*Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması*” başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, “*teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge*” şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere, “*Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.*” ifadesine yer verilmektedir.
- (12) Bu kapsamda mevcut başvuru bakımından değerlendirilecek belgelerin başında, erişime açılması talep edilen İlk İnceleme ve Öneri Raporları ve eklerinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonları gelmektedir. Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E: 2005/6715 ve K: 2007/1416 sayılı kararı ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır. Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadar olan dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan ilk inceleme ve öneri raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.
- (13) İlk inceleme raporlarının nitelikleri ve hazırlandıkları aşama dikkate alındığında, bu raporların bir anlamda başvuruların şekil ve kapsam açısından incelendiği, öneri

dönemine geçişi sağlayan hazırlayıcı işlemler olduğu görülmektedir. Soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirilen, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu ise tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Bu bağlamda söz konusu raporlar, raporörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün ve bu süreçte elde edilen bilgi ve belgelerin Kurulun bilgisine sunulmasını kapsamaktadır. Diğer yandan, bu süreçte elde edilen tüm deliller, soruşturmanın değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Tarafla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca Soruşturma Raporunun tebliği esnasında haklarını etkileyebilecek her türlü belge bir kez daha taraflara sunulmaktadır. Açıklamalar çerçevesinde 12.03.2018 tarih, 2018-2-017/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ve 03.07.2018 tarih, 2018-2-017/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerine erişim talebinin reddi sonucuna ulaşılmıştır.

- (14) Mevcut talep bakımından ele alınması gereken hususlardan bir diğeri ise, teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tabloların ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar uyarınca hazırlanan şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarının erişime açılıp açılmayacağıdır. Teşebbüs tarafından raporda yapılan karartma kaldırılarak erişimine açılması talep edilen şekillerde ve tablolarda, çeşitli pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin ticari faaliyetlerine ilişkin sayısal verilere ve pazar paylarına yer verilmektedir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca söz konusu bilgilerin ticari sır niteliğini haiz oldukları açıktır.
- (15) Ayrıca mevcut dosya özelinde GOOGLE gerek kendisine rakip konumda bulunan alışveriş karşılaştırma siteleri, gerekse e-ticaret siteleri için temel trafik kaynağı niteliğindedir. Söz konusu teşebbüslerin piyasada hayatta kalabilmeleri için GOOGLE'dan gelen trafik elzem niteliktedir. Bu bağlamda, teşebbüslerin sağladıkları bilgi ve görüşlerin gizli tutulması noktasında oldukça duyarlı olduğu belirtilmelidir. Dosya mevcudu veriler bu hassasiyetin anlaşılabilir ve makul olduğunu ispat etmektedir.
- (16) Bu çerçevede, söz konusu tablo ve şekillerin oluşturulmasında teşebbüsler tarafından gönderilen ticari sırlar kullanıldığından, anılan verilerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi doğrultusunda kabul edilemeyeceği sonucuna varılmıştır.
- (17) GOOGLE tarafından erişim talebinde bulunulan diğer belgeler, özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler, Kurumun bilgi ve belge talebi yazıları ve teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarıdır. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak anılan belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (18) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (19) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, anılan belgelerin, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (20) GOOGLE'ın dosyaya giriş hakkı kapsamında incelemeyi talep ettiği belgeler arasında Belge 162'de yer alan gizlilik talepli cevabi yazıda sunulan bilgiler ile ilgili pazarda faaliyet

gösteren bir teşebbüsün sağladığı, ücretli ve ücretsiz sonuçlardan gelen tıklamalardan elde edilen gelirlere ilişkin çalışmanın ticari sırlardan arındırılmış versiyonları da yer almaktadır.

- (21) Anılan talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede ilk olarak, talebe konu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığı ve eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyıp taşımadığı incelenmelidir.
- (22) 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (23) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, ilgili belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, anılan belgelerin, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (24) Mevcut talep açısından üzerinde durulacak son husus ise, Soruşturma Raporunda yer alan Tablo 12 ile Şekil 23, 24, 25, 36, 38, 42, 44, 46, 48'in erişime açılıp açılmayacağıdır. Bahsi geçen verilerin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, diğer teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları bilgileri içeren belge niteliği taşıdığı ve bu yönüyle ticari sır kategorisine girdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla ticari sır niteliğini haiz mezkûr verilere erişimin, Tebliğ'in 6. maddesi hükmü uyarınca erişime açılmayacağı kanaatine varılmıştır

## H. SONUÇ

- (25) Rekabet Kurulunun 18.07.2018 tarihli ve 18-23/396-M sayılı kararı uyarınca haklarında soruşturma yürütülen Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.'nin dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
  - Aklayıcı ve suçlayıcı olmayan Kurum içi yazışma niteliğindeki 12.03.2018 tarihli ve 2018-2-17/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ve 03.07.2018 tarihli ve 2018-2-17/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu ve eklerine erişim talebinin reddine,
  - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin, Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarının (Belge 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 49, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 98, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 121, 122, 124, 125, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 153, 154, 157, 158, 159, 160, 161), ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
  - Teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tabloların ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar uyarınca hazırlanan şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddine,
  - Belge 162'de yer alan gizlilik talepli cevabi yazıda sunulan bilgilerin ve ilgili pazarda faaliyet gösteren bir teşebbüs tarafından sağlanan ücretli ve ücretsiz sonuçlardan gelen tıklamalardan elde edilen gelirleri içeren çalışmanın ticari sır ve gizli

**19-38/576-244**

bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,

- Tablo 12 ile Şekil 23, 24, 25, 36, 38, 42, 44, 46, 48'e, ticari sır ve gizli bilgi niteliğinde olması nedeniyle, erişim talebinin reddine,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.