

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-2-039

(Devralma)

Karar Sayısı : 21-07/90-37

Karar Tarihi : 11.02.2021

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

B. RAPORTÖRLER: Cansu TOPAK KORKMAZ, Mehmet Mustafa ŞEREF

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : - Siniora Food Industries Company
Temsilcileri: Av. M. Togan TURAN, Av. İlayda GÜNEŞ,
İrem UYSAL
Orjin Maslak, Eski Büyükdere Cad. No:27, Kat:11 34485
Maslak/İstanbul

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Trakya Et ve Süt Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin tek kontrolünün Siniora Food Industries Company tarafından devralınması işlemi.

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 25.12.2020 tarih ve 13980 sayı ile giren ve eksiklikleri 02.02.2021 tarih ve 14810 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 03.02.2021 tarih ve 2020-2-039/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, bildirim konu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(4) Başvuruda, Trakya Et ve Süt Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (POLONEZ) sermayesinin %(.....)'sinin Siniora Food Industries Company (SINIORA) tarafından Gürel AKKAŞ, Mustafa AKKAŞ, Zeynep Gül AKKAŞ AYGÖLÜ, Başak ÖZTÜRK, Memet Deniz ERDOĞDU ve Gürsu AKKAŞ'tan (Akkaş Ailesi) devralınmasına izin verilmesi talep edilmektedir.

(5) Dosyadaki bilgilere göre, Akkaş Ailesi ile SINIORA arasında 17.12.2020 tarihinde imzalanan Hisse Alım Sözleşmesi'ne göre POLONEZ'in toplam sermayesinin %(.....)'sini teşkil eden paylar SINIORA tarafından devralınacaktır.

(6) Planlanan işlem sonrasında POLONEZ'in %(.....)'lik hissesine APIC tarafından kontrol edilen SINIORA sahip olacaktır. Hissedarlar Sözleşmesi'nin (Sözleşme) 6.1, 6.2 ve 6.3 maddeleri uyarınca (.....). Sözleşme'nin 6.24 maddesi uyarınca (.....). Diğer taraftan anılan Sözleşme'nin 6.27 maddesi uyarınca (.....). Yine Sözleşme'nin 7.6 maddesi uyarınca, (.....). Bu nedenle SINIORA, yönetim kurulunda ve genel kurulda çoğunluğa sahip olarak bu tür kararları alma yetkisine sahip olacaktır.

(7) Yukarıdaki hükümler göz önüne alındığında saklı hükümlerin azınlık pay sahiplerine verdiği yetkilerin değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Sözleşme'nin 8.1 maddesi uyarınca (.....). Azınlık pay sahiplerinin veto haklarının da bulunduğu saklı hükümler aşağıdaki gibidir:

- Yönetim Kuruluna İlişkin Saklı Hükümler – (.....).

- Genel Kurula İlişkin Saklı Hükümler - (.....).

- (8) Belirleyici etki uygulama imkânı sağlayan veto haklarının ortak girişimin işletme politikası hakkındaki stratejik kararlarla ilgili olması gerekmekte olup yatırımcıların finansal çıkarlarının korunması için normalde azınlık hissedarlarına verilen veto haklarının ötesine geçmesi gerekmektedir. Saklı hükümlerde yer alan ve şirketin ana sözleşmesinde yapılacak değişiklik, sermayede artış ya da azalma veya tasfiye gibi kararlar üzerindeki veto hakkı; azınlık hissedarlarının finansal çıkarlarını korumaya yönelik haklardandır. Bu haklar azınlık hissedarına kontrol hakkı tanımamaktadır. Yine ortak girişimin satışı ya da tasfiyesini engelleyen veto hakkı da azınlık hissedarına ortak kontrol sağlamamaktadır.¹
- (9) Azınlık hissedarının sadece çok yüksek miktarlı yatırım kararlarını veto etme hakkına sahip olduğu durumlarda bu veto hakları ortak girişimin ticari politikasının birlikte belirlenmesine yetki veren bir haktan ziyade, azınlık hissedarının haklarının korunmasına daha yakındır. Yatırımlar üzerindeki veto hakkının değerlendirilmesinde yatırımların ne dereceye kadar ortak girişimin aktif olduğu piyasanın esas özelliğini oluşturduğu da dikkate alınmaktadır.² Bu kapsamda hissedarlar ve bağlı kişileri ile yıllık (.....) ABD Doları'na kadar olan işlemlere girmenin ne dereceye kadar ortak girişimin aktif olduğu piyasanın esas özelliğini oluşturduğu değerlendirilmelidir. Bu hususla ilgili olarak teşebbüsten gelen cevabi yazıda, saklı hükümlerde yer alan "(.....)" hükmünün açıkça POLONEZ'in olağan ticari faaliyetlerini ve bunun için gerekli olan seviyedeki/derecedeki yatırımları dikkate alarak azınlık hissedarlarının, hedef şirketin diğer hissedarlar ve bunların bağlı kişiler ile yapacağı işlemler karşısında menfaatlerini koruma amacıyla kabul edildiği ve belirlenen değerde yapılan işlemlerin hissedarlar ve bağlı kişiler ile gerçekleştirilen işlemlerin ve bu şekilde borçlanmaların devre konu teşebbüsün faaliyetleri göz önünde bulundurulduğunda olağandışı bir işlem olarak değerlendirileceği belirtilmiştir. Bu kapsamda söz konusu yıllık (.....) ABD Doları'na kadar olan işlemlere ilişkin olarak veto yetkisinin azınlık hissedarının korunmasına daha yakın olduğu değerlendirilmektedir. Ayrıca söz konusu işlem limitinin yalnızca hissedarlar ve bağlı kişilerle ilgili işlemleri kapsadığı, teşebbüsün tüm yatırımlarını kapsamadığı da göz önüne alınmalıdır.
- (10) Aynı husus, saklı hükümlerde yer alan "(.....)" hükmü için de geçerlidir. Teşebbüsten gelen cevabi yazıda da şirketin özsermaye değerinin (.....) katındaki herhangi bir borcun "yüksek miktarlı yatırımlar" kategorisine girdiği ve açıkça azınlık hissedarlarının haklarının korunması amacıyla kabul edildiği ifade edilmiştir. Bu kapsamda yüksek miktarlı yatırımlar kategorisine giren söz konusu veto yetkisinin de azınlık haklarını korunmasına daha yakın olduğu ifade edilebilecektir.
- (11) Saklı hükümlerde yer alan "(.....)" hükmünün ise yatırımları etkileyebileceği değerlendirilmektedir. Bu kapsamda konuyla ilgili olarak teşebbüsün görüşlerine başvurulmuş, başvuru sahibi tarafından, söz konusu hükmün şirketin borçluluğunda orantısız bir artışa sebep olabilecek olması nedeniyle, şirketin etkin işleyişini tehlikeye atabileceği ve hissedarlar için çıkar kaybına neden olabileceğinden dolayı azınlık hissedarlarının haklarını korumak amacıyla kabul edildiği ifade edilmiştir. Bu kapsamda azınlık hissedarına yatırımlar üzerinde tanınan hakkın tarafa belirleyici etki tanıyacak mahiyette olmadığı değerlendirilmektedir.

¹ Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz (Kılavuz) para. 52.

² Kılavuz para. 58.

- (12) Ortak kontrol sağlayan veto hakları tipik olarak bütçe, işletme planı, önemli yatırımlar ya da üst yönetimin atanması gibi kararları içerir. Bu kapsamda Sözleşme hükümleri incelendiğinde bu kararların SINIORA tarafından alınacağı anlaşılmaktadır.
- (13) Ortak kontrolün mevcut olup olmadığı değerlendirilirken veto haklarının bir bütün olarak değerlendirilmesi gerekir. Ancak, stratejik ticari politika, üst yönetimin atanması ya da işletme planıyla ilgili olmayan bir veto hakkının sahibine ortak kontrol sağladığının kabul edilmesi zordur.³ Anılan Sözleşme hükümleri değerlendirildiğinde Mustafa AKKAŞ, Gürel AKKAŞ ve Zeynep Gül AKKAŞ AYGÖLÜ'nün sahip olduğu veto haklarının kontrol hakkı tanıyacak seviyede olmadığı, söz konusu azınlık pay sahiplerinin şirketin stratejik kararları üzerinde belirleyici etkiye sahip olmayacağı görülmektedir. Bu kapsamda azınlık hissedarlarının veto haklarını içeren saklı hükümlerin azınlık hisse sahiplerinin şirket üzerindeki yatırımlarını ve haklarını korumaktan ibaret olduğu değerlendirilmektedir.
- (14) Bu kapsamda, POLONEZ üzerinde, Mustafa AKKAŞ, Gürel AKKAŞ ve Zeynep Gül AKKAŞ AYGÖLÜ'nün pozitif ya da negatif kontrol hakkının bulunmayacağı, tek kontrolün SINIORA'da olacağı değerlendirilmektedir.
- (15) Yukarıda açıklanan Sözleşme hükümleri doğrultusunda, işlem sonrasında devre konu şirketin kontrolünde kalıcı değişikliğe sebep olacağından, bildirim konusu işlem, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde bir devralmadır. Ayrıca, tarafların cirolarının anılan Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen eşikleri aşması nedeniyle işlemin izne tabi olduğu anlaşılmıştır.
- (16) Dosya mevcudu bilgilere göre, devralan şirket SINIORA işlenmiş et üretimi ve satışı faaliyeti ile iştigal etmekte, her biri Filistin, Ürdün ve Birleşik Arap Emirlikleri'nde olmak üzere toplamda (.....) üretim fabrikası ve yine aynı bölgede (.....) dağıtım şirketi bulunmaktadır. SINIORA, Filistin'e fon ve yatırım yönlendirme amacıyla kurulan ve birçok sektöre yayılan çeşitli yatırımlara sahip bir yatırım holding şirketi olan APIC tarafından kontrol edilmektedir. Her iki şirketin de Türkiye'de herhangi bir faaliyeti, iştiraki, bağlı ortaklığı veya varlığı bulunmamakta olup, Türkiye'den herhangi bir gelir elde etmemiştir.
- (17) Diğer taraftan Bildirim Formunda yer verilen bilgilere göre, devre konu şirket POLONEZ ise sosis, sucuk, salam, pastırma, jambon, füme et ve kavurma gibi işlenmiş et ürünlerinin üretimi, pazarlanması ve dağıtım alanlarında faaliyet göstermektedir. POLONEZ'in İstanbul'da bir üretim tesisi bulunmakta olup, Türkiye'de herhangi bir iştiraki, bağlı ortaklığı veya irtibat bürosu bulunmamaktadır. Satışlarının çoğunu zincir marketler ve indirimli marketler gibi ulusal müşterilere yapmaktadır. Ayrıca POLONEZ ürünleri, dağıtıcıları aracılığıyla yerel marketler, restoranlar ve otellere de satılmaktadır.
- (18) Aşağıdaki tabloda Türkiye'de işlenmiş et ürünleri için son üç yılın raf paylarına dayalı tahmini pazar payları yer almaktadır:

Tablo 1 – 2017-2019 Yılları için Türkiye'de İşlenmiş Et Ürünleri Ciro Bazlı Pazar Payları (%)

Şirket	Pazar Payı		
	2017	2018	2019
Namet Gıda Sanayi ve Tic. AŞ	(.....)	(.....)	(.....)
Pınar Entegre Et ve Un San. AŞ	(.....)	(.....)	(.....)
POLONEZ	(.....)	(.....)	(.....)
Afyon Et Entegre Gıda Tarım Hayvancılık San. ve Tic. A.Ş. (Cumhuriyet Sucukları)	(.....)	(.....)	(.....)

³ Kılavuz para. 53.

Beşler Et Gıda San. ve Tic. AŞ	(.....)	(.....)	(.....)
Kaynak: Cevabi Yazı			

- (19) Bu kapsamda işlem taraflarının Türkiye’de faaliyet gösterdikleri pazarlarda ve bu pazarların alt ve/veya üst pazarlarında doğrudan veya dolaylı hiçbir örtüşmenin bulunmadığı anlaşıldığından, başvuru konusu işlemin Türkiye’de herhangi bir pazarda yoğunlaşmaya yol açmayacağı ve bildirim konu işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamında pazardaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (20) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.