

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2016-3-13
Karar Sayısı : **16-39/641-287**
Karar Tarihi : 16.11.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK

B. RAPORTÖR : Emin Cenk GÜLERGÜN

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN

: Roche Müstahzarları Sanayi A.Ş.

Temsilcisi: Av. İlmutluhan Selçuk

Ebulula Mardin Cad. No:57 Akatlar 34335 Beşiktaş, İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 18.08.2016 tarihli ve 16-28/476-213 sayılı kararının İdari Yargı Usulü Kanunu'nun 11(1). maddesi hükümleri gözetilerek kaldırılması, değiştirilmesi veya geri alınması talebi.
- (2) **E. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Rekabet Kurulunun 18.08.2016 tarihli ve 16-28/476-213 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargı Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesinin birinci fıkrası hükümleri gözetilerek kaldırılması, değiştirilmesi veya geri alınması suretiyle, söz konusu karara konu menfi tespit/muafiyet başvurusunun esas yönünden yeniden değerlendirilmesi talep edilmektedir. Yazıda ayrıca, iş yapılması planlanan yedi ecza deposunun¹ bilgisi sunulmuştur. Roche Müstahzarları Sanayi A.Ş. (ROCHE) temsilcisinin 21.09.2016 tarihinde gönderdiği ve Kurum kayıtlarına aynı tarihte 5574 sayıyla giren e-postada ise; İYUK'un 11. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde yapılan başvuru kapsamında değerlendirilmek üzere, emsal teşkil ettiği belirtilen Danıştay kararları gönderilmiştir.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 06.09.2016 tarih ve 5320 sayı ile giren bildirim üzerine düzenlenen 04.11.2016 tarih ve 2016-3-13/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; ROCHE temsilcisinin başvurusunun İYUK'un 11. maddesi kapsamında kabul edilemeyeceği, menfi tespit/muafiyet talebinde bulunulacaksa usulüne uygun yeni bir başvuru yapılmasının yerinde olacağı ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) 18.08.2016 tarih ve 16-28/476-213 sayılı Kurul kararının konusunu, ROCHE'a ait beşeri ilaçların eczanelere ve özel hastanelere dağıtımında çalışılacak depo sayısının 10'dan az olacak şekilde azaltılması uygulamasına ilişkin menfi tespit verilmesi ya da bireysel muafiyet tanınması talebi oluşturmaktadır. Kararda; başvuruya konu uygulama bakımından, ROCHE'un çalışacağı depoların hangi somut ölçütlere göre belirleneceği veya en azından muhtemel depoların hangileri olabileceği bilgisinin sunulmadığı değerlendirilmiştir. Sonuç olarak, başvuru konusu uygulamanın, yeterli bilgi ve belgenin sunulmamış olması nedeniyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) kapsamında menfi tespit/muafiyet değerlendirmesine tabi tutulmasının mümkün olmadığına karar verilmiştir.

¹ Söz konusu ecza depoları; (.....)'dir.

- (5) ROCHE'un 18.08.2016 tarih ve 16-28/476-213 sayılı Kurul kararının kaldırılması, değiştirilmesi ya da geri alınması talebine ilişkin olarak;
- ROCHE tarafından gönderilen yazıda ortaya konulan bilgi ve belgelerin, Kurul kararına konu başvuruda beyan edilen hususların açıklanması niteliğinde olması halinde, başvurunun İYUK'un 11. maddesi kapsamında ele alınarak Kurul kararının yeniden değerlendirilmesinin gündeme gelebileceği,
 - Gönderilen yeni bilgilerin, kararın alınmasına esas teşkil eden başvurunun niteliğini ya da kapsamını değiştirmesi veya başvuru kapsamında kendi usulüne göre tamamlanması gereken eksikliklerin giderilmesine yönelik olması durumunda ise, bu başvurunun İYUK'un 11. maddesi kapsamında kabul edilmeyerek, menfi tespit/muafiyet talebinde bulunulacaksa usulüne uygun yeni bir menfi tespit/muafiyet başvurusu yapılması gerektiği

değerlendirilmiştir.

- (6) Yukarıda da ifade edildiği gibi, 16-28/476-213 sayılı Kurul kararında ulaşılan sonucun gerekçesini, ROCHE'un hangi ecza depolarıyla çalışacağı veya bu depoların hangi somut ölçütlere göre belirleneceği bilgisinin verilmemiş olması oluşturmaktadır. ROCHE'un yazısında, anılan teşebbüsün menfi tespit/muafiyet bildirimine konu uygulama dahilinde çalışmayı planladığı yedi ecza deposunun bilgisi sunulmuştur. Bu durumda, yazıda sunulan bilgilerin menfi tespit/muafiyet bildiriminde yer verilen hususlara ilişkin açıklama olarak kabul edilmesi mümkün değildir. Aksine, çalışılacak yedi ecza deposunun bilgisi, başvurunun niteliğini ve kapsamını değiştirebilecek niteliktedir. Nitekim bu bilginin inceleme aşamasında dosya kapsamında bulunması durumunda, başvurunun esasına girilerek farklı bir karar alınacak olması muhtemeldir.
- (7) Yapılan açıklamalar çerçevesinde, ROCHE'un başvurusunun İYUK'un 11. maddesi kapsamında kabul edilemeyeceği, menfi tespit/muafiyet talebinde bulunulacaksa usulüne uygun yeni bir başvuru yapılmasının yerinde olacağı sonucuna varılmıştır.

I. SONUÇ

- (8) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulu'nun 18.08.2016 tarihli ve 16-28/476-213 sayılı kararının İdari Yargı Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca kaldırılmasına, değiştirilmesine veya geri alınmasına ilişkin başvurunun reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.