

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-4-150 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 12-44/1349-454
Karar Tarihi : 20.09.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Zeynep ŞENGÖREN, Serap IŞIK

C. BAŞVURAN : Remzi Cengiz ARSAY
Ormantepe Yolu 26 Kemerköy Kemerburgaz/İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - DHL Worldwide Express Taşımacılık ve Ticaret A.Ş.
Yalçın Koreş Cad. No:20 34209 Yenibosna Bağcılar/İstanbul
- Federal Express Europe Inc. Co.-MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.
Fabrikalar Cad. Taşocağı Yolu No:19 Mahmutbey Bağcılar/İstanbul
- Ünsped Paket Servisi San. ve Tic. A.Ş.
Seyitnizam Mah. Mevlana Cad. UPS Plaza No:87 34015
Zeytinburnu/İstanbul
- TNT International Express Taşımacılık Ticaret Ltd. Şti.
Saray Mah. Site Yolu Sok. No:21 34768 Ümraniye/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Hızlı kargo taşımacılığı sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin aynı miktarda ordino ücreti talep ettiği ve bu hususun teşebbüsler arasındaki bir anlaşmadan kaynaklandığı iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Ünsped Paket Servisi San. ve Tic. A.Ş. (UPS), TNT International Express Taşımacılık Tic. Ltd. Şti. (TNT), DHL Worldwide Express Taşımacılık ve Ticaret A.Ş. (DHL), Federal Express Europe Inc.&Co (Fedex) firmalarının, taşımasını yaptıkları malların gümrüklenmesi için gerekli olan evrakın tesliminde ordino ücreti adı altında para talep ettikleri belirtilmektedir. Yazıda devamla, aslında hiç yapılmayan bir masraf karşılığında farklı şirketlerce aynı miktarda para talep edildiği, bu uygulamanın şirketler arasında bir anlaşma olduğuna işaret ettiği iddia edilmektedir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 30.03.2012 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 18.04.2012 tarih ve 2012-4-150/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 25.04.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 13.09.2012 tarih ve 2012-4-150/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

12-44/1349-454

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

- (5) İnceleme konusu iddialar çerçevesinde, ilgili ürün pazarı “uluslararası hızlı taşımacılık”, ilgili coğrafi pazarlar ise “Türkiye” olarak tespit edilmiştir.

I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

- (6) Dosyanın konusunu, uluslararası hızlı taşımacılık pazarında faaliyet gösteren TNT, MNG, DHL ve UPS'nin yasal dayanağı olmaksızın ordino ücreti aldığı ve bu teşebbüsler arasında ordino ücretleri bazında bir fiyat anlaşması bulunduğu iddiaları oluşturmaktadır.
- (7) Dosya kapsamında, raportörlerce elde edilen bilgiler teşebbüslerin uyguladıkları ordino ücretlerinin birbiri ile benzer seyrettiğini göstermektedir. Bununla birlikte, teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde ordino ücretlerinin teşebbüsler arası bir anlaşmadan kaynaklandığı ve/veya teşebbüsler arasındaki bir koordinasyon sonucu belirlendiğine ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge tespit edilmemiştir. Öte yandan, verilen hizmetin kapsam ve niteliği göz önüne alındığında, tarifelerde benzerliklerin görülebileceği değerlendirilmektedir. Şöyle ki, taşınan eşyaya ilişkin gümrükteki işlemlerin takibi ve birtakım belgelerin hazırlanması aşamalarında benzer maliyetler oluşacağı, buna göre homojen nitelik taşıyan söz konusu hizmete ilişkin tarifelerde benzerliklerin bulunabileceği açıktır. Kaldı ki, dosya mevcudu belgelere göre, uygulamada, belirlenen tarifeler dışında firma bazında daha farklı fiyatlar da bulunmaktadır.
- (8) Son olarak, ordino ücretinin yasal dayanağı bulunmadığına ilişkin hususun rekabet hukuku anlamında önem arz etmediğini belirtmekte fayda görülmüştür.
- (9) Netice itibarıyla, raportörlerce yapılan yerinde incelemelerde fiyatların birlikte belirlendiğine ilişkin bir anlaşma ve/veya uyumlu eylemin varlığına işaret eden herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılmadığından, önaraştırma konusu iddialara yönelik olarak taraf teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.