

## **REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : D4/1/M.A.-01/1 (Önaraştırma)

**Karar Sayısı** : 01-19/172-44

**Karar Tarihi** : 17.4.2001

### **A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU

**Üyeler** : Kemal EROL (İkinci Başkan), İsmet CANTÜRK,  
Nejdet KARACEHENNEM, Ersan GÖKMEN, Kubilay ATASAYAR, Müfit SONBAY,  
Murat GENCER,

**B- RAPORTÖRLER:** M. Haluk ARI, Metin HASSU

**C- ŞİKAYET EDEN:** Şağullar Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Selamiçeşme, Bağdat Caddesi No:196/1  
Kadıköy-İSTANBUL  
*Vekili:* Av. Timur İ. ŞEN - Av. Murat ŞANLI  
Bağdat Cad. No: 376/8 Çamlık Apt.  
Şaşkınbakkal Kadıköy-İSTANBUL

**D- HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILANLAR:** - Çıtasad Kamyon ve Parça  
Ticaret A.Ş.  
Zambaklı Sok. No:1  
3. Levent-İSTANBUL  
- Chrysler Jeep Ticaret A.Ş.  
TEM Otoyolu Hadımköy Çıkışı  
Büyükçekmece-İSTANBUL

**E- DOSYA KONUSU:** Çıtasad kamyon ve Parça Ticaret A.Ş. (Çıtasad) ile  
Chrysler Jeep Ticaret A.Ş. (Chrysler Jeep)'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması  
Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiası.

**F- İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuru dilekçesinde, şikayetçi teşebbüs olan Şağullar  
Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Şağullar) ile Chrysler International firmasının tüm  
ürünlerinin satış ve dağıtımı ve servis hizmetlerinin verilmesinde Türkiye'deki tek  
yetkili teşebbüs olan Çıtasad arasında -13.12.1993 tarihinde- Chrysler ürünlerinin  
Kadıköy/İSTANBUL bölgesinde satış ve satış sonrası bakım/onarım hizmetlerini  
vermek üzere, üç aylık feshi ihbar süresi içeren 1 yıl süreli Yetkili Satıcılık Anlaşması  
imzalandığı ve sonraki senelerde yenilemeye ilişkin ihbarda bulunma yükümlülüğü  
ifa edilmediğinden sözleşmenin süresiz hale geldiği, ancak daha sonra Chrysler  
International firmasının Almanya'da faaliyet gösteren Daimler Benz AG ile birleşmesi  
sonucu oluşan yeni tüzel kişilik Daimler Chrysler Corporation'ın yeni bir yapılanmaya  
gittiği, bu çerçevede Chrysler markalı binek otomobil ve arazi taşıtlarının satış ve  
satış sonrası servis, bakım/onarım hizmetleri için de yeni bir yapılanmaya gidildiği,  
bu kapsamda sözü edilen araçlar için Türkiye'deki faaliyetleri yürütmek üzere

İstanbul Ticaret Sicil Memurluğu'na 431687-379269 sicil numarası ve 11.1.2000 tescil tarihi ile kayıtlı yabancı sermayeli bir tüzel kişilik olan Chrysler Jeep Ticaret A.Ş. (Chrysler Jeep)'nin kurulduğu ve Çitasad'ın binek otomobili ve arazi taşıtına ilişkin distribütörlüğünün sona erdiği belirtilmektedir.

Dilekçede ayrıca, Çitasad'ın 15.6.2000 tarihli faks mesajı ile hiçbir haklı gerekçeye dayanmadan çerçeve anlaşmanın sona erdiğini bildirdiği ve Çitasad'ın iştiraki olan Chrysler Kamyon İmalat ve Tic. A.Ş. (Chrysler Kamyon)'nin de yine 15.6.2000 tarihli faks mesajı ile yetkili servis anlaşmasının sona erdiğini bildirdiği, öte yandan Chrysler Jeep'in göndermiş olduğu 20.6.2000 tarihli faks mesajı ile bundan sonra kendileriyle çalışılmayacağını bildirdiği, oysaki o zamana kadar olan dönemde kendilerine sürekli olarak yetkili satıcılık ilişkisinin devam edeceğinin ifade edildiğine değinilerek, Şubat 2000 tarihinden itibaren Chrysler Jeep yetkilisinin Çitasad yetkilileri ile birlikte tüm yetkili satıcıları gezdiği ve zarar gören taraf olan Şağullar ile ilgili beğenin de dile getirildiği, buna karşın daha sonra yetkili satıcılık sözleşmesinin hiçbir haklı gerekçe gösterilmeksizin ve anlaşmada öngörülen 3 aylık feshi ihbar süresine uyulmaksızın feshedildiği ileri sürülmektedir.

Chrysler Jeep'in kendi bayilik ağını kurma çalışmaları sırasında, Şağullar'a önce bayilik ilişkisinin devam edeceği yönünde söz verildiği, ancak 20.6.2000 tarihinde gönderilen bir faks mesajı ile faaliyette bulunulan bölge için halihazırda Mercedes bayiliğini yürütmekte olan bir teşebbüsün bayi olarak atandığının bildirildiği, esasen tarafların anlaşarak Şağullar'ın bayiliğine son verdikleri iddia edilerek zarar veren tarafların cezalandırılması talep edilmektedir.

**G- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 15.2.2001 tarih, 752 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 20.2.2001 tarih, D4/1/M.A.-01/1 sayılı İlk İnceleme Raporu, 27.2.2001 tarih, 01-10 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 ve 6. maddelerinin ihlaline ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca 93-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

İlgili karar uyarınca düzenlenen 11.4.2001 tarih D4/1/M.H.A.-01/3 sayılı Önaraştırma Raporu 13.4.2001 tarih, REK.0.08.00.00/23 sayılı Başkanlık önergesi ile 01-19 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**H- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** Şağullar ile Çitasad arasında yapılan mevcut bayilik anlaşmasının 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Tebliğ'in 2000/3 sayılı Tebliğ ile değişik 6/2-b hükmüne aykırı olarak feshedildiği ve Çitasad ile Chrysler Jeep'in zarar verme kastı ile anlaşarak hareket ettiği iddialarının gerçeği yansıtmadığı, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı;

Şağullar ile Çitasad arasında düzenlenen 13.12.1993 tarihli araç ve yedek parça satışı ve servis anlaşmasının feshi ihbar sürelerine ilişkin 2. maddesi ve rekabet yasağına ilişkin 27. maddesinin 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu, ancak halen sona ermiş olması ve Kanun'u açık olarak ihlal etmemesi nedenleriyle bildirimde bulunmama cezası takdir edilmemesinin hakkaniyete uygun olacağı;

düşünülmektedir.

## I- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### 1. İlgili Pazar

*Ürün Pazarı:* Otomotiv ürünleri herbiri ayrı ayrı ilgili pazar teşkil edecek şekilde otomobil, kamyon, kamyonet, otobüs, minibüs, midibüs ve traktör olarak sınıflandırılabilir. Ayrıca yapılan incelemenin niteliğine göre her bir sınıfı kendi içerisinde alt sınıflara ayırmak da mümkündür.

Şikayet konusunun binek ve arazi araçları bayiliğinin iptal edilmesi olması nedeniyle ilk aşamada otomobilin diğer otomotiv ürünlerinden ayrılması gerekmektedir. İkinci aşamada ise tüm otomobillerin tüketici gözünde aynı olup olmadığı sorusunun cevaplanması gerekmektedir. Fiyatı ve özellikleri açısından bakıldığında Chrysler ürünlerinin lüks otomobil olarak tanımlanan BMW, Mercedes, Audi gibi markaların yer aldığı sınıfa dahil olduğu görülmektedir. Lüks araç kavramı, motor hacmi 2000 cc'den daha yüksek, spor-sedan, salon, arazi taşıtı ve limuzin tipi, silindir adedi altı veya daha yukarısı, 1200 -2000 kg arası ağırlıktaki araçları ifade etmektedir. Bu araçların tüketici gözünde diğer araçlardan ayrı bir pazar oluşturduğunu söylemek mümkündür. Bu nedenle ilgili ürün pazarı lüks otomobiller ve bunların servis hizmetleri pazarları olarak tespit edilmiştir.

*Coğrafi Pazar:* Chrysler markalı binek otomobilleri ile arazi taşıtlarının ve bunların yedek parçalarının dağıtımının ve satış sonrası servis hizmetlerinin tüm Türkiye çapında veriliyor olması ve ülkemiz sınırları içinde izole edilmiş farklı lüks otomobiller ve bunların servis hizmetleri pazarları bulunmaması dolayısıyla ilgili coğrafi pazar olarak Türkiye Cumhuriyeti sınırları alınmıştır.

### 2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Türkiye'de Chrysler kamyonlarının imalatını ve satışını yapan Chrysler Kamyon, 1993 yılında Chrysler International ile imzaladığı bir sözleşme ile Chrysler binek otomobil ve arazi taşıtlarını ve bunların yedek parçalarını ithal etme ve söz konusu araçlar için servis verme yetkisine sahip olmuştur. Chrysler kamyon tarafından ithal edilen araçların Türkiye sınırları içerisinde dağıtım yetkisi aynı grubun şirketi olan Çitasad'a verilmiş ve Çitasad da bir bayilik teşkilatı kurarak bu faaliyeti 30.6.2000 tarihine kadar yürütmüştür. Çitasad tarafından kurulan yetkili satıcılık ağında Çitasad bayi ile araç satış anlaşması yapmakta, Chrysler Kamyon ise yedek parça ve servis anlaşması yapmaktadır.

Chrysler International ile Daimler Benz AG arasında meydana gelen birleşme sonrasında, söz konusu şirketlerin başlatmış oldukları yeniden yapılanma çalışmalarının uzantısı sayılabilecek bir gelişme olarak, Türkiye'de Chrysler markalı binek otomobillerinin ve arazi taşıtlarının dağıtımını yapmak üzere tamamı yabancı sermayeli Chrysler Jeep, 2000 yılı Ocak ayında kurulmuştur. Söz konusu şirket kurulmadan önce 22.12.1999 tarihinde Chrysler International ile Chrysler Kamyon bir "Dağıtım Geçiş Anlaşması" imzalayarak distribütörlük ilişkisinin 31.3.2000 tarihinde sona ermesi konusunda anlaşmışlar, ancak daha sonra bu süre 30.6.2000 tarihine uzatılmıştır.

Mart ayında yapılan ve Çitasad ve Chrysler Jeep'in yetkilileriyle, Çitasad'a bağlı bayilerin katıldığı bir toplantıda durum bayilere aktarılmıştır. Bu arada Chrysler

Jeep kendi bayilik ağını oluşturmak için çalışmalarına başlamıştır. Bu çalışmalar sırasında diğer isteklere olduğu gibi önceki distribütöre bağlı bayilerden talep edenlere de "Bayi Adayı Başvuru Formu" verilmiştir. Yapılan değerlendirmeler sonucunda Çitasad'a bağlı beş bayi, aranan kriterleri sağladıkları tespit edilerek, yeni bayilik ağına dahil edilmişlerdir, ancak Şağullar'ın başvurusu kabul edilmemiştir.

Çitasad tarafından 15.6.2000 tarihinde bayilere faks mesajı çekilerek, kendilerinin distribütörlük yetkilerinin sona ermesi nedeniyle bayilerin de sözleşmelerinin sona erdiği belirtilerek Chrysler'den bayilik teklifi almayanların 30.6.2000 tarihinden itibaren yetkilerinin sona erdiği bildirilmiştir. Aynı nitelikte bir başka faks mesajı da yedek parça sağlayıcısı olan Çitasad Kamyon tarafından gönderilmiştir. 20.6.2000 tarihinde ise Chrysler Jeep'ten çekilen bir faks mesajı ile "...Uzun bir karar verme süresi sonucunda şirketimiz, bayi olarak bir başka aday üzerinde kanaate varmıştır..." denilmek suretiyle Şağullar'a bayilik taleplerinin kabul edilmediği bildirilmiştir.

Yetkili satıcılık sözleşmesinin sona ermesi ve bayilik talebinin kabul edilmemesi üzerine Şağullar vekili tarafından Çitasad ve Chrysler Jeep'e Kadıköy 6. Noterliği vasıtasıyla 2.8.2000 tarih ve 31584 sayılı ihtarname çekilerek Yetkili Satıcılık Anlaşması'nın feshi ihbar sürelerine uyulmaksızın sona erdirilmesi ve Chrysler Jeep tarafından bayilik sözleşmesinin devam edeceği yönünde söz verilmesine karşın yeni anlaşma imzalanmaması nedeniyle uğramış oldukları zararın taraflarca karşılanması istenmiştir. Chrysler Jeep, Beyoğlu 5. Noterliği vasıtasıyla gönderdiği 8.8.2000 tarih ve 38165 sayılı "ihtarnameye cevap"ta, kendilerinin Çitasad ile Şağullar arasındaki sözleşmenin hiçbir şekilde tarafı ve sorumlusu olmadıklarını, satış temsilciliğinin feshinin asla söz konusu olmayacağı ve sözleşmenin aynı şartlarla devam edeceği yönünde herhangi bir beyanda da bulunmadıklarını, bu nedenle iddia olunan zarardan sorumlu olmadıklarını belirtmişlerdir. Çitasad ise 1.9.2000 tarihli yazısı ile Yetkili Satıcılık Sözleşmesi'nin haksız olarak feshinin söz konusu olmadığını, sözleşmenin 30/b maddesi gereğince kendilerinin distribütörlük yetkilerinin sona ermesi nedeniyle kendiliğinden münfesihi olduğunu ve bu durumun da uzun süredir sözlü olarak bildirildiğini ve nihayet 15.6.2000 tarihli yazı ile de teyit olunduğu bildirmektedir.

Bu gelişmeler çerçevesinde, şikayet dilekçesinde iki ayrı tarafın gösterilmesi ve olayların da farklı nitelikler arz etmesi dolayısıyla değerlendirmenin iki bölüme ayrılması gerekmektedir.

## **1. Çitasad Tarafından Bayilik Sözleşmesinin Feshedilmesi**

1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2000/3 sayılı Tebliğ ile değişik 6. maddesi motorlu taşıtlar dağıtım ve servis anlaşmalarının sürelerini düzenlemektedir.

Söz konusu madde ile, "Belirsiz süreli anlaşmalarda yer alacak feshi ihbar süresinin, her iki taraf için en az iki yıl olması; ancak sağlayıcının anlaşmaya son vermesi halinde kanundan veya anlaşmadan dolayı uygun bir tazminat ödemek zorunda olduğu veya satıcının dağıtım sistemine ilk kez girdiği ve anlaşma süresinin veya anlaşmanın olağan feshi ihbar süresinin bu satıcı tarafından ilk kez kabul edildiği hallerde bu sürenin asgari bir yıl olması, belirli süreli anlaşmalarda ise,

anlaşma süresinin en az beş yıl olması ve anlaşmada yer alacak olan yenilememe isteğini anlaşmanın sona ermesinden asgari altı ay önce bildirmeyi her iki tarafında kabul etmesi" hükümleri getirilerek grup muafiyetinden yararlanılabilmesi için anlaşmalarda bulunması gereken zorunlu süreler belirtilmiştir.

Şağullar Otomotiv, 13.12.1993 tarihinde imzalamış olduğu Yetkili Satıcılık Anlaşması ile Çitasad bayi ağına katılmıştır. Söz konusu anlaşma, üç aylık feshi ihbar süresi ile bir yıl süreli olarak imzalanmış ancak anlaşmanın feshedilmemesi dolayısı ile süresiz hale gelmiştir. Anılan anlaşmanın 30-b maddesi "ŞİRKET, Chrysler ürünlerinin genel satıcılığından ayrılırsa, infisah ederse veya YETKİLİ SATICI iflas eder, konkordatosu kesinleşir veya borçlarını ödemekte acze düşer, tüzel kişi YETKİLİ SATICI infisah eder, gerçek kişi YETKİLİ SATICI vefat eder veya sözleşmede belirtilen süre uzatılmazsa; sözleşme kendiliğinden münfesihi olur " hükmünü getirmektedir.

Chrysler International ile Chrysler Kamyon arasında mevcut olan ithalat anlaşmasının sona ermesinin doğal sonucu olarak Çitasad'ın da Türkiye'deki dağıtıcılık yetkisi sona ermiştir. Çitasad, sözleşmede bu durumu düzenleyen özel hükme dayanarak bayileri ile yaptığı sözleşmeleri feshetmiştir.

Şikayet konusu edilen olayda, anlaşma hukuken taraflardan birinin iradesi ile feshedilmemiş, Çitasad'ın distribütörlüğünün sona ermesi ile münfesihi olmuştur. Ayrıca sadece şikayetçinin değil diğer bayilerin de anlaşmaları sona ermiştir. Bu nedenle, şikayet konusu edilen husus, 4054 sayılı Kanun anlamında bir rekabet ihlali teşkil etmemektedir.

## **2. Chrysler Jeep'in Şağullar'ın Bayilik Talebini Reddetmesi**

Çitasad'ın dağıtıcılık yetkisinin sona ermesinden sonra, Chrysler Jeep kendi bayilik ağını oluşturmak için çalışmalarına başlamış ve bu çerçevede daha önce Çitasad bayisi olan beş şirketle anlaşma yaparken, Şağullar'ı bayiliğe kabul etmemiştir.

Prencip olarak, bir sağlayıcı, ürünü için en iyi olduğunu düşündüğü dağıtım kanallarını ve dağıtıcıları seçmekte özgürdür. İnceleme konusu olayda da bayilik talep edenler arasında değerlendirme yapılarak söz konusu anlaşma bölgesi için bir başka bayi adayı uygun görülmüştür. Şikayet dilekçesinde iddia olunan bayilik için söz verildiği halde daha sonra red cevabı verilerek zarar oluşmasına neden olduğu iddiasının doğruluğu ise tespit edilememiştir. Chrysler Jeep'in de hakim durumda olmaması nedeniyle bayilik talebini reddetme işlemi rekabet ihlali niteliği taşımamaktadır.

Şikayet dilekçesinde Şağullar'a bayilik verilmemesinin Chrysler Jeep ile Çitasad'ın anlaşması sonucu olduğu iddia edilmektedir. Ancak uzmanlar tarafından yapılan incelemeler sırasında bu iddiayı doğrulayacak delillere rastlanamamıştır. Kaldı ki anılan teşebbüsler arasında herhangi bir ortaklık ilişkisi mevcut olmadığı gibi Çitasad'ın ortağı olan ve önceki dönemde yetkili satıcı olarak faaliyette bulunan bazı teşebbüslerin de bayilik ilişkisi sona ermiştir. Ayrıca anlaşma bölgesinde Yetkili Satıcı olarak atanan ve aynı zamanda Mercedes yetkili satıcısı olarak faaliyet gösteren Koluman Motorlu Araçlar Ticaret A.Ş. ile Çitasad arasında da bir menfaat ilişkisi tespit edilememiştir. Söz konusu tercihin yapılmasında Chrysler ile Mercedes

arasındaki ortaklık ilişkisinin etki etmiş olabileceği düşünülse de konu bu açıdan rekabet kurallarını ihlal eden bir boyut taşımamaktadır. Bu çerçevede, tarafların zarar verme kastı ile anlaşarak bayilik talebini reddettiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

### **3. Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşması**

Şağullar ile Çitasad arasında 13.12.1993 tarihinde düzenlenen motorlu araçlar ve yedek parça satışı ve servis anlaşmasının 2. maddesinde anlaşmanın feshi için üç aylık ihbar süresi öngörülmüştür. 1998/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesine göre, anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanabilmesi için süreli ise feshi ihbar süresinin altı ay, belirsiz süreli ise en az iki yıl olması gerekmektedir.

Anlaşmanın 27. maddesinde "Yetkili satıcı, Türkiye içinde ya da dışında Şirketle aynı ve benzeri konularda faaliyette bulunan ticari işletmelerin, kuruluşların (Chrysler Kamyon İmalat ve Ticaret A.Ş. ve tüzel ortakları dışında) mamullerini alıp satmamayı ve bu ticari işletmeler namı ve hesabına aracılık etmemeyi kabul ve taahhüt eder..." hükmü yer almaktadır.

1998/3 sayılı Tebliğ, başka marka araçların hangi koşullarda satılabileceğini 4/b-3. maddesinde düzenlemiştir.

Bu suretle anlaşmanın 2. ve 27. maddeleri Tebliğ'e aykırı bulunmaktadır.

Tebliğ hükümlerine aykırı anlaşmanın Rekabet Kurulu'na bildirilmesi gerekirken, anlaşmanın sona ermiş olması ve Kanun'u açık olarak ihlal etmemesi nedenleriyle bildirimde bulunmama cezası takdir edilmemesinin hakkaniyete uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

### **J- SONUÇ**

**1)** Yukarıda belirtilen değerlendirmelerin ışığı altında, Şağullar Otomotiv sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Çitasad Kamyon ve Parça Ticaret A.Ş. arasındaki mevcut bayilik anlaşmasının Çitasad Kamyon ve Parça Ticaret A.Ş.'nin distribütörlüğünün sona ermesi ile ortadan kalktığına ve söz konusu teşebbüs ile Chrysler Jeep Ticaret A.Ş.'nin, Şağullar Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye zarar verme kastı ile anlaşarak hareket ettiğine ilişkin iddiaların gerçeği yansıtmadığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile;

**2)** Grup muafiyetinden yararlanmayan anlaşmanın sona ermiş olması ve Kanun'u açık olarak ihlal etmemesi nedenleriyle, Kanun'un 16. maddesinde öngörülen bildirimde bulunmama cezasının verilmemesine OYÇOKLUĞU ile;

karar verilmiştir.

**Rekabet Kurulu'nun 17.4.2001 Gün ve 01-19/172-44 Sayılı Karar'ına  
KARŞI OY GEREKÇESİ**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 16.maddesinin 1.fıkrası "para cezası verir" ifadesi ile sona ermektedir. Bu ifade, kanun koyucunun dört (a-b) bentle tanımlanan durumlar tespit edildiğinde ceza verip vermemeyi Kurul'un takdirine bırakmadığını ve mutlaka ceza verilmesini öngördüğünü gösterir.

Başlıkta anılan Karar'a konu teşkil eden olayda da, 1998/3 sayılı Tebliğ'deki şartları taşımadığı ve grup muafiyetinden yararlanamadığı, dolayısıyla bildirilmesinin gerektiği tespit edilmiş bulunan 13.12.1993 tarihli "Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşması"nın Kurum'a bildirilmediği saptandığına göre, Kurul'un herhangi bir mazerete itibar etmeksizin, yasanın öngördüğü cezayı vermekten başka seçeneği yoktur.

Bu nedenle, söz konusu Karar'ın sonuç bölümünün 2.maddesine katılma olanağı bulamadım.

Murat GENCER  
Kurul Üyesi