

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-1-276 (Muafiyet)
Karar Sayısı : 11-45/1077-373
Karar Tarihi : 17.08.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Dr. Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

10 **B. RAPORTÖRLER:** Harun GÜNDÜZ, Tuğçe KOYUNCU, Burak SAĞLAM

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : - OPET Petrolcülük A.Ş.
Temsilcisi: Dr. Aydın ÖZTUNALI
Turan Güneş Bulvarı No:63/1 Yıldız Çankaya/Ankara

D. TARAFLAR : - OPET Petrolcülük A.Ş.
- Gürcan Petrolcülük A.Ş.
Dolapdere Cad. No:197 Pangaltı-Şişli/İstanbul

20 **E. DOSYA KONUSU:** Opet Petrolcülük A.Ş. (Opet) ile Gürcan Petrolcülük A.Ş. (Gürcan Petrol) arasındaki dikey anlaşmanın başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması ve anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 07.09.2010 tarih ve 7051 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 12.08.2011 tarih ve 2010-1-276/MM-11-383.HG sayılı Muafiyet Ön İnceleme Raporu 12.08.2011 tarih ve REK.0.15.00.00-130/245 sayılı Başkanlık önergesi ile 11-45 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

30 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda taraflar arasındaki bayilik sözleşmesi ve kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşma ile ilgili olarak;

- İstasyonun daha önce üzerinde akaryakıt faaliyeti gösterilmiş bir arazi üzerine tesis edilmiş olması nedeniyle, dikey anlaşmanın Kurulun emsal kararlarında getirilen bireysel muafiyet koşullarını karşılamadığı ve muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınmasının mümkün olmadığı, bu nedenlerle dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağı,
 - Söz konusu anlaşmanın 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olması ve anılan tarih itibarıyla bakiye süresinin beş yılı aşması nedeniyle 18.09.2010 tarihinde kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığı,
- görüşü ifade edilmiştir.

40 **H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

H.1. Taraflar

Dosyadaki bilgilere göre; 1992 yılında kurulan Opet, perakende satışlar, ticari ve endüstriyel yakıtlar, madeni yağlar, depolama ve uluslararası ticaret konularında faaliyet göstermektedir. 801 adet Opet, 545 adet Sunpet markaları altında olmak üzere toplam istasyon sayısı 1346'dır. Anlaşmanın diğer tarafını oluşturan Gürcan Petrol ise, İstanbul'da kurulu bir şirket olup bildirim konusu istasyonun kurulacağı arazinin maliki ve istasyonun işleticisi konumundadır.

H.2. İlgili Pazar

50 Taraflar arasındaki “Bayilik Sözleşmesi”nin kapsamı göz önüne alındığında, bildirim konu işlem çerçevesinde ilgili ürün pazarı, “*oto lpg dışında kalan otomotiv yakıtları*” “*oto-LPG*” ve “*madeni yağ*” pazarları olarak belirlenmiştir. Diğer taraftan, gerek beyaz akaryakıt ürünleri, gerekse oto-LPG ve madeni yağ dağıtım faaliyetlerinin yurt çapında gerçekleştirilmesi ve ilgili hizmetler bakımından rekabet şartlarının farklılaşmasına neden olacak bir unsur bulunmaması nedeniyle ilgili coğrafi pazar, “*Türkiye*” olarak kabul edilmiştir.

H.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.3.1. Bildirim Kapsamındaki Anlaşmanın Konusu ve Niteliği

60 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğunu hükme bağlamıştır. 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde ise, Rekabet Kuruluna, belirli koşulları taşıyan anlaşma türlerine grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve söz konusu koşulları belirleyen tebliğler çıkarma yetkisi verilmiş bulunmaktadır. Bu yetkiye dayanılarak çıkarılan 2002/2 sayılı Tebliğ ile belirli türden dikey anlaşmaların 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşulları belirlenmiştir. 2002/2 sayılı Tebliğ’in 2. maddesinde üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar “dikey anlaşma” olarak tanımlanmaktadır.

80 Bildirim formu ekinde sunulan dikey anlaşma; Opet ile Gürcan Petrol arasında imzalanan ve İstanbul ili, Şişli ilçesi Dolapdere caddesi No:197 adresinde bulunan akaryakıt istasyonunun işletilmesine ilişkin 08.12.2003 tarihli Bayilik Sözleşmesi ve Opet lehine 15 yıl süreli kira hakkı tanınmasına ilişkin 16.12.2003 tarihli (09.12.2003 tarihinde tapuya şerh edilen) kira sözleşmesi ile kurulmuştur. Yine bildirim formunda, taraflar arasında 28.08.2007 tarihinde imzalanan ve 13.09.2007 tarihinde tapuya şerh edilen ek kira sözleşmesinin bulunduğu, Gürcan Petrol’ün 11.03.2005 tarihinde lisans aldığı, ancak idari sebeplerle istasyonun 16.10.2008 tarihinde faaliyete başladığı ifade edilmiştir.

Dosyadaki bilgilere göre, Opet ile Gürcan Petrol arasında imzalanan bayilik sözleşmesi ile bununla bağlantılı olarak tapuya şerh edilmiş kira sözleşmesi, bayi üzerine rekabet yasağı getiren dikey anlaşma niteliğinde olup, 2002/2 sayılı Tebliğ’de yer alan düzenlemelere tabidir.

H.3.2. Bildirime Konu Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi ve Tamamlayıcı Nitelikteki Kira Sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebliğ Bakımından Değerlendirilmesi

90 2002/2 sayılı Tebliğ’in 5 (a) maddesinde Tebliğ ile tanınan muafiyetin, anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır. Bu hüküm, Yargı ve Kurul kararları gereğince akaryakıt sektöründe yapılan dikey anlaşmalar bakımından da uygulanmaktadır.

Rekabet Kurulunun geçmiş tarihli kararlarında, akaryakıt bayilik sözleşmeleri ile birlikte akdedilen intifa veya tapuya şerh edilmiş kira sözleşmelerinden oluşan dikey anlaşmalar bakımından beş yıllık muafiyetten yararlanma sürelerinin hesaplanmasında hangi tarihlerin esas alınacağı açıklığa kavuşturulmuştur. Buna göre, taraflar arasında süregelen rekabet yasağına dayalı dikey ilişkiye başlangıç teşkil eden ilk anlaşmanın yapıldığı tarih beş yıllık muafiyetten yararlanma süresinin başlangıcı olarak esas

11-45/1077-373

alınmaktadır. Taraflar arasındaki, rekabet yasağı içeren bayilik sözleşmesi ile birlikte intifa, tapuya şerh edilmiş kira gibi sözleşmelerin hepsinin aynı anda ortadan kalktığı tarih ise rekabet yasağının sona erme tarihi olarak değerlendirilmektedir.

100 Ancak Opet tarafından sunulan bildirim formunda, Opet ile Gürcan Petrol arasındaki dikey ilişkinin kurulduğu ilk sözleşmenin 08.12.2003 tarihli bayilik sözleşmesi olmasına rağmen, Gürcan Petrol'ün bayilik lisansını alma tarihinin 11.03.2005 ve faaliyete geçiş tarihinin 16.10.2008 olduğu, bu itibarla ilk ilişkinin kurulduğu tarih ile istasyonun faaliyete geçiş tarihi arasında beş yıla yakın bir sürenin olduğu, bu durumun ise Opet'ten kaynaklanmayan nedenlerle, yapı ruhsatının geç alınması ve inşaat nedeniyle gerçekleşmiş olduğu ifade edilmiştir. Bu gerekçelerle taraflar arasındaki ilişkinin başlangıcının istasyonun faaliyete geçiş tarihi olarak esas alınması gerektiği belirtilmiştir. Kira sözleşmesinde de; kiranın başlangıcının 01.04.2004 tarihi olduğu, ancak söz konusu gayrimenkul bu tarihe kadar yasal izin ve ruhsatlar alınarak faaliyete geçemediği takdirde (...), münhasıran kiracının muvafakatine tabi olmak kaydıyla, (...)

110 mecurdaki akaryakıt istasyonunun, tüm yasal izin ve ruhsatlar alınarak herhangi bir yasal engel teşkil etmeyecek durumda Opet Akaryakıt İstasyonu olarak faaliyete geçtiği tarihin kira sözleşmesinin ve kira bedelinin başlangıç tarihi olacağı belirtilmiştir.

Akaryakıt sektöründe düzenlenen dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin tespitinde, gerek 4054 sayılı Kanun gerekse ikincil mevzuat bakımından EPDK lisans tarihinin (veya istasyonun fiilen faaliyete geçtiği tarihin) dikey anlaşmanın ve/veya anlaşma ile bayi üzerine getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün başlangıcı olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususu ilk

120 olarak, Shell&Turcas Petrol A.Ş. (Shell&Turcas) tarafından yapılmış olan benzer nitelikte bir başvuru çerçevesinde Rekabet Kurulunun 26.08.2010 tarih ve 10-56/1076-405 sayılı kararında detaylı olarak incelenmiştir¹. Söz konusu kararda özetle;

- 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların" yasaklanmış olduğu, maddede sözleşme teriminin kullanılmadığı, isabetli bir şekilde "anlaşma" kavramına yer verilmiş olduğu, bu çerçevede, tarafların birbirini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşmanın anlaşma olarak kabul edilmekte olduğu; Kanun'un ilgili maddesi paralelinde, Tebliğ'de de "belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı *amacıyla* yapılan anlaşmalar" ifadesinin yeterli görüldüğü, Medeni Hukukta belirli geçerlilik koşullarına bağlanan "sözleşme" terimi kullanılmadığı gibi sözleşmelerin hukuki bir sonuca yönelmesi veya uygulanmış olması şartının da aranmadığı,
- 2002/2 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinde rekabet etmeme yükümlülüğünün "*alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük*" olarak tanımlanmış olduğu, dolayısıyla taraflar arasında yapılan anlaşma gereğince alıcının (bayinin) anlaşmanın karşı tarafı olan sağlayıcıdan (dağıtıcıdan) başka bir sağlayıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmeme, satın almama, satmama veya yeniden satmamama mükellefiyetini yüklediği tarihten itibaren rekabet etmeme yükümlülüğünün de başladığının kabulünün gerekmekte olduğu,
- Bayi ile başvuru sahibi Shell&Turcas arasında dikey anlaşmanın imzalandığı tarihten itibaren, bayinin Shell&Turcas'a rakip konumunda bulunan bir başka dağıtıcı ile dikey anlaşma yapmasının mümkün olmadığı; dolayısıyla, anlaşma konusu malın

¹ Rekabet Kurulunun benzer yöndeki kararları: 04.05.2011 tarihli, 11-28/558-171 sayılı; 09.02.2011 tarihli, 11-08/160-52 sayılı; 02.12.2010 tarihli, 10-75/1544-597 sayılı; 23.09.2010 tarihli, 10-60/1264-476 sayılı; 26.08.2010 tarihli, 10-56/1074-403 sayılı; 26.08.2010 tarihli, 10-56/1076-405 sayılı kararları.

11-45/1077-373

bayiye tedariki başlamamış dahi olsa, bu durumun mevcut anlaşma nedeniyle bayinin bir başka dağıtıcının sunduğu akaryakıtı satın almasının ve satmasının mümkün olmadığı gerçeğini değiştirmeyeceği,

- 150 - 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrasında; *"Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir."* şeklinde hüküm bulunduğu; dolayısıyla Rekabet Kurulu tarafından getirilmiş herhangi bir koşul bulunmadığı durumlarda, Kanun'un 4. maddesi kapsamına giren anlaşmalarla ilgili muafiyet süresinin, söz konusu anlaşmanın yapıldığı tarihten itibaren başlayacağı; yeni kurulan istasyonlarla ilgili dikey anlaşmaların yapıldığı tarih ile söz konusu istasyonların faaliyete başladıkları tarih arasında geçen sürenin, Rekabet Kurulunca rekabetin tesisi veya anlaşmalarla rekabetin gereğinden fazla sınırlandırılmasının önlenmesi için bağlanmış bir koşulun yerine getirilmesi için gerekli bir süre olarak değerlendirilmesinin ise mümkün olmadığı,
- 160 - EPDK'dan bayilik lisansı alınmış olsa dahi fiili durumda istasyonun faaliyete geçmesinin sonraki bir tarihe ertelenmiş olabileceği, böyle bir durumda ise dikey anlaşmanın başlangıç tarihi olarak satışa başlama tarihinin esas alınmasının uygulamada karışıklığa yol açabileceği; bu nedenle, Kurul içtihatlarıyla şekillenen mevcut uygulamanın korunmasının, idarenin faaliyetlerinin belirli olması ilkesine de uygun olacağı,
- 170 - Danıştay 13. Dairesi kararlarında da; akaryakıt sektöründe yer alan dikey anlaşmaların rekabet hukuku çerçevesinde sorunlu hale gelmesindeki en önemli unsurun, uzun süreli anlaşmalar ve bu sürelerle ilişkin mülk sahibi bayiden alınan kira/intifa hakları olduğu belirtilerek, sözleşmelerle ticari anlamda bağlı olan bayilerin her beş yılda bir başka dağıtım firmalarıyla çalışabilme imkanına ve sektörde oluşacak kapama etkisine vurgu yapılmış olduğu,
- 180 - Değerlendirmeyi esastan etkilememekle birlikte, sektörde genel olarak bayi adayları ile dağıtım firması arasındaki bayilik sözleşmelerinin ve intifa/kira sözleşmelerinin imzalanması ile istasyonun fiili satış faaliyetine geçişi arasında geçen sürenin ortalama 6 ay olduğu; dolayısıyla, istasyon için yerine getirilmesi gereken idari ve teknik prosedürlerin uzunluğunun, esas olarak bayilik sözleşmesi ve intifa/kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmaların imzalanmasından önceki aşamalar için söz konusu olabileceği, Rekabet Kurulunun diğer sektörlerle ilişkin almış olduğu kararlarda da dikey anlaşmaların başlangıç tarihi olarak sözleşme tarihlerinin esas alındığı, işletmelerin idari prosedürleri tamamlayıp satışa başladığı tarihin ise değerlendirmeye alınmadığı,
- Bu nedenlerle, Shell&Turcas ile bildirim konu bayileri arasındaki dikey anlaşmalar bakımından grup muafiyetinin başlangıç tarihi olarak istasyonun fiilen satışa başladığı tarihin veya EPDK lisansının alındığı tarihin benimsenmesinin mümkün olmadığı

sonucuna varılmıştır.

190 Somut olayda Opet'in talebi bu kapsamda değerlendirilecek olursa; özellikle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca muafiyet kararlarının anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı tarihten itibaren başlaması gerektiği ve dikey anlaşmayı oluşturan anlaşmalardan önceki tarihli olan bayilik sözleşmesinin imzalandığı tarihten itibaren, bayinin Opet'e rakip konumda bulunan bir başka dağıtıcı ile dikey anlaşma yapmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla rekabet yasağının bu tarihte başladığının kabul edilmesi gerektiği hususlarıyla, yukarıda açıklanan emsal Kurul kararında yer alan diğer gerekçeler birlikte değerlendirildiğinde, bildirim konusu

11-45/1077-373

anlaşma bakımından istasyonun faaliyete geçiş tarihinin; dikey anlaşmanın ya da anlaşmadaki rekabet etmememe yükümlülüğünün başlangıç tarihi olarak nitelenmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

200 Diğer taraftan, Kurulun konuya ilişkin olarak daha önce almış olduğu kararlar uyarınca, 18.09.2005 tarihinden önce yapılan ve bu tarih itibarıyla kalan süresi beş yılı aşan dikey anlaşmaların, 18.09.2010 tarihinde kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma olanağı bulunmaktadır. Bu değerlendirmeler ışığında Opet ile Gürcan Petrol arasında akdedilen 08.12.2003 tarihli bayilik sözleşmesi ve 16.12.2003 tarihli kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmanın 18.09.2005 tarihi itibarıyla bakiye süresinin beş yılı aşması nedeniyle 18.9.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığı sonucuna varılmıştır.

H.3.3. Bireysel Muafiyet Değerlendirmesi

210 Bildirim formunda, başvuru konusu istasyonun inşası ve faaliyete geçmesi için Opet tarafından, (.....) TL inşaat, (.....) TL işletme yatırım destek ve (.....) TL kira bedeli olmak üzere toplam (.....) TL tutarında yatırım yapıldığı, bu yatırımın geri dönüşü için 53 aylık bir süre öngörüldüğü, bu çerçevede dikey ilişkinin istasyonun faaliyete geçtiği tarihten itibaren beş yıl süre ile münhasıran OPET ile çalışması durumunda rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanamayacağı belirtilerek bireysel muafiyet talep edilmiştir.

220 Opet ile Gürcan Petrol arasında imzalanan Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi ve bununla bağlantılı kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşma, rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin beş yılı aşması nedeniyle, 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanmadığından, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet incelemesi yapılması gerekmektedir. Dikey anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerine Tebliğ ile getirilen beş yıllık sürenin üzerinde bir süre için muafiyet tanınması ancak ve ancak çok istisnai hallerde makul görülebilir. Rekabet Kurulu tarafından akaryakıt sektöründeki dikey anlaşmalara bireysel muafiyet verilebilmesinin şartları daha önce almış olduğu benzer konulu anlaşmalara ilişkin kararlarında² belirlenmiştir. Bildirim konusu dosya kapsamındaki bireysel muafiyet incelemesinde de, anılan kararlarda yapılmış değerlendirmelerden yararlanılmıştır. Söz konusu kararlarda özetle, dağıtıcıların bayileri ile aralarındaki dikey anlaşmalara beş yılın üzerinde bireysel muafiyet tanınabilmesi için;

- 230
- Daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulacak yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olması,
 - Akaryakıt istasyonlarına özgü yatırımların dağıtıcı tarafından üstleniliyor olması,
 - Bayilerin 5. yılın sonunda, dağıtım şirketi tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmaları sona erdirebilmeleri konusunda tarafların anlaşmaları

şartlarının karşılanması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda, anılan kararlar sonrasında benzer nitelikteki bireysel muafiyet başvurularının değerlendirilmesinde bu kriterlerin birlikte göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

240 Yukarıda yer verilen şartlar göz önünde bulundurularak; raportörlerce, başvuru konusu istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerinde kurulmuş yeni istasyon olup olmadığı hakkında Opet'ten bilgi talep edilmiştir. Opet tarafından gönderilen 12.08.2011 tarihli yazıda; Gürcan Petrol tarafından işletilmekte bulunan başvuru konusu istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt istasyonu faaliyeti

² Rekabet Kurulunun 25.02.2010 tarih, 10-19/229-87 ile 10-19/228-86 sayılı, 18.03.2010 tarih, 10-24/338-122 sayılı, 31.03.2010 tarih, 10-27/408-154 sayılı ve 26.08.2010 tarih, 10-56/1077-406 sayılı kararları.

11-45/1077-373

gösterilmiş bir arazi üzerine tesis edilmiş olduğu, mezkur akaryakıt istasyonu üzerinde Opet bayisi olarak faaliyet gösterilmesi için istasyonun yıkılarak yeniden inşa edildiği belirtilmiştir. Bu aşamada akaryakıt istasyonlarına özgü yatırımların Opet tarafından karşılandığı ifade edilmiştir.

250 Rekabet Kurulu 26.08.2010 tarih ve 10-56/1074-403 sayılı kararında, 18.09.2005 öncesinde başlayan Shell&Turcas ile ilgili bayileri arasındaki dikey ilişki bakımından Shell&Turcas tarafından 2005 yılı sonrasında yatırım yapılmış olması nedeniyle 75 ayrı istasyona ilişkin olarak yapılan bireysel muafiyet talebini reddetmiştir. Dolayısıyla Rekabet Kurulu ancak daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış ve sıfırdan kurulan istasyonlar bakımından yatırım yapılmış olması halinde bireysel muafiyet tanınabileceği yönündeki içtihadından ayrılmamıştır.

Bu çerçevede Kurulun emsal kararlarında getirilen koşulları karşılamadığından, Opet ile Gürcan Petrol arasında akdedilen dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağı değerlendirilmektedir.

I. SONUÇ

260 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Opet Petrolcülük A.Ş. ile Gürcan Petrolcülük A.Ş. arasındaki bayilik sözleşmesi ve kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşma ile ilgili olarak;

- İstasyonun daha önce üzerinde akaryakıt faaliyeti gösterilmiş bir arazi üzerine tesis edilmiş olması nedeniyle bahse konu dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağına,
 - Dikey anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması yönündeki talebin reddine,
 - Söz konusu anlaşmanın 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olması ve anılan tarih itibarıyla bakiye süresinin beş yılı aşması nedeniyle 18.09.2010 tarihinde kadar
- 270 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.