

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2005-3-75 (Ortak Girişim)  
Karar Sayısı : 05-38/512-122  
Karar Tarihi : 2.6.2005

10 **A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Mustafa PARLAK  
**Üyeler** : Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL,  
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,  
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

**B.RAPORTÖRLER:** Aydın ÇELEN, Pelin ERDOĞAN

**C. BİLDİRİMDE**

20 **BULUNAN** : - Marzotto S.p.A.  
- Verzoletto S.p.A.  
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK ve Av. Zümrüt  
ESİN  
Esin Lokmanhekim İçtem Gürkaynak Ortak Avukatlık  
Bürosu Çitlenbik Sokak No: 12 Yıldız Mah.  
Beşiktaş-İstanbul

**D. TARAFLAR** : - Marzotto S.p.A.  
Via Marconi 16-18 Milano İTALYA

30 - Verzoletto S.p.A.  
Via Trossi 9 Verrone (Biella) İTALYA

**E. DOSYA KONUSU:** Marzotto SpA ile Manifattura Lane Folco SpA aracılığıyla Verzoletto SpA tarafından kurulacak ortak girişime izin verilmesi talebi.

40 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 1.4.2004 tarih, 2075 sayı ile giren ve en son 19.4.2005 tarih, 2494 sayı ile eksiklikleri tamamlanan bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 22.4.2005 tarih, 2005-3-42/Öİ-05-AÇ sayılı Ortak Girişim Ön İnceleme Raporu, 25.4.2005 tarih ve 05-28 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır. 05-28/320-82 sayılı Karar'da, "dosya konusu Ortak Girişim anlaşmasının, henüz taraflar arasında yapılmamış olması nedeniyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında değerlendirmeye tabi tutulamayacağı" sonucuna varılmıştır. Anılan Kurul Kararı taraflara 15.5.2005 tarihinde bildirilmiştir.

50

Kurum kayıtlarına 30.5.2005 tarih, 3685 sayı ile giren başvuruda, Ortak Girişim Anlaşması'nın taraflarca imzalandığı belirtilerek söz konusu işlem için yeniden bildirimde bulunulmuştur. 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 30.5.2005 tarih, 2005-3-75/Öİ-05-AÇ sayılı Ortak Girişim Ön İnceleme Raporu, 31.5.2005 tarih ve REK.0.07.00.00/103 sayılı Başkanlık önergesi ile 05-38 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

60 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da; Marzotto S.p.A ile Manifattura Lane Folco S.p.A. aracılığıyla Verzoletto S.p.A. tarafından kurulacak ortak girişim işlemi, 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir işlem olmakla birlikte, işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratan veya mevcut bir hakim durumu güçlendiren ve bunun sonucunda ülkenin bütünü yahut bir kısmında ilgili ürün piyasalarındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığı, ayrıca, Çerçeve Anlaşmanın VIII. maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğü ve VII. maddesinin 7.5. bölümünde yer alan gizlilik yasağına ilişkin hükümlerin yan sınırlama olarak kabul edilebileceği, bu nedenle bildirimde konu devralma işlemine izin verilmesi gerektiği

70 ifade edilmektedir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. Taraflar

#### H.1.1. Marzotto S.p.A.

80 Marzotto S.p.A., tekstil ve giyim sektöründe faaliyet gösteren ve hisseleri İtalyan borsasında işlem gören ve hisselerinin %72'si halka arz edilmiş bir İtalyan teşebbüsüdür. Marzotto Grubu'nun kontrol ettiği Lanerossi Filati şirketi, "Lanerossi Filati" markası altında triko ve örtü endüstrisi için yün ve yün karışımı iplik üretimi ve pazarlaması alanında faaliyet göstermektedir. Grubun yün iplik üretimi faaliyetinde bulunan diğer şirketi Almanya'da yerleşik Marzotto GmbH yoluyla hisselerinin %99,97'sini elinde bulundurduğu AB Liteksas isimli Litvanya şirketinin şubesi UAB Lietvilna'dır.

90 Marzotto Grubu'nun Türkiye'de ilgili ürün pazarında bağlı ortaklık, iştirak ya da distribütör aracılığıyla herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır. Marzotto Grubu'nun Türkiye'de ilgili ürün pazarında elde ettiği 2004 yılı cirosu, yaklaşık (.....) YTL olup, yurtdışından Türkiye'ye yapılan satışlar kanalıyla gerçekleşmiştir.

Marzotto S.p.A.'nın yönetim kurulu üyeleri; Antoni Favrin (Başkan), Andrea Dona dale Rose (Bşk. V.), Ferdinando Businaro, Luca Corabi, Sergio Erede, Gaetano Marzotto, Nicola Marzotto, Umberto Marzotto, Luigi Amato Molinari, Roberto Notarbartolo di Villarosa, Paolo Scaroni, Dario Federico Segre, Franco Todisco, Enrico Valdani ve Giuseppe Vita'dan oluşmaktadır.

## H.1.2. Verzoletto S.p.A. ve Manifattura Lane Folco S.p.A. (MLF)

Verzoletto S.p.A., tekstil ve iplik sektöründe faaliyet gösteren bir İtalyan şirkettir. Verzoletto Grubu'nun hisselerinin %76,7'sini elinde bulundurduğu MLF şirketi, triko ve yorgan endüstrisi için yün karışımı iplik ve akrilik iplik üretimi ve pazarlanması alanında faaliyet göstermektedir. Verzoletto, MLF'yi 2001 yılında Cav Giancarlo Folco'dan devralmıştır.

110 Verzoletto Grubu'nun Türkiye'de ilgili ürün pazarında bağlı ortaklık, iştirak ya da distribütör aracılığıyla herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır. Verzoletto Grubu'nun Türkiye'de ilgili ürün pazarında elde ettiği 2004 yılı cirosu, yaklaşık (.....) YTL olup, yurtdışından Türkiye'ye yapılan satışlar kanalıyla gerçekleşmiştir.

Verzoletto'nun yönetim kurulu üyeleri; Tonino Verzoletto (Başkan), Giacomo Verzoletto, Stefano Verzoletto ve Giovanni Verzoletto'dan oluşmaktadır.

## H.2. İlgili Pazar

### 120 H.2.1. İlgili Ürün Pazarı

Marzotto S.p.A. ve Verzoletto S.p.A.'nın faaliyet gösterdiği ve kurulacak ortak girişime aktarmayı öngördükleri faaliyetlerinin yün ve yün karışımı iplik ve akrilik iplik olduğu göz önünde bulundurulurken, ilgili ürün pazarı ayrı ayrı "yün ve yün karışımı iplik" ve "akrilik iplik" pazarları olarak belirlenmiştir.

### H.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

130 Yün ve yün karışımı iplik ve akrilik iplik açısından pazara giriş, arz kaynaklarına ulaşma, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları dahilinde" olarak belirlenmiştir.

## H.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

### H.3.1. Ortak Girişim Kurulması İşlemi

140 Türkiye'de faaliyeti bulunmayan Marzotto S.p.A. ve Verzoletto S.p.A., bir Ortak Girişim kurarak, faaliyette buldukları yün ve yün karışımı iplik ve akrilik iplik üretimini bu Ortak Girişime devretmek üzere anlaşmıştır. Ortak Girişim kurulması işlemi, taraflarca imzalanan Çerçeve Anlaşma ile düzenlenmiştir.

150 Kurulması düşünülen "Filati Italiani Srl" isimli Ortak Girişim, bir limited şirket niteliğinde olup, taraflar ortak girişimde %50'şer hisse sahibi olacaktır. Çerçeve Anlaşma uyarınca, Marzotto S.p.A. yün ve yün karışımı iplik bölümleri olan Lanerossi Filati ve AB Liteksas'ın şubesi UAB Lietvilna'yı Ortak Girişime devredecektir. Marzotto Grubu'nun kontrol ettiği Lanerossi Filati şirketi, "Lanerossi Filati" markası altında triko ve örtü endüstrisi için yün ve yün karışımı iplik üretimi ve pazarlaması altında faaliyet göstermektedir. AB

Liteksas ise, keten iplik, battaniye ile triko ve battaniye sektörleri için yün iplik üretimi ve satışı faaliyeti ile iştigal etmektedir. Öte yandan Verzoletto Grubu, ilgili pazarda faaliyet gösteren MLF isimli şirketini Ortak Girişime devredecektir. MLF, yün ve yün karışımı iplik ve akrilik iplik üretiminde faaliyet göstermektedir.

Marzotto Grubu'nun %100'üne sahip olduğu Newco Lanerossi ve Verzoletto Grubu'nun kontrol ettiği Newco MLF, Ortak Girişimin kurulmasını takiben Ortak Girişime katılacak ve tasfiye edilecektir.

160

Ortak Girişim kurulması işleminde ortak kontrolün bulunup bulunmadığının ve devralma işlemlerinin yoğunlaşmaya yönelik ortak girişim olup olmadığının, 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında incelenmesinin gerekip gerekmediğinin saptanması gerekmektedir. 1997/1 sayılı Tebliğ'in birleşme ve devralma sayılan halleri belirten 2. maddesinin (c) bendinde *“amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişimi arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişim”* şeklindeki tanıma göre yoğunlaşmaya yönelik ortak girişimin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilebilmesi için aşağıdaki üç unsuru taşıması gerekmektedir:

170

### H.3.1.1. Ortak Kontrol

1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin ikinci fıkrasında “kontrol” kavramı açıklanmıştır: Tebliğ bakımından kontrol, *“ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla ve özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı veya bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkı veya bir teşebbüsün organlarının oluşumunda veya kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar edinimi”* anlamına gelmektedir.

180

Bu tanım bağlamında kontrol kavramı açısından “teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama”, bir başka deyişle teşebbüsün stratejik ticari kararlarını etkileyebilme hakkını haiz olma ve “belirleyici etki uygulama olanağı sağlayan” enstrümanlar ön plana çıkmaktadır. Bu enstrümanlara teşebbüsün malvarlığı üzerinde mülkiyet, kullanma hakkı ya da yönetim organlarında yer alma veya karar alma mekanizmasında söz sahibi olma örnek gösterilebilir.

190

Mevcut dosya bakımından, Marzotto ve Verzoletto Gruplarının her biri Ortak Girişimin %50 hissesine sahip olacaktır. Diğer yandan ortaklık yapısının yanı sıra karar alma mekanizmasına bakıldığında, Ortak Girişimin Yönetim Kurulunda Marzotto ve Verzoletto Gruplarının eşit sayıda temsil edileceği görülmektedir. Şöyle ki, Yönetim Kurulu 6 üyeden oluşacak olup, taraflar tarafından atanacak üye sayısı eşit olacaktır. Ortak Girişimin tüm stratejik kararları Yönetim Kurulu tarafından alınacaktır. Stratejik kararlar şunlardır:

- İş Planının onaylanması, yenilenmesi veya tadil edilmesi,
- Sermaye artırımı (İtalyan Medeni Kanunu'nun 2483. maddesi kapsamında kanunen gerekli olan sermaye artırımı hariç),

200

- Birleşme veya ayrılmaların onaylanması,
- Şirket yatırımları veya diğer harcamalara ilişkin İş Planında belirtilen meblağları aşmaları halinde yetki verilmesi,
- Üçüncü kişilerle imzalanacak ortak girişim, ortaklık ve benzeri anlaşmalara onay verilmesi,
- Şirket müdürlerinin atanması veya azledilmesi,
- Yönetim Kurulu Başkanı ve/veya genel müdüre tanınan yetkilerin genişletilmesi veya kısıtlanması ve/veya Şirket müdürlerine tanınan yetkilere ilişkin herhangi bir karar alınması.

210

Bu kararların Yönetim Kurulu tarafından alınabilmesi için Marzotto Grubu tarafından atanan üyelerin en az ikisinin ve Verzoletto Grubu tarafından atanan üyelerin de en az ikisinin toplantıda hazır bulunması gerekmektedir. Kararlar mevcut üyelerin salt çoğunluğuyla alınacaktır.

Diğer yandan Genel Kurula hissedarların %50,1'inin katılması halinde toplantı nisabı sağlanacak olup, salt çoğunlukla karar alınabilecektir. Tarafların %50'şer paya sahip oldukları dikkate alındığında, bu açıdan da ortak kontrolün varlığı görülmektedir.

220

Ortak Girişimde tarafların ortak kontrolünün bulunduğu tespit edilmiştir.

### **H.3.1.2. Bağımsız İktisadi Varlık**

Ortak girişimin işgücü ve malvarlığı açısından bağımsız bir iktisadi varlık olarak faaliyetini sürdürebilecek donanımda olması gerekmektedir. Ortak girişim, tek başına aynı pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin normal fonksiyonlarını yerine getirebilmelidir. Bu ortak girişim, anlaşmada yer alan ticari faaliyetlerini sürekli bir biçimde yürütebilmek için, günlük faaliyetlerini sürdüren bir yönetime; mali, personel, taşınır ve taşınmaz malvarlıklarını da içeren yeterli kaynaklara sahip olmalıdır.

230

Mevcut dosya bakımından, Ortak Girişimin bağımsız bir limited şirket olarak kurulması ve faaliyetlerini taraflardan bağımsız sürdürebilmesi için yeterli mali kaynaklara, kendine ait personel, muhasebe ve yönetim organlarına sahip olacağı dikkate alındığında, Ortak Girişimin bağımsız iktisadi varlık olduğu kanısına varılmıştır.

### **H.3.1.3. Koordinasyon**

240

İlgili pazarda tarafların faaliyetinin olmaması ya da ana teşebbüslerden en az birinin ilgili pazardan çekilmesi halinde, taraflar arasında veya taraflarla ortak girişim arasında rekabeti sınırlayıcı amaç veya etkinin bulunmadığı kabul edilmektedir.

Söz konusu ortak girişim işleminde, taraflar yün ve yün karışımı iplik ve akrilik iplik işinde faaliyet gösteren birimlerini Ortak Girişime devredecek ve Ortak Girişimin faaliyette bulunacağı ilgili pazardan çekilecektir. Ayrıca taraflar halen birbirlerinin müşterisi ya da tedarikçisi değildir. Bu itibarla, söz konusu ortak girişim kurulması işlemi kuran taraflar arasında ya da taraflar ile Ortak Girişim

250

arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna neden olmamakta ve işlem rekabeti sınırlayıcı amaç ve etki sonucunu doğurmamaktadır.

Yukarıdaki koşulların değerlendirilmesi sonucunda, Ortak Girişim kurulması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğin 2. maddesinin (c) bendi anlamında yoğunlaşma doğurucu ortak girişim niteliğinde olduğu anlaşılmıştır.

260 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi birleşme ve devralma işlemleri açısından Tebliğin 4. maddesinde iki eşik getirilmiştir. 1997/1 sayılı Tebliğ ve bu Tebliğ'de değişiklik yapan 1998/2 sayılı Tebliğ'de firmaların ilgili ürün pazarındaki toplam pazar paylarının %25'i ve toplam cirolarının 25 trilyon TL.sını (25 milyon YTL) aştığı birleşme devralmaların izne tabi işlemler olduğu belirtilmiştir. Mevcut dosya itibarıyla, tarafların Türkiye'de ilgili ürün pazarındaki toplam pazar payları %25'lik pazar payı eşiğini aşmamakla birlikte, tarafların Türkiye'de ilgili ürün pazarında elde ettikleri toplam cirolarının (.....) YTL olması nedeniyle ciro eşiğini aştığı ve izne tabi bir işlem olduğu görülmektedir.

270 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde, "*hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü ya da bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu*" doğuracak birleşme ve devralmalar hukuka aykırı kabul edilerek yasaklanmıştır.

280 Türkiye'de doğrudan faaliyeti bulunmayan tarafların ilgili ürün pazarında toplam pazar paylarının çok küçük olduğu (% ....) dikkate alındığında, işlemin Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir hakim durum yaratmadığı veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmede, dolayısıyla ortak girişim kurulması işlemine izin verilmesinin uygun olacağı sonucuna ulaşılmıştır.

### H.3.2. Yan Sınırlamalar

Birleşme ve devralma işlemlerine ilişkin anlaşmalarda yer verilen bazı sınırlamaların yan sınırlama olarak kabulü için sınırlamalar ile yoğunlaşma arasında doğrudan bağlantı olması ve bu sınırlamaların işlem için zorunlu olması gerekmektedir.

Ortak girişim sözleşmesi ile getirilen düzenlemelerin yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için;

- 290
- 1- Sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olması gerekmektedir.
  - 2- Sınırlama yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve yoğunlaşmanın yürütülebilmesi için gerekli olmalıdır.
  - 3- Orantılılık olmalıdır.

#### 1. Sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olması gerekmektedir:

300 Öncelikle sınırlama, tarafların pazardaki davranışlarını kısıtlamaya yönelik olmalıdır. Üçüncü kişilere kısıtlama getiren sözleşme hükümleri, yoğunlaşmanın ayrılmaz parçası olsa bile, 4 ve 6. maddelere tabi olabilecektir. Yan sınırlama olarak tanımlanacak düzenlemenin, ortak girişimin tarafları olan teşebbüslerin pazardaki hareket özgürlüklerini sınırlandırması;

ancak ortak girişim işleminin kaçınılmaz sonucu olmadığı müddetçe, üçüncü kişi ya da teşebbüslere ekonomik davranışlarını etkileyecek ya da bu teşebbüslerin zararına olacak herhangi bir kısıtlama yüklememesi gerekmektedir.

2. *Sınırlama yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve yoğunlaşmanın yürütülebilmesi için gerekli olmalıdır:*

Doğrudan ilgililik unsuru için; yoğunlaşmanın uygulanmasına yardımcı olacak, ancak yoğunlaşmanın asıl amacına göre ikincil sayılabilecek kısıtlamaların varlığı ve bu kısıtlamaların, yoğunlaşma işleminin doğasından kaynaklanan kısıtlamalar olması gerekmektedir. Ayrıca yoğunlaşma işlemini yaratan, bu işlemin yapı elemanı niteliğindeki akdi düzenlemeler, yan sınırlama kavramı kapsamında değerlendirilmemektedir.

Bir kısıtlamanın gereklilik unsurunu taşıdığı kabulü için, bu kısıtlamanın yokluğu halinde, yoğunlaşma işleminin hayata geçirilip uygulanamaması ya da daha belirsiz koşullar altında, çok daha yüksek maliyetlerle ve daha düşük başarı olasılığıyla uygulanmasına neden olması gerekmektedir.

3. *Orantılılık:*

Bir kısıtlamanın yan sınırlama olarak kabul edilmesinde yalnızca kısıtlamanın niteliğinin değil; aynı zamanda kapsamının, süresinin ve coğrafi uygulama alanının da işlemin yürütülebilmesi için gerekli olandan fazla sınırlanmış olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Aynı amacı gerçekleştirebilecek daha az sınırlayıcı bir alternatif söz konusu ise, tarafların daha az rekabet ihlali oluşturan seçeneği tercih etmeleri gerekmektedir.

Çerçeve Anlaşma'nın VII. maddesinin 7.5 bölümünde gizlilik hükümlerine, VIII. maddesinde ise rekabet etmeme yükümlülüğüne yer verilmiştir.

**H.3.2.1. Rekabet Etmeme Yükümlülüğü**

Çerçeve Anlaşma'nın VIII. maddesinde aşağıdaki hükme yer verilmiştir:

*“(I) Marzotto ve bağlı Şirketlerinin yürüttüğü dokuma amaçlı iplik imalat ve pazarlama faaliyeti ve (ii) Fraver S.p.A, Rifil SA – Romania, Firmelbo SA- Romania, Romalfa SA – Romania, Novafil SA- Romania, Amital Spinning Corp.- USA ve Frafil SZO- Polonia tarafından halen yürütülen akrilik ve/veya sentetik iplik imalat ve pazarlama faaliyeti, işbu rekabet etmeme akdinden veya karşı Tarafın yazılı onayı dahilinde açıkça muaf tutulan tüm Verzoletto Bağlı Şirketleri hariç olmak üzere, Taraflardan her biri, İfa Tarihinden itibaren 5 (beş) yıl boyunca Devredilen İşletmelerce halen yürütülmekte olan faaliyeti (diğer bir ifadeyle, endüstri amaçlı örme ve halı amaçlı yün iplik imalatı ve pazarlaması) İtalya içinde veya dışında yürütmemeye ve Bağlı Şirketlerinin de yürütmemesine kendi nam ve adlarına taahhütte bulunmaktadır. Taraflar, işbu rekabet etmeme akdi kapsamında Devredilen Şirketlerin değeri, geliri ve gelecek perspektiflerinin değerlendirmeye alındığı ve Newco Lanerossi Filati Hisse Grubu ile*

350 *Newco MLF Hisse Grubu üzerinde mutabakata varıldığını karşılıklı olarak beyan etmektedirler.”*

Ana teşebbüslere getirilen rekabet yasağı, bir işlemin yoğunlaşma doğurucu ortak girişim olarak değerlendirilmesinin önemli ölçütlerinden birisidir, hatta 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında asli unsur olarak kabul edilmektedir. Ortak girişimde yer alan tarafın, bir başka deyişle ana teşebbüsün ortak girişimle aynı pazarda faaliyet göstermemesi koordinasyonun olmadığı biçiminde yorumlanmaktadır. Çerçeve Anlaşma'daki rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin hükmün düzenleniş amacı, Ortak Girişimi kuran ana teşebbüslerin işleme yönelik haklı menfaatlerinin korunması ve böylece bir ortak girişim işleme tesis etme amacının korunmasıdır. Söz konusu hüküm, Ortak Girişimi kuran ana teşebbüslerin doğrudan veya bağlı ortaklıkları aracılığıyla dolaylı olarak Ortak Girişimin faaliyet göstereceği pazara girmemelerinin garanti altına alınması için getirilmiştir. 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (c) bendi uyarınca koordinasyon olasılığının olmaması için taraflardan en azından birinin ortak girişimle aynı pazarda faaliyet göstermemesi gerekmektedir. Dolayısıyla hüküm amaç, konu, kapsam ve süre bakımından da orantılı olduğu dikkate alınarak, yan sınırlama olarak kabul edilmiştir.

### 370 **H.3.2.2. Gizlilik**

Çerçeve Anlaşma'nın VII. maddesinin 7.5. bölümünde İfa Tarihini takiben 5 yıl süre ile taraflara gizlilik ilkelerine saygılı olmaları gerektiği ve istisna olarak belirtilen durumlar hariç sırları karşı tarafın aleyhine olacak şekilde kullanmamaları gerektiği düzenlenmiştir.

İstisna tutulan bilgiler şunlardır: (i) kamuya ait bilgiler, (ii) gizlilik yükümlülükleriyle çelişmeksizin taraflardan her birinin ulaşabileceği bilgiler, (iii) işbu Sözleşme, Devir Evrakı ve Ek Anlaşmalar tarafından öngörülmesi için bir uzlaşma elde etmenin gerektiği bilgiler ve (iv) Yasa, Borsa düzenlemeleri veya Yetkili Makam kararnamelerce ortaya çıkarılması öngörülen bilgiler.

Gizlilik hükmü, rekabet etme yasağıyla aynı biçimde değerlendirilmekte ve bu düzenlemenin kısıtlayıcı etkisinin rekabet etme yasağının kısıtlayıcı etkisini aşamayacağı kabul edilmektedir. Bu itibarla, Çerçeve Anlaşma'da rekabet yasağı süresini aşmayan gizlilik hükmü yan sınırlama olarak kabul edilmiştir.

## 390 **İ. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; bildirim konusu işlemin 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, bununla birlikte işlemin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratan veya mevcut hakim durumu güçlendiren ve bunun sonucunda ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığına, ayrıca Çerçeve Anlaşmanın VIII. maddesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğü ve VII. maddesinin 7.5. bölümünde yer



**05-38/512-122**

400 alan gizlilik yasağına ilişkin hükümlerin yan sınırlama olduğuna, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.