

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-4-342
Karar Sayısı : **12-14/415-126**
Karar Tarihi : 29.03.2012

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR

10

B. RAPORTÖR : M. Okan ALPAY, Buket ARI

C. BAŞVURAN : Mehmet REİSOĞLU
Prof. Dr. Ali Nihat Tarlan Cad. Ada Apt. No:4/10 Bostancı
Kadıköy/İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Rokoko Turizm Seyahat Ticaret Ltd. Şti.
Prof. Dr. Ali Nihat Tarlan Cad. Ada Apt. No:4/10 Bostancı
Kadıköy/İstanbul

20

E. DOSYA KONUSU: Rokoko Turizm Seyahat Ticaret Ltd. Şti.'nin elektronik fırsat siteleri vasıtasıyla Viyana-Prag-Dresden-Berlin turlarında maliyetinin altında satış yaparak rekabeti engellediği iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Başvuruda, Rokoko Turizm Seyahat Ticaret Ltd. Şti. (Rokoko)'nin, Viyana-Prag-Dresden-Berlin turları için elektronik fırsat sitelerini kullanarak yaptığı satışların maliyetin altında olduğu, böylece rekabeti engellediği iddia edilmiş ve konunun incelenmesi talep edilmiştir.

30

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 09.12.2011 tarih ve 8374 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 24.01.2012 tarih ve 2011-4-342/İİ-12-425.BA sayılı İlk İnceleme Raporu 02.02.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 19.03.2012 tarih ve 2011-4-342/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: Önaraştırma Raporu'nda, başvuru konusu iddia hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında işlem yapılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

Talep ve fiyat artışına bağlı olarak düzenlenen turların bir varış yerinden diğerine kaydırılabildiği ve Rokoko'nun, Türkiye'de yerleşik tüketicilere hizmet sunduğu dikkate alınarak, ilgili pazar "Türkiye çıkışlı yurt dışı turlarda tur operatörlüğü faaliyetleri" olarak belirlenmiştir.

40

I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

Şikayetin konusu dikkate alınarak, Rokoko'nun dilekçede iddia edilen uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında, hâkim durumun kötüye kullanılması

12-14/415-126

niteliğinde olup olmadığı incelenmiştir.

Dosya mevcudu bilgilerden, anılan şirketin pazar payının (.....) olduğu, dolayısıyla ilgili pazarda hakim durumda bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, Rokoko'nun düzenlediği Viyana-Prag-Dresden-Berlin turlarının kendi internet sitesinde 349 Avro fiyat üzerinden satışa sunulduğu; Groupon-ŞehirFırsatı, Grupanya, Grupfoni gibi elektronik fırsat siteleri vasıtasıyla satılan ve sınırlı sayıda kontenjana sahip kampanyalı turlarda 249 Avro üzerinden fiyatlandırma yapıldığı; rakip tur operatörlerinin aynı hatta düzenlediği tur fiyatlarının ise 299 Avro ile 349 Avro arasında değiştiği belirlenmiştir. Dolayısıyla Rokoko'nun elektronik fırsat sitelerine verdiği kampanyalar dışında söz konusu hatta uygulamakta olduğu fiyat piyasadaki fiyatlarla paralellik arz etmekte olup, bazı acentelerin fiyatlarından da yüksektir.

Netice itibarıyla, hakim durumda olmayan mezkur teşebbüsün şikayete konu uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlali olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, başvuru konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.