

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2020-4-026  
**Karar Sayısı** : **21-40/580-282**  
**Karar Tarihi** : 26.08.2021

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Ahmet ALGAN, Cengiz ÇOLAK

**B. RAPORTÖRLER:** Fatma ATAÇ, Sebahat Gözde BİRCAN, Alican KORKMAZ,  
Serkan GÜMÜŞ

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - Medlog Lojistik Gemicilik Turizm A.Ş. ve MSC Gemi Acenteliği  
A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Ahmet BAYRAKTAR, Av. T. Şeyma İNAL  
Teşvikiye Cad. No:45 İsmet Apt. K:2 D:3 Nişantaşı/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 24.07.2020 tarihli ve 20-35/459-M sayılı kararı ile hakkında soruşturma yürütülen Medlog Lojistik Gemicilik Turizm A.Ş. ve MSC Gemi Acenteliği A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 12.08.2021 tarih, 20268 sayı ve 12.08.2021 tarih, 20269 sayı ile giren başvurular üzerine düzenlenen 23.08.2021 tarih ve 2020-4-026/BN-4 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;
- Teşebbüsler hakkında elde edilmiş delil niteliğinde olan belgelerin (Belge-1, 6, 7, 24, 101, 110, 296, 352, 31, 144, 175, 305, 307, 380, 383, 411, 392 104) ticari sızılardan arındırılmak suretiyle fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilebileceği ya da gönderilebileceği,
  - Soruşturma Raporunda yer verilen ve ticari sır niteliğini haiz belgelere (Belge-270, 386) erişim talebinin kabul edilemeyeceği,
  - Soruşturma Raporunda yer verilen ancak teşebbüsler ile doğrudan ilgili olmayan, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmayan belgelere (Belge-2, 4, 8, 9, 11, 12, 23, 26, 29, 30, 32-46, 48, 50-60, 64-67, 69-72, 82, 84, 102, 103, 105, 109, 111-114, 116, 117-143, 145-162, 164-167, 169-174, 177-229, 232-237, 239-241, 243-251, 255-261, 264, 266, 267, 269, 271, 273, 275, 276, 279, 280, 282-292, 294, 295, 299, 302, 303, 306, 308-316, 319, 321, 322, 324-328, 330-337, 340-344, 346-351, 353-357, 359-363, 366, 368, 369-372, 375-379, 382, 384, 385, 389-391, 393-409, 412, 413) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
  - Soruşturma Raporunda yer verilen Kurum içi yazışma niteliğinde olan belgelere (Belge-63) erişim talebinin kabul edilemeyeceği
- ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 24.07.2020 tarihli ve 20-35/459-M sayılı kararı ile Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri A.Ş. (PORT AKDENİZ), MSC Gemi Acenteliği A.Ş. (MSC) ve Medlog Lojistik Gemicilik Turizm A.Ş. (MEDLOG) hakkında 4054 sayılı Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. ve 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan 26.07.2021 tarihli ve 2020-4-026 sayılı Soruşturma Raporu PORT AKDENİZ, MEDLOG ve MSC tarafından 02.08.2021 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (5) MSC ve MEDLOG tarafından, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla MSC ve MEDLOG hakkında dosyada yer alan bilgi ve belgelerin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca kendileriyle paylaşılması talep edilmiştir.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında

*"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir"*

hükmü yer almaktadır.

- (7) Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (8) Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." demek suretiyle konunun önemi vurgulanmıştır.
- (9) Diğer yandan 2010/3 sayılı Tebliğ', tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemektedir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna göre, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan

*"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."*

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (10) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

*"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru yapanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."*

açıklamalarına yer verilmiştir. Buna göre, Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesinde ticari sır kavramı;

*"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"*

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (12) Ayrıca, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair bir düzenleme de getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması" başlıklı 10. maddesi aşağıdaki şekildedir:

*"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."*

- (13) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğin 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.
- (14) Genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır düzenlemeleri kapsamında mevcut başvuru bakımından yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak; talebe konu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Ayrıca, söz konusu belgelerin 2010/3

sayılı Tebliğ'in 6. maddesi çerçevesinde; teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu da açıklığa kavuşturulmalıdır.

- (15) MSC ve MEDLOG'un dosyaya giriş hakkı kapsamında erişim talebinde bulunduğu belgeler arasında kurum içi yazışmalar, bilgilerine başvuru kamu kurum ve kuruluş yazışmaları ile özel sektör kişileriyle yapılan yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sırlar ile gizli bilgilerin bulunduğu anlaşılmıştır. Bu çerçevede MSC ve MEDLOG tarafından kendileriyle paylaşılması istenilen belgeler değerlendirilmiştir.
- (16) Teşebbüslerin dosyaya giriş kapsamında erişim talep ettiği belgelerden biri Öneri Raporudur (Belge 63). Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E: 2005/6715 ve K: 2007/1416 sayılı kararı ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır. Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadar olan dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan Öneri Raporunun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası bir yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır. Soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirilen, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu, raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün ve bu süreçte elde edilen bilgi ve belgelerin Kurulun bilgisine sunulmasını kapsamaktadır. Bu çerçevede tarafın Öneri Raporuna erişim talebinin aklamaya ya da suçlamaya delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddi sonucuna ulaşılmıştır.
- (17) Dosyaya giriş hakkı kapsamında teşebbüs tarafında erişim talep edilen bir diğer belge grubu, soruşturmaya taraf diğer teşebbüsün dosyaya sunduğu ekonomik analize ilişkin bilgi ve belgelerdir (270-386 no'lu belgeler). PORT AKDENİZ tarafından hazırlanan iktisadi analiz raporlarına, anılan teşebbüs bakımından ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgeler içerdiğinden, erişim talebinin reddine karar verilmiştir.
- (18) Diğer yandan MSC ve MEDLOG tarafından erişim talep edilen, ancak Soruşturma Raporunda yer almasına rağmen teşebbüsler ile doğrudan ilgili olmayan, aklamaya veya suçlamaya delil niteliği bulunmayan; bu nedenle de erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte bulunmadığı sonucuna ulaşılan belgelere aşağıda yer verilmiştir:
- Kurul tarafından öneri açılması kararının dayanağını teşkil eden İlk İnceleme Raporunun (2 no'lu belge) Kurum içi yazışma olması ve tarafların Kanun'u ihlal ettiğine yönelik herhangi bir yargı içermemesi; 2010/3 sayılı Tebliğin 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında aklamaya ya da suçlamaya delil niteliğini haiz olmaması nedeniyle,
  - 4 no'lu belgenin nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem niteliğinde olup tarafların Kanun'u ihlal ettiğine yönelik herhangi bir yargı içermemesi nedeniyle ve 2010/3 sayılı Tebliğin 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında aklamaya ya da suçlamaya delil niteliğini haiz olmaması nedeniyle,
  - 8, 9, 11 ve 12 no'lu belgelerin yerinde inceleme tutanağı olmaları sebebiyle tarafların kendisi ile ilgili elde edilmiş aklamaya veya suçlamaya delil nitelikte delil olmaması gerekçesiyle,
  - 23, 48, 109, 330, 370, 408, 43, 54, 57, 105, 129, 210, 233, 271, 284, 285, 356, 366, 372, 376, 384, 385, 391, 412, 24, 114, 116, 38, 11, 117, 112, 113, 316, 319, 357, 353, 379, 389, 401, 226, 275, 276, 294, 295, 313, 390 no'lu belgelerin konusunu teşebbüslere iletilen bilgi isteme yazıları ve bu yazılara verilen cevaplar

oluşturmaktadır. Bu belgelerin tarafların kendisi ile ilgili elde edilmiş aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte delil olmaması nedeniyle,

- 29-30, 32-37, 39-42, 44-46, 50-53, 55, 56, 58-60, 64, 66, 67, 69-72, 84, 118-128, 130-143, 145-162, 164-167, 169-174, 177-209, 211-225, 228, 229, 232, 234-237, 239-241, 243-251, 255-261, 264, 266, 267, 269, 279, 282, 283, 286-292, 299, 302, 303, 306, 308-312, 314, 315, 321, 322, 324-328, 331-337, 340-344, 346-351, 354, 355, 359-363, 368, 369, 371, 375, 377, 378, 382, 393-400, 402-409 no'lu belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında soruşturma kapsamında bilgi edinmek amacıyla kamu kurumları ve/veya sektördeki gerçek veya tüzel kişilerden elde edilen ve dolayısıyla kurum içi yazışma niteliğini haiz olması ve ilaveten tarafların kendisi ile ilgili elde edilmiş aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte delil olmaması nedeniyle,
- Öneraştırma Raporu'nun sunumuna ilişkin 65 no'lu belgenin tarafların Kanun'u ihlal ettiğine yönelik herhangi bir yargı içermemesi nedeniyle 2010/3 sayılı Tebliğin 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğini haiz olmaması nedeniyle,
- 102, 103 no'lu belgelerin çeşitli teşebbüslerde yapılan görüşmelere ilişkin tutanak niteliğini haiz olmasından hareketle tarafların kendisi ile ilgili elde edilmiş aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte delil olmaması nedeniyle,
- 227 ve 273 no'lu belgelerin Kurum içi yazışma olması ve konusu sırasıyla dosya konusunda değişiklik ve soruşturma süre uzatım talebini içeren bilgi notlarının teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinde olmaması nedeniyle,
- 280 ve 413 no'lu belgelerin Kurum içi yazışma olması ve PORT AKDENİZ'in 6. madde kapsamında eylemlerinin incelenmesine yönelik bir mesleki görüş talebi olmasından dolayı teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinde olmaması nedeniyle

söz konusu belgelere erişim talebinin reddine karar verilmiştir.

## H. SONUÇ

- (19) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 24.07.2020 tarihli ve 20-35/459-M sayılı kararı uyarınca haklarında soruşturma yürütülen Medlog Lojistik Gemicilik Turizm A.Ş. ve MSC Gemi Acenteliği A.Ş. tarafından 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Soruşturma Raporunda yer verilen ve ticari sır niteliğini haiz belgelere (Belge-270, 386) erişim talebinin reddine,
  - Soruşturma Raporunda yer verilen ancak teşebbüsler ile doğrudan ilgili olmayan, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmayan belgelere (Belge-2, 4, 8, 9, 11, 12, 23, 26, 29, 30, 32-46, 48, 50-60, 64-67, 69-72, 82, 84, 102, 103, 105, 109, 111-114, 116, 117-143, 145-162, 164-167, 169-174, 177-229, 232-237, 239-241, 243-251, 255-261, 264, 266, 267, 269, 271, 273, 275, 276, 279, 280, 282-292, 294, 295, 299, 302, 303, 306, 308-316, 319, 321, 322, 324-328, 330-337, 340-344, 346-351, 353-357, 359-363, 366, 368, 369-372, 375-379, 382, 384, 385, 389-391, 393-409, 412,413) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığına,
  - Öneri Raporu ve eklerine (Belge-63) erişim talebinin, Kurum içi yazışma niteliğinde olması nedeniyle, reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.