

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2004-4-58 (Devralma)
Karar Sayısı : 04-34/382-96
Karar Tarihi : 13.5.2004

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, A.Ersan GÖKMEN, Murat GENCER,
Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin
KALDIRIMCI, M.Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN

B. RAPORTÖRLER : Serpil YANIK, Kerem TOMUR

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.
Temsilcisi: Prof. Dr. Arif ESİN
S. Seba Cd. No:35 34357 Beşiktaş/İstanbul

D. TARAFLAR

: - Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.
Büyükdere Cd. No:65 34398 Maslak/İstanbul
- Doğu Otomotiv Holding A.Ş.
Büyükdere Cd. No:65 34398 Maslak/İstanbul
- Doğu Motor Servis ve Ticaret A.Ş.
Büyükdere Cd. No:65 34398 Maslak/İstanbul
- Doğu Ağır Vasıta Servis ve Ticaret A.Ş.
Büyükdere Cd. No:65 34398 Maslak/İstanbul
- Genpar Otomotiv Ticaret A.Ş.
Atatürk Mh. Turgut Özal Cd. No:119 Şekerpinar Beldesi
Gebze/Kocaeli

E. DOSYA KONUSU: Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş. tarafından Doğu Otomotiv Holding A.Ş., Doğu Motor Servis ve Ticaret A.Ş., Doğu Ağır Vasıta Servis ve Ticaret A.Ş. ve Genpar Otomotiv Ticaret A.Ş.'nin devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 18.3.2004 tarih,1382 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 28.4.2004 tarih, 2004-4-58/ Öİ-04-SY sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 30.4.2004 tarih, REK.0.08.00.00/102 sayılı Başkanlık önergesi ile 13.5.2004 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da, başvuruya konu olan hisse devirlerinin tarafların aynı ekonomik birlik içinde bulunmaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddenin son fıkrasına dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında işlemler olmadıkları ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırılık taşımamaları sebebiyle menfi tespit belgesi verilebileceği görüşlerine yer verilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde ilgili ürün pazarları, "motorlu taşıt araçlarının ithalatı ve dağıtım pazarı" ve "motorlu taşıtlara ilişkin satış sonrası hizmetler pazarı" olarak belirlenmiştir.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Bildirime konu işlemler bakımından ilgili coğrafi pazar, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları"dır.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Bildirim konusu, Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş. tarafından Doğu Otomotiv Holding A.Ş., Doğu Motor Servis ve Ticaret A.Ş., Doğu Ağır Vasıta Servis ve Ticaret A.Ş. ve Genpar Otomotiv Ticaret A.Ş.'nin devralınması işlemine izin verilmesi talebinden ibarettir.

Esasen, bir işlemin 4054 sayılı Kanun kapsamında teşebbüsler arası bir birleşme veya devralma olarak kabul edilebilmesi için 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen;

"a) Bağımsız iki veya daha fazla teşebbüsün birleşmesi.

b) Herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi.

c) Amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler (joint-venture)."

hallerinden biri ile uyumlu olması gereklidir.

Bildirime konu devir işlemi ise Bildirim Formu'nda da belirtildiği üzere kendisi ile aynı ekonomik birlik içerisinde yer alan şirketlerin Doğu Otomotiv Servis Ticaret A.Ş. tarafından devralınmasından ibarettir. Dolayısıyla anılan işlem grup içi bir devir işlemi olup söz konusu şirketler açısından kontrol değişikliği meydana gelmemektedir. Bu nedenle bildirim konusu işlemin, 1997/1 sayılı Tebliğ'in hangi hallerin birleşme veya devralma sayılacağına belirlendiği 2. maddesinin (b) bendi ve dolayısıyla anılan Tebliğ kapsamında bir devralma işlemi olmadığı anlaşılmıştır.

Öte yandan, Bildirim Formu'nda, söz konusu devralma işlemlerine Kurul izin vermediği takdirde yapılan bildirim, menfi tespit belgesi için başvuru veya muafiyet için bildirim olarak değerlendirilmesi yönünde bir istem bulunmakla birlikte, söz konusu devir işlemleri Kanun kapsamı dışında kaldıklarından, ayrıca menfi tespit değerlendirmesi yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre;

1) Tarafların aynı ekonomik birlik içinde bulunmaları nedeniyle, başvuruya konu hisse devirlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu maddenin son fıkrasına dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında işlemler olmadıklarına OYBİRLİĞİ ile,

2) Talep edilen menfi tespit belgesi ile ilgili olarak değerlendirme yapılmasına gerek olmadığına OYÇOKLUĞU ile

karar verilmiştir.

(13.05.2004 tarihli 04-34/382-96 sayılı Kurul Kararı'na)
KARŞI OY GEREKÇESİ

Bildirim konusu devralma işlemi nitelik itibariyle, birleşme (devir) sözleşmesinde yeralan şartlar dahilinde tasfiye edilmeksizin Doğu Grubu bünyesinde yeralan dört ayrı otomotiv şirketinin, Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş. çatısı altında birleşmesinden ibarettir.

Yapılan bildirim, düzenlenen rapor ile tespit ve değerlendirmelere göre; başvuruya konu olan devir işleminde tarafların aynı ekonomik birlik içinde olduğu ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 7.maddesi ile 1997/1 sayılı tebliğ kapsamında işlem olmadığı konusunda kuşku yoktur.

Çoğunluk görüşü ile karşı oy arasındaki ihtilaf, grup içi birleşme olması nedeniyle izne tabi olmayan bir işleme "menfi tespit" verilip verilmemesi noktasında ortaya çıkmaktadır.

Dosya konusu bildirim işlemindeki birleşmenin grup içi olduğu ve bu nedenle izne tabi olmadığına dair yukarıda da belirtildiği gibi duraksama yoktur.

Dosya konusu olayda teşebbüs "birleşmeye konu teşebbüslerin tebliğdeki ciro eşliğini aştığını, hukuki güvence elde etmek için bildirim yaptıklarını, birleşme veya devralmaya kurulca izin verilmediği takdirde yapılan bildirim, menfi tespit başvurusu olarak değerlendirilmesini" talep etmiştir.

Menfi Tespit, 4054 sayılı Kanun'un 8.maddesinde düzenlenmiştir. Bu maddenin gerekçesinde de "Teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri yaptıkları anlaşma, karar, uyumlu eylem veya yoğunlaşmaların yasal belirliliğini ve güvenliğini sağlamak amacıyla Rekabet Kurulu'na başvurarak yaptıkları işlemlerin rekabet kurallarına aykırılık teşkil etmediğine dair bir belgenin kendilerine verilmesini isteyebilmelidir. Bu, ticari hayatın belirsizlikten kurtulması açısından bir zorunluluktur" ifadesi yer almaktadır.

Gerekçeden de açıkça anlaşıldığı gibi burada önemli olan teşebbüsleri yaptıkları işlemler ile ilgili ticari hayatta karşılaşabilecekleri belirsizliklerden kurtarmaktır. İşte teşebbüsler bazen bireysel veya grup muafiyetleri ile bazende menfi tespit başvurusu yaparak alacakları menfi tespit belgesi ile bu belirsiz durumlarını netleştirebileceklerdir.

Dosya konusu olayda da teşebbüs birleşme için izin istemiş, bunun reddedilmesi durumunda menfi tespit değerlendirilmesi yapılmasında açıkça belirtmiştir.

04-34/382-96

Kaldı ki, teşebbüsün bu talebi 1997/1 sayılı Tebliğin (Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ) 8.maddesine uygundur. 8.maddeye göre; Rekabet Kurulu bildirilen işlemin birleşme veya devralma olmadığı sonucuna ulaşırsa, bu bildirim menfi tespit ya da muafiyet başvurusu olarak değerlendirilebilir.

Bu durumda; bildirim konusu işlemin grup içi birleşme olduğundan bahisle menfi tespit talebi hakkında bir değerlendirme yapılmaması, yasaya aykırıdır. Menfi Tespit talebi red veya kabul edilerek teşebbüsün ticari hayattaki belirsizliğinin kaldırılması gerekir.

Aynı ekonomik bütünlük içinde bulunan bu birleşme izne tabi olmamakla birlikte;

Bildirim formundaki açıklamalar, düzenlenen rapor ve değerlendirmeye görede dosya konusu işleme menfi tespit belgesi verilebileceği kanaatında olduğumuzdan;

sayın çoğunluğun kararının 2 numaralı bendine katılmıyoruz.

Mustafa PARLAK
Başkan

Tuncay SONGÖR
İkinci Başkan

M.Sıraç ASLAN
Kurul Üyesi