

**Rekabet Kurumu Başkanlığından;**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2020-1-065  
**Karar Sayısı** : **21-24/287-130**  
**Karar Tarihi** : 29.04.2021

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

**B. RAPORTÖRLER** : Gözde MAVİ, Nezir Furkan KIRAN, Merve BİROĞLU,  
Mert ÖZMEN, Murat ALACALAR

**C. HAKKINDA**

**İNCELEME YAPILAN:**-DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Tic. A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Evrim KAŞLIOĞLU  
Bağdat Cad. Vezir Sok. Ünsal Apt. No:4 D:11  
Caddebostan Kadıköy İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 01.04.2021 tarihli ve 21-18/213-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş.'de 07.04.2021 tarihinde yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olup olmadığı değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 01.04.2021 tarih ve 21-18/213-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş.'de (TRENDYOL) 07.04.2021 tarihinde yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiasına ilişkin olarak hazırlanan 20.04.2021 tarih ve 2020-1-065/BN-02 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle, yapılan yerinde incelemelerde alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olup olmadığına ilişkin olarak Kurul tarafından değerlendirme yapılabilmesi için, ilgili belgelerin Kurula sunulduğu ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (4) Rekabet Kurulunun 01.04.2021 tarihli ve 21-18/213-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında 07.04.2021 tarihinde TRENDYOL'a yerinde incelemeye gidilmiş, yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu kimlik kartları ibraz edilmiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. maddesi ve Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmış ve ilgili mevzuat çerçevesinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.

- (5) Teşebbüsün Uyum ve Risk Direktörü Sevgi Can ULUTÜRK'ün bilgisayarında yapılan incelemede 29 (yirmi dokuz) sayfa e-posta yazışması alınmıştır. Söz konusu yazışmaların tamamının avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu şirket avukatları tarafından ifade edilmiştir. Benzer şekilde, İnsan Kaynakları Genel Müdür Yardımcısı Beti YUHAY ALMOZLİNO tarafından kullanılan bilgisayarda yapılan incelemede elde edilen belgelerin 25 (yirmi beş) sayfasının avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu belirtilmiştir. Söz konusu belgeler kapalı zarf içerisinde mühürlenmek suretiyle teslim alınmıştır.
- (6) Avukatın müvekkili ile olan mesleki ilişkisinden kaynaklanan bilgi ve belgelerin gizliliği ilkesi, teşebbüslerin ve bireylerin avukatları ile yaptıkları yazışmaların ve onlara verdikleri bilgilerin ifşasını engelleyerek onlara koruma sağlamaktadır. Bu korumanın amacı, savunma hakkının gerektiği gibi kullanılabilmesini sağlamaktır. Bu ilkeye göre, müvekkili ile arasında işçi-işveren ilişkisi bulunmayan bağımsız avukat ile müvekkil arasında, müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar korumadan yararlanmaktadır. Buna karşılık, savunma hakkının kullanımı ile doğrudan ilgisi bulunmayan, herhangi bir ihlale yardım etmek veya devam eden ya da ileride işlenecek bir ihlali gizlemek amacıyla yapılan yazışmalar korumadan yararlanamamaktadır.
- (7) Bu çerçevede yapılan inceleme sonucunda, iddia konusu belgelerin bağımsız avukat ile savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışma niteliği taşıması nedeniyle, avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olmadığı değerlendirilmiş ve belgelerin iadesi talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

## H. SONUÇ

- (8) Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş.'de 07.04.2021 tarihinde yapılan yerinde incelemede alınan ve avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu ileri sürülen toplam 54 (elli dört) sayfa belgenin avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olmadığı değerlendirildiğinden, iadesinin reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.