

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2009-2-305 (Devralma)
Karar Sayısı : 10-10/120-49
Karar Tarihi : 28.1.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Hakan Suat ÖLMEZ, Yalçın YALÇIN

C. BİLDİRİMDE BULUNAN : - Sicpa Assan Ürün Güvenliği San. ve Tic. A.Ş.
Temsilcisi: Av. Aylın AKSUN
Hacı Adil Cad. No:1 34330 Levent-İstanbul

20 **D. TARAFLAR** : - Sicpa Assan Ürün Güvenliği San. ve Tic. A.Ş.
Yayla Mah. D100 Karayolu, Rüya Sok. No:2, Assan Tesisleri
34940 Tuzla-İstanbul

- Yusuf TARAGANO
Gözde Sok. Engin Apt. No:32/A Ulus,Beşiktaş-İstanbul

- Erhan ELİTAŞ
Gulay Sok. No:5/36 Murat Apt. Kat:8 Kadıköy-İstanbul

- Ahmet Mekin GÖZEN
Köpluce Mah. Şemsibey Sok. No:21/A Üsküdar-İstanbul

- Mustafa Mete BOZYİĞİT
C-2 Blok B/13 Ataköy-İstanbul

30 - İzzet TÜKENMEZ
Göktürk Merkez Mah. İstanbul Cad. Kemer Rose Apt.
No:113/14 Eyüp-İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Sicpa Assan Ürün Güvenliği Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Sicpa Assan)'nin, MTM Holografi Güvenlikli Basım ve Bilişim Teknolojileri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (MTM) hisselerinin %17,5'lik kısmını devralması işlemine izin verilmesi talebi.

40 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 30.12.2009 tarih, 9408 sayı ile giren ve eksiklikleri 19.1.2010 tarih, 539 sayı ile tamamlanan bildirim üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen 25.1.2010 tarih ve 2009-2-305/Öİ-10-HSÖ sayılı Devralma

Ön İnceleme Raporu, 25.1.2010 tarih ve REK.0.06.00.00-120/36 sayılı Başkanlık Önergisi ile 10-10 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; bildirim konusu işlemin, “1997/1 sayılı Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında izne tabi olduğu, 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratan veya mevcut bir hakim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir nitelik taşımadığı, dolayısıyla işleme izin verilmesinde sakınca olmadığı ifade edilmiştir.

50 H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İşlemin Kapsamı

Bildirime konu devralma işlemi ile Sicpa Assan, MTM’ye ait hisselerin %17,5’lik kısmına Tablo-1’de yer verilen şekliyle sahip olacaktır.

Tablo 1: Hisse devir işlemi neticesinde Sicpa Assan'ın kontrolüne geçecek hisseler

<i>Hissedar</i>	<i>Hisse Adedi</i>	<i>Hisse Oranı</i>
Yusuf Taragano	1417	5,67%
Erhan Elitaş	1072	4,29%
Ahmet Mekin Gözen	715	2,86%
Mustafa Mete Bozyiğit	715	2,86%
İzzet Tükenmez	456	1,82%
Toplam	4375	17,50%

Söz konusu hisse devir işlemi ile toplam 25.000 adet MTM hissesinin 4375 adedi Sicpa Assan kontrolüne geçecektir. Hisseleri satın alınan tarafların MTM ile olan hissedarlık ilişkileri, satış sonrasında bu kişilerin sırasıyla 4573 (%18,29), 3458 (%13,83), 2310 (%9,24), 2310 (%9,24), 1469 (%5,88) adet hisselerinin bulunması nedeniyle, devam edecektir.

60 Dosya mevcudu bilgilerinde Sicpa Assan ve MTM’nin, devralma işlemi ile, büyümekte olan ürün güvenlik pazarında faaliyetlerini geliştirmeyi, kamu ve özel kesimde meydana gelebilen sahtecilik ile mücadele edebilmek için ortaya çıkan ürün ve marka güvenilirliğini koruma alanlarında daha geniş ve güçlü bir hizmet sunumu gerçekleştirmeyi hedefledikleri ifade edilmiştir. Ayrıca hisse devir işleminin, Sicpa Assan’ın müşterilerine vereceği hizmetlerde güvenliği ve faydayı artırıcı bir unsur olacağı belirtilmiştir.

H.2. Taraflar

H.2.1. Devralan Taraf: Sicpa Assan

70 İstanbul’da mukim Sicpa Assan, ürün izleme yazılım ve takip sistemleri uygulamaları, özel güvenlik mürekkepleri içeren güvenli etiket üretimi ve uygulamaları, kontrol, takip ve izleme cihazları ile yapılan uygulamalar şeklinde sıralanabilecek alanlarda faaliyet göstermektedir. Dosya mevcudu bilgilerden, Sicpa Assan’ın, Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından “Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkilerde Bandrollü Ürün İzleme Sistemi” kurulması için yetkilendirildiği anlaşılmıştır. Teşebbüsün mevcut ortaklık yapısı aşağıdaki gibidir:

Tablo 2: Sicpa Assan'ın Ortaklık Yapısı

<i>Hissedar</i>	<i>Hisse Adeti</i>	<i>Hisse Oranı</i>
Sicpa Product Security S.A.	294000	49,00%
Sicpa S.A.	3000	0,50%
Assan Bilişim A.Ş.	282000	47,00%
İspak İzmit Sıvı Paketleme Sanayi A.Ş.	12000	2,00%
Kibar Sigorta Aracılık Hizmetleri A.Ş.	6000	1,00%
Sicpa Tec Holding S.A.	3000	0,50%
Toplam	600000	100,00%

H.2.2. Devreden Taraflar

80 Devir işlemi MTM hissedarı pozisyonundaki Yusuf TARAGANO, Erhan ELİTAŞ, Ahmet Mekin GÖZEN, Mustafa Mete BOZYİĞİT ve İzzet TÜKENMEZ isimli 5 gerçek kişi tarafından gerçekleştirilecektir.

H.2.3. Devredilen Taraf: MTM

90 Kocaeli'nde mukim teşebbüs, özel güvenlik hologramı içeren güvenli etiket üretimi ve uygulamaları, değerli evrak üretimi uygulamaları, kontrol, takip ve izleme cihazları ile yapılan uygulamalar şeklinde sıralanabilecek alanlarda faaliyet göstermektedir. Bu faaliyetlere ek olarak MTM, araç altı görüntüleme sistemi ve parmak izli giriş kontrol sistemi gibi bütünleşik anahtar teslimi güvenlik çözümleri sağlamakta ve bu konular ile ilgili danışmanlık hizmeti vermektedir. Ayrıca T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı'na bağlı müze ve ören yerlerinde anlık bilet, müze kart üretimi, geçiş kontrol sistemleri kuruluşu ve bunların bakım işlerini yapmaktadır. Teşebbüsün mevcut ortaklık yapısı aşağıdaki gibidir:

Tablo 3: MTM'nin Ortaklık Yapısı

<i>Hissedar</i>	<i>Hisse Adeti</i>	<i>Hisse Oranı</i>
Yusuf TARAGANO	5990	23,96%
Erhan ELİTAŞ	4530	18,12%
Ahmet Mekin GÖZEN	3025	12,10%
Mustafa Mete BOZYİĞİT	3025	12,10%
İzzet TÜKENMEZ	1925	7,70%
MTM Pazarlama ve Ticaret A.Ş.	6255	25,02%
Şengül TURGUT	250	1,00%
Toplam	25000	100,00%

H.3. İlgili Pazar

H.3.1. İlgili Ürün Pazarı

Bildirim konusu işlem, genel anlamda “ürün güvenliği hizmetleri” pazarını ilgilendirmektedir. Bu pazar içerisinde yer alan faaliyet konularını, dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde aşağıdaki şekliyle özetlemek mümkündür:

- 100 a) Marka ve ürün güvenliğini sağlamak amacıyla üretilen veya ithal edilen ürün izleme yazılım ve takip sistemleri uygulamaları (Barkod uygulamaları örnek olarak gösterilebilir)
- b) Özel güvenlik mürekkepleri içeren güvenli etiket üretimi ve uygulamaları (Sigara ve alkollü içeceklerdeki bandrollerin üretimi örnek olarak gösterilebilir)
- c) Özel güvenlik hologramı içeren güvenli etiket üretimi ve ilgili uygulamaları (Kitap, CD gibi ürünlerin üzerinde yer alan etiketler örnek olarak gösterilebilir)

d) Değerli evrak üretimi uygulamaları (Çek, hisse senedi, teminat mektubu, bilet basımı gibi ürünlerin üretimi örnek olarak gösterilebilir)

e) Kontrol, takip ve izleme cihazları ile yapılan uygulamalar (Özel POS cihazları, WAP/GPRS/İnternet üzerinden haberleşen terminaller aracılığı ile gerçekleştirilen uygulamalar örnek olarak gösterilebilir)

110 Dosya mevcudu bilgilerinde, Sicpa Assan'ın, yukarıda sıralanan faaliyetlerden sadece (a), (b), (e) bentlerinde yer alanlar ile iştilal ettiği; ancak mevcut durumda Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından "Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkilerde Bandrollü Ürün İzleme Sistemi" kurulması için yetkili olduğu ve bu proje kapsamı dışında herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı bilgisine yer verilmiştir.

Öte yandan devre konu MTM, yukarıda sıralanan faaliyet alanlarından (c), (d), (e) bentlerinde yer alanlar ile iştilal etmekte, araç altı görüntüleme sistemi, parmak izli giriş kontrol sistemi gibi bütünleşik anahtar teslimi güvenlik çözümleri sağlamakta ve bu konular ile ilgili danışmanlık hizmeti vermektedir. Ayrıca T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı'na bağlı müze ve ören yerlerinde anlık bilet, müze kart üretimi, geçiş kontrol sistemleri kuruluşu ve bunların bakım işlerini yapmaktadır.

120 Dosya mevcudu bilgilerinde, bildirim konusu işlem neticesinde etkilenebilecek pazarların, yüksek güvenliikli nitelikli kağıt basımı, ürün güvenliği yazılım uygulamalarına ilişkin AR-GE çalışmaları, ürün etiketleme ekipman ve cihazları, hologram etiket üretimi, nitelikli kağıt ve mürekkep üretimi, veri saklama ve transfer sistemleri olduğu; ancak devralan taraf olan Sicpa Assan'ın ve bu teşebbüsü kontrol eden diğer teşebbüslerin etkilenen pazarlarda herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı belirtilmiştir.

130 Yukarıda yer verilen bilgiler neticesinde, mevcut dosya özelinde pazarın, geniş anlamda "ürün güvenliği hizmetleri" olarak veya ayrıştırmaya gidilerek daha dar anlamda "kontrol, takip ve izleme cihazları ile yapılan uygulamalar" olarak belirlenebileceği düşünülse de, söz konusu pazar(lar)ın geliştirmekte olan dinamik yapısı ve piyasadaki teşebbüslerin müşteri merkezli farklı çözümler üzerinden hizmet verme imkanları değerlendirildiğinde "İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz"un 20. maddesinin "*Ancak inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafî açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu olmuyorsa pazar tanımı yapılmayabilir.*" şeklindeki hükmüne dayanılarak dosya konusu işlem açısından, ilgili ürün pazarının belirlenmesine gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

140 H.3.2. İlgili Cođrafî Pazar

Devralma işlemi açısından, ilgili ürün pazarında, ülkenin herhangi bir bölgesindeki rekabet koşullarının diğer bölgelerden farklılık göstermemesi, rekabet koşullarının ülkenin tamamında homojen bir yapı sergilemesi nedeniyle dosya kapsamında ilgili coğrafî pazar "*Türkiye*" olarak belirlenmiştir.

H.4. Değerlendirme

H.4.1. 1997/1 Sayılı Tebliğ'in 2. Maddesi Açısından Yapılan Değerlendirme

150 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde birleşme veya devralma sayılan haller düzenlenmiştir. Anılan maddenin (b) bendine göre "*herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması*

veya kontrol etmesi” birleşme ve devralma kabul edilen hususlardan biri olarak sayılmaktadır. Anılan maddede ayrıca kontrol kavramı üzerinde durulmuş ve “...ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla ve özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı veya bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkıyla veya bir teşebbüsün organlarının oluşumunda veya kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerle meydana getirilebilir.” ifadesine yer verilerek kontrol unsurunun kapsamı açıklanmaya çalışılmıştır.

160 Kontrol kavramına AB Komisyonu tarafından yayımlanan metinlerde de yer verilmiştir. Temelde “tek başına kontrol” ve “ortak kontrol” şeklinde ortaya çıkabilen kontrol, hisse ve/veya malvarlığı devri, sözleşme koşulları ve ekonomik bağımlılık gibi unsurlar aracılığı ile elde edilebilmektedir.

170 Tek başına kontrolün en belirgin şekli, bir teşebbüsün diğer bir teşebbüse ait karar alma organlarındaki oyların çoğunluğunu ele geçirmesiyle ortaya çıkmaktadır. Bu gibi durumlarda teşebbüs üzerinde belirleyici etkinin, paylaşımaya yol açmayacak şekilde, tek teşebbüs tarafından ifa edilmesi koşulu aranmaktadır. Çoğunluk oy hakkının tek teşebbüs bünyesinde toplanmadığı durumlarda da tek başına kontrolün varlığından söz edebilmek mümkündür. Bu gibi durumlarda genel kurullardaki geçmiş oy verme eğilimleri, diğer hissedarların konumları ve mevcut işlemin bu eğilimler üzerinde yaratması muhtemel etkileri göz önüne alınarak geleceğe dönük bir değerlendirme yapılmaktadır. Özellikle, kalan hisselerin dağınık bir yapı gösterdiği, diğer hissedarların büyük azınlık hissedarları ile yapısal, iktisadi ve ailevi ilişkileri olduğu ya da diğer hissedarların hedef şirkette tamamen stratejik ya da finansal bir çıkarı bulunduğu bazı durumlar özelinde bu değerlendirmeler anlam kazanabilmektedir.

180 İkinci olarak ele alınması gereken unsur, iki ya da daha fazla teşebbüsün diğer bir teşebbüsün karar alma mekanizması üzerinde belirleyici etkiye sahip olması ile ortaya çıkan ortak kontroldür. Ortak kontrol, tek başına kontrolde olduğu gibi farklı yöntemler aracılığı ile sağlanabilmektedir. Ancak ortak kontrol durumunda, tek başına kontrolden farklı olarak, stratejik kararların alınmasında çözümsüzlük durumlarının oluşması muhtemeldir. Bu gibi durumların oluşmasının başlıca nedenleri, oy haklarında eşitlik hali veya karar alma organlarında temsilde eşitlik, oylamalarda ortak hareket etme eğilimlerinin varlığı ve alınacak stratejik kararlarda azınlık hissedar(lar)ının onayının şart koşulması olarak gösterilebilmektedir. En basit haliyle %50-50 olmak üzere iki hissedarın eşit oy haklarına sahipliği ile ortaya çıkabilen ilk durum ve benzer eşitlik durumlarına ikiden fazla taraf aracılığı ile ulaşılabilen ikinci durum bir kenara bırakılırsa, literatürde “veto hakkı” kavramı ile açıklanmaya çalışılan üçüncü durum üzerinde daha ayrıntılı bir şekilde durmanın faydalı olacağı sonucuna ulaşılmıştır.

190 Kabul veya tasdik etmeme, reddetme hakkı olarak özetlenebilecek veto hakkını, Rekabet Hukuku bağlamında, teşebbüslerin alacakları stratejik kararların kabul edilmemesi durumu olarak açıklamak mümkündür. Dolayısıyla konuya ilişkin bir değerlendirme ancak stratejik karar kavramının sınırlarının ve kapsamının neler olduğunu belirledikten sonra yapılabilecektir.

Bilindiği üzere teşebbüs bünyesinde, günlük işleyiş konularından, malvarlığı satışı, sermaye artırımı/azaltışı, kâr dağıtım gibi konulara kadar çok çeşitli kararların alınması mümkündür. Ancak bu kararların sadece bir kısmı stratejik karar olma niteliğine sahiptir. Veto haklarının kontrole etki edebilen unsur oluşu ancak bu hakların stratejik

200 kararlar ile ilişkili olmaları koşuluna bağlıdır. AB Komisyonu bu çeşit veto haklarını temelde beş başlık altında toplamıştır:

- Üst kademe yönetimin atanmasına ilişkin veto hakkı,
- Bütçenin belirlenmesine ilişkin veto hakkı,
- İş planına ilişkin veto hakkı,
- Önemli yatırım kararlarının alınmasına ilişkin veto hakkı
- Sektöre özgü birtakım konulara ilişkin veto hakkı (örneğin; teşebbüsün faaliyetlerinde teknoloji önemli bir yer tutuyorsa teknoloji konusunda yapılacak yatırım bu kapsamda değerlendirilebilir)

210 Bu bilgiler ışığında Bildirim Formunun ekinde yer alan Hissedarlar Sözleşmesi incelendiğinde, hissedarların "A" ve "B" olmak üzere iki gruba ayrıldığı görülmektedir. Hissedarlar Sözleşmesi'nde, Yusuf TARAGANO, Erhan ELİTAŞ, Ahmet Mekin GÖZEN, Mustafa Mete BOZYİĞİT, İzzet TÜKENMEZ, MTM Pazarlama ve Ticaret A.Ş. ve Şengül TURGUT'tan oluşan A grubu hissedarların yönetim kurulu başkanı da dahil olmak üzere toplam dört yönetim kurulu üyesi atama hakkına sahip olacağı, Sicpa Assan'dan oluşan B grubu hissedarın ise bir yönetim kurulu üyesi atama hakkına sahip olacağı ifade edilmektedir. Söz konusu sözleşmede ayrıca genel kurul ve yönetim kurulu kararlarına ilişkin açıklamalara yer verilmektedir. Bunlar:

220 *"5.2 Aşağıda belirtilen işlemler Şirketin yetkili temsilcisi tarafından yalnızca B Grubu Hissedar tarafından tayin edilen yönetim kurulu üyesinin iştiraki ve olumlu oy kullandığı (sebepsiz yere verilmesinden imtina edilmeyecektir) bir yönetim kurulu kararının alınması ile yapılabilecektir:*

- Bir başka şirketin veya işletmenin mal varlığının tamamı veya önemli bir kısmının devralınması,

...

- Şirketin bağlı kuruluşları/iştiraklerinin yönetim kurullarına üye tayini veya yukarıda belirtilen bağlı kuruluşların/iştiraklerin genel kurullarına şirket adına katılacak olan temsilcilerin tayini,

...

230 - İzleme ve takip sistemleriyle ilgili kamu ihalelerine veya başka herhangi bir tür ve şekildeki ihalelere katılınması veya süresi 10 yıldan uzun olan ya da külfet getirici veya olağandışı nitelikteki veya Şirketin olağan işleri dışında önemli bir yükümlülüğün üstlenildiği sözleşmeler yapılması,

- İş planlarının ve yıllık bütçelerin onaylanması" dır.

240 Hissedarlar sözleşmesinde yer alan bu maddeler incelendiğinde, devredilen teşebbüsün iş planları, yıllık bütçeleri, önemli yatırım kararları ve bu teşebbüsün iştiraklerinin/bağlı ortaklıklarının yönetim kurulu üyelerinin seçimi gibi teşebbüs açısından stratejik öneme sahip konularda alınacak kararların, B grubu hissedar Sicpa Assan tarafından atanan yönetim kurulu üyesinin toplantıya iştirakine ve olumlu oyuna bağlandığı kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla Sicpa Assan'ın MTM'nin kontrolünde söz sahibi olacağı ve MTM üzerindeki kontrolün, yukarıda yer verilen bilgiler neticesinde, ortak kontrol niteliği kazanacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu bakımdan bildirim konusu işlemin, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi kapsamında ortak kontrol doğuran bir devralma olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

H.4.2. 1997/1 Sayılı Tebliğ'in 4. Maddesi Açısından Yapılan Değerlendirme

1997/1 sayılı Tebliğ'in İzne Tabi Birleşme ve Devralmalar başlıklı 4. maddesinde "...birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş milyon TL'yi aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur." hükmüne yer verilmektedir.

250 İlgili ürün pazar(lar)ı değerlendirmesinin yapıldığı bölümde de belirtildiği üzere, devralan ve devredilen tarafların faaliyet konularının incelenmesi neticesinde ilgili ürün pazar(lar)ının "ürün güvenliği hizmetleri" ve/veya "kontrol, takip ve izleme cihazları ile yapılan uygulamalar" olarak belirlenebileceği; ancak muhtemel pazarların rekabetçi endişelere yol açmadığının düşünülmesi dolayısıyla pazarın belirlenmesine gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

260 Dosya konusu işlemin devralan tarafı Sicpa Assan'ın, Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından "Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkilerde Bandrollü Ürün İzleme Sistemi" kurulması için yetkili olduğu ve bu proje kapsamı dışında herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı belirtilmiştir. Söz konusu projenin ve devralınanın faaliyetlerinin genel anlamda "ürün güvenliği hizmetleri" pazarının içine dahil edilebileceği kanaatine varılmıştır. Dosya mevcudunda yer alan bilgiler doğrultusunda Sicpa Assan'ın Türkiye pazarından elde ettiği net cironun 2008 yılı itibarıyla (.....) TL olduğu, devralınan tarafın ise 2008 yılı Türkiye net cirosunun (.....) TL olarak gerçekleştiği bilgisine ulaşılmıştır. Tebliğ'de öngörülen eşiği aşan işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ gereğince izne tabi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

H.4.3. Devralma İşleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. Maddesi Açısından Değerlendirilmesi

270 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca, bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütününde yahut belli bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak birleşme ve devralma işlemleri hukuka aykırı bulunmuş ve yasaklanmıştır.

280 Dosya mevcudunda Sicpa Assan'ın, Türk menşeli Kibar Holding A.Ş. ve İsviçre kanunları çerçevesinde kurulmuş Sicpa Holding S.A.'nin üst gruplarını oluşturduğu bir ortak girişim olduğu ifade edilmiştir. Devredilen MTM'nin hissedarlarının kontrol sahibi olduğu diğer teşebbüsler ise Saftaş Bilgi ve Bilgisayar Teknolojileri San. Tic. A.Ş. ve Gözen Holding A.Ş.'dir. Dolayısıyla Sicpa Assan'ın kontrolünde söz sahibi teşebbüsler ve MTM hissedarlarının kontrolünde etkisi olduğu teşebbüslerin faaliyetlerinin de değerlendirme yapılırken dikkate alınması gerekmektedir. Dosya mevcudu bilgilerde konuya ilişkin olarak açıklama yapılmış ve anılan bu teşebbüslerden hiçbirinin ilgili ürün pazarı olabilecek pazarlarda ve/veya etkilenen pazarlarda doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir faaliyeti bulunmadığı ifade edilmiştir.

Mevcut dosya özelinde ilgili ürün pazarı olabilecek pazar alternatifleri, müşteri odaklı çözümler sunma ve dolayısıyla geniş bir ürün yelpazesine sahip olma özelliğine sahiptir. Ayrıca mevcut durumda Sicpa Assan'ın proje bazlı faaliyet göstermesi ve bu

290 faaliyet dışında gelir elde etmemesi göz önünde bulundurulduğunda, teşebbüslerin, ilgili pazarın belirlenmesine ilişkin bölümde de değinilen alt bölümlere ayrılacak faaliyet alanları arasında geçişken bir politika izleyebilecekleri ve dolayısıyla özel bir pazar tanımı yapılmasının yanıltıcı sonuçlar doğurabileceği sonucuna ulaşılmıştır. Bu bakımdan Kanun'un 7. maddesi açısından değerlendirmenin yapılacağı bu bölümde pazar geniş bir bakış açısıyla ele alınacak ve taraflara ait pazar payı bilgilerine, kesişen faaliyetlerin -ilgili ürünlerin ve hizmetlerin niteliği nedeniyle- net bir şekilde ortaya konmasındaki güçlükler göz önünde bulundurulduğunda, sadece "ürün güvenliği hizmetleri" pazarı bazında yer verilecektir.

300 Dosya mevcudu bilgilerinde, MTM'nin ürün güvenliği hizmetleri pazarında %(....) -(....) aralığında, Sicpa Assan'ın ise %(....)-(....) aralığında bir pazar payına sahip olduğu bilgisine yer verilmiştir. Sicpa Assan pazar payının tümünü Gelir İdaresi Başkanlığı ile imzalamış olduğu hizmet sözleşmesi çerçevesinde elde etmektedir. Söz konusu sözleşme 2007 yılında imzalanmış olup 2012 yılında son bulacaktır. Dolayısıyla Sicpa Assan'ın, pazar üzerinde uzun vadeli ve riskli bir hakimiyet durumunun bulunduğunu söylemek mümkün değildir. Kaldı ki mevcut dosya özelinde ilgili ürün pazarı olarak değerlendirilebilecek pazarlarda pazara girişi kısıtlayan düzenlemelerin bulunmadığı, Sicpa Assan'ın ve MTM'nin bu pazarlara ilişkin herhangi bir imtiyazlı özel durumlarının bulunmadığı, müşterilerin pazarda yer alan çok sayıda rakip firmadan biri ile görüşerek kendilerine uygun çözümlerin oluşturulmasını sağlayabilecekleri ve tarafların pazar payı bilgileri göz önünde bulundurulduğunda, bildirim konusu işlem sonucunda ilgili pazar olarak değerlendirilebilecek piyasalarda 310 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen nitelikte bir hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

H.4.4. Rekabet Etmeme Yükümlülüğü

320 Rekabet hukukunda rekabet yasakları, alıcıların yaptıkları yatırımların karşılıklarını tam olarak almalarının bir aracı olarak ve devam etmekte olan bir işbirliği süresi içinde teşebbüslerin birbirlerinden öğrendikleri teknik bilgilerin rakiplerle paylaşılmalarının önüne geçmek amacıyla getirilmektedir. Genel olarak, rekabet yasaklarının yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için "yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma", "sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma" ve "orantılılık" kriterlerini sağlaması gerekmektedir.

Dosya konusu işlemi düzenleyen Hisse Alım Sözleşmesi'nin 4.1. maddesinin (i) ve (j) bentlerinde rekabet etmeme taahhütleri düzenlenmektedir. Hisse Alım Sözleşmesi'nin (i) ve (j) bentleri sırasıyla aşağıdaki gibidir:

330 *"...MTM Pazarlama ve Tic. A.Ş. şirketinin ve MTM Bilişim Arge Yazılım ve Güvenlik Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş. şirketinin, Alıcı tarafından uygun bulunacak şekilde, aşağıda belirtilen kişilerle (Anahtar Kişiler) bu şirketlerin mevcut istihdam sözleşmelerini... (ii) Anahtar Kişileri bağlayan ve bu kişilerin Türkiye'de 2 yıl süreyle rekabet etmeme maddesini dahil edecek şekilde tadil etmesini sağlayacaktır."*

"Şirket, aşağıda belirtilen personeliyle yaptığı mevcut istihdam sözleşmelerini... (ii) Anahtar kişileri bağlayan ve bu kişileri Türkiye'de 2 yıl süreyle rekabet etmeme maddesini dahil edecek şekilde tadil edecektir."

Söz konusu işlemle taraflara yüklenen bu yükümlülüklerin “yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma”, “sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma”, “orantılılık” kriterlerini sağladığı ve yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği kanaatine ulaşılmıştır.

I. SONUÇ

340 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.