

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2015-3-14 (Geçici Tedbir)  
Karar Sayısı : 15-28/335-107  
Karar Tarihi : 07.07.2015

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN  
Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

**B. RAPORTÖRLER:** Pelin ERDOĞAN, Name AKÇA

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - İlaç Dağıtım Merkezi Ltd. Şti.  
Temsilcisi: Av. Başak BAŞAR  
Sezenler Cad. Cihan Sok. No: 29/15 Sıhhiye/Ankara

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILANLAR** : - Türk Eczacıları Birliği  
Willy Brandt Sok. No: 9 Çankaya/Ankara  
- Türk Eczacıları Birliği İktisadi İşletmesi  
Willy Brandt Sok. No: 9 Çankaya/Ankara

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Türk Eczacıları Birliği İktisadi İşletmesi'nin Türkiye'de ruhsatlı olmayan, yeterli miktarda üretilmeyen ya da ithalatı yapılmayan ilaçların yurtdışından temin edilmesi alanındaki uygulamalarıyla hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 16.01.2015 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan rapor, 12.02.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 15-07/96-M(1)sayı ile başvuru konusu iddialara yönelik olarak önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 31.03.2015 tarih ve 2015-3-14/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; Türk Eczacıları Birliği İktisadi İşletmesi'nin ilgili ürün pazarı olan yurtdışından temin edilen ilaçlar pazarında hakim durumda olduğu ve münhasır uygulamaları yoluyla ve diğer eylemleriyle bu hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 6. maddesini ihlal ettiği yönündeki bulguların ciddi ve yeterli olması nedeniyle, Türk Eczacıları Birliği (TEB) ile Türk Eczacıları Birliği İktisadi İşletmesi hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılması; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden geçici tedbir uygulanması talebinin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.
- (4) **H. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda;
  - Türkiye'de ruhsatlı olmayan ya da ruhsatlı olduğu halde piyasada bulunmayan ilaçların yurtdışından temini için önceleri tek yetkili TEB iken, ilaçlarının zamanında gelmediği ya da TEB ile iletişime geçemedikleri yönünde hastalardan gelen şikayetler üzerine; Sağlık Bakanlığı Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu (TİTCK) tarafından hizmette yaşanan aksaklıklar ve hizmet alımı zorunluluğu gözetilerek, mevzuat değişikliğine gidildiği ve TEB dışında özel hukuk tüzel kişilerine de yurtdışından ilaç temin etme yetkisi verilmeye başlandığı,

- İlaç Dağıtım Merkezi Ltd. Şti.'nin de (İDM) yurtdışından ilaç temini konusunda gerekli görülen koşulları yerine getirerek TİTCK'den yetki belgesini aldığı,
- TEB tarafından TİTCK'nin ecza depolarına bu yönde yetki vermesi işleminin iptali istemiyle Ankara 9. İdare Mahkemesinde dava açtığı ve anılan Mahkemenin 25.09.2014 tarih ve 2013/1619 E., 2014/848 K. sayılı kararı ile davayı reddettiği,
- Özel ecza depolarına yetki verilmesiyle birlikte TEB'in tekel hakkının ortadan kalkması sonucu Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) ile TEB arasında imzalanan protokol hükümleri uyarınca TEB'in yurtdışından ilaç temini hizmetine karşılık aldığı ilaç bedelinin %10'a, hizmet bedelinin %6'ya düşürüldüğü,
- İDM ile SGK arasında 15.07.2013 tarihinde yedi yıl geçerli olmak üzere bir protokol imzalandığı, ancak TEB'in baskıları nedeniyle SGK'nın protokolü uygulamaya geçirmediği ve İDM'yi Medula sistemine dahil etmediği; bu itibarla İDM'nin hastalardan alınan izin belgesiyle birlikte hasta adına ilaç bedelini şirket sermayesinden karşılayarak ilacı tedarik etmek ve daha sonra hastaların verdiği vekâletname ile SGK'dan tahsil etmek zorunda kaldığı, bu durumun SGK'nın aynı koşullarda olan teşebbüslere farklı şartlar uygulaması anlamına geldiği ve 4054 sayılı Kanun'a aykırılık taşıdığı,
- TEB'in daha önce ilaç temin ettiği hastalara ulaşarak İDM'nin SGK ile anlaşması olmadığını, hastaların İDM'ye yetki vermemesi gerektiğini, yetkilendirmenin ecza depolarınca kötüye kullanılacağını belirten mesajlar attığının öğrenildiği, bu durumun daha önce kendilerine yetki veren hastaların iptal etmek üzere beyanda bulunmalarıyla ortaya çıktığı,
- TEB'in ilaç üreticilerinin yurtiçi ve/veya yurtdışındaki birimlerine baskı yaparak sadece kendilerine satış yapmalarını istediği, mevzuata aykırı olarak ilaç üreticileriyle münhasırlık içeren anlaşmalar yaptığı,
- TEB'in basın yoluyla, hastalara ya da doktor, eczane yahut üretici firmalar gibi piyasanın çeşitli kademelerindeki aktörlere ulaşarak, ecza depoları hakkında soğuk zincir oluşturma yeterlilikleri olmadığı, hasta bilgilerini çaldığı gibi yanıltıcı bilgi verdiği; ecza depolarının ticari itibarını zedelediği, piyasada faaliyetini zorlaştırdığı,
- TİTCK'nin, TEB'e gönderdiği ek protokol yapmaya ve depo kurma, sağlıklı koşullarda ilaç saklama gibi koşulları yerine getirmeye davet ettiği yazıya TEB'in kendilerinin depo kurma yükümü olduğuna ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmadığı, bu nedenle protokolü imzalamalarının mümkün olmadığı yönünde yanıt verdiği, TİTCK tarafından öngörülen gerekli koşulları yerine getirmemesine karşın TEB'in denetlenemediği ve TEB'e yaptırım uygulanmadığı,
- TEB'in sayılan eylemlerinin hakim durumun kötüye kullanılması niteliği taşıdığı

ileri sürülerek, soruşturma başlatılması ve eylemlerine son verilmesi için geçici tedbir uygulanması talep edilmiştir.

### **I. Geçici Tedbir Talebine İlişkin Değerlendirme**

- (5) Yukarıda yer verilen iddialara yönelik olarak yapılan inceleme sonucunda düzenlenen rapor, 07.07.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, TEB ve Türk Eczacıları Birliği İktisadi İşletmesi hakkında soruşturma açılmasına 15-28/335-M sayı ile karar verilmiştir. Başvuruda talep edilen diğer bir husus, rekabetin ve kamu sağlığının korunması adına aykırılığın giderilmesi yönünde geçici tedbirlerin belirlenmesine ilişkindir.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında, Kurul tarafından nihai karar kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu

durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alınabileceği düzenlenmiştir. Dosya konusunun kapsamı incelendiğinde, anılan Kanun hükmünde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından geçici tedbir talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

**J. SONUÇ**

- (7) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; başvuru sahibinin geçici tedbir uygulanması yönündeki talebinin bu aşamada reddedilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.