

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2018-5-51  
**Karar Sayısı** : 19-04/36-14  
**Karar Tarihi** : 17.01.2019

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN, Mehmet AYAN, Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Şükran KODALAK

**B. RAPORTÖRLER:** İmren KOL, Cihan BİLAÇLI, Merve BİROĞLU, Furkan ÇELEN

**C. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : - Warner Bros Turkey Film Ltd. Şti.  
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Öznur İNANILIR,  
Av. Osman Onur ÖZGÜMÜŞ  
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No:12 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 06.12.2018 tarih ve 18-46/721-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında 19.12.2018 tarihinde Warner Bros Turkey Film Ltd.Şti.'de yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğu gerekçesiyle ilgili belgelerin iadesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** 06.12.2018 tarih ve 18-46/721-M sayılı Kurul kararı ile yürütülen önaraştırma kapsamında, 19.12.2018 tarihinde Warner Bros Turkey Film Ltd.Şti.'de (WARNER BROS) yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiasına ilişkin olarak hazırlanan 07.01.2019 tarih ve 2018-5-51/BN-1 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; yapılan yerinde incelemelerde alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olup olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirme yapılabilmesi için, ilgili belgelerin Kurula sunulduğu ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (4) Kurulun 06.12.2018 tarih ve 18-46/721-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında 19.12.2018 tarihinde WARNER BROS'ta yerinde incelemeye gidilmiş, yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu kimlik kartları ibraz edilmiştir. 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. maddesi hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır. İlgililerin, isterlerse tüm inceleme sürecine refakat edebilecekleri hususunda bilgilendirilmesinin ardından; WARNER BROS'tan toplam 96 (doksan altı) sayfa ile "Warner Bros. Yerinde incelemede alınan bilgi\_belgeler" klasörü altında MD5 değeri e8dc7c616ac73bd9e10e9be6adbb8647 olan, SHA1 değeri c33727ab054acafe1cb178f211e8b80179bb5b49 olan hash kodları ile bir usb bellek alınmış ve birer kopyaları teşebbüs yetkililerine bırakılmıştır. Belgeler asıllarına uygunluğu teşebbüs kaşesi bastırılıp, paraflatmak yoluyla onaylatılarak

alınmıştır. Ayrıca WARNER BROS Genel Müdürü (.....)'un e-posta hesabında yapılan incelemede elde edilen 16 (on altı) sayfa belgenin avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu belirtilmiş ve söz konusu belgeler kapalı zarf içerisinde teslim alınmıştır.

### G.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

- (5) Dosya kapsamında WARNER BROS'ta yapılan yerinde incelemede, WARNER BROS Genel Müdürü (.....)'un e-posta hesabında gerçekleştirilen incelemede elde edilen 16 (on altı) sayfa belgeyle ilgili olarak teşebbüs yetkilileri tarafından, belgelerin teşebbüs ile işveren ilişkisi olmayan kişilerden alınan hukuki danışmanlık kapsamındaki bir rapora ilişkin olduğu ve bu belgelerin bağımsız avukat tarafından oluşturulduğuna dair iletişim kaydının sunulabileceği ifade edilmiştir. Yapılan yerinde incelemede alınan söz konusu belgeler ve bu belgelerin avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddiasına ilişkin iletişim kaydını içeren toplam 16 (on altı) sayfa belge Kurul'un gerekli kararı vermesi için kapalı zarf içerisinde teslim alınmıştır.
- (6) Avukatın müvekkili ile olan mesleki ilişkisinden kaynaklanan bilgi ve belgelerin gizliliği ilkesi (Gizlilik İlkesi-*Legal Professional Privilege*), Kurulun 02.12.2015 tarihli ve 15-42/690-259 sayılı kararında açıklandığı üzere, teşebbüslerin veya bireylerin hukuki danışmanlık hizmeti almaları esnasında avukatları ile yaptıkları yazışmaların ve onlara verdikleri bilgilerin zorunlu ifşasını engelleyerek bu iletişime koruma sağlamayı amaçlamaktadır. Sağlanan bu korumanın amacı, danışmanlık alan kişileri, elde edilen bilgilerin ve yapılan yazışmaların rızaları dışında ortaya çıkacağı endişesinden kurtararak sahip oldukları tüm bilgileri avukatlarına sunmalarını ve savunma haklarını gerçek manada kullanılabilmelerini sağlamaktır. Bu yolla avukatlar, temsil ettikleri kişilere tam olarak yardımcı olma ve onların adına etkin bir savunma yapma şansına sahip olmaktadır. Bununla birlikte bu korumanın, kişilerin bir uyuşmazlıkla ilgili bildikleri tüm bilgileri ortaya çıkartma yükümlülükleri, bir başka deyişle adaletin gerçeğe ulaşma amacı ile çatışması olasılığı nedeniyle, bu tür yazışmalara tanınan korumanın sınırının amacına paralel olarak çizilmesi gerektiği genel olarak kabul edilmektedir.
- (7) Söz konusu ilkeye göre, müvekkili ile arasında işçi-işveren ilişkisi bulunmayan bağımsız avukat ile müvekkil arasında, müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar mesleki ilişkiye ait kabul edilir ve korumadan yararlanır. Bu koruma, bağımsız avukat ile savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar ile bağımsız avukattan hukuki danışmanlık alınmasına yönelik olarak hazırlanan evrakı kapsar. Buna karşılık, savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgisi bulunmayan, herhangi bir ihlale yardım etmek veya devam eden ya da ileride işlenecek bir ihlali gizlemek amacıyla yapılan yazışmalar, önaraştırma, soruşturma veya inceleme konusuyla ilgili olsa bile korumadan yararlanamaz. Bu çerçevede örneğin, bir bağımsız avukatın teşebbüse belli bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediğine ilişkin bildirdiği görüş korumadan yararlanırken, 4054 sayılı Kanun'un ne şekilde ihlal edilebileceğine dair yazışmalar korumadan yararlanamayacaktır.
- (8) 19.12.2018 tarihinde WARNER BROS'ta yapılan yerinde incelemede alınan ve iadesi talep edilen toplam 16 (onaltı) sayfa belgenin tarihlerinin, ilgili yerinde incelemenin yapıldığı önaraştırmanın başlangıç tarihinden önce olduğu, dolayısıyla savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından, gizlilik ilkesi kapsamında değerlendirilemeyecekleri ve iade edilmeleri talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

- (9) Nitekim Kurulun 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında 22.11.2016 tarihinde, Enerjisa Enerji A.Ş.'nin bünyesinde bulunan muhtelif enerji şirketlerinin merkezinde yapılan yerinde inceleme sonucunda alınan bir kısım belgenin avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiasına ilişkin olarak verilen 06.12.2016 tarih ve 16-42/686-314 sayılı Kurul kararında da; *“Avukat ve müvekkil arasındaki yazışmaların gizliliği ilkesinin müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmaları kapsadığı dikkate alındığında, 22.11.2016 tarihinde alınan ve iadesi talep edilen belgelerin savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından gizlilik ilkesi kapsamında değerlendirilemeyecekleri ve dolayısıyla iade edilmeleri talebinin reddedilmesi gerektiği”* yönünde karar tesis edilmiştir.
- (10) Söz konusu Kurul kararı Ankara 15. İdare Mahkemesinin, 16.11.2017 tarih ve E: 2017/412, K:2017/3045 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. İptal gerekçesinde özetle; ilgili evrakın Kurulun istikrar bulmuş kararlarında avukat müvekkil gizliliğine ilişkin imtiyaz için aradığı koşulları sağladığı, dolayısıyla savunma hakkının kullanılması kapsamında olduğu ve avukat müvekkil gizliliği korumasından yararlanması gerektiği belirtilmiştir.
- (11) Anılan iptal kararına karşı Rekabet Kurumu tarafından yapılan istinaf başvurusunda, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi, 10.10.2018 tarih ve E:2018/658, K:2018/1236 sayı ile istinaf başvurusunun kabulüne ve Ankara 15. İdare Mahkemesinin yukarıda yer verilen 16.11.2017 tarih ve E: 2017/412, K:2017/3045 sayılı kararının kaldırılmasına karar vermiştir. Söz konusu kararda; *“...davacı şirket hakkında daha önce davalı idare tarafından rekabet mevzuatında belirlenen ilkelerin ihlalden dolayı başlatılmış bir soruşturma veyahut bu soruşturma neticesinde tesis edilmiş bir idari işlemin iptali istemiyle açılmış bir davanın raporun düzenlendiği tarihte henüz bulunmaması nedeniyle anılan raporun savunma hakkı kapsamında doğrudan kullanılmak üzere hazırlanmış bir rapor olduğundan söz edilmesine imkan bulunmadığı dolayısıyla raporun avukat-müvekkil ilişkisinde savunma hakkının kullanılması kapsamında olması gerekli olan koşulu taşımadığı sonucuna varıldığından, söz konusu raporun avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddiasıyla iadesi talebinin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.”* şeklinde hüküm tesis edilmiştir.

## H. SONUÇ

- (12) Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; 19.12.2018 tarihinde Warner Bros Turkey Film Ltd. Şti.'de yapılan yerinde incelemelerde alınan ve avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddia edilen toplam 16 (onaltı) sayfa belgenin incelenmesi sonucunda; Warner Bros Turkey Film Ltd. Şti.'den alınan 16 sayfa (onaltı) belgenin, savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından iadelerinin reddine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.