

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2012-4-140 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 12-35/1000-312  
Karar Tarihi : 26.06.2012

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖR** : Metin HASSU, Gülçin DERE

**C. BAŞVURANLAR** : - CNR Uluslararası Fuarçılık ve Tic. A.Ş. ve  
- İstanbul Fuarçılık A.Ş.  
Temsilci: Av. Nafiz AYDIN  
Kartaltepe Mah. Sayfiye Sok. Ömeroğlu Apt. No:34 D:4 İncirli  
Bakırköy/ İstanbul

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : - TÜYAP Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş.  
E-5 Karayolu Üzeri, Gürpınar Kavşağı TÜYAP Fuar ve Kongre  
Merkezi 34500 Büyükçekmece/İstanbul  
- Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfı  
Paris Cad. Yazanlar Sok. No:4 06540 Kavaklıdere/Ankara  
- İstanbul Dünya Ticaret Merkezi  
Atatürk Havalimanı Karşısı 34149 Yeşilköy/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** TÜYAP Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş.'nin "IDEF 2013 11. Uluslararası Savunma Sanayi Fuar İhalesi"nde İstanbul Dünya Ticaret Merkezi ve Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfı ile birlikte, İstanbul Fuarçılık A.Ş.'nin ihaleden elenmesi yönünde danışıklı hareket ederek 4054 sayılı Kanun hükümlerini ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda; TÜYAP Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş. (TÜYAP)'nin, İstanbul Dünya Ticaret Merkezi (İDTM) ve Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfı (TSKGV) ile birlikte, İstanbul Fuarçılık A.Ş. (İstanbul Fuarçılık)'nin "IDEF 2013 11. Uluslararası Savunma Sanayi Fuar İhalesi"nden elenmesi yönünde danışıklı hareket ederek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddia edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 28.03.2012 tarih ve 2735 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 30.03.2012 tarih ve 2012-4-140 sayılı İlk İnceleme Raporu 12.04.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 14.06.2012 tarih ve 2012-4-140/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

**I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**I.1. İlgili Pazar**

- (5) Başvuru konusu çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "fuar organizatörlüğü hizmetleri pazarı", ilgili coğrafi pazar ise "İstanbul ili" olarak tespit edilmiştir.

## I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

- (6) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır"* hükmüne yer verilmiş olup, aynı fıkranın (d) bendinde rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yasaklanan haller arasında sayılmıştır.
- (7) Anılan hüküm çerçevesinde, dosya konusu IDEF 2013 11. Uluslararası Savunma Sanayii Fuarı'nın hazırlık, organizasyon ve icrası için gerekli hizmetleri sunacak yüklenici firmanın seçimine ilişkin ihalede TÜYAP'ın, İDTM ve TSKGV ile birlikte, İstanbul Fuarcılık'ın ihaleden elenmesi yönünde danışıklı hareket ettiği iddiası değerlendirilmiştir. TÜYAP ile danışıklı hareket ettiği öne sürülen İDTM fuar alanı işletmeciliği pazarında faaliyet göstermekte, TSKGV ise ihaleyi düzenleyen teşebbüs olarak yer almaktadır. Dolayısıyla her üç teşebbüs de birbirine rakip değildir. Ayrıca TÜYAP, İDTM ve TSKGV'de yapılan yerinde incelemelerde de anılan teşebbüslerin, İstanbul Fuarcılık'ın ihaleden elenmesi yönünde danışıklı hareket ettiği iddiasına delil teşkil edebilecek herhangi bir belge tespit edilmemiştir. Dolayısıyla inceleme konusu bakımından, söz konusu teşebbüsler arasında iddia edilen şekilde ihalede danışıklı hareket edecekleri bir ilişkinin bulunmadığı anlaşılmıştır.
- (8) Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde *"Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması"* yasaklanmıştır. Söz konusu maddenin (b) bendinde; eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması, (d) bendinde ise belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler kötüye kullanma halleri arasında sayılmıştır. Mevcut dosya bakımından ilgili ürün pazarı fuar organizatörlüğü hizmetleri pazarı olup, bu pazarda TSKGV'nin faaliyeti bulunmamaktadır. İstanbul Fuarcılık'ın ise fuar organizatörlüğü hizmetleri pazarı bakımından IDEF 2013 11. Uluslararası Savunma Sanayii Fuarı'nın gerçekleştirileceği tarihte başka fuarlar için organizatörlük yapmak suretiyle fuar alanını işletebileceği ve organizatörlük faaliyetlerini sürdürebileceği dikkate alınarak, fuar organizatörlüğü hizmetleri bakımından alternatifinin bulunduğu neticesine varılmıştır.
- (9) Diğer taraftan, ilgili ürün pazarının fuar bazında "IDEF 2013 11. Uluslararası Savunma Sanayii Fuarı pazarı" olarak tanımlanması halinde TSKGV'nin bu pazarda hakim durumda olduğu açıktır. Zira mevzuat gereği bu fuarı düzenlemeye yalnızca TSKGV yetkilidir<sup>1</sup>. Ancak, pazar bu şekilde tanımlansa dahi, TSKGV İhale Komisyonu Kararı'nın incelenmesinden; **(.....TİCARİ SİR.....)** ihalede TÜYAP'ın tercih edilmesinin TSKGV bakımından haklı gerekçe oluşturabileceği anlaşılmaktadır.<sup>2</sup>
- (10) Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler ışığında, başvuru konusu iddiaya ilişkin olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. maddelerine aykırılık teşkil edecek bir husus tespit edilmediğinden, soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

<sup>1</sup> "Yurt İçinde Fuar Düzenlenmesine Dair Usul ve Esaslar"ın "Fuar türleri" başlıklı 5. maddesinin altıncı fıkrası.

<sup>2</sup> İhale Komisyonu Kararı'nda bunlara ilave olarak, İstanbul Fuarcılık A.Ş.'nin bazı salonlarına ilişkin *"deprem açısından can güvenliği performansını sağlamadığına"* yönelik raporun varlığı, sorunsuz gibi görünen iki salonun kapasitesinin fuarın icra edilmesine yeterli olmadığı ve Şirket'in mali yapısının ve mesleki yeterliliğinin TÜYAP'a nazaran zayıf olduğu gerekçelerine de yer verilmiştir.

**12-35/1000-312**

**J. SONUÇ**

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.