

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2013-5-11 (Önaraştırma)  
**Karar Sayısı** : 13-25/334-152  
**Karar Tarihi** : 02.05.2013

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : İsmail Hakkı KARAKELLE, Reşit GÜRPINAR  
Kenan TÜRK, Fevzi ÖZKAN

**B. RAPORTÖRLER:** Kerem TOMUR, Mehmet Mete BAŞBUĞ

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILANLAR** : - Pigeon Corporation ve Pigeon Singapore Pte.Ltd.  
4-4, Nihonbashi-Hisamatsucho, Chuo-ku, Tokyo  
103-8480 JAPONYA

- Lansinoh Laboratories Inc. Türkiye Şubesi  
Barbaros Cad. Özak İş Merkezi 69/4 Y.Dudullu Ümraniye/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Bebek ürünleri pazarında faaliyet gösteren Pigeon Corporation ve Pigeon Singapore Pte. Ltd. tarafından, başvuru sahibine ait ticari bilgilerin, piyasada rakibi konumunda bulunan Lansinoh Laboratories Inc. Türkiye ile paylaşıldığı; adı geçen şirketlerin söz konusu pazarda hakim durumda buldukları, çeşitli anlaşma ve uyumlu eylemler neticesinde rekabeti kısıtladıkları iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 28.01.2013 tarih ve 568 sayılı giren başvuru üzerine hazırlanan, 22.02.2013 tarih ve 2013-5-11/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 07.03.2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 15.04.2013 tarih ve 2013-5-11/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle; Lansinoh Laboratories Inc. Türkiye (LANSINOH) ile Corporation ve Pigeon Singapore Pte. Ltd. (PIGEON)'in Türkiye bebek ürünleri pazarında anlaşarak kartel kurdukları ve PIGEON ürünlerini daha önce Türkiye'de satan şikâyetçi teşebbüsün piyasa dışına çıkarıldığı iddia edilmektedir.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

**I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (5) Önaraştırmaya konu dosyada, PIGEON ve LANSINOH'un piyasada kartel kurdukları ve tekelleşmeye çalıştıkları ileri sürülmüştür. Bunun yanında şikâyet dilekçesinde teşebbüslerden PIGEON'un LANSINOH'u devraldığı bilgisi yer almaktadır. Bu kapsamda yapılan araştırmada, Japonya merkezli PIGEON'un 2004 yılında ABD merkezli LANSINOH'u devraldığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla LANSINOH ve PIGEON aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldıklarından, adı geçen teşebbüslerin herhangi bir pazarda kartel kuramayacakları ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edemeyecekleri sonucuna ulaşılmıştır.
- (6) Şikâyete konu bir başka iddia ise, LANSINOH ve PIGEON'un dosya kapsamında ilgili ürün pazarı olarak kabul edilen, bebek ürünleri pazarında, hâkim durum ve tekel olmaya

### 13-25/334-152

çalıştıklarına yöneliktir. Dosyadaki bilgilere göre, LANSINOH'un uzmanlık alanı olan anne sütü ve emzirme çözümleri pazarındaki payı sadece % (.....)'tir. Söz konusu pazardan daha geniş bir alanı kapsayan bebek ürünleri pazarında ise PIGEON'un Türkiye'de faaliyeti bulunmadığı göz önünde bulundurulduğunda, LANSINOH/PIGEON ekonomik bütünlüğünün pazar payının çok daha aşağılarda olduğu, dolayısıyla da söz konusu pazarda hâkim durumda bulunmadığı açıktır. Herhangi bir piyasada hâkim durumda bulunmayan bir teşebbüsün ise 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi ihlal etmesi mümkün bulunmamaktadır.

- (7) Dosya kapsamında incelenmesi gereken son konu ise LANSINOH'un PIGEON tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un "*Birleşme veya Devralma*" başlıklı 7. maddesi ve işlem tarihinde geçerli olan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında bir devralma olup olmadığıdır. 2004 yılında gerçekleşen söz konusu devralma işlemine ilişkin Rekabet Kurumu kayıtlarında herhangi bir karara rastlanmamıştır. Bu noktada üzerinden uzunca bir zaman geçmiş olan devralma işleminin zamanaşımına uğramış olup olmadığı önem taşımaktadır. 2004 yılında gerçekleşen söz konusu devralma işlemine ilişkin bildirim yükümlülüğü, 23.01.2008 tarihinde yürürlükten kaldırılan 4054 sayılı Kanun'un "*Para Cezaları ve Süreli Para Cezalarında Zamanaşımı*" başlıklı 19. maddesinde belirlenen zamanaşımı hükümlerine tabidir. Söz konusu madde ile herhangi bir rekabet ihlaline ilişkin zamanaşımı süresi beş yıl olarak belirlenmiştir. 2004 yılında gerçekleşen devralma işleminin üzerinden dokuz yıl geçmiş olup söz konusu işleme ilişkin bildirim yükümlülüğünün zamanaşımına uğradığı ortadadır. Bu nedenle devralma işleminin bildirim yükümlülüğüne ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun ve anılan Tebliğ kapsamında başkaca bir inceleme yapılmasına gerek duyulmamıştır.

### J. SONUÇ

- (8) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.