

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2012-4-132 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 12-38/1092-351  
Karar Tarihi : 18.07.2012

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖR** : Ali Fuat KOÇ; Recep GÜNDÜZ

**C. BAŞVURAN** : Şahin BİTEN  
Taşkent Cad. (1. Cad.) No:131/1 Bahçelievler Çankaya/Ankara

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : - Opal Otomotiv Akaryakıt İnşaat Isı Sistemleri San. ve Tic. A.Ş.  
Konya Devlet Karayolu No:187 Balgat/Ankara  
- Opan Otomotiv Paz. ve San. A.Ş.  
Eskişehir Devlet Karayolu 12. Km. Dumlupınar Blv. No:408 Etimesgut/  
Ankara  
- Opis Otomobil Pazarlama İşletme ve Sanayi A.Ş.  
Seçim Sok. No:2-4 İskitler/Ankara  
- Reis Rs Enerji Elektrik Üretimi Motorlu Araç Tütün Ürünleri Dağ.  
Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Eskişehir Devlet Karayolu Üzeri 7. Km. Halk Bankası Genel Müdürlüğü  
Önü No:100/A Çankaya/Ankara

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Ankara ilinde faaliyet gösteren Chevrolet yetkili servislerinin servis ücretleri konusunda sabit fiyat uyguladıkları iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle, Chevrolet Otomotiv Tic. Ltd. Şti.'nin Chevrolet markalı yeni araçların garanti kapsamında kalması için periyodik bakımlarının yetkili servislerde yaptırılmasını zorunlu tuttuğu ve ayrıca Ankara ilinde faaliyet gösteren Chevrolet yetkili servislerinin servis ücretlerinde 650 TL sabit fiyat uyguladıkları iddia edilerek konunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında incelenmesi talep edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 02.04.2012 tarih ve 2917 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 17.04.2012 tarih ve 2012-4-132/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 25.04.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 11.07.2012 tarih ve 2012-4-132/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, önaraştırmaya konu teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

**I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**I.1. İlgili Pazar**

- (5) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "*Chevrolet marka otomobillerin satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri*"; ilgili coğrafi pazar ise "*Ankara*" olarak tespit

**12-38/1092-351**

edilmiştir.

## **I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme**

### **I.2.1. Yapılan Tespitler**

- (6) Öneraştırma sürecinde Ankara ilinde Chevrolet yetkili servisi olarak faaliyet gösteren teşebbüsler bünyesinde, raportörlerce yerinde incelemelerde bulunulmuştur. Bahse konu incelemelerde şikâyet konusu iddialara ilişkin olarak, Chevrolet yetkili servislerinin servis ücretlerinde 650 TL sabit fiyat uyguladıkları ve dolayısıyla rekabeti ihlal ettiklerine işaret edecek herhangi bir bilgi ya da belgeye rastlanmamıştır.
- (7) Öte yandan, anılan firmaların incelenen faturalarından, teşebbüslerce distribütörün tavsiye ettiği fiyatlar üzerinden yapılan iskontoların üst sınırının (.....), alt sınırının ise (.....) arasında değiştiği görülmüştür. Yine fatura örneklerinden, uygulanan birim bakım işçilik ücretinin ((.....) TL olarak) ve bazı yedek parça fiyatlarının (Örneğin: Cruze polen filtresi: (.....) TL; Cruze hava filtresi: (.....) TL şeklinde) tüm teşebbüslerde aynı olduğu görülmektedir. Ancak müşteri bazında farklı iskonto oranları uygulanarak (veya iskonto yapılmayarak) nihai ücretlerde %(.....) oranına kadar farklılaşmanın olabildiği anlaşılmıştır.

### **I.2.2. Değerlendirme**

- (8) Yapılan başvuru kapsamında öneraştırma döneminde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde, ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüsler arasında satış sonrası servis ve yedek parça ücretlerinde fiyat anlaşmasına işaret eden herhangi bir bulguya rastlanılmamıştır.
- (9) Bununla birlikte, dosya mevcudu bilgilerden, tüm teşebbüslerce ücret hesaplamalarında baz alınan bakım işçilik ücretlerinin ve bazı yedek parça fiyatlarının aynı olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu baz ücretlerin aynı olmasının distribütör firma tarafından tavsiye edilen fiyat ve ücretlerin birebir uygulanmasından kaynaklanması muhtemeldir. Nitekim söz konusu teşebbüslerce gönderilen fatura örneklerinden, müşteri bazında %(.....)'ye kadar farklı iskonto oranlarının uygulanarak, nihai fiyatların farklılaştırıldığı görülmüştür.
- (10) Netice itibarıyla, hakkında öneraştırma yürütülen teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edildiğine işaret eden bilgi ve belgenin bulunmadığı; söz konusu teşebbüsler hakkında dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

## **J. SONUÇ**

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.