

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-2-081
Karar Sayısı : **22-26/426-175**
Karar Tarihi : 09.06.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Ömer Volkan YAZAR, Osman Can AYDOĞDU, Nur ÖZKAN,
Emre KARA, Celal Umut CAN

C. İLGİLİ TARAF : - A.B Gıda San. ve Tic. A.Ş.
Temsilcisi: Av. Dr. Hikmet KOYUNCUOĞLU
Halide Edip Adıvar Mah. Darülaceze Cad. No:3 Akın Plaza
K:5 Şişli/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 12.05.2022 tarihli ve 22-21/355-M sayılı kararıyla yürütülen soruşturma kapsamında A.B Gıda San. ve Tic. A.Ş.'de 17.05.2022 ve 26.05.2022 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul), 12.05.2022 tarih ve 22-21/355-M sayılı kararıyla, aralarında A.B Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin (A.B GIDA) de bulunduğu, yumurta üretimi alanında faaliyet gösteren 17 teşebbüs hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (3) Yürütülen soruşturma kapsamında; 18.05.2022 tarih ve 22-23/383-M sayılı Kurul kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin Akcom Bilişim ve Teknoloji Hizmetleri Ltd. Şti. (AKCOM) unvanlı teşebbüs bakımından da kullanılmasına karar verilmiştir.
- (4) 17.05.2022 ve 26.05.2022 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sonucunu doğuran eylemler ile karşı karşıya kalınmıştır. Bunun üzerine düzenlenen 08.06.2022 tarih ve 2021-2-081/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, yürütülmekte olan soruşturma kapsamında 17.05.2022 ve 26.05.2022 tarihlerinde A.B GIDA'da yapılmak istenen yerinde incelemelerin engellediği/zorlaştırıldığı, dolayısıyla anılan teşebbüse, her iki engelleme/zorlaştırma bakımından 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Raportörlerden Ömer Volkan YAZAR'ın farklı görüşünde ise; 17.05.2022 ve 26.05.2022 tarihlerinde A.B GIDA'da yapılmak istenen yerinde incelemelerin tek bir inceleme süreci olarak kabul edilmesi gerektiği, dolayısıyla anılan teşebbüse tek bir idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. OLAYLARIN ÖZETİ

G.1.1. 17.05.2022 Tarihli Yerinde İnceleme

- (6) 17.05.2022 tarihinde saat 11.00'de A.B GIDA'nın adresine gidilmiş, görevli meslek personeline teşebbüs yetkilisi (.....)'a yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları ibraz edilmiş ve teşebbüs yetkilileri dosya konusu, 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları, "Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik", "2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ" ve "Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz" hakkında bilgilendirilmiştir.
- (7) Yerinde inceleme ekibince teşebbüse giriş yapıldıktan sonra A.B GIDA Muhasebe Yetkilisi (.....) ile görüşülerek A.B GIDA Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'ın ve A.B GIDA Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'ın teşebbüs merkezine çağırılması talep edilmiştir. Saat 11.30 itibarıyla (.....) teşebbüs adresine gelmiş ve kendisi de yerinde inceleme ekibi tarafından soruşturma ve yerinde inceleme süreçleri hakkında bilgilendirilmiştir.
- (8) (.....)'ın tüm inceleme sürecindeki refakati eşliğinde teşebbüste hazır bulunmayan (.....)'ın teşebbüs merkezinde bulunan mobil cihazında ve bilgisayarında yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. (.....)'ın e-posta hesabı incelenmek istendiğinde, kendisinin teşebbüs dışında bir toplantıda olduğu belirtilerek e-posta hesabının şifresi (.....) tarafından yerinde inceleme ekibine verilmiştir. E-posta hesabında yapılan incelemede, ilki saat 12.52'de olmak üzere, yalnızca inceleme gününe ait yedi adet e-posta iletilerinin e-posta hesabında bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu durum, (.....)'a aktarılmış ve (.....) tarafından cevaben, e-postaların düzenli olarak her gün sonunda silindiği, şirket bilişim altyapısının AKCOM tarafından dışarıdan destekle sağlandığı ve şirkete ait sunucu bulunmadığı ifade edilmiştir. Bu beyan üzerine, yerinde inceleme ekibince şirkete ait sunucuya erişilemediğinden e-posta iletilerinin düzenli silinmesi hususu log kayıtları incelenerek teyit edilememiştir.
- (9) Yine yerinde inceleme ekibince, (.....)'ın bilgisayar ve e-posta hesabı incelenmek istenmiş, ancak kendisinin teşebbüs dışında olduğu ifade edilmiştir. Akabinde e-posta hesabına uzaktan erişim sağlanmak istenmiştir. Söz konusu talep ilk olarak (.....) tarafından reddedilmişse de saat 14.02'de ilgili e-posta hesabında uzaktan erişim yoluyla inceleme yapılabileceği belirtilmiştir. Bunun üzerine e-posta hesabı incelenmiş, ancak e-posta hesabında, ilki saat 13.59'da olmak üzere, yalnızca inceleme gününe ait dört adet e-posta iletilerinin bulunduğu tespit edilmiştir. Bu durum üzerine (.....) tarafından e-posta iletilerinin düzenli olarak her gün silindiği hususu yinelenmiştir. Teşebbüs yetkililerinden silinen e-posta iletilerinin geri getirilmesi adına AKCOM'a ulaştırılması talep edilse de teşebbüs yetkililerince firmaya ulaşılamadığı belirtilmiştir. Yerinde incelemeye ilişkin olarak aktarılan bu hususlar, yerinde inceleme ekibince tutanağa bağlanmıştır.

G.1.2. 26.05.2022 Tarihli Yerinde İnceleme

- (10) Yukarıda yer verilen gelişmeler üzerine, tekraren A.B GIDA'da ve ayrıca teşebbüs sunucularına da erişim sağlanabilmesi amacıyla A.B GIDA'ya dışarıdan hizmet sağladığı belirtilen AKCOM'da yerinde inceleme yapılması planlanmıştır.
- (11) 26.05.2022 tarihinde saat 12.00'de Site Mah. Tevazu Sk. No: 9/11 Ümraniye/İSTANBUL adresindeki AKCOM'a giden yerinde inceleme ekibi, belirtilen adreste herhangi bir kişiye ulaşamamış, saat 12.08'de teşebbüsün internet sitesinde yer alan telefon numarası aranarak şirket sahibi (.....) ile telefon görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Yapılan telefon

görüşmesinde, (.....)'a A.B GIDA'ya sağladığı hizmetler ile ilgili sorular yöneltilmiş, kendisi tarafından cevaben;

“Şirketteki tek çalışan benim. Ben A.B GIDA'ya sadece donanım tedariki ve danışmanlık hizmeti sağlıyorum. Çeşitli hizmetler dolayısı ile şirkete gittiğim sıralarda mail altyapısında yaşanan problemleri gidermek için gerekli işlemleri yapabileceğim yetkili kullanıcı şifrelerini (.....)'den¹ alarak bu işlemleri gerçekleştirebiliyorum. Dolayısı ile verdiğimiz danışmanlık hizmeti kapsamında AB GIDA tarafından kullanılan Microsoft Office 365 mail sistemi admin paneli üzerinden işlemleri yapabilmek için (.....)'den gerekli admin yetkileri ve şifreleri almaktayım aksi takdirde bende erişim yetkisi olmadığından dolayı sisteme giriş yapamamaktayım. Şu anda bende sisteme erişim yetkisi bulunmadığı için A.B GIDA mail sistemine giriş yapamıyorum.”

hususları ifade edilmiştir. Anılan ifadeler yerinde inceleme ekibince tutanağa alınmış, şahsa tutanağa imza atabileceği belirtilmiştir. Bunun üzerine şahıs toplantılarının olduğunu söyleyerek şirket binasına gelmemiş, tutanak yalnızca görevli meslek personelinin imzalanmıştır.

- (12) A.B GIDA'da yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen diğer yerinde inceleme ekibi ise, aynı gün-26.05.2022 tarihinde- teşebbüsün bulunduğu adrese gitmiştir. Saat 10.24'te Çamlıca Evleri Sitesi Güvenlik Görevlisi (.....) aracılığıyla, A.B GIDA Sekreteri (.....)'ya, A.B GIDA'da yerinde inceleme yapılmak üzere Rekabet Kurumundan geldiği telefon vasıtasıyla iletilmiş, soruşturma ve inceleme konusu, 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin görevli uzmanlara verdiği yetkiler ile aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları hakkında (.....)'nun bilgi edinmesi sağlanmıştır.
- (13) Yerinde inceleme ekibi tarafından, site girişinden A.B GIDA'nın faaliyet gösterdiği binaya (yaklaşık 10 metrelik mesafe) geçilmek istenmiştir. Bunun üzerine saat 10.31'de Güvenlik Görevlisi (.....), Sekreter (.....)'nun kendisine (.....)'a ve diğer şirket yetkililerine ulaşmaya çalışıldığını ve şirket yetkililerinin onayı olmadan herhangi bir şekilde yerinde inceleme ekibinin site içerisine alınmamasını söylediğini ifade etmiş ve görevli meslek personelinin A.B GIDA'nın faaliyet gösterdiği binanın bulunduğu siteye girme isteği reddedilmiştir.
- (14) Akabinde saat 10.42'de yerinde inceleme ekibindeki kıdemli uzman tarafından Güvenlik Görevlisi (.....)'den Sekreter (.....) ile doğrudan telefonda görüşme isteğinin kendisine iletilmesi talep edilmiştir. Ancak, bu talep (.....)'nun müsait olmadığını ifade etmesi üzerine reddedilmiş, nihayetinde, yerinde inceleme ekibindeki kıdemli uzmanın kendisi ile doğrudan iletişim kurması mümkün olmamıştır.
- (15) Yerinde inceleme ekibi tarafından saat 10.52'de yeniden Sekreter (.....) ile doğrudan görüşülmek istenmiş, ancak bu talep bir kez daha kendisi tarafından reddedilmiştir. Bu durumu takiben, tutanak tutularak bahse konu adresin terk edileceği bilgisinin yerinde inceleme ekibi tarafından (.....)'ya güvenlik görevlisi aracılığıyla iletilmesi üzerine, saat 10.54'te (.....) tarafından yerinde inceleme ekibine teşebbüs yetkililerinin teşebbüs merkezine intikal edeceği bilgisi verilmiştir.
- (16) Ancak, bu bilgilendirmenin üzerinden 36 dakika geçmesine rağmen teşebbüs yetkililerinden herhangi birinin söz konusu adrese gelmemesi üzerine yerinde inceleme ekibi tarafından A.B GIDA'nın internet sitesinin iletişim bölümünde yer alan telefon numarası, (.....) ile doğrudan iletişim kurulabilmesi amacıyla saat 11.29'da ve 11.31'de olmak üzere iki defa aranmış, ancak cevap alınamamıştır. Bu gelişmeler neticesinde

¹ A.B GIDA Bilgi Teknolojileri Müdürü.

yerinde inceleme ekibi tarafından saat 11.45'te, yaşanan süreci tespit eden ek bir tutanak tutulmuştur.

- (17) Saat 11.51'de (.....)'in teşebbüs adresine intikal etmesi ve Güvenlik Görevlisi (.....)'e onay verilmesinin akabinde yerinde inceleme ekibi, saat 11.54'te yaklaşık bir buçuk saatlik bir gecikmeyle teşebbüsün faaliyet gösterdiği binaya girebilmiştir. Yerinde inceleme ekibinin (.....) ile yaptığı görüşmede, daha önce başka teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgelerde isminin geçiyor olması nedeniyle, (.....)'in teşebbüs merkezine çağırılması defaatle talep edilmiştir. Ancak (.....) tarafından, şehir dışında toplantıda olması sebebiyle kendisine ulaşılamadığı ve kendisinin kısa sürede gelebileceği, gelmesinin akşam saatlerini bulabileceği ifade edilmiştir. Buna ek olarak, (.....) ile yerinde inceleme ekibince telefon ile doğrudan iletişim kurulmak istenmişse de (.....) tarafından bu talep de yerine getirilmemiştir. Bunun üzerine yerinde inceleme ekibi tarafından teşebbüsten (.....)'in şehir dışında olduğunu gösterir/kanıtlar nitelikte herhangi bir belge sunulması talep edilmiş olup teşebbüs tarafından bu nitelikte herhangi bir belge/kanıt da sunulmamıştır.
- (18) AKCOM şirketi sahibinin ifadelerinin A.B GIDA'da 17.05.2022 tarihinde yapılan yerinde incelemede (.....) tarafından verilen beyanı yanlışlar nitelikte olduğu anlaşılmıştır. Söz konusu durum, A.B GIDA'da 26.05.2022 tarihinde gerçekleştirilen ikinci yerinde incelemede tutanağa;
- “... 17.05.2022 tarihinde yapılan yerinde incelemede A.B GIDA tarafından AKCOM'a, dolayısıyla sisteme ulaşılamadığı yönündeki beyanın gerçeği yansıtmadığı, sisteme erişim şifresini bilen (.....)'nün şifre aracılığıyla sisteme erişmesinin mümkün olduğu anlaşılmıştır. ...”*
- şeklinde aktarılmış olup düzenlenen tutanak (.....) tarafından da okunup kabul edildikten sonra imzalanmıştır.
- (19) Bunun üzerine, A.B GIDA Bilgi Teknolojileri Müdürü (.....)'nün teşebbüs merkezine gelmesi istenmişse de bu talep de (.....) tarafından, ilgili kişinin İstanbul'da eğitimde olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir. Nihayetinde yerinde inceleme yapılabilmesi adına sistem şifresi yerinde inceleme ekibine verilmemiştir. Dolayısıyla 17.05.2022 tarihli ve 26.05.2022 tarihli yerinde incelemelerde A.B GIDA çalışanlarının e-posta hesaplarında sağlıklı bir yerinde inceleme gerçekleştirilmesi mümkün olmamıştır.
- (20) Sonuç olarak, her ne kadar 17.05.2022 tarihinde A.B GIDA'da yapılan yerinde incelemede, (.....) tarafından sisteme erişim ve e-posta hesapları hakkında yukarıda aktarılan hususlar ifade edildiyse de söz konusu beyanın gerçek dışı olduğu, AB GIDA Bilgi Teknolojileri Müdürü (.....) tarafından A.B GIDA'nın bilişim sistemine erişilebildiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla anılan beyan ile 17.05.2022 tarihinde yapılan yerinde incelemenin de gereği gibi gerçekleştirilmediği anlaşılmıştır.
- (21) Yukarıda yer verilen olaylar kapsamında A.B GIDA yetkililerine yerinde incelemelerdeki engelleme/zorlaştırma süreçlerine ilişkin mevzuat ve içtihat hakkında bilgi verilmesine rağmen AB GIDA yetkililerinin inceleme yapılabilmesi için talep edilenleri yerine getirmemesi nedeniyle 26.05.2022 tarihinde teşebbüste yerinde inceleme yapılamamıştır. Aynı zamanda A.B GIDA'dan, teşebbüsün 2021 yılına ait gelir tablosu talep edilmiş, ancak şirketin muhasebe görevlisinin rahatsızlığı dolayısıyla gelir tablosunun temin edilemeyeceği belirtilmiştir.
- (22) Konuya ilişkin olarak 26.05.2022 tarihli tutanağın tutulması aşamasında teşebbüs yetkilileri tarafından ek bir beyanda bulunulmamış ve yaşanan gelişmeleri aktaran tutanak (.....) tarafından da imzalanmıştır. Bununla birlikte A.B GIDA tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 31.05.2022 tarih ve 28349 sayı ile intikal eden yazıda,

26.05.2022 tarihli “*Yerinde İncelemenin Engellenmesine/Zorlaştırılmasına İlişkin Tutanak*”a şerh düştükleri belirtilerek;

- Yerinde inceleme ekibinin içeriye alınmama nedeninin sitede üst düzey yetkililerin ikamet etmesinden dolayı uygulanan güvenlik önlemleri olduğu,
- E-posta incelemesi için gerekli olan şifrenin sadece (.....) tarafından bulunduğu, bu durumun hem AKCOM hem de kendileri tarafından yerinde inceleme ekiplerine beyan edildiği,
- Gelir tablosunu muhasebeden sorumlu personelin rahatsızlığı nedeniyle ibraz edemedikleri,
- O anda ibrazı mümkün olmayan bazı evrakın talep edilmiş olduğu ve bu durumun incelemenin engellenmesi anlamına gelmediği

hususları ifade edilmiştir.

(23) Ayrıca, A.B GIDA tarafından konuya ilişkin olarak gönderilen ve Kurum kayıtlarına 01.06.2022 tarih ve 28377 sayı ile intikal eden yazıda;

- Yerinde inceleme ekibi tarafından şirket merkezine girilmek istendiği zaman diliminde şirkette sekreter haricinde şirket yetkilisinin bulunmadığı,
- Covid-19 salgını ile birlikte başlayan süreçle birlikte, diğer şirketlerde olduğu gibi işyerinde çalışan sayısının asgari seviyede tutulduğu ve şirket yetkililerinin her gün şirket merkezinde bulunmadığı,
- Güvenlik görevlisi ile şirket sekreteri arasında iletişim bozukluğu yaşandığı, sekreterin yetkililere ulaşmasının zaman aldığı,
- Şirket yetkilisi (.....)'ın incelemeden haberdar olduktan sonra mümkün olan en makul sürede şirket merkezine gelmek için çaba gösterdiği,
- Şirket sekreterinin yetkisinin sınırlı olduğu ve yerinde inceleme ekibinin içeriye alınması için şirket yetkilisinin merkeze ulaşmasının beklendiği,
- Şirket yetkilisi (.....)'ın şirket merkezine gelmesi akabinde yerinde inceleme ekibinin derhal şirket binasına alındığı,
- Yerinde inceleme ekibince doğrudan iletişim kurulmak istenen şirket yetkilisi (.....) ile Bilgi Teknolojileri Müdürü (.....)'nın yerinde inceleme tarihinde planlı meşguliyetleri nedeniyle şehir dışında oldukları ve yerinde inceleme ekibiyle iletişim kurmalarının sağlanamadığı,
- Şirketin Kurumun yerinde incelemeye ilişkin sahip olduğu yetkiler hakkında bilgi sahibi olduğu, yerinde inceleme ekibinin görevini yapmasına kasıtlı ve kötü niyetli olarak engel olunmasının söz konusu olmadığı,
- Dolayısıyla, Kurum tarafından gerçekleştirilecek olan incelemelerde her türlü kolaylığın sağlanacağı, yazılı ve sözlü istenen her türlü bilgi ve belgenin temin edileceği ve Kurum ve yetkilileri ile her zaman yapıcı bir işbirliği içinde olacakları

hususları aktarılmıştır.

G.2. DEĞERLENDİRME

(24) 4054 sayılı Kanun'un “*Yerinde İnceleme*” başlıklı 15. maddesi;

“Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) (Değişik bent: 16.06.2020-7246/4. Md) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

(Ek fıkra: 01.08.2003-4971/ 25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”

şeklinde düzenlenmiştir. Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması eylemleri ise, 4054 sayılı Kanun’un 16. ve 17. maddelerinde idari para cezası yaptırımına bağlanmıştır.

- (25) 17.05.2022 tarihli yerinde inceleme esnasında yerinde inceleme ekibince incelenen e-posta hesaplarındaki e-postaların, yalnızca yerinde inceleme gününe ait olduğu ve kurumsal bir e-posta hesabında olması beklenen sayının çok altında olduğu görülmüş ve yerinde inceleme ekibince e-posta hesaplarına ilişkin kayıtların bilişim sistemi üzerinden incelenmesi talep edilmiştir. Teşebbüs yetkilisi bunun üzerine e-postaların düzenli olarak her gün sonunda silindiğini, şirket bilişim altyapısının AKCOM tarafından dışarıdan destekle sağlandığını ve kendilerince şirkete ait sunucuya erişim sağlanmadığını beyan etmiştir. Ancak, AKCOM yetkilisi ile yapılan görüşme sonucunda, A.B GIDA’nın e-posta hizmetlerine yönelik AKCOM’un sunduğu bilişim hizmetinin; ancak yönetici yetkisini sağlayan şifrenin A.B GIDA yetkilileri tarafından AKCOM yetkilisi ile paylaşılmasıyla mümkün olduğu anlaşılmıştır. Dolayısıyla A.B GIDA yetkilisinin 17.05.2022 tarihli beyanının gerçeği yansıtmadığı anlaşılmıştır. A.B GIDA’daki 26.05.2022 tarihli yerinde incelemede de söz konusu durumun aksini ispatlar nitelikte herhangi bir bilgi veya belgeye ulaşılamamıştır. Dahası ortaya çıkan bu durum A.B GIDA yetkililerince de kabul edilmiş ve hem yerinde inceleme ekibi hem de teşebbüs yetkilisi tarafından mutabık kalınan “... AKCOM yetkililerinin ifadelerinden yönetim yetkisinin (admin) A.B GIDA IT Müdürü (.....)’de olduğu, ancak (.....)’nün yetkilendirmesi sonrasında AKCOM’un AB GIDA’nın bilişim sistemine erişebildiği anlaşılmıştır. 17.05.2022 tarihinde yapılan yerinde incelemede A.B GIDA tarafından AKCOM’a dolayısıyla sisteme ulaşılamadığı yönündeki beyanın gerçeği yansıtmadığı, sisteme erişim şifresini bilen (.....)’nün şifre aracılığıyla sisteme erişmesinin mümkün olduğu anlaşılmıştır...” hususu yerinde inceleme tutanağında yer bulmuştur. Bu bakımdan teşebbüsün bilişim sisteminde inceleme yapılabilmesi adına uygun bir ortam yaratmadığı, bu durumun 17.05.2022 tarihli yerinde incelemenin engellenmesine/zorlaştırılmasına yol açtığı anlaşılmıştır.
- (26) A.B GIDA’da yapılmak istenen 26.05.2022 tarihli yerinde incelemede ise, saat 10.24-11.54 arasında yaşanan süreçte, yerinde inceleme ekibinin aktif çabalarına rağmen teşebbüs yetkililerine ve sekretere ulaşılamadığı, (.....)’in söz konusu adrese saat 11.51’de intikal etmesi üzerine, yerinde incelemeye ancak saat 11.54’te yaklaşık bir buçuk saat gecikmeyle başlanabildiği anlaşılmıştır. Yerinde incelemenin bu kadar süre

geciktirilmiş olduğu durumların, yargı kararlarında² da ifade edildiği üzere; doğası gereği, teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken yerinde incelemenin engellenmesi/zorlanması anlamına geleceği kabul edilmektedir.

- (27) Bunun yanı sıra, 17.05.2022 ve 26.05.2022 tarihli yerinde incelemelerde farklı fiiller ile engelleme/zorlaştırma durumları ortaya çıkmışsa da, yerinde inceleme ekibinin A.B GIDA Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'ın teşebbüs merkezine çağrılması yönündeki talebinin herhangi bir haklı gerekçe sunulmaksızın yerine getirilmemesi ve sağlıklı bir yerinde inceleme ortamının tesis edilememesi hususu ise, her iki yerinde inceleme bakımından da ortaklık arz etmektedir. Soruşturma kapsamında A.B GIDA'da gerçekleştirilmek istenen yerinde incelemelerde, görevli meslek personelinin inceleme taleplerinin yerine getirilmemesi (her iki inceleme bakımından), teşebbüs binasına erişimin geciktirilmesi ve incelemeye başlanamaması (26.05.2022 tarihli inceleme bakımından) sebepleriyle, görevli meslek personelinin incelemede elde edebileceği olası delillere erişiminin engellendiği anlaşılmıştır.
- (28) Yapılan değerlendirmede, ikinci yerinde incelemenin birinci incelemedeki belirsizlikleri giderme saikiyle yapıldığı, iki incelemenin birbirinden ayrı düşünülmemesi gerektiği, teşebbüs tarafından gerçekleştirilen fiillerin ilk incelemedekiyle aynı iradi karara dayandığı ve dışarıdan bakıldığında bütünlük arz ettikleri anlaşıldığından, ortaya çıkan engelleme iradesinin tek bir irade olarak nitelendirilebileceği, bu nedenle A.B GIDA'ya, her iki inceleme bakımından 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2021 yılına ait yıllık gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere tek bir idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.
- (29) Öte yandan, 26.05.2022 tarihli ikinci yerinde incelemeden sonra yeni bir yerinde inceleme yapılmasından herhangi bir fayda elde edilemeyecek olması nedeniyle ilgili teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesi çerçevesinde nispi idari para cezası uygulanmasına gerek görülmemiştir.

H. SONUÇ

- (30) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 12.05.2022 tarihli ve 22-21/355-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında;
- A.B Gıda San. ve Tic. A.Ş.'de, 17.05.2022 ve 26.05.2022 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerin engellendiğine ve zorlaştırıldığına, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2021 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında olmak üzere A.B Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye (.....) TL idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

² Danıştay 13. Dairesinin 22.03.2016 tarih ve 2011/2660 E., 2016/775 K. sayılı kararı.