

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-2-192
Karar Sayısı : 08-39/507-184
Karar Tarihi : 12.6.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : M. Sıraç ASLAN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER : Adnan AKGÜN, Ümit Nevruz ÖZDEMİR

C. ŞİKÂYET EDEN : - Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.
Abdi İpekçi Cad. No:75 34367 Maçka, İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

20 **YAPILAN** : - Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Turkcell Plaza, Meşrutiyet Cad., No: 153,
Tepebaşı, İstanbul

E. DOSYA KONUSU : Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararına ilişkin talepleri.

F. İDDİALARIN ÖZETİ : Avea İletişim Hizmetleri A.Ş. (Avea) tarafından yapılan başvuruda özetle;

- 30 - Avea tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 27.8.2007 tarih ve 5686 sayı ile giren şikâyete istinaden yapılan önaraştırma sonucunda alınmış olan 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararında Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell)'nin mobil pazarlama firmaları ile yaptığı münhasır sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddialarının Kanun'un yalnızca 4. maddesi kapsamında değerlendirildiği ancak konunun 6. madde kapsamında da değerlendirilmesinin mümkün olduğu ve bu kapsamda Turkcell hakkında soruşturma açılabilceği,
- 40 - Usul ekonomisi gibi bir nedenle soruşturma açılmamasına hükmedilmesinin adli yargıda başvuru sahibi tarafından açılması muhtemel bir tazminat davasında başvuru sahibini, Kurul'un bu kararı gerekçe gösterilerek, davanın reddedilmesi sonucuyla karşı karşıya bırakabileceği ve bu durumun başvuru sahibini mağdur edebileceği,
- Turkcell'in daha önce imzalamış olduğu bazı anlaşmaları, imzaladığı ek protokoller yoluyla tadil ederek, 1.7.2007 tarihinden sonra da 2007/2 sayılı Tebliğ'e aykırı davrandığı, bu kapsamda Turkcell'in Kanun'un 16. maddesinin (d) bendince cezalandırılması gerektiği,
- Yine bu bağlamda Turkcell'in 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı karara, 2007/2 sayılı Tebliğ'e ve 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak, Nescafe, Ülker ve Pepsi ürünlerine yönelik pazarlama anlaşmalarında da görülebileceği gibi, tüketicilere verilecek hediyelerden birinin

Turkcell kontörü olmasını gerekçe göstererek münhasırlık şartına yer verdiği

50 iddia ve ifade edilerek;

- Rekabet Kurulu'nun 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı karara konu uygulamalarının Kanun'un 6. maddesi kapsamında da değerlendirilmesi ve adı geçen şirket hakkında soruşturma açılarak gerekli yaptırımların uygulanması,

- Turkcell'in 01.07.2007 tarihinden bu yana geçen sürede, ilgili pazarda imzaladığı anlaşmalar ya da protokoller yoluyla Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği hususunun tespiti ve Turkcell'e gerekli yaptırımların uygulanması,

60 - 4054 sayılı Kanun ve 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı Kurul kararına aykırı olarak, kontör hediye edilen kampanya sözleşmeleri kapsamında münhasır çalışmaya devam etme yönündeki uygulamaları hakkında Turkcell'e gerekli yaptırımların uygulanması

talep edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Rekabet Kurumu kayıtlarına 02.04.2008 tarih ve 2049 sayı ile giren başvuru üzerine yapılan inceleme neticesinde hazırlanan 30.05.2008 tarih ve 2008-2-106/BN-08-AA sayılı Bilgi Notu, 6.6.2008 tarih ve REK.0.06.00.00-110/173 sayılı Başkanlık önergesi ile 08-39 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

70 - Turkcell'in, göndermiş olduğu 11.04.2008 tarih ve 2244 sayılı yazıdan anlaşıldığı üzere, önaraştırma konusu mobil pazarlama firmaları ile sürdürmekte olduğu münhasır ilişkiye son vermiş olduğu; bu kapsamda Turkcell'in 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararının gereğini yerine getirdiğinin kabul edilmesi gerektiği,

- Başvuru sahibinin, Rekabet Kurulu'nun 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı kararında değerlendirdiği konulara ilişkin soruşturma açılması ve gerekli diğer yaptırımların uygulanması talepleri ile ilgili herhangi bir işlem tesis edilemeyeceği, ilgili karar ile ilgili itiraz merciinin Danıştay olduğu

80 ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararında;

"Katma değerli hizmetlerin sunumuna yönelik olarak taraflarca imzalanmış olan anlaşmaların Rekabet Kurulu'nun 10.2.2005 tarih ve 05-10/86-33 sayılı kararı ile grup muafiyeti kapsamında olduğu anlaşılma ile birlikte, Turkcell'in pazar payı göz önüne alındığında, söz konusu anlaşmaların, Kurul'un kararından sonra yürürlüğe giren 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesi uyarınca Tebliğ kapsamı dışında kaldığına; ayrıca yapılan değerlendirmeler sonucunda mobil pazarlama hizmetleri pazarında faaliyet gösteren firmalarla yapılan anlaşmalarda yer alan münhasırlık şartının, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddenin (c)

90

bendi kapsamında ilgili pazardaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldırdığı yönünde ciddi ve yeterli deliller bulunması nedeniyle bireysel muafiyetten yararlanamayacağına, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna,

Bu çerçevede, 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesi uyarınca Tebliğ kapsamı dışında kalan anlaşmaların, derhal 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen şartlara uygunluğunun sağlanmasının gerektiği hususunda teşebbüse görüş yazısı gönderilmesine”

100

karar verilmiştir.

Bu karara istinaden 25.03.2008 tarih ve B.50.0.REK.0.06.00.00/197 sayılı yazı ile mobil pazarlama hizmetleri pazarında faaliyet gösteren firmalarla Turkcell arasında imzalanan ve 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamı dışında kalan anlaşmaların, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen şartlara uygunluğunun sağlanması ve bu anlaşmalarda yer alan münhasırlık şartının kaldırılması gerektiği bildirilmiş ve karar gereğinin yerine getirilip getirilmediğine ve bu konuda yapılan çalışmalara ilişkin bilginin ivedilikle gönderilmesi talep edilmiştir.

110

Turkcell tarafından konuya ilişkin gönderilen 11.04.2008 tarih ve 2244 sayılı yazıda, Turkcell ile mobil pazarlama hizmetleri de dâhil olmak üzere tüm katma değerli hizmetlerin sunumu konusunda münhasır çalışma yükümlülüğü içeren anlaşma imzalamış olan iş ve çözüm ortaklarına, bu münhasır çalışma yükümlülüğünün kaldırıldığı ve bundan sonra Turkcell ile devam edecek olan iş ilişkilerinde hiçbir biçimde münhasır çalışma yükümlülüğü altında olmayacakları konusunda ihtarname gönderilerek tüm anlaşmalarındaki münhasırlık hükümlerinin kaldırıldığı bildirilmektedir.

120

Turkcell'in göndermiş olduğu bilgilendirme yazısı kapsamında 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararının gereğini yerine getirdiği sonucuna varılmaktadır. Dolayısıyla başvuru sahibinin;

- Turkcell'in kontör hediye edilen kampanya sözleşmeleri kapsamında münhasır çalışmaya devam ettiği ve
- 1.7.2007 tarihinden bu yana geçen sürede, ilgili pazarda imzaladığı anlaşmalar ya da protokoller yoluyla Kanun'un 4. maddesi ve 6. maddelerini ihlal ettiği

iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna varılmaktadır.

130

Başvuruda, yukarıda yer verilen iddia ve taleplere ek olarak, Rekabet Kurulu'nun 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı kararında Turkcell'in şikâyet konusu uygulamalarının Kanun'un yalnızca 4. maddesi kapsamında değerlendirildiği, aynı uygulamaların Kanun'un 6. maddesi kapsamında da değerlendirilmesinin ve adı geçen şirket hakkında soruşturma açılarak gerekli yaptırımların uygulanmasının talep edildiği görülmektedir.

4054 sayılı Kanun'un yürürlükte bulunan 55. maddesinin 1. fıkrasında, *"Kurulun nihaî kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay'a*

140 *başvurulabilir. Bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa karar kesinleşir."*
hükmüne yer verilmiştir.

Bu hüküm karşısında diğer idari işlemlerden farklı olarak Kurul'un, belirtilen kararlarının kesinleşmesinin yargı yoluna başvurmaya bağlı olması nedeniyle, kanun koyucu bu işlemler yönünden idari bir itiraz yolunu öngörmemiştir. Dolayısıyla başvuru sahibi teşebbüsün talepleri ile ilgili olarak Kurul bünyesinde herhangi bir işlem tesis edilemeyeceği, teşebbüsün itiraz mercii olarak Danıştay'a başvurması gerektiği anlaşılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

150 Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin göndermiş olduğu 11.4.2008 tarih ve 2244 sayılı yazıdan önaraştırma konusu mobil pazarlama firmaları ile sürdürmekte olduğu münhasır ilişkiye son verdiği, bu kapsamda Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin 27.12.2007 tarih ve 07-92/1191-461 sayılı Rekabet Kurulu kararının gereğini yerine getirdiği anlaşılmakla yeni bir işlem yapılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.