



AYLIK REKABET BÜLTENİ

TEMMUZ 2013

SAYI: 46

REKABET BÜLTENİ

İçerik Hazırlığı:

Şamil PİŞMAF (Rekabet Uzmanı, 1. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığı)

Erdem AKTEKİN (Rekabet Uzmanı, DİERS Dairesi)

bulten@rekabet.gov.tr

Rekabet Kurumu

2013 - Ankara

İÇİNDEKİLER

Giriş _____	1
Seçilmiş Gerekçeli Kararlar _____	2
Seçilmiş İdari Yargı Kararları _____	7
Dünyadan Haberler _____	12

GİRİŞ

Türkiye’de ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeleri bir özet halinde okuyucuya sunan Rekabet Bülteni’nin bu yeni halinde alışılmış olduğu üzere o ay yayımlanan gerekçeli Rekabet Kurulu ve mahkeme kararlarının özetlerinden seçmeler ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeler paylaşılacaktır.

Her zaman olduğu üzere bültenin içeriğine veya sunuş şekline yönelik sizlerden gelecek katkılar bültenin daha faydalı ve ilgi çekici olabilmesi için bir gerekliliktir. Bu kapsamda görüş, öneri ve eleştirilerinizi bulten@rekabet.gov.tr adresine gönderebilirsiniz.

Bir sonraki sayıda buluşmak dileğiyle...

SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR

İki İhlal, Bir Ceza

Karar Tarihi: 03.05.2012

Karar Sayısı: 12-24/711-199

Türü: Soruşturma

Etiketler: Soruşturma, kartel, fiyat tespiti, müşteri paylaşımı, pişmanlık başvurusu

Soruşturma kapsamında Sodaş ve Otuzbir Kimya ve Sanayi'nin (OKS) aralarında anlaşmak suretiyle pudra sodyum sülfat ile kristal sodyum sülfatın fiyatını belirledikleri ve müşteri paylaşımına gittikleri iddiası ile Alkim, Sodaş ve OKS'nin yine anlaşarak ham tuz fiyatını belirledikleri iddiaları değerlendirilmiştir.

İlk iddia kapsamında kararda, teşebbüsler arası fiyat tespitine ve müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğuna işaret eden otuzdan fazla belgeye yer verilmiştir. İncelenen taraflardan biri olan Sodaş'ın soruşturma açılması kararından sonra yaptığı ve Rekabet Kurulu tarafından kabul edilen pişmanlık başvurusu kapsamındaki belge ve bilgiler de ihlalin tespitinde yararlanılan bir diğer unsur olmuştur.

Belgelerdeki ifadelerin değerlendirilmesine ek olarak, belgelerde fiyatın belirlenmesine veya artırımına ilişkin taraflar arasında gerçekleşen uzlaşma beyanlarında yer alan fiyatlar piyasada oluşan fiyatlar ile karşılaştırılmış ve yüksek ölçüde e-posta yoluyla sağlanan anlaşmaların pazara yansıtıldığı tespit edilmiştir. Yine bu analiz ile teşebbüsler arasında oluşturulan kartelin Ağustos 2005 yılından incelemenin başlatıldığı 2011 yılına kadar devam ettiği anlaşılmıştır.

Teşebbüslere verilen cezalara bakıldığında Kurul'un ihlali Kartel olarak nitelendirdiği ve temel para cezası oranı olarak her iki teşebbüs için de %3'ü kabul ettiği görülmektedir. Süre bakımından her iki teşebbüs için oran bir kat artırılırken; Sodaş'ın cezası ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması nedeniyle dörtte bir oranında ve yaptığı pişmanlık başvurusu neticesinde üçte bir oranında indirim tabi olmuştur. Teşebbüslerin ihlal dönemindeki üst düzey birer yöneticisi hakkında ise ihlalde belirleyici rolleri oldukları gerekçesiyle teşebbüslerine verilen cezanın %3'ü oranında para cezasına hükmedilmiştir.

Kurul ikinci iddia kapsamında Alkim-Sodaş grubu ve OKS'nin ham tuz fiyatlarına ilişkin anlaşmaya vardıklarını tespit etmekle birlikte ihlalin süresi ve etkileri göz önüne alarak teşebbüslere bu ihlal kapsamında ceza yaptırımına gerek olmadığına hükmetmiştir. Rekabet Kurulu Başkanı'nın karşı oy kullandığı bu tespit tartışmalara konu olması muhtemel görülmektedir.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Konya Sarraflar ve Kuyumcular Derneğinden Altına Müdahale

Karar Tarihi: 14.02.2013

Karar Sayısı: 13-10/152-75

Türü: Soruşturma

Etiketler: Teşebbüs birliği, fiyat tespiti, satış/pazarlama faaliyetlerinin kısıtlanması

Konya’da bulunan Sarraflar ve Kuyumcular Derneğinin altın ve ziynet eşyasının satış ve tamir fiyatlarını belirlemek, bunun yanı sıra reklam ve promosyon gibi diğer satış/pazarlama faaliyetlerine ilişkin kısıtlamalar getirmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)’un 4. maddesini ihlal ettiği yönündeki iddiaların değerlendirildiği 2013 tarihli kararda Derneğin iddia edilen uygulamalar yoluyla rekabeti kısıtladığı tespit edilmiştir.

Kararın sonuç kısmında “Konya Sarraflar ve Kuyumcular Derneğinin, altın alış, satış ve tamir fiyatları ile satış ve pazarlama koşulları gibi iktisadi ve ticari faaliyet unsurlarını pazar dışında belirlemek, belirlenen fiyatlara uymayan üyelerine baskı ve yaptırım uygulamak suretiyle, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği” ifadesine yer verilmiştir. Kararda Kurul’un Derneğin fiyatlara uymayan üyelerine baskı ve yaptırım uygulamasını da 4054 sayılı Kanun’un 4. Maddesinin ihlali şeklinde görmesi dikkat çekmektedir.

Karar sonucunda teşebbüs birliğine, ceza yönetmeliğinin diğer ihlallere ilişkin ceza oranını düzenleyen 5. Maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmıştır. Temel para cezasına esas alınacak oranının ise bu fıkranın üst sınırına yakın bir noktadan belirlendiği görülmektedir.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Denizden İhlal Çıkmadı

Karar Tarihi: 27.12.2012

Karar Sayısı: 12-68/1705-631

Türü: Soruşturma

Etiketler: Hâkim durumun kötüye kullanılması, ayrımcılık

Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu (TSSF) hakkında yürütülen soruşturmanın konusunu bir bakıma teşebbüsün Donanımlı Dalış Yönetmeliğinin değiştirilmesine yönelik Rekabet Kurulu’nun almış olduğu [11-07/126-38](#) sayılı önaraştırma kararına uymamasının oluşturduğu söylenebilecektir.

Bahsedilen önaraştırma kararında TSSF’nin, Dünya Sualtı Faaliyetleri Konfederasyonu (CMAS) dışındaki sistemlere ait sertifikaları bulunan dalıcılar için izin belgesi yahut denklik belgesi adı altında ek belge alma ve ilave ücret ödeme zorunluluğu getirerek, diğer eğitim sistemlerinin pazardaki faaliyetlerini zorlaştırdığı ve rekabeti kısıtladığı iddiaları değerlendirilmiştir. Kurul değerlendirmesi sonucunda TSSF’nin sualtı aktivitelerine yönelik dalıcı ve eğitmen eğitimi ve sertifikalandırması hizmeti pazarındaki uygulamalarının hâkim durumunu kötüye kullanılması

sonucunu doğurduğunu tespit etmiş ve eylemlerin Donanımlı Dalış Yönetmeliğine dayanılarak yapılması nedeniyle söz konusu yönetmeliğin değiştirilmesine yönelik teşebbüse görüş bildirilmesine karar vermiştir.

Yukarıda yer verilen önaraştırma kararını takip eden dönemde TSSF'nin, Rekabet Kurulu'nun görüşüne rağmen, yönetmelikte değişikliğe gitmediğine dair şikâyet üzerine konunun daha geniş ve kapsamlı bir biçimde ele alınabilmesi için TSFF hakkında soruşturma açılmıştır.

Kurul soruşturma kararında, raportör değerlendirmeleri ve önaraştırma kararında yer alan değerlendirmelerden ayrılarak TSSF'nin, dalış merkezlerinin tabi olacağı kuralları belirlediğini, bu dalış merkezlerinin çalışmaları için gerekli yetki belgelerini verdiğini ve yönetim kurulu aracılığıyla donanımlı dalış konusunda düzenleme yapmak yetkisine sahip olduğunu, doğrudan dalış eğitimi ve ya istisnai durumlar hariç eğitmen eğitimi vermediğini, CMAS veya başka bir dalış sistemine (SSI, PADI gibi) bağlı olarak faaliyet gösteren dalış merkezleri ve dalış okulları ile aynı faaliyetleri yürütmediğini belirterek bu nedenlerle TSSF'nin bir kamu otoritesi olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Kararda karşı oy kullanan iki kurul üyesi ise TSSF/CMAS'nin bedel karşılığında dalış sertifikaları düzenlediğini, benzer davranışların anılan pazarda özel sektör tarafından kâr elde etme amacıyla da yerine getirildiğini, bu nedenle TSSF'nin anılan faaliyetlerini ekonomik faaliyet olarak nitelendirilmesi gerektiğini belirterek TSSF'nin teşebbüs niteliğini haiz olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Soruşturma konusu uygulamalar bakımından eğitmen/dalıcı sertifikaları pazarında da TSSF/CMAS hem düzenleyici olarak faaliyet göstermekte hem de SSI ve PADI gibi eğitim sistemleri ile rekabet ettiğini belirten üyeler karşı oy yazılarında dosya kapsamındaki eylemlerin bu pazarlarda hâkim durumun kötüye kullanılması sonucunu doğurduğunu belirtmişlerdir.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Otomobil Dağıtıcıları Ceza Aldı

Karar Tarihi: 20.11.2012

Karar Sayısı: 12-58/1556-558

Türü: Soruşturma

Etiketler: Yatay anlaşma, fiyat tespiti, indirim oranlarının tespiti.

Rekabet Kurulu 2011 yılında başlattığı incelemeler sonucunda elde ettiği belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda Beykoz, Derindere, Dumankaya, Gedizler, Gökkuşağı, Nataş, Ortaköy, Sonkar ile Sonkar Artı'nın 2006-2011 yılları arasında İstanbul ilinde Toyota markalı yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım-onarım hizmetlerine ilişkin ücretler konusunda anlaşma yapmak ve bu anlaşmanın devamını sağlamak üzere rekabete duyarlı bilgileri (hedef, tahsisat gibi) paylaşmak suretiyle Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlayıcı nitelikte bir anlaşma yaptıkları sonucuna ulaşmıştır.

Karara göre teşebbüsler araç satım fiyatlarının yanı sıra araç satışında uygulanacak en yüksek indirim oranları, araç ile birlikte hediye verilebilecek park sensörü vs. gibi parçaların miktarı ve zamanı, araç bakım faaliyetlerinde uygulanacak parça ve işçilik ücretleri gibi farklı rekabet parametrelerini bir arada belirlemişlerdir. Elde edilen belgelerin değerlendirilmesi sonucunda teşebbüsler arası rekabeti kısıtlayıcı bu anlaşmanın 2006-2011 yılları arasında gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

Kararda araç satış fiyatlarını tespit etmeye yönelik rekabeti sınırlayıcı nitelikteki söz konusu anlaşmalar “kartel” olarak nitelendirilmemiş, teşebbüslere ceza yönetmeliğinin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında yaptırım uygulanmıştır.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Hazır Beton Sektöründe Rekabet İhlali

Karar Tarihi: 28.08.2012

Karar Sayısı: 12-42/1321-434

Türü: Soruşturma

Etiketler: Kartel, fiyat tespiti.

Sakarya ilinde hazır beton sektöründe faaliyet gösteren yedi teşebbüsün hazır beton satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi ihlal ettikleri iddiasının ele alındığı soruşturma teşebbüslerden ikisinin idari para cezasına çarptırılması ile sonuçlanmıştır.

Kurul yaptığı değerlendirmede raportör görüşleri ile paralel olarak, elde edilen bilgi ve belgelerin ilgili coğrafi pazarda faaliyet gösteren İNCİLER ve OYAK BETON’un 20 Ekim tarihinde yapılan bir toplantıda hazır beton fiyatlarını arttırmaya yönelik anlaşmalarını gösterdiğini belirtmiştir. Kurul, kalan beş teşebbüsün ise toplantının hemen sonrasında yakın zamanlarda fiyat arttırmalarını teşebbüslerin 20 Ekim tarihli toplantıya katıldıklarına dair bilgi ve belgeye ulaşamaması nedeniyle ihlal kapsamında değerlendirmemiştir.

Bu değerlendirme özellikle ARIDİL BETON açısından daha da dikkat çekicidir. Kurul ARDİL BETON’dan alınan “Adapazarı Firmalar Görüşmeler Piyasa Koşulları” başlıklı belgeye ve teşebbüsün toplantının hemen sonrasında 21 Ekim tarihinde fiyat güncellemesi yapmasına dayanarak ilgili teşebbüsün 20 Ekim tarihli toplantıda alınan kararlar konusunda bilgi sahibi olduğunun değerlendirilebileceğini belirtmesine rağmen teşebbüsün toplantıya katıldığını gösteren bir belgenin bulunmaması nedeniyle teşebbüsü ihlale taraf olarak değerlendirmemiştir. Bu değerlendirmeye bir Kurul üyesi karşı çıkmış ve ihlali daha da geniş yorumlayarak ARDİL BETON da dahil olmak üzere diğer beş teşebbüsün de toplantı sonrasında benzer tarihlerde fiyat arttırmış olmaları nedeniyle ihlale taraf oldukları görüşünde olduğunu karşı oy yazısında belirtmiştir.

Sonuç olarak Kurul oyçokluğu ile İNCİLER VE OYAK BETON’a ceza yönetmeliğinin 5. maddesinin kartellere ilişkin temel para cezası oranını düzenleyen birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında idari para cezası uygulamıştır.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Ankara’da Gençler Artık “Boyner” Önünde Buluşacak

Karar Tarihi: 09.08.2012

Karar Sayısı: 12-41/1162-378

Türü: Nihai İnceleme

Etiketler: Bölümlü mağazacılık, tedarik pazarları

YKM’nin Boyner tarafından devralınması işlemine ilişkin nihai karar Temmuz ayında Rekabet Kurulu tarafından gerekçeli hali yayımlanan önemli kararlardan biri olmuştur. Rekabet Kurulu’nun “bölümlü mağazalar” olarak nitelendirdiği pazarın bu iki önemli oyuncusunun birleşmesinde işlemin etkilerinin değerlendirileceği üç ilgili ürün pazarı belirlenmiştir.

Pazar tanımlarından ilki tabi ki iki teşebbüsün ana faaliyet alanı olan perakende pazarına ilişkin olmuştur. Bu noktada Kurul bölümlü mağazacılık ile uzmanlaşmış mağazacılık ve internet satış kanalının ilgili pazarın belirlenmesi bakımından ne derecede etkileşim içinde olduklarının ortaya konulması gerektiğini belirterek analizin bu üç pazarın etkileşimine odaklanmıştır. Bu analizde kullanılmak üzere tüketici tercihlerini ortaya koyabilmek adına Kurul kredi kartları pazarında yer alan bankalardan kart kullanımına ilişkin bilgi toplamıştır. Edinilen bilgilerin analizi sonucunda; tüketicilerin gözünde uzmanlaşmış mağazaların BBM ve YKM ile ikame oldukları, tüketicilerin BBM ve YKM’den sonraki ilk tercihlerini uzmanlaşmış mağazalardan yana kullanabildikleri ve bu anlamda tüm seçenekleri değerlendirdikleri, BBM ve YKM müşterilerinin uzmanlaşmış mağazalar kadar olmasa dahi özel alışveriş sitelerini de ikame olarak görebildikleri, internet üzerinden hizmet veren alışveriş sitelerinin satış rakamlarında ciddi artışlar olduğu tespitleri yapılmıştır. Bu bulgular ışığında rekabet kurulu perakende tarafında ilgili ürün pazarının bölümlü mağazalarla sınırlandırılmayacağı kanaatine vararak perakende pazarı bakımından ilgili ürün pazarı en dar haliyle “orta ve üst gelir grubuna hitap eden bölümlü mağazalar ile uzmanlaşmış mağazalar” olarak tanımlanmıştır. Kurul’un analizinde yer yer bahsetmesine rağmen internet satışlarını pazar tanımına dahil etmediği dikkat çekmektedir.

İşlem sonrasında oluşacak teşebbüsün alıcı gücünün değerlendirmesi bakımından “kozmetik tedarik pazarı” dışında önemli bir yoğunlaşmanın yaşanmayacağından hareketle yalnız bu pazar bakımından değerlendirme yapılmıştır. Yine işlemin AVM işletmecileri üzerinde yaratacağı etkilerin değerlendirilmesi açısından “AVM işletmeciliği pazarı” tanımlanmıştır.

Tanımlanan pazarlar ve özellikle tarafların yüksek pazar payına sahip olduğu kozmetik pazarı açısından yapılan rekabet analizi sonucunda Kurul, hem tüketicilerin hem de tedarikçilerin işleme konu iki firma haricinde ticaret yapabilecekleri alternatiflere sahip olduğunu, işlem sonucunda ilgili ürün pazarlarında hâkim durum yaratılması sonucu oluşmayacağını belirterek işleme izin vermiştir.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI

Danıştay 13. Dairesinin 18.12.2012 tarihli ve Esasa No: 2009/6923, Karar No: 2012/3882 kararı

Etiketler: Pazar tanımı, Kurul kararının iptali

Kasko sigorta poliçesi düzenleyerek bu alanda faaliyet gösteren sigorta şirketlerinden bazılarının, kasko sigortası kapsamında sundukları "mini hasar onarımı hizmetini münhasıran AutoKing markasıyla faaliyet gösteren Beken Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den almaları sonucu söz konusu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği, davacı şirketin rekabete aykırı şekilde piyasa dışına itildiği ve piyasaya girişinin engellendiği belirtilerek yapılan şikâyet üzerine verilen 18.06.2009 tarih ve 09-29/608-147 sayılı Rekabet Kurulu kararında; pazarın hatalı olarak "binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarı" olarak belirlendiği, böylelikle ilgili ürün pazarının büyütüldüğü, böylece şikâyet edilenlerin Pazar payları küçültülerek rekabet hukuku müeyyidelerinin dışına çıkarıldığı, söz konusu pazarın %85,9'una hakim olan AutoKing firmasının mini hasar onarımı hizmetleri pazarında hakim durumda olduğu bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 5. Maddesi kapsamında muafiyet alamayacağı iler sürülerek ilgili kurul kararının iptali için Danıştay'a dava açılmıştır.

Danıştay 13. Dairesi konuya ilişkin yaptığı değerlendirmede, uyumsuzluğa konu "mini hasar onarımı" hizmetini sigorta şirketleri tarafından sunulan küçük ölçekli hasarların tamir edilmesine yönelik bakım-onarım hizmetlerini içeren bir hizmet paketi olarak tanımlanmıştır. Daha sonra bu hizmeti talep ve arz ikamesi bakımından Rekabet Kurulu tarafından karar kapsamında ilgili ürün pazarı olarak belirlenen binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri ile karşılaştırmıştır.

13. Daire talep ikamesi bakımından yaptığı değerlendirmede mini hasar onarımının bu hizmetin daha çabuk, düşük maliyetle ve aracın orijinalliği bozulmadan yerine getirildiği için klasik bakım onarım hizmetlerinden farklılaştığını belirtmiştir. İki hizmeti arz ikamesi bakımından da ele alan Daire kararında mini bakım hizmeti ile normal bakım-onarım hizmetinin uygulanmasında farklılıklar olduğunu, bu nedenle bu iş üzerine uzmanlaşmış firmaların yer aldığını belirterek iki hizmet arasında arz ikamesinin de bulunmadığını belirtmiştir.

Daire yukarıda yer verilen değerlendirmeleri doğrultusunda pazar tanımının hatalı yapıldığı gerekçesiyle ilgili Rekabet Kurulu kararını iptal etmiştir.

**Ankara 11. İdare Mahkemesinin 17.05.2013 günlü ve Esasa No: 2012/1803 Karar
No: 2013/734 kararı**

Etiketler: Yanlış bilgi verilmesi, 16. Madde.

Gençlerbirliği spor kulübü (GBSK), kendisine 4054 sayılı Kanunun 16/(c) maddesi uyarınca 51.222.89 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 09.08.2012 gün ve 12-41/1159-376 sayılı Rekabet Kurulu kararının savunma alınmadan, usul ve yasaya aykırı şekilde karar verildiği, ceza verilmesini gerektiren bir sebebin mevcut olmadığı, savunma alınmadığı ileri sürerek iptali talebiyle Ankara İdare Mahkemeleri nezdinde dava açmıştır.

Davaya konu 09.08.2012 gün ve 12-41/1159-376 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile Biletix Bilet Dağıtım ve Tic.A.Ş.'nin müşterileriyle akdettiği sözleşmelerin 4054 sayılı kanunu ihlal edip etmediği hususunda yürütülen ön araştırma sürecinde Biletix'te yapılan yerinde incelemede ulaşılan birtakım bilgi ve belgeler nedeniyle GBSK ile yönetim kurulu üyesi ve saymanı olan (...) hissedarı olduğu Selin Otomotiv ve Kargokar'da da incelemeler yapıldığı, rekabet kurulu uzmanlarınca yapılan görüşmelerde Biletix ile Gençlerbirliği arasında 23.11.2007 ve 01.07.2012 tarihlerinde imzalanan sözleşmeler dışında herhangi bir protokol veya benzeri bir anlaşma bulunmadığı, bu çerçevede herhangi bir yükümlülük altına girmeden BİLETİX'le olan ticari ilişkilerini sonlandırma imkanlarının bulunduğu ifade edilmesine rağmen, 05.07.2012 günü uzmanlarca yapılan incelemede taraflar arasında 18.06.2012 imzalanan bir protokol bulunması üzerine anılan eylemin yanlış bilgi vermek kapsamında değerlendirmesinden bahisle ile savunma almaya ve soruşturma açılmasına gerek duyulmaksızın aynı kanunun 16/c maddesi uyarınca GBSK'ya 51222,89 TL idari para cezası verilmiştir.

11. İdare Mahkemesi konu hakkında yaptığı değerlendirmesinde, GBSK tarafından konuya yönelik kendisinden savunma alınmadığı, kararda taraf olarak isminin geçmediği, kendilerinden bilgi ve belge istenilmediği ileri sürdüğünü belirtmiş ancak mevcut düzenlemeler uyarınca davalı idarenin bir başka inceleme ve soruşturma esnasında tespit ettiği hususlar için ayrıca bir soruşturma yapması ve savunma alınmasını zorunlu kılan bir hususun bulunmaması ve incelemenin esasen Biletix hakkında yapılması nedeniyle kararda taraf olarak geçemeyeceğini ifade ederek GBSK tarafından sunulan iddiaları reddetmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 26.03.2013 günlü ve Esasa No: 2009/6743 Karar No: 2013/848 kararı

Etiketler: Nihai bildirim, işlemin iptal edilmesi.

Efes Pilsen'in pazardaki en önemli rakibi konumundaki Bimpaş (Tuborg) "Tekel birası" markasının Mey İçki tarafından Efes Pilsen'e devredilmesine izin veren Rekabet Kurulu'nun 25.08.2009 tarih ve 09-38/925-218 sayılı kararının iptali için açtığı dava Danıştay 13. Dairesince 26.03.2013 tarihinde karara bağlanmıştır.

Daire kararında Efes Pilsen'in pazar payı dikkate alındığında hakim durumda olduğu hususunda duraksama bulunmayacağını, teşebbüsün dava konusu işlemi sonucunda, ilgili pazarda pazar payı ve bilinirliği olmayan bir markanın lisansının devralınmasının ötesinde, pazarda üretimi durduruluncaya kadar belirli bir payı, üretimi durdurulduktan sonra dahi belli bir bilinirliği olan bir bira markası olması karşısında hakim durumunun daha da güçleneceğinin açık olduğu değerlendirilmesinde bulunmuştur.

Hakim durumun daha da güçleneceği tespitinden sonra Daire işlem sonrası rekabetin önemli ölçüde azalıp azalmayacağı analizine yönelmiştir. Kararda bu analizde "potansiyel rekabet" ve "pazara giriş engelleri" kavramları üzerinde durulmuştur. Daire, pazarda faaliyet için marka bilinirliğine sahip olunması gerektiği belirterek pazarda mevcut sınırlamalar gereği reklamlara sınırlamalar getirildiği ve nihai satış noktalarında bulunurluk konusunda sorunlar yaşandığının altını çizmiştir. Kararda, bu hususların Efes Pilsen'in mevcut pazar payıyla birlikte değerlendirilmesi sonucu işlem sonucunda rekabetin önemli ölçüde azalacağı sonucuna ulaşılmış ve bu nedenle ilgili Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

Hatırlanacağı üzere dosya konusu işlemin yürütmesi Danıştay 13. Daire'sinin kararıyla daha önce durdurulmuştu.

Danıştay 13. Dairesinin 02.04.2013 günlü ve Esasa No: 2009/7029 Karar No: 2013/897 kararı

Etiketler: Azınlık hissedarlığı, çapraz hissedarlık, yapısal tedbir

Yassı çelik sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslere, 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesinin ihlal edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ve teşebbüsler arasındaki karşılıklı hissedarlık ilişkilerinin sona erdirilmesine dair Rekabet Kurulunun 16.09.2009 tarihli ve 09-28/600-141 sayılı kararının iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesince yapılan inceleme neticesinde, yapısal tedbir de içeren ilgili Kurul kararı hukuka uygun bulunmuştur. Kararda yer alan aşağıdaki ifadelerin, belirli pazar koşullarında, rakipler arasındaki karşılıklı hissedarlık ilişkilerinin ve buna bağlı olarak birbirlerinin yönetim kurullarında sahip oldukları üyeliklerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi'nin ihlali olarak değerlendirilebileceğini ve Rekabet Kurulunun bu tür ilişkilerin giderilmesi konusunda yapısal tedbir niteliğinde karar verebileceğini teyit etmesi açısından önemli olduğu düşünülmektedir.

"İhlale konu pazarda az sayıda teşebbüsü n faaliyet göstermesi, pazardaki yüksek yoğunlaşma oranları, pazara giriş engellerinin varlığı, rakipler arasında var olan azınlık hissedarlığı ve buna bağlı olarak sahip olunan yönetim kurulu üyelikleri, yassı çelik pazarında rakipler arasında gizli ya da açık işbirliklerinin oluşmasına zemin hazırlayıcı unsurlar olarak kabul edilmesi gerekmekte olup, dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, davacının da aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından gerçekleştirilen uygulamaların, taraflar arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı ve rekabetin sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olduğu kanaatine varılmıştır."

Danıştay İDDK'nın 27.09.2012 günlü ve YD İtiraz No: 2011/926 kararı

Etiketler: Yerinde incelemenin engellenmesi

Karara konu dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi uyarınca, bir kısım teşebbüsler hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında davacı şirkete ait incelemenin kasıtlı olarak geciktirildiğinden bahisle davacı şirkete idari para cezası uygulanmasına ilişkin olarak alınan Rekabet Kurulu'nun 27.01.2011 tarih ve 11-06/100-M sayılı kararının iptali talebiyle açılmıştır.

Talebi görüşen Danıştay 13. Dairesi uzmanlarca tutulan tutanaklardan davalı idare uzmanlarının geliş nedenlerinin şirket yetkililerine tam olarak izah edilip edilmediğinin belli olmadığı, şirket yetkilileriyle yüz yüze iletişim sağlandığı andan itibaren herhangi bir engelleme ve zorlaştırma durumu yaşanmadığı, uzmanların 15 dakikalık bir gecikme ile şirkete kabul edildikleri ve bu sürenin makul bir süre olduğu, bir önemi olmamakla birlikte idare uzmanlarının istedikleri tüm bilgi ve belgelere ulaştıkları dikkate alındığında tutanaklar dışında herhangi bir araştırma yapılmadan alınan kurul kararının hukuku uygun olmadığı belirterek kararın yürütmesini durdurmuştur.

Dosyayı görüşen İDDK, uzmanların teşebbüs adresine saat 10:00'da vardığını ve ancak incelemeye 10:40'da başlayabildiklerinin anlaşıldığını, 40 dakikalık sürenin önaraştırma konusu olaya ilişkin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzaklaştırılması ihtimalinin gerçekleştirilmesine yeteceğini belirtmiş ve dava konusu olayda yerinde incelemenin geciktirildiği sonucuna varmıştır. İDDK ayrıca yöneticilerin misafirinin olması, sekreterin haber verememiş olması gibi durumların teşebbüslerin iş sorunları olduğunu kamu görevinin ifası ile ilgili olmayan bu gibi durumların yerinde incelemenin geciktirilmesine gerekçe oluşturamayacağı tespitinde de bulunmuştur.

Bu nedenlerle Rekabet Kurulu'nun itirazını kabul eden İDDK, Danıştay 13. Daire'nin yürütmeyi durdurma kararının kaldırılmasına karar vermiştir.

DÜNYADAN HABERLER

Avrupa Komisyonundan 13 Dev Bankaya Soruşturma Bildirimi

1 Temmuz 2013

2011 yılında başlayan ve bazı yatırım bankalarının Kredi İflas Takası (CDS) takas platformlarının gelişimini engellediği iddiasının değerlendirildiği inceleme kapsamında Komisyon 13 banka ve CDS pazarında faaliyet gösteren iki kuruluşa soruşturma bildirimini gerçekleştirdi. Komisyon yaptığı bildirimde, aralarında Bank of America Merrill Lynch, Goldman Sachs, BNP Paribas, Citigroup ve Deutsche Bank gibi dev bankaların da bulunduğu 13 bankanın, kendi kontrollerinde bulunan Uluslararası Takas ve Türev Birliği (ISDA) ve CDS piyasalarında temel veri sağlayıcı konumunda bulunan Markit'i kullanarak 2003-2006 yılları arasında kendilerine rakip CDS takas platformlarının gelişimini engellediklerini öne sürüyor. Komisyon'a göre Deutsche Börse and the Chicago Mercantile Exchange'in CDS takas platformu kurmak için gerekli lisansları alabilmek için ISDA ve Markit'a yaptığı başvurular bankaların aldığı ortak bir karar ile sonuçsuz bırakılmış. Komisyon'un finans sektöründe Libor, Euribor ve Tibor oranlarına ilişkin devam soruşturmasının ise bu yılsonu itibariyle sonuçlanması bekleniyor.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması\(1\)](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması\(2\)](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması\(3\)](#), [Mlex¹](#), [Mlex²](#)

FTC Cam Şişe Pazarındaki Birleşmeyi Mahkemeye Taşdı

1 Temmuz 2013

ABD Adil Ticaret Komisyonu (FTC) bira ve gazlı içecek şişe pazarındaki oyuncu sayısını üçten ikiye indirecek birleşmenin engellenmesi için mahkemeye başvurmaya karar verdi. FTC başvurusunda cam şişe pazarının alüminyum kutu ve plastik şişe pazarından farklı bir Pazar olduğunu, bu sonucun yıllar içerisinde cam şişe üreticilerinin maliyet artışlarını bu şişe tipini kullanan

¹ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=412945>

² <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=413124>

müşterilerine yansıtarak fiyatlarını sürekli arttırabilirken, diğer malzemelerden şişe üreten firmaların fiyatlarının aynı oranda artmamasıyla da desteklendiğini belirtti. Başvuruda birleşme sonucu pazardaki oyuncu sayısının üçten ikiye düşecek olmasının pazardaki koordinasyon riskini arttıracığına da vurgu yapıldı.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review, Adil Ticaret Komisyonu Basın Açıklaması](#)

Avrupa Adalet Divanı 100 Milyon Avroyu Aşan Cezayı Esastan Bozdu

4 Temmuz 2013

Avrupa Adalet Divanı, Komisyon'un, Komisyon tarafından 2006 yılında Aalberts Industries'e, bakır bağlantı elemanları üreticisi iştiraklerinin 2003-2004 yılları arasında kurulan kartele taraf olduğu gerekçesiyle vermiş olduğu 100 milyon Avroyu aşan cezaya ilişkin verdiği kararı bozan Genel Mahkeme kararına yaptığı itirazı reddetti ve cezayı esastan bozdu. Mahkeme Komisyon'un ne Aalberts firmasının ne de iştiraklerinin rekabeti sınırlayıcı anlaşmaya taraf olduğunu ispatlayamadığını gerekçe gösterdi. Komisyon'un iştiraklerin mahkeme tarafından kartel toplantısı olarak kabul gören toplantılara katıldığını ve bu durumun firmaların anlaşmaya taraf olduğu gösterdiğini ileri sürdüğü savunması da mahkemece kabul görmedi. Bu tutar mahkemenin esastan bozduğu en yüksek ceza miktarı oldu.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review, Avrupa Adalet Divanı Kararı, Mlex³](#)

Apple'in Anlaşmaları Rekabeti Kısıtlayıcı Bulundu

10 Temmuz 2013

ABD'de görülen davada mahkeme Apple'in bilinçli bir şekilde e-kitaplarda fiyat rekabetini ortadan kaldırmak ve fiyatları yükseltmek amacıyla kitap dağıtıcıları ile anlaşmalar yaptığına karar verdi. Mahkeme Apple'in e-kitap pazarına girmesi sonrasında e-kitap fiyatlarına yaşanan

³ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=417277>

düşüşe ilişkin ekonomik savunmasını şirketin bu düşüşlerin nedenini bilimsel olarak bir nedene bağlayamaması ve diğer unsurların etkilerinden tam olarak arındırılmamış olması nedenleriyle kabul etmedi. Mahkemenin çözüm önerilerini görüşmek üzere ilerleyen günlerde taraflarla tekrar bir araya gelmesi bekleniyor.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#)

Fransa Birleşme/Devralma Kılavuzunu Yeniledi

11 Temmuz 2013

Fransa rekabet otoritesi bildirim öncesi iletişimin öneminin vurgulandığı ve standart model çözümlerin kendisine yer bulduğu yeni bir birleşme/devralma kılavuzu yayımladı. Otorite bu kılavuzla birlikte resmi başvurulardan beş gün önceye kadar taraflar ile başvuru öncesi iletişime geçmeyi kabul ediyor. Böylelikle otorite başvurulardaki eksiklikleri minimuma indirmeyi hedefliyor. Buna ek olarak yeni kılavuz ile devralma işlemlerinde çözüm olarak getirilen ayrıştırma işlemlerinde uygulanacak süreç belirleniyor ve teşebbüslerin bundan ayrılmasına ancak geçerli nedenleri var ise izin veriliyor. Otorite yaptığı açıklamada bu değişiklik ile standart süreçlerin takibi ile iş yükünü azaltmayı hedeflediğini belirtmiştir.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#), [Mlex⁴](#)

Bira Firmalarının Münhasır Anlaşmalarına Sınır Getirildi

12 Temmuz 2013

Meksika Rekabet Otoritesi toplam Pazar payları %95'e yaklaşan InBev ve CM bira üreticilerinin satış noktaları ile yapacakları dikey anlaşmalara kısıtlamalar getirdi. Buna göre iki firmanın münhasırlık uyguladığı noktaların toplam satışları üretici firmaların toplam satışlarının %25'ini geçemeyecek. Otorite açıklamasında münhasırlığın özellikle kendi bütçesiyle müşterilere kabul

⁴ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=420366>

edilebilir bir hizmet ortamı sunamayan noktalar açısından etkinlik yarattığını bu nedenle tüm anlaşmaların yasaklanmadığını ifade etmiştir.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#)

Google'a Yönelik İnceleme Çıkmaza Giriyor

17 Temmuz 2013

2010 yılında başlayan ve Google'ın Komisyon'un rekabeti kısıtladığını düşündüğü eylemlerine ilişkin Nisan 2013'de sunduğu [çözüm](#) önerileri sonrasında taraflar arasında anlaşma henüz sağlanamadı. Komisyonun Rekabetten sorumlu üyesi Almunia Google'a yazdığı mektupla şirketten önerilerini geliştirmesini istedi. Almunia'ya göre sunulan önerilerin mevcut halleriyle kabul edilmesi mümkün gözüküyor. Taraflar arasında görüşmeler sürerken, Google'a karşı oluşturulan "Adil İnternet Platformu" da hazırladığı Pazar araştırmasında Google tarafından sunulan önerilerin komisyon tarafından çözülmesi beklenen dört sorunu ortadan kaldırmadığını ileri sürdü. Google'dan ise sunulan çözüm önerilerinin yeterli olduğu açıklaması yapıldı.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#), [Mlex⁵](#), [Mlex⁶](#), [Mlex⁷](#), [Mlex⁸](#)

Komisyon Avusturya Atık Toplama Pazarında Soruşturma Başlattı

18 Temmuz 2013

Komisyon Avusturyalı ARA şirketine atık toplama pazarındaki hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasını içeren soruşturma bildiriminde bulundu. Avusturya yasalarına göre ürünlerinin kullanımı sonucunda atık ortaya çıkaran Coca-Cola, McDonalds gibi firmalar bu atıkların toplamak veya toplatmak ile yükümlü konumdalar. Soruşturmanın konusunu ise atık toplama için büyük firmalar tarafından kar amacı gütmeksizin kurulan ARA'nın rakiplerini

⁵ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=423777>

⁶ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=423778>

⁷ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=423949>

⁸ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=423907>

kendisine ait altyapıyı kullandırmamak yoluyla pazara girişini engellediği iddiası oluşturuyor. Bu iddianın temelini ise mevcut altyapının tekrar edilemez olduğu kabulüne dayandığını söylemek mümkün. Bildirim kapsamında Komisyon ayrıca ARA tarafından şirketlere verilen toplama kutularının yalnızca kendisi tarafından toplanan atık için kullanılması şartı da inceleniyor. Komisyon bu uygulamanın birden fazla toplama kutusuyla uğraşmak istemeyecek şirketlerin sadece ARA ile çalışması sonucunu doğuracağı görüşünde.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review, Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#)

5 Dakika 180.000 Avroya Mal Oldu

22 Temmuz 2013

Litvanya Rekabet Komisyonu inşaat şirketleri hakkında yürüttüğü incelemeler kapsamında LitCon firmasında gerçekleştirdiği yerinde incelemede bir şirket çalışanının müfettişlerin kendilerine vermesini istediği bir belge ile ofisi terk etmesini yerinde incelemenin zorlaştırması kapsamında ele alarak firmaya 180.000 Avro ceza verdi. LitCon çalışanı belgeyi kısa bir süre sonra incelemeyi yapan ekibe teslim etse de cezadan kurtulamadı. Komisyon açıklamasında çalışanın davranışının, belgedeki delil niteliğini haiz bilgileri karartma riski ortaya çıkartması nedeniyle cezanın uygulandığını belirtti. Ülkedeki rekabet hukuku uygulayıcıları ise cezanın çok yüksek olduğunu ve bu tip cezaların ana ihlalde verilebilecek cezaya orantılı şekilde verilmesi gerektiğini görüşünde.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review,](#)

FTC Geri Dönüşüm Yazılımları Pazarında Ayrışma Talep Etti

23 Temmuz 2013

ABD Adil Ticaret Komisyonu (FTC) geri dönüşüm yazılımları pazarında faaliyet gösteren Solera'nın ACTual Systems'ı devralması işleminin rekabeti kısıtladığı sonucuna vardı ve şirkete Actual Systems'a ait malvarlığını satması koşulunu getirdi. Her ikisi de oldukça özelleşmiş hurdalık yönetim sistemi yazılımı sunan şirketler Mayıs 2012'de bir araya gelmişti. Pazardaki oyuncu sayısı bu devralma sonrasında ise üçten ikiye düşmüştü. FTC'nin bu nedenle tarafların pazarın girişe açık olması ve potansiyel rakiplerin bulunması savunmalarını kabul etmediği görüşü ifade edilmekte.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#),

Takas Komisyon Oranlarına Sınırlama Getirildi

24 Temmuz 2013

Avrupa Komisyonu 24 Temmuz'da yaptığı açıklama ile bankalar arası takas komisyonu oranlarına tavan oranlar getirildiğini duyurdu. Yeni getirilen kurallar uyarınca takas komisyon oranı banka kartları için %0,2 ve kredi kartları için %0,3'ü geçemeyecek. İlk 22 aylık periyotta yalnızca ülkelerarası işlemler için uygulanacak oranlar bu sürenin bitiminde yerel işlemler için de geçerli hale gelecek. Bir süredir komisyonun gündeminin önemli bir bölümünü oluşturan takas komisyon oranlarının satış noktaları tarafından nihai olarak tüketiciye yansıtıldığı kabul ediliyor.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması\(1\)](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması\(2\)](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması\(3\)](#)



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 /ANKARA
Tel: (312) 291 44 44
Faks: (312) 266 79 20
