

Arastırma bülteni

Nisan 2009 • Sayı 9

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (Memur, BİİE Dairesi Başkanlığı)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: arastirmabulteni@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Bodrum Liman'ın, Global Liman Tarafından Devralınmasına İzin Verilmemesi Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Edilmedi..... 1
- Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Laboratuvar Hizmetleri Karteline % 4'e Varan Ceza..... 1
- Diyaliz Cihazı ve Diyaliz Sarf Malzemeleri Pazarlarındaki Soruşturma Konusu Teşebbüslerin Kartel Kurmadığına Karar Verildi..... 2
- Bergama'daki Fırıncıların Fiyat Anlaşmasına Soruşturma Açılmadı..... 2
- Rekabet Kurulu'na Geç Bildirilen Devralmaya Ceza..... 2
- Türk Henkel ile Hobi Kozmetik Arasında İmzalanan Sözleşmeye Üç Yere Beş Yıl Muafiyet..... 3
- ADSL Bağlantısı İçin Sabit Telefon Hattının Zorunlu Tutulması 4054 Sayılı Kanun'a Aykırı Bulundu..... 3
- İtemsın/Trenkwalder: Yan Sınırlamaya İlişkin Raportör Görüşü Kabul Görmedi..... 4

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Mey İçki'nin Münhasırlık İçeren Anlaşmalarının ve Uygulamalarının Muafiyetten Yararlanamayacağına İlişkin Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 7
- Doğan Yayın Holding'e Devralma İşlemini Bildirmediği İçin Verilen Para Cezasını Hukuka Uygun Bulan Daire Kararı Bozuldu..... 7
- Anadolu Cam'ın Hakim Durumunu Kötüye Kullanmadığına İlişkin Kararın Yürütmesi Durduruldu..... 7

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- TÜRSAB'a Verilen %3 Oranındaki Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu..... 7
- Ytong Pazarında Kurulan Kartele Verilen Cezalar Hukuka Uygun Bulundu..... 8
- Peugeot'ya Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinden Dolayı Verilen % 1 Oranındaki Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu..... 8
- Reklam Yerleri Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu..... 8
- Bimtaş'a Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi Verdiği İçin Uygulanan Para Cezası, Eylem Tarihinde Yürürlükte Bulunan Tebliğ Esas Alınmadığı İçin İptal Edildi..... 8
- Ege Bölgesi Hazır Beton Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 8
- "Soruşturma Zamanaşımının Dolması Nedeniyle Para Cezası Verilemeyeceği" İddiası Reddedildi..... 9

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon, MasterCard'ın Verdiği Taahhütleri Memnuniyetle Karşıladi..... 13
- Komisyon, ATAD'ın Yıkıcı Fiyata İlişkin France Télécom Kararından Memnun..... 13
- ATAD'ın Total/Akdağ Kararı..... 13
- Posten-Post Danmark Birleşmesine Koşullu İzin..... 14
- İlk Derece Mahkemesi Nintendo ve CD-Contact Data'ya Verilen Cezaları Düşürdü..... 15
- Komisyon da Rekabet Bülteni Yayınlamaya Başladı..... 15
- Komisyon 1/2003 sayılı Tüzükle İlgili Rapor Yayınladı..... 15

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC'den BASF'ın Ciba'yı Devralmasına Koşullu İzin..... 16
- İlaç Şirketi Yöneticisi Hükümete Yanıltıcı Bilgi Verdiğini Kabul Etti 16
- Asbest İzleme Sözleşmesinde Yanlış Beyan İtirafı 16
- Havayolu Taşımacılığı Kartelinde Verilen Cezalar 200 Milyon Doları Aştı 16
- Christine Varney, Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi'nin Başına Getirildi..... 17

Avustralya

- Federal Mahkeme, ACCC'nin Talep Ettiği Belgelerin İlgililere Aşırı Bir Yük Getirdiği Yönündeki Savunmayı Kabul Etmedi 17

Birleşik Krallık

- OFT, Batan Teşebbüs Savunmasını Kabul Etti 17
- OFT ve Rekabet Komisyonu Yoğunlaşmalara İlişkin Kılavuz Taslağı Yayımladı..... 18

Hollanda

- Bir Yoğunlaşmaya İzin Verilmesinde Etkinlik Artışı İlk Kez Dikkate Alındı 18

Macaristan

- Kartel Üyesi Olmak, Ekonomiden Sorumlu Devlet Bakanı Olma Hayallerini Suya Düşürdü 18

Yunanistan

- Rekabet Otoritesinin Eski Başkanına Pişmanlık Programında Yolsuzluk Yapmaktan Hapis Cezası 19

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 23
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 24
- GRAFİK - Kararların Türlerine Göre Dağılımı..... 25
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 26
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı 28
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı (01.01.2009-30.04.2009) 30
- TABLO 6 - İlk İnceleme..... 32
- TABLO 7 - Öneri 33
- TABLO 8 - Soruşturma 34
- TABLO 9 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 35
- TABLO 10 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar ... 38

REKABET KURULU KARARLARI

**Bodrum Liman'ın, Global Liman
Tarafından Devralınmasına
İzin Verilmemesi Yönündeki
Raportör Görüşü Kabul Edilmedi**

Rekabet Kurulu'nun 15.12.2008 tarih ve 08-71/1150-447 sayılı kararına konu olan dosyada raportörler, ERS'nin Bodrum Liman'da sahip olduğu %60 oranındaki hissenin Global Liman tarafından devralınması işlemine, Türkiye kruvaziyer gemilerine yönelik liman hizmetleri ulusal pazarında hâkim durum yaratarak ve Ege Bölgesi kruvaziyer gemilerine yönelik liman hizmetleri yerel pazarında hakim durumu güçlendirerek rekabeti önemli ölçüde azaltmasının kuvvetle muhtemel olması nedeniyle izin verilmemesi gerektiği yönünde görüş beyan etmiştir. Ancak Kurul;

- Bodrum ve Marmaris Limanları şeklinde sınırlandırılan coğrafi pazarda Global Liman'ın faaliyetinin bulunmaması nedeniyle, pazarın yapısında herhangi bir değişiklik olmayacağı,
- Türkiye'nin kruvaziyer hizmeti veren, başta İstanbul olmak üzere, tüm limanları ve hatta fiyat benzerliği bulunan Yunanistan'ın Ege adalarındaki limanlarını da kapsayan çok geniş bir pazar tanımı yapılması halinde de işlemin hiç bir şekilde yoğunlaşma doğurmayacağı,
- Dünya'da kruvaziyer gemi hizmetlerinin üçü çok büyük olmak üzere az sayıda teşebbüs tarafından verildiği, dolayısıyla bu tip gemilere yönelik liman hizmetleri pazarında herhangi bir liman işletmecisinin fiyat gibi ekonomik parametreleri belirlerken söz konusu teşebbüslerden bağımsız hareket edebilmesinin, dolayısıyla hakim duruma gelmesinin mümkün görülmediği,
- Kruvaziyer hizmetlerinin neredeyse tamamının yurt dışından gelen turistlere yönelik olması nedeniyle, devir işleminin 4054 sayılı Kanun'un uygulama alanına etkisinin son derece sınırlı olacağı,

şeklinde özetlenebilecek gerekçelerle işleme izin vermiştir.

Buna karşılık Kurul üyeleri Sıraç ASLAN ve Süreyya ÇAKIN, çoğunluk kararına, coğrafi pazarın Bodrum ve Marmaris Limanları şeklinde sınırlandırılmaması gerektiği, Türkiye'de büyük kruvaziyer gemilerine hizmet verebilecek limanların Bodrum limanı

dışında hâlihazırda İstanbul, Kuşadası, İzmir, Antalya, Alanya, Marmaris olduğu, Rekabet Kurulunun önceki kararlarında, kruvaziyer gemileri için bu limanlardan herhangi birinin diğerine alternatif olabileceğinin değerlendirildiği, nitekim geçmiş yıllarda Kuşadası Limanındaki hizmet fiyatlarının artışı nedeniyle bazı kruvaziyer gemilerinin alternatif olarak İzmir Limanına uğramayı tercih ettiği, Global Liman'ın Bodrum limanı dışındaki altı limandan üçünde (Türkiye'nin en büyük kruvaziyer limanı konumundaki Kuşadası Limanı, Türkiye'nin en büyük üçüncü kruvaziyer limanı konumundaki İzmir Limanı ve Antalya Limanı) ortak veya tek başına kontrole sahip olduğu, devralma işlemi neticesinde Global Liman'ın zaten yoğunlaşmış Türkiye pazarındaki payını daha da artıracığı, yeni kruvaziyer limanı inşa edebilmek için uygun yer bulunmasının güçlüğü, uygun kıyı şeridi bulunması halinde dahi liman yatırımlarının gerektirdiği yüksek maliyetler ve yatırımların tabi olduğu hukuki ve bürokratik süreçlerin liman yatırımları yapılmasını güçleştirdiği, kruvaziyer gemileri çok çeşitli turizm alt sektörlerini etkilediği için devralma işleminin 4054 sayılı Kanun'un uygulama alanına etkisinin sınırlı olacağı söyleminin gerçeğe aykırı olduğu gibi gerekçelerle katılmamıştır.

**Tıbbi Sarf Malzemeleri ve Laboratuvar
Hizmetleri Karteline % 4'e Varan Ceza**

Rekabet Kurulu 19.12.2008 tarih ve 08-74/1180-455 sayılı kararında, Akademi Medikal, Atlas Medikal, Berat Medikal, Bizim Medikal, Bıçakçı Ticaret, Grup Medikal, İlmed, Karadeniz Laboratuvar, Korulu, Samsun Tıp, Sembol Medikal ve Sinmed'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşmış ve bu teşebbüslerden Karadeniz Laboratuvar dışındakilere yüzde dörde varan oranda idari para cezası uygulamıştır.

Buna karşılık Kurul üyesi Sıraç ASLAN çoğunluk kararına katılmamıştır. Aslan karşı oy gerekçesinde, özetle, aynı konuda Sinop Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlık soruşturması yapıldığını ve Ağır Ceza Mahkemesi'nde dava açıldığını, Rekabet Kurulu'nun doğru karar verebilmesi için Ağır Ceza Mahkemesi'nin dava ile ilgili nihai kararını beklemesinin uygun olacağını, esasen bu beklemenin 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 13. maddesi 3. bendindeki "bir fiil

hem kabahat hem de suç olarak tanımlanmış ise, sadece suçtan dolayı yaptırım uygulanabilir” hükmü uyarınca kanuni bir zorunluluk olduğunu, bu nedenle firmalar hakkında idari para cezasının, ancak suçtan dolayı Ağır Ceza Mahkemesi’nde yaptırım uygulanmaması halinde mümkün olabileceğini belirtmiştir.

Diyaliz Cihazı ve Diyaliz Sarf Malzemeleri Pazarlarındaki Soruşturma Konusu Teşebbüslerin Kartel Kurmadığına Karar Verildi

Rekabet Kurulu 25.12.2008 tarih ve 08-75/1198-463 sayılı kararında, raportör görüşü doğrultusunda, diyaliz cihazı ve diyaliz sarf malzemeleri pazarlarında faaliyet gösteren Dia Mar, Farm İnter ve Renka’nın kartel kurmadığı ve 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal etmediği sonucuna ulaşmıştır. Kararın gerekçeleri arasında, pazarın yapısal unsurlarının, ihale şartnameleri ile işletmecilerden kaynaklanan hususların rekabetçi davranışların koordinasyonu ihtimalini zayıflatıldığı, dosyada yer alan belgelerin yeterli delil teşkil etmediği yer almıştır.

Bergama’daki Fırıncıların Fiyat Anlaşmasına Soruşturma Açılmadı

Rekabet Kurulu 30.12.2008 tarih ve 08-76/1227-465 sayılı, raportör görüşü doğrultusunda, Bergama’da faaliyet gösteren fırıncıların aralarında anlaşarak ekmeğin satış fiyatını belirledikleri iddiasına ilişkin olarak bu aşamada önaraştırma yapılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, bununla birlikte, Bergama’da faaliyet gösteren fırıncıların 4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, aynı Kanun’un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı anlaşma niteliğindeki ekmeğin toptan ve perakende satış fiyatını tespit etmeye yönelik her türlü eylemlerine son vermeleri, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına bildirilmesi yönünde başta şikayet dilekçesinde adı geçenlere olmak üzere Bergama’da fırın işleten tüm üyelerine duyurulması için Bergama Ticaret Odası ve İzmir Fırıncılar Odası’na görüş yazısı gönderilmesi hususunda Başkanlığa yetki verilmesine ve ayrıca bahse konu yazının Bergama Kaymakamlığı’na da gönderilmesine karar vermiştir.

Buna karşılık Kurul üyesi Sıraç ASLAN çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmamıştır:

“İnceleme raporunda Bergama’daki bazı fırıncıların aralarında fiyat tespiti yönünde anlaşma yaptığı, bu anlaşmanın ekmeğin bükfelerine asılan “toptan alış” ve “perakende satış” fiyatını gösterir belgeyle ilan edildiği belirtilmektedir. Belgede “Toptan Alış: 0,60 YKrş.” ve “Perakende Satış 0,75 Ykrş.” ifadeleri yer almakta, bu ifadelerin altında ise “Bergama Fırıncıları” başlığı altında 12 fırının ismi ve imzası bulunmaktadır. Belgede imzası bulunan fırınların, ekmeğin perakende noktasına satış fiyatını ve perakende noktasının tüketiciye yeniden satış fiyatını tespit etmeye çalıştıkları anlaşılmaktadır. Fırıncılar tarafından ekmeğin bükfelerine asılan ve ekmeğin toptan ve perakende satış fiyatını tespit etme amacını taşıyan belge 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma olduğundan ön araştırma yapılması gerekmektedir. Bu nedenle ön araştırma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan karara karşıyım.”

Rekabet Kurulu’na Geç Bildirilen Devralmaya Ceza

Rekabet Kurulu 14.01.2009 tarih ve 09-02/19-12 sayıyla;

- Fina tarafından Fina-Turkon’un % 50 oranındaki hissesinin Turkon’dan devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle işleme izin verilmesine,
- Fina’nın, Fina-Turkon’un kontrolünün kendisine geçmesini sağlayacak miktarda hisseyi Turkon’dan 20.11.2008 tarihinde devralmasına rağmen işleme ilişkin bildirimini 24.11.2008 tarihinde yani işlem tamamlandıktan sonra yapması, dolayısıyla işlemin Rekabet Kurulu’nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle Fina’ya 4054 sayılı Kanun’un 23.1.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun’la değişik 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, 2007 yılında Türkiye’de ilgili pazarda ortak girişim

yoluyla elde ettiği gayri safi gelir üzerinden 35.079,62 TL. idari para cezası verilmesine, karar vermiştir.

Buna karşılık Kurul üyesi Sıraç ASLAN çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmamıştır:

“4054 sayılı Kanun’un 10., 11. ve 12. maddelerinde birleşme ve devralmaların Kurul’a bildiriminden söz edilmekte, 11. maddede ayrıca işlemin bildirilmemesi halinde Kurul’un herhangi bir şekilde haberdar olduğu zaman (diğer bir anlatımla re’sen) yapacağı incelemeyi sonra bildirmeme cezası uygulanacağı öngörülmektedir. Kanun’un 16/1-c maddesinde, birleşme veya devralmanın Rekabet Kurulu’nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi halinde para cezası verileceği belirtilmektedir. Birleşme ve devralma bildirimini, işlemin gerçekleştirilmesinden önce yapılmaması halinde ceza verileceğine dair Kanun’da açık bir hüküm bulunmadığı gibi birleşme ve devralmaların belirli bir süre zarfında bildirileceğine dair bir hüküm de yoktur. 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun’la 4054 sayılı Kanun’un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırılmıştır. Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılması eyleminden dolayı teşebbüse idari para cezası verilmesi olanaksızdır (Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.12.2008 tarih ve 2008/2322 sayılı kararı). Açıkladığım nedenle 09-02/19-12 sayılı karara karşıyım.”

**Türk Henkel ile Hobi Kozmetik Arasında
İmzalanan Sözleşmeye
Üç Yere Beş Yıl Muafiyet**

Rekabet Kurulu’nun 20.01.2009 tarih ve 09-03/46-15 sayılı kararına konu olan dosyada raportörler, Türk Henkel ve Hobi Kozmetik arasında imzalanan Taft markalı saç jölelerinin üretilmesi, dolumu ve ambalajlanmasına ilişkin Satınalma Sözleşmesine 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceği, 5. maddede sayılan şartların tamamını karşılaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınabileceği ancak bu muafiyetin 3 yılla

sınırlandırılmasının uygun olacağı yönünde görüş beyan etmiştir. Kurul raportör görüşü doğrultusunda karar vermiş ancak muafiyet süresinin üç yerine beş yıl olmasını takdir etmiştir.

**ADSL Bağlantısı İçin
Sabit Telefon Hattının Zorunlu Tutulması
4054 Sayılı Kanun’a Aykırı Bulundu**

Rekabet Kurulu 18.02.2009 tarih ve 09-07/127-38 sayılı kararında, Türk Telekom’un ADSL hizmeti sunmak için sabit hat aboneliğini zorunlu tutmasının 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesinin (c) bendindeki “bir mal veya hizmetin satın alınmasının diğer mal veya hizmetin satın alınması şartına bağlanması” hükmü ve (d) bendindeki “Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan uygulamalar” içinde değerlendirilebileceği, başka bir deyişle, Türk Telekom’un geniş bant internet hizmetleri pazarında sahip olduğu hakim konumunu kullanarak, ses iletişimi pazarındaki gücünü korumaya çalıştığı, bunun sonucunda tüketici tercihleri ve faydasının negatif etkilenmesi yanında, mevcut İSS’ler ve GSM operatörlerinin de perakende pazardaki faaliyetlerinin olumsuz etkilenebileceği, bu doğrultuda Türk Telekom hakkında soruşturma açılmasının uygun olabileceği kanaatine ulaşmıştır.

Öte yandan ADSL hizmeti ile sabit telefon hizmetlerinin birlikte satılmasının ADSL hizmetinin ilk sunulmaya başladığı yıl olan 2003’den bu yana devam ettiği ancak kullanıcılardan gelen çıplak ADSL talebinin henüz yeni sayılabilecek bir durum olduğu ve Türk Telekom’un yeni bir iş modeli ortaya koyarak bu talebe cevap vermesinin belli bir zaman almasının olası bulunduğu; bu nedenle, söz konusu uygulamanın değiştirilmesi amacıyla 4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Türk Telekom’a, ihlale ne şekilde son vereceğini açıklayan bir yazı gönderilerek, önaraştırma sonucu tespit edilen rekabete aykırı durumun ortadan kaldırılmasının istenmesi yerinde görülmüştür.

Bu çerçevede, Kanun’un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Türk Telekom tarafından yalın ADSL uygulamasının başlatılması ve bu

suretle şikayet konusu uygulamaya son verilmesini teminen üç ay içerisinde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na gerekli başvurunun yapılarak Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesi hususlarında Türk Telekomünikasyon'a ve karar hakkında bilgilendirilmek üzere Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na görüş yazısı gönderilmesi için Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

İtemsın/Trenkwalder: Yan Sınırlamaya İlişkin Raportör Görüşü Kabul Görmedi

Rekabet Kurulu'nun 25.02.2009 tarih ve 09-08/157-50 sayılı kararına konu olan dosyada raportörler;

- İtemsın hisselerinin Trenkwalder tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı,
- Öte yandan Pay Devri Sözleşmesi'nin 6.1.6. maddesinde düzenlenen rekabet yasağının ortak girişim sona erdikten sonra 5 yıl ile sınırlı olması ve hem Hissedarlar Sözleşmesi'nin 6.1. maddesi hem de Pay Devri Sözleşmesi'nin 6.1.6. maddesindeki rekabet yasaklarının yatırım amaçlı hisse alımlarını kapsamadığının açıkça belirtilmesi halinde yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği,

yönünde görüş beyan etmiştir.

Buna karşılık Kurul, bildirim konusu işleme izin verirken, rekabet yasağının ortak girişim sona erdikten sonra 5 yıl süreyle sınırlı olması halinde yan sınırlama olarak kabul edileceği sonucuna ulaşmış; buna karşılık rekabet yasaklarının yatırım amaçlı hisse alımlarını kapsamadığının açıkça belirtilmesi yönündeki raportör görüşüne yer vermemiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLARI

Mey İçki'nin Münhasırlık İçeren Anlaşmalarının ve Uygulamalarının Muafiyetten Yararlanamayacağına İlişkin Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 10.09.2007 tarih ve 07-70/863-326 sayılı, rakı pazarında hakim durumda olduğu tespit edilen Mey İçki'nin nihai satış noktalarıyla yaptığı mal alım sözleşmelerinin, pazar payı itibarıyla 2002/2 sayılı Tebliğ Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nden yararlanamayacağına; rakip ürünleri satmama yükümlülüğü içermesi nedeniyle söz konusu sözleşmelerin ve bu sözleşmelere dayanan ya da fiilen münhasırlığa yol açan bedelsiz ürün, indirim, servis sıklığının değiştirilmesi gibi uygulamaların, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarıyla bağdaşmaz etkilere sahip olduğuna, dolayısıyla anılan sözleşmelere ve/veya uygulamalara bireysel muafiyet tanınamayacağına karar verdi. Bu kararın yürütmesinin durdurulması istemi, önce Danıştay 13. Dairesi'nin 02.07.2008 tarih ve E:2008/2693 sayılı kararıyla; ardından da İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 12.02.2009 tarih ve YD. İtiraz No:2008/980 sayılı kararıyla reddedildi.

Doğan Yayın Holding'e Devralma İşlemini Bildirmedeği İçin Verilen Para Cezasını Hukuka Uygun Bulan Daire Kararı Bozuldu

Rekabet Kurulu 12.12.2000 tarih ve 00-49/519-284 sayılı kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamındaki bir ortak girişimin kurulmasına ilişkin işlemi bildirmedeği için Doğan Yayın Holding ve Turkish Daily Nevs şirketlerine para cezası uyguladı. Danıştay 10. Dairesi, 30.11.2004 tarih ve E:2001/4798, K:2004/7758 sayılı kararıyla, anılan Rekabet Kurulu kararını hukuka uygun buldu. Ancak bu kararın bozulması istemi, İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından 19.02.2009 tarih ve E:2005/1575, K:2009/57 sayılı kararıyla kabul edildi. İdari Dava Daireleri Kurulu kararı, 2.7.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve

bildirim yapılması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kurulların yürürlükten kaldırıldığı; bu nedenle, lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerektiğinden davanın reddi yolundaki Daire kararının bozulması gerektiği şeklinde gerekçelendirildi.

Anadolu Cam'ın Hakim Durumunu Kötüye Kullanmadığına İlişkin Kararın Yürütmesi Durduruldu

Rekabet Kurulu, Anadolu Cam hakkında yürüttüğü soruşturma neticesinde, 05.06.2007 tarih ve 07-47/506-181 sayılı kararıyla, bu teşebbüsün Solmaz Mercan'a mal vermeyi reddetmesinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceği sonucuna ulaştı. Danıştay 13. Dairesi, 24.04.2008 tarih ve E:2007/13574 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu kararının yürütmesini durdurdu. Rekabet Kurumu'nun 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yaptığı itiraz, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.02.2009 tarih ve YD. İtiraz No:2008/1242 sayılı kararıyla ve oy çokluğuyla reddedildi. 13. Daire ve İdari Dava Daireleri Kurulu kararlarının gerekçeleri arasında, "Anadolu Cam'ın mal vermeme eyleminin, 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesinin (d) fıkrasıyla açıkça yasaklandığı" ve "Rekabet Kurulu'nun dava konusu işleminde, Anadolu Cam'a, söz konusu arzın kısıtlanması eyleminin Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl teşkil ettiği sonucuna ulaşamamakla birlikte, hâkim durumda olması nedeniyle bu tür eylemlerinin 'ihlâl dönüştürme' riski taşıdığı ve bu hususun bildirilmesinin yerinde olacağı gerekçesiyle, rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine karar verilmesinin, bu eylemlerin gerçekte hâkim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğunun Kurulca da kabulü anlamına geldiği ve bu haliyle esasen ihlâlin varlığının saptanmış olduğu" yer aldı.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

TÜRSAB'a Verilen % 3 Oranındaki Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 17.12.2003 tarih ve 03-80/967-397 sayılı kararıyla, Türkiye Seyahat Acentaları Birliği (TÜRSAB)'ne, Kasım 2001 tarihinde alınan Genel Kurul

kararıyla, piyasaya yeni girişleri engelleyici nitelikte yüksek giriş aidatı belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği için yüzde üç oranında para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 22.06.2006 tarih ve 06-45/572-156 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.11.2008 tarih ve E:2006/4507, K:2008/7416 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Ytong Pazarında Kurulan Kartele Verilen Cezalar Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 30.05.2006 tarih ve 06-37/477-129 sayılı kararıyla, ytong pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından kurulan kartele yüzde üçe varan para cezası uyguladı. Rekabet Kurulu'nun bu kararının iptali için açılan davalar, Danıştay 13. Dairesi'nin, başta 25.11.2008 tarih ve E:2006/4724, K:2008/7418 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

Peugeot'ya Yetkili Satıcılık Sözleşmelerinden Dolayı Verilen % 1 Oranındaki Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 27.12.2004 tarih ve 04-82/1168-294 sayılı kararıyla, Peugeot'ya, yetkili satıcılık sözleşmeleri 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği için yüzde bir oranında para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 19.09.2006 tarih ve 06-66/885-255 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.11.2008 tarih ve E:2006/6186, K:2008/7420 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Reklam Yerleri Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 21.10.2002 tarih ve 02-64/803-325 sayılı kararıyla, reklam yeri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere, kartel

kurdukları gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 25.11.2008 tarih ve E:2006/2168, K:2008/7423 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Bimaş'a Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi Verdiği İçin Uygulanan Para Cezası, Eylem Tarihinde Yürürlükte Bulunan Tebliğ Esas Alınmadığı İçin İptal Edildi

Rekabet Kurulu 21.10.2002 tarih ve 02-64/803-325 sayılı kararıyla, Bimaş'a, menfi tespit/muafiyet başvurusu formunda anlaşmaya katılan her TV kanalının program esasına göre reklam ücretlerini kendisinin belirleyeceğini belirtmiş olmasına karşın, uygulamada fiyatların bağımsız belirlenme ilkesine uymadığından, dolayısıyla bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verdiğinden, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 05.01.2006 tarih ve 06-02/48-9 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.11.2008 tarih ve E:2006/2167, K:2008/7424 sayılı kararıyla iptal edildi. Daire kararında, bildirimde yanlış ve yanıltıcı bilgi verilmesi eyleminin 2001 yılında bitmesi nedeniyle, 2001/1 sayılı Tebliğ uyarınca 1.898 TL para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 2.908 TL para cezası verilmesinde hukuka ayarlık bulunmadığı belirtildi.

Ege Bölgesi Hazır Beton Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu'nun, daha önce Danıştay'ın verdiği çeşitli iptal kararlarının gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı Ege

bölgesi hazır beton pazarında kurulan kartele para cezası vermesine ilişkin 25.09.2008 tarih ve 08-56/898-358 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 25.03.2009 tarih ve E:2009/116 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi.

**“Soruşturma Zamanaşımının Dolması
Nedeniyle Para Cezası Verilemeyeceği”
İddiası Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-65 sayılı İGTOD kararıyla, Benckiser, Sezginler, Ülker, Besler, Eczacıbaşı Procter & Gamble, Marsa KJS ve Unilever'e yeniden satış fiyatını tespit ettikleri ve/veya pasif satışları engelledikleri gerekçesiyle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu, iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 3.7.2008 tarih ve 08-43/591-223 sayılı kararında, “soruşturma zamanaşımının dolması nedeniyle para cezası verilmesine yer olmadığı” yönündeki iddiayı kabul etmedi. Nitekim Danıştay 13. Dairesi de, 13.04.2009 tarih ve E:2008/14083 sayılı kararında, “soruşturma zamanaşımının dolması nedeniyle para cezası verilemeyeceği” iddiasını ayrıntılı bir değerlendirmenin ardından yürütmenin durdurulması istemiyle birlikte reddetti.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komisyon, MasterCard'ın Verdiği Taahhütleri Memnuniyetle Karşıladi****1 Nisan 2009**

Komisyon'un rekabetten sorumlu üyesi Neelie Kroes, MasterCard'ın verdiği taahhütler çerçevesinde, sınır ötesi çok taraflı takas ücretlerinin (MIF) AT Antlaşması'nın 81. maddesini ihlal ettiği yönündeki 2007 tarihli Komisyon kararına uymama konusunda MasterCard'ı soruşturmanın gerekli olmadığını belirtti. Komisyon'un 2007 tarihli kararının ardından MasterCard sınır ötesi MIF uygulamasını geçici olarak iptal etmiş ancak Ekim 2008'den itibaren sistem ücretlerini artırmıştı. Ancak MasterCard sınır ötesi işlemlerde uygulanacak MIF için yeni bir metodoloji uygulamayı taahhüt etti. Buna göre her bir işlem için alınan ortalama ağırlıklı MIF, tüketici kredi kartlarında %0.30'a tüketici banka kartlarında %0.20'ye düşürüldü. Ayrıca MasterCard Temmuz 2009'dan itibaren sistem ücretlerine Ekim 2008'de yaptığı artışı geri almayı kabul etti. Son olarak MasterCard ödeme kartları piyasasında şeffaflığı ve rekabeti artırmak için sisteminde bazı değişiklikler yapmayı da taahhüt etti. Neelie Kroes yaptığı açıklamada MasterCard'ın taahhütlerinin ödeme kartı sisteminde şeffaflığı ve etkinliğini artıracığını ve bundan tüketicilerle perakendecilerin de adil bir pay alacağını belirtti. Kroes, uygulamaları yakından izleyeceklerini de sözlerine ekledi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/515&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/143&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/09/165&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, ATAD'ın Yıkıcı Fiyata İlişkin France Télécom Kararından Memnun**2 Nisan 2009**

Komisyon, İlk Derece Mahkemesi'nin 2007'de verdiği karar için France Télécom tarafından yapılan temyiz başvurusunun ATAD

tarafından reddedilmesini memnuniyetle karşıladı.

16 Temmuz 2006'da Komisyon o tarihte France Télécom'un yan kuruluşu olan Wanadoo'yu, yüksek hızlı internet erişimi piyasasında rakipleri dışlama planının bir parçası olarak yıkıcı (maliyetin altında) fiyat uyguladığı için 10.36 milyon Euro para cezasına çarptırmıştı. 2007 tarihli hükümden İlk Derece Mahkemesi Komisyon'un sağlam ve tutarlı deliller sunduğunu ve yıkıcı fiyatlandırmanın tespitinde doğru bir metodoloji uyguladığına karar vererek Wanadoo'nun kararın iptal edilmesi talebini reddetti ve verilen cezayı onayladı. ATAD da verdiği kararla Komisyon'un, Wanadoo'nun pazara girişleri engellediğini ve tüketicilere zarar verdiği yönündeki tespitlerini teyit etti. Bu karar, Komisyon'un yıkıcı fiyat sonucuna ulaşabilmesi için hakim durumdaki teşebbüsün hasat imkanına sahip olduğunu ispatlamasının gerekmediğini teyit etmesi bakımından da önem taşıyor. Komisyon'un 2003 tarihli kararından bu yana Fransa'da daha fazla sağlayıcı pazara girdi ve internet erişim ücretleri düştü. Bugün Fransa'nın geniş bant ücretleri OECD ülkeleri arasında en düşük ikinci sırada yer alıyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/147&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://curia.europa.eu/en/actu/communiqués/cp09/aff/cp090028en.pdf>

ATAD'ın Total/Akdağ Kararı**2 Nisan 2009**

Pedro IV 1989 yılında petrol bazlı ürün tedarikçisi olan Total ile 4 ayrı sözleşme imzalamıştı. Pedro IV, Total'e sahibi olduğu arazide 20 yıllık intifa hakkı tanıdı. Bu hak uyarınca Total servis istasyonu kurabilecek ve bu istasyon Pedro'ya aylık ödeme karşılığında 20 yıl Total'in mülkiyetinde olacaktı. Aynı zamanda Total'in sahip olduğu servis istasyonu Pedro IV'e kiralandı. 20 yıllık sürenin sonunda istasyon tekrar Pedro IV'e ait olacaktı.

Ayrıca bu sözleşmelere göre Pedro IV istasyon kendisine devredildikten sonra yakıt tedarikini sadece Total'den karşılayacaktı. Münhasır

tedarik anlaşması 20 yıllık bir süre için yürürlüğe girdi. Bu anlaşmaya göre Total önce Barcelona'da bulunan diğer servis istasyonlarıyla anlaştığı en uygun koşullara göre Pedro IV'e tedarik edeceği yakıtın fiyatını belirleyecek ve bu fiyatın piyasada önemli konumda bulunan diğer tedarikçilerin tespit ettiği ortalama fiyattan hiçbir zaman daha yüksek olmayacağını garanti edecekti. Total bu fiyata servis istasyonu operatörü için dağıtım marjı ekleyerek Pedro IV'e uygulaması için tavsiye edeceği perakende satış fiyatını elde etti. Sözleşmeye göre bir servis istasyonu inşa edildi ve 12 yıllık bir süre için bu istasyona sadece Total ürün tedariki yaptı.

2004'te Pedro IV, rekabete aykırı hükümler içerdiği (Topluluk hukukunun izin verdiği maksimum süreyi aşan münhasır tedarik anlaşmaları yapıldığı ve satış fiyatının dolaylı olarak belirlendiği) gerekçesiyle bu dört sözleşmeyle kurulan yasal ilişkinin iptali için dava açtı. Barcelona Bölge Mahkemesi-Audencia Provincial de Barcelona ATAD'dan sözleşmedeki hususların 1984/83 ve 2790/1999 sayılı Tüzükler uyarınca grup muafiyetinden yararlanıp yararlanamayacağını açıklamasını talep etti.

1984/83 sayılı Tüzük bakımından ATAD hükmün, tedarikçinin yeniden satıcıya kiraladığı servis istasyonunun bulunduğu arazinin sahibi olması gerektirmediğini tespit etti.

2790/1999 sayılı Tüzük bakımından ATAD, ilk olarak, Tüzükte yer alan muafiyetin tedarikçinin sözleşme konusu malları sattığı ilgili pazarda pazar payının %30'u aşmaması halinde geçerli olduğunu, Tüzükteki diğer koşullara göre değerlendirme yapmadan önce mahkemenin 2790/1999 sayılı Tüzüğün yürürlüğe girmesinden itibaren Total'in aynı pazarda bulunan diğer petrol ürünleri tedarikçilerinin sermayelerinde sahip olduğu payları da göz önünde bulundurarak Total'in böyle bir pazar payına sahip olup olmadığını araştırması gerektiğini belirtti.

ATAD söz konusu davada rekabet etmeme yükümlülüğü süresiyle ilgili olarak 2790/1999 sayılı Tüzüğün uygulanma koşullarının karşılanmıyor gibi görüldüğünü belirtti. Ancak ulusal mahkemenin 2790/1999 sayılı Tüzükteki muafiyet koşullarının karşılanıp karşılanmadığını, Total'in yalnızca servis istasyonunun değil istasyonun inşa edildiği

arazinin de mülkiyetinin intifa hakkıyla kendisine verildiği iddiasını da göz önünde bulundurarak, tespit etmesi gerektiğini açıkladı.

Perakende satış fiyatının tespiti bakımından, perakende fiyatıyla ilgili hükümlerin, tedarikçi sadece maksimum satış fiyatı tespit ettiği ya da satış fiyatı tavsiye ettiği yani yeniden satıcının perakende fiyatını gerçekten belirleyebildiği durumlarda 1984/83 ve 2790/1999 sayılı Tüzüklere göre grup muafiyeti kapsamında olabileceğini belirtti. Öte yandan bu tür hükümler doğrudan ya da dolaylı olarak tedarikçi tarafından minimum satış fiyatının dayatılması ya da perakende fiyatının belirlenmesine yol açıyorsa muafiyetten yararlanamaz. Dolayısıyla ulusal mahkemenin sözleşme hükümlerini ve tarafların davranışlarını göz önünde bulundurarak bu yükümlülüklerin yeniden satıcıyı kısıtlayıp kısıtlamadığına karar vermesi gerekiyor.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/en/actu/communiqués/cp09/aff/cp090027en.pdf>

Posten-Post Danmark Birleşmesine Koşullu İzin 21 Nisan 2009

Komisyon İsveç'teki yerleşik posta operatörü Posten ile Danimarka'daki yerleşik posta operatörü Post Danmark'ın birleşmesini koşullu olarak onayladı.

İki şirketin faaliyetleri yatay olarak Danimarka'da paket taşımacılığı hizmetlerinde örtüşüyor. Ayrıca Danimarka'da Posten'in yan kuruluşu olan Strålfors'un baskı ve zarflama hizmetleriyle Post Danmark'ın posta dağıtım hizmetleri arasında bir konglomera ilişki bulunuyor. Komisyon birleşmenin 2011'den önce gerçekleşmesi beklenen, Danimarka posta hizmetleri piyasasının serbestleştirilmesi üzerindeki etkilerini dikkatle inceleyerek, bu işlemin giriş engeli yaratmayacağı veya rekabeti engellemeyeceği için serbestleştirme sürecini tehlikeye atmadığı sonucuna vardı. Öte yandan Komisyon'un piyasa araştırmasına göre, işlem önerildiği haliyle Danimarka'daki yerel standart B2B paket taşıma hizmetlerinde yatay endişelere yol açıyordu. Bu endişeleri gidermek için taraflar bu piyasadaki örtüşen varlıklarını ve tüketici sözleşmelerini

ayrıştırmayı taahhüt etti. Komisyon bu taahhütler sonucu işlemin Avrupa Ekonomik Alanında veya bu alanın büyük bir bölümünde rekabeti engellemeyeceğine karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/612&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

İlk Derece Mahkemesi Nintendo ve CD-Contact Data'ya Verilen Cezaları Düşürdü

30 Nisan 2009

30 Ekim 2002'de Komisyon Nintendo ile John Menzies (İngiltere), Concentra (Portekiz), Linea (İtalya), Bergsala (İsveç), Itochu, Nortec (Yunanistan), ve CD-Contact Data (Belçika ve Lüksemburg) isimli yedi münhasır distribütörüne, Nintendo konsolları ve oyun kartuşları piyasalarında anlaşma yaptıkları ve uyumlu eylemde buldukları için para cezası vermişti. Nintendo, Itchou ve CD-Contact Data Komisyon kararının iptali ya da para cezalarının azaltılması talebiyle İlk Derece Mahkemesine (İDM) başvurdu. İDM temel ceza miktarının teşebbüs işbirliği yaptığı takdirde düşürülebileceğini belirtti. İtiraz edilen kararda Komisyon John Menzies'in işbirliğini dikkate alarak bu teşebbüse verilen cezayı %40 oranında indirmişti. İDM, eşit muamele ilkesi gereği, prosedürün aynı aşamasında ilgili belgeleri Komisyon'a sunduğu için Nintendo'nun aynı oranda indirimden yararlanması gerektiğini belirterek Avrupa Komisyonu'nun verdiği cezayı 149.128 milyon Euro'dan 119.2425 milyon Euro'ya indirdi. İDM CD-Contact Data'nın Concentra gibi ihlalde pasif rol oynadığını tespit etti. Komisyon Concentra'ya verdiği cezayı %50 oranında indirdiği için Mahkeme eşit muamele ilkesi gereği CD-Contract Data'ya verilen cezanın 1 milyon Euro'dan 500 bin Euro'ya indirilmesine karar verdi. Itochu'ya verilen cezada ise herhangi bir indirim öngörülmedi.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/en/actu/communiqués/cp09/aff/cp090040en.pdf>

Komisyon da Rekabet Bülteni Yayımlamaya Başladı

30 Nisan 2009

Komisyon karteller, antitröst, birleşme ve devlet yardımları dahil olmak üzere rekabet politikasının bütün alanlarındaki önemli gelişmeleri özet halinde sunan haftalık bir rekabet bülteni yayımlama başladı. Bültende ayrıca Neelie Kroes'un konuşmaları ve AB mahkemelerindeki önemli rekabet davaları da yer alıyor. Bülten e-posta üyelik sistemiyle yayımlanacak. Yeni sistem kullanıcıların almak istedikleri yayınlarla ilgili uyarı ve haberleri seçmelerini sağlıyor. Esas olarak rekabet politikası alanında çalışan profesyonelleri hedefleyen yayınlar, ulusal yetkililer, hukuk ve iş dünyası mensupları ve vatandaşlar dahil olmak üzere herkes tarafından erişilebilir olacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/682&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon 1/2003 sayılı Tüzükle İlgili Rapor Yayımladı

30 Nisan 2009

Komisyon 1/2003 sayılı Konsey Tüzüğü'nün yürürlüğe girmesinden 5 yıl sonra bu Tüzükle ilgili bir rapor yayımladı. Amacı AT antitröst kurallarının modernleşmesinin bu süre içerisinde nasıl işlediğini değerlendirmek olan raporun hazırlanma aşamasında hukuk firmalarından, iş dünyasından ve akademik çevrelerden görüşler alındı. Ayrıca üye devletlerin rekabet otoriteleri de raporun hazırlık aşamasında konuyla yakından ilgilenerken detaylı görüşler sundu.

Raporun sonucuna göre Tüzük yürürlüğe girdiği 1 Mayıs 2004 tarihinden itibaren antitröst kurallarının daha sıkı bir şekilde uygulanmasını ve rekabeti kısıtlayıcı uygulamalar ve hakim durumun kötüye kullanılmasıyla ilgili AT Antlaşması kurallarının modernleşmesini sağladı. Tüzüğün bildirim sistemini kaldırması bürokrasiyi de kaldırarak Komisyon'un kaynaklarını daha ciddi rekabet sorunlarına aktarmasına olanak tanıdı. Tüzük ayrıca Komisyon ve ulusal rekabet otoritelerinin AT antitröst kurallarını uygulamada işbirliği yaptığı Avrupa Rekabet Otoriteleri Ağı'nı oluşturdu.

Rapor ayrıca ulusal prosedürlerdeki farklılıkların etkileri ve ceza verme yetkileri gibi bazı alanların daha fazla değerlendirilmesi gerektiğinin de altını çiziyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/683&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**FTC'den BASF'ın Ciba'yı
Devralmasına Koşullu İzin**

2 Nisan 2009

FTC, BASF'ın rakip kimyasal madde üreticisi Ciba'yı devralmasına, dünya çapındaki iki yüksek performanslı pigment piyasasında rekabeti azaltacağı gerekçesiyle müdahale etti. FTC'ye göre her iki pigment için dünya çapındaki piyasalar oldukça yoğunlaşmış durumda ve birleşme sonrası yeni ekonomik varlık bazı ürünlerde %60 pazar payına sahip olacaktı. BASF işlemin gerçekleşmesine izin verilmesi için, FTC'ye, bizmut vanadat ve indantron blue ile ilgili fikri mülkiyet dahil olmak üzere bütün varlıkları 6 ay içerisinde FTC'nin onayladığı bir alıcıya satmayı taahhüt etti.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/04/basf.shtm>

**İlaç Şirketi Yöneticisi Hükümete
Yanılıcı Bilgi Verdiğini Kabul Etti**

6 Nisan 2009

Bristol-Myers Squibb (BMS) eski yöneticilerinden Andrew Bodnar, Plavix isimli ilacın patent anlaşmasına ilişkin olarak Hükümete yanılıcı bilgi verdiğini kabul etti. 2006 yılında BMS ve başka bir ilaç şirketi olan Apotex, Plavix için patentin geçerliliği konusunda açılan davada uzlaşmak için görüşüyorlardı. O tarihte BMS başka bir davranıştan dolayı FTC'ye taahhüt vermişti ve buna göre BMS patent konusunda herhangi bir uzlaşmayı FTC'nin onayına sunmak zorundaydı. FTC, jenerik satışlarda Apotex ile rekabet edecek olan Plavix'in kendi ürettiği jenerik versiyonunu piyasaya çıkarmamayı kabul ettiği takdirde bu uzlaşmayı onaylamayacağı konusunda uyardı. Bu uyarılara rağmen Bodnar, Apotex'e, Apotex'in

2011 yılına kadar Plavix'in jenerik versiyonunu piyasaya sürmesini engelleyen bir anlaşma yapması kaydıyla BMS'nin de Plavix'in jenerik versiyonunu piyasaya sürmeyeceğini temin eden beyanlarda bulundu. Bodnar daha sonra FTC'ye bu beyanlarda bulunmadığına dair yanlış bilgi verdiğini kabul etti. BMS de 11 Haziran 2007'de Plavix patent anlaşmasında hükümeti yanılttığını kabul ederek azami ceza olan 1 milyon dolar para cezasını ödemek konusunda uzlaşmaya varmıştı.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/244479.htm

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/13198/former-drugs-exec-admits-dishonest-dealings/>

**Asbest İzleme Sözleşmesinde
Yanılış Beyan İtirafı**

8 Nisan 2009

New York Presbyterian Hospital'a (NYPH) hizmet sağlayan asbest izleme şirketi görevlisi Stephen E. McAnulty FBI ajanlarına ve Adalet Bakanlığı temsilcilerine yanlış beyanda bulunduğunu kabul etti. 20 Kasım 2007'de FBI ajanları ve Antitröst Birimi temsilcileriyle yapılan görüşmede McAnulty NYPH satın alma yetkilisinin asbest izleme ve asbest çıkarma sözleşmeleri için rüşvet aldığından haberi olmadığını belirtmişti. Aslında McAnulty satın alma yetkilisiyle kendi şirketinin NYPH ile iş yapması için rüşvet miktarları için pazarlık etmişti. Antitröst Birimi'nden Scott D. Hammond yaptığı açıklamada, bu dosyanın Antitröst Biriminin ihlalleri takip ettiğini ve etmeye devam edeceğine dair güçlü bir mesaj olması gerektiğini belirtti.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/244553.htm

**Havayolu Taşımacılığı Kartelinde Verilen
Cezalar 200 Milyon Doları Aştı**

9 Nisan 2009

Üç uluslararası havayolu şirketi Cargolux, Nippon Cargo Airlines (NCA) ve Asiana hava taşımacılığı sektöründe fiyat tespiti yaptıklarını

kabul etti. Asiana ayrıca ABD'den Kore'ye yapılan uçuşlarda yolcu fiyatlarını tespit etmekle de suçlanıyor.

İddialara göre Cargolux 2001 ve 2006 yılları arasında ABD'den ve ABD'ye yapılan uluslararası havayolu nakliyesi için müşterilerden alınan kargo ücretlerini rakipleriyle tespit ederek rekabetin azalmasına neden oldu. Şirket 119 milyon Dolar para cezası ödemeyi kabul etti.

NCA 2000 ve 2006 yılları arasında ABD'de ve diğer ülkelerde uluslararası hava nakliyesi için müşterilerden alınan kargo ücretlerinin tespiti için rakipleriyle gizli anlaşmalar yaptı. Şirket, 45 milyon Dolar para cezası ödemeyi kabul etti.

Asiana Ocak 2000 ile Şubat 2006 tarihleri arasında hem kargo hem de yolcu taşımacılığı ücretlerinde fiyat tespiti yaparak rekabeti kısıtlamak için gizli anlaşmalara dahil oldu. Asiana 50 milyon Dolar para cezası ödemeyi kabul etti.

Asiana, NCA ve Cargolux belirli rotalardaki kargo taşımacılığı ücretlerini tartışmak için toplantılar düzenledi ve nakliye fiyatları konusunda anlaşmaya vardı. Ayrıca anlaşmaya varılan kargo fiyatlarına bağlılığı izlemek için iletişim kurdu ve toplantı yaptı.

Mahkemenin onayına tabi olan uzlaşma anlaşmasına göre söz konusu üç şirket Adalet Bakanlığının devam eden soruşturmasında işbirliği yapacak.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/244630.htm

Christine Varney, Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi'nin Başına Getirildi

20 Nisan 2009

ABD senatosunun onayıyla Christine Varney Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi'nin başına getirildi. Varney 1997'den bu yana Hogan&Hartson Hukuk Bürosu Washington ofisinin ortağıydı. Varney 1994 ve 1997 yılları arasında FTC'de komisyon üyesi olarak görev yaptı ve teknolojiyle ilgili alanlarda çalıştı. FTC'deki görevinden önce Clinton yönetiminde kabine sekreterliği yaptı. Amerika Barolar Birliğinin çeşitli komitelerine üye olan Varney ABD'de ve diğer ülkelerde bilgisayar

endüstrisi, medya ve veri güvenliği gibi konularda dersler verdi.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/245029.htm

AVUSTRALYA

Federal Mahkeme, ACCC'nin Talep Ettiği Belgelerin İlgilere Aşırı Bir Yük Getirdiği Yönündeki Savunmayı Kabul Etmedi

6 Nisan 2009

Melbourne'daki federal mahkeme Singapore Airlines ve Emirates'in Rekabet ve Tüketici Komisyonu'nun (ACCC) kartel soruşturmasıyla ilgili olarak istediği belgeleri sunmaları gerektiğine karar verdi.

Havayolu şirketleri ACCC'nin istediği pek çok belgeyi vermemişti. Havayolu şirketleri ayrıca ACCC'nin istediği 6 yıllık süreyi kapsayan, çeşitli ülkelerle ilgisi bulunan ve değişik dillerde yazılmış belgelerin şirketlere yük getirdiğini iddia etti ancak bu iddialar mahkemece görmedi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/13194/accc-wins-documents-battle/>

BİRLEŞİK KRALLIK

OFT, Batan Teşebbüs Savunmasını Kabul Etti

28 Nisan 2009

OFT Zavvi'ye ait 15 mağazanın HMV tarafından devralınmasını onayladı. OFT resen başlattığı inceleme sonucunda batan firma savunmasının koşulları karşılandığı için olayın Rekabet Komisyonuna sevk edilmesi gerekmediğine karar verdi.

OFT'nin elde ettiği delillere göre birleşme olmazsa Zavvi'nin çöküşünden sonra mağazaların eğlence perakende piyasasından çıkması kaçınılmaz olacaktı. Ayrıca faaliyetlerin örtüştüğü bölgelerde birleşmeden daha az rekabete aykırı bir alternatif ve gerçekçi bir alıcı bulunmuyor.

Bu devralma işlemi, OFT'nin batan firma savunmasına dayanarak onayladığı beşinci işlem oldu.

Kaynak:

<http://www.oft.gov.uk/news/press/2009/47-09>

**OFT ve Rekabet Komisyonu
Yoğunlaşmalara İlişkin
Kılavuz Taslağı Yayınlandı
30 Nisan 2009**

OFT ve Rekabet Komisyonu (CC) yoğunlaşmalara ilişkin ortak bir kılavuz taslağı yayınladı. Kılavuz 2002 yılında Rekabet Kanunu'nun yürürlüğe girmesinin ardından iki kurumun ayrı ayrı çıkardığı yayınlarda yer alan kılavuz materyallerini gözden geçiriyor ve genişletiyor. Kılavuz Birleşik Krallık'taki yoğunlaşma rejiminin işleyişi, yoğunlaşmanın nasıl tanımlandığı, yoğunlaşmalar değerlendirilirken kullanılan kriterler ve yöntemleri, geçici tedbir gibi konularda bilgileri içeriyor. İki otoritenin tek bir kılavuz için ilk kez birlikte çalışarak çıkardığı taslak kılavuz hükümet, Avrupa Komisyonu ve konuyla ilgilenen diğer tarafların görüşleri alınarak hazırlandı.

Kaynak:

<http://www.oft.gov.uk/news/press/2009/49-09>

HOLLANDA

**Bir Yoğunlaşmaya İzin Verilmesinde
Etkinlik Artışı İlk Kez Dikkate Alındı
1 Nisan 2009**

Hollanda Rekabet Otoritesi (NMa) Walcheren ve Oosterschelde Hastaneleri arasındaki birleşmeyi koşullu olarak onayladı. Bu işlem etkinlik gerekçelerine dayanarak tekele yakın bir birleşmeye izin verilen ilk işlem oldu.

NMa birleşmenin Zeeland bölgesinde tekele yakın bir durum yaratacağını ve müşteriler için seçenekleri azaltacağını tespit etti. Yapılan açıklamada bu durumun NMa'nın birleşmeyi reddetmesi için yeterli olduğu ancak bu bölgede hastane hizmetlerinin devam etmesi için birleşme işleminin gerektiği ve NMa'nın işlemi onayladığı belirtildi. NMa, Hollanda Sağlık Hizmetleri Denetim Kurulu'nun Zeeland'ın izole konumundan dolayı ayrı bir coğrafi bölge olarak kabul edilmesi gerektiği yönündeki tavsiyesini de dikkate aldı.

Hastaneler, temel hastane hizmetlerinin devamını, birleşmenin sonucunda oluşan kalite

gelişimini devam ettirmeyi ve rekabeti korumak için çeşitli önlemler almayı temin etmek zorunda. Bu önlemler arasında düzenlenmemiş tıbbi hizmetler için ulusal ortalama fiyatlara dayanan tavan fiyat uygulaması ve yoğun bakım ünitesi ve acil odası gibi temel tıbbi tesislerin oluşturulması bulunuyor. Son olarak hastanenin, pazara yeni giriş yapanlara ameliyathane tesisleri gibi hizmetler sağlayarak yardım etmesi gerekiyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/13173/nma-accepts-first-efficiency-defence/>

MACARİSTAN

**Kartel Üyesi Olmak, Ekonomiden
Sorumlu Devlet Bakanı
Olma Hayallerini Suya Düşürdü
21 Nisan 2009**

Macaristan'ın yeni ekonomi bakanı olması beklenen Tamás Vahl geçmişte kartel üyesi olması nedeniyle adaylıktan çekildi. Vahl'a, 2006 yılında Alman yazılım şirketi SAP'ın Macaristan'daki yan kuruluşunun yöneticisiyken nükleer santral yazılım sistemleri ihalesinde rakiplerle danışıklı hareket ettiği için 49.000 Dolar ve üniversitelerin yazılım sistemleri ihalesinde rakiplerle danışıklı hareket ettiği için 2.3 milyon Dolar para cezası verilmişti. Budapeşte Temyiz Mahkemesi nükleer santral davasındaki cezayı bu ay onayladı.

Rekabet Hukuku Araştırmaları Merkezi Başkanı Pál Szilágyi yaptığı açıklamada ihlallerin rekabet otoritesi tarafından ağır bir şekilde cezalandırıldığını ve halk tarafından kınandığını, bunun Tamás Vahl'ın durumunda açıkça görüldüğünü ve bu tür olayların rekabet ihlaline verilen bir cezadan daha fazla farkındalık sağladığını belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/13282/cartel-involvement-rules-hungarian-ministerial-appointment/>

YUNANİSTAN

Rekabet Otoritesinin Eski Başkanına Pişmanlık Programında Yolsuzluk Yapmaktan Hapis Cezası

14 Nisan 2009

Yunanistan Rekabet Komisyonu eski başkanı Panayotis Adamopoulos antitröst soruşturması sırasında pişmanlık programına yolsuzluk karıştırmaktan suçlu bulundu. Panayotis Adamopoulos ve iki kişi, mandıra şirketi Mevgal'i pişmanlık programından yararlandırmak karşılığında para almaktan suçlu bulunarak 5,5 yıl hapis cezasına çarptırıldı.

Adamopoulos sorulara cevap vermezken Yunanistan Rekabet Komisyonundan da detaylı bir açıklama yapılmadı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/13227/adamopoulos-receives-five-year-sentence/>

NİSAN AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

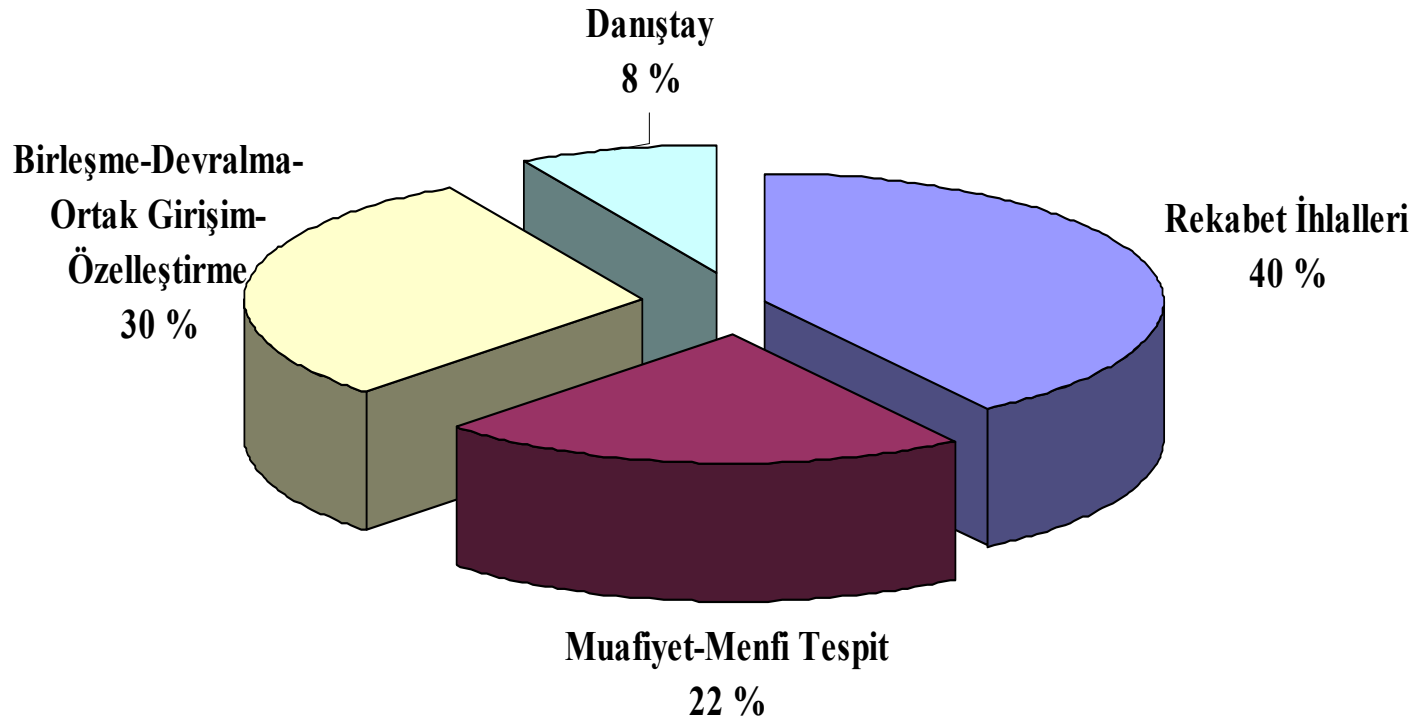
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	15
- Red kararı verilenler*	14
- Ceza verilenler	1
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	0
* Red ile birlikte görüş yazısı ve sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam eden soruşturma sayısı	11
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	142
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	11
- İzin verilen	9
- Koşullu izin verilen	0
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	2
● Devralma	10
● Birleşme	0
● Ortak Girişim	1
Özelleştirme Kararı	0
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	1
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	8
- Muafiyet verilen	7
- Menfi Tespit verilen	0
- Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen	1
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	3
Diğer	0
Toplam	37

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	0,00
Esastan verilen ceza	3.648.045,58
16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	25.454,91
TOPLAM	3.673.500,49

GRAFİK - KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	09-20/408-102					1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			09-20/409-103			1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri			09-20/410-104			1
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	09-17/376-89, 09-16/374-88					2
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	09-20/400-96				09-14/297-71, 09-14/288-72	3
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik	09-14/289-69, 09-14/292-70		09-14/300-73			3
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	09-17/381-90		09-14/301-74			2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			09-20/401-97			1
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	09-16/373-87					1

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	09-14/304-75	09-20/403-98	09-15/372-86			3
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			09-14/309-77			1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			09-15/343-85			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		09-14/310-78				1
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre					09-14/305-76	1
Ulaştırma	09-17/383-91		09-14/320-84			2
Turizm	09-20/404-99					1
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)		09-14/316-80, 09- 14/318-82, 09- 14/319-83, 09- 20/406-100, 09- 20/407-101				5
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları		09-14/317-81	09-17/388-95			2
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	09-14/315-79, 09-17/384-92, 09-17/387-94		09-20/434-105			4
Diğer	09-17/386-93					1
TOPLAM	15	8	11	0	3	37

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	1					1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)			1			1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri			1			1
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	2					2
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	1				2	3
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik	2		1			3
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	1		1			2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			1			1
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	1					1

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	1	1	1			3
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			1			1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			1			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1				1
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre					1	1
Ulaştırma	1		1			2
Turizm	1					1
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)		5				5
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları		1	1			2
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	3		1			4
Diğer	1					1
TOPLAM	15	8	11	0	3	37

TABLO 5
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI
(01.01.2009-30.04.2009)

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	1					1
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1		3			4
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	2		2			4
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	3	1	2			6
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	2				2	4
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1		1			2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik	2		2			4
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	4		1		1	6
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	1		4			5
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	2		2			4

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	1					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	5	1	10		4	20
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			2			2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			2			2
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri		1				1
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	1	2	2		1	6
Ulaştırma	4		4			8
Turizm	1					1
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)		5	2			7
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	4	1	1		1	7
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	3		4			7
Diğer	1		1			2
TOPLAM	39	11	46		9	105

TABLO 6
İLK İNCELEME

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	13.04.2009	09-14/289-69	yazıcı üreten firmalar	X			6. madde	
2	13.04.2009	09-14/292-70	CarrefourSa	X			6. madde	
3	22.04.2009	09-17/384-92	Mimarlar Odası	X			4. madde	Yatay
4	29.04.2009	09-20/400-96	D-Smart Mozaik	X			6. madde	
5	29.04.2009	09-20/404-99	Tez-Tur Ltd. ve Alkan Grup	X			4. madde	Dikey
6	29.04.2009	09-20/408-102	Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları A.Ş.	X			6. Madde	

01.04.2009-30.04.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 15

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 2
 Toplam Biten Önaraştırma Sayısı : 7
 Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı :6

Esasta Verilen Ceza

3648045,58 TL

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	13.04.2009	09-14/315-79	TAV Esenboğa Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.	X			6. madde	
2	13.04.2009	09-14/304-75	Çorum ekmeç dağıtım	X			4. madde	Yatay
3	22.04.2009	09-17/376-89	Eti Elektrometalurji A.Ş.	X			6. madde	
4	22.04.2009	09-17/381-90	Kule Hizm. A.Ş.	X			4. ve 6. maddeler	Karma
5	22.04.2009	09-17/383-91	Nallıhan İpek Tur.- Han-Tur		X		4. Madde	Yatay
6	22.04.2009	09-17/386-93	Kartepe Kayak Merkezi	X			6. madde	
7	22.04.2009	09-17/387-94	İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi- ING Bank	X		X	4. madde	Dikey

TABLO 8
SORUŞTURMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	CEZA VERİLEN İLGİLİ MADDE	CEZANIN MİKTARI	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	20.04.2009	09-16/373-87	MMS Medical Measurement-ADS Elektronik	X					6. madde	
2	20.04.2009	09-16/374-88	Sanofi Aventis İlaçları Ltd. Şti.				16	3.648.045,58	6. madde	

TABLO 9
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	13.04.2009	09-14/300-73	VeriFone Inc.	Yerli-Yabancı					X					
2	13.04.2009	09-14/301-74	D-Market Elektronik	Yerli-Yerli	X									
3	13.04.2009	09-14/309-77	Metro Turizm-Van Et	Yerli-Yerli	X									
4	13.04.2009	09-14/320-84	Austrian Airlines-Deutsche Lufthansa	Yabancı-Yabancı					X					
5	15.04.2009	09-15/343-85	Unitim Marka Mağazacılık -Tommy Hilfiger	Yerli-Yabancı					X					
6	15.04.2009	09-15/372-86	Sandras Su	Yerli-Yerli					X					

01.04.2009-30.04.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Sayısı : 11

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı	9	(5 ve 6 sayılı sütunların toplamı alınmıştır)
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	2	(1,2,3 ve 4 sayılı sütunların toplamı alınmıştır)
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı	0	(7 ve 8 sayılı sütun toplamı alınmıştır)
Yerli - Yerli	5	
Yerli - Yabancı	3	
Yabancı - Yabancı	3	Kurul'dan izin alınmadan gerçekleştirme: 25.454,91 TL

TABLO 10
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	BBD Birleşik Basın, BİRYAY, YAYSAT	4. ve 6. maddeler	13.04.2009	09-14/297-71	00-26/292-162		verilmedi
2	Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., BİRYAY, YAYSAT	4. ve 6. maddeler	13.04.2009	09-14/298-72	02-68/821-333		verilmedi
3	Akman-Johnson Diversey	4. ve 6. maddeler	13.04.2009	09-14/305-76	06-44/542-144		verilmedi

01.04.2009-30.04.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 3

4. madde kapsamında olanlar	0
4. ve 6. madde kapsamında olanlar	3
6. madde kapsamında olanlar	0