

Arastırma bülteni

Mart 2009 • Sayı 8

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

ÇEVİRİ: Bilge TANRISEVEN (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Özlem ÖZELTÜRKAY (Memur, BİİE Dairesi Başkanlığı)

Mutlu ÖZBEK (Memur, BİİE Dairesi Başkanlığı)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: arastirmabulteni@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Sınır Kapılarının Yeniden Yapılandırılması Kapsamında Ticari Ünitelerin İşletme Haklarının Devri İşleminin 1998/4 Sayılı Tebliğ Çerçevesinde Ön Bildirime ve İzne Tabi Olmadığına Karar Verildi 1
- Atlas Gıda Kararı İle Ülker Grubuna Münhasırlık Doğurabilecek Düzenleme ve Uygulamalarında Değişiklik Şartıyla Muafiyet 1
- Asgari Ceza Verilmesinde Hukuka Uyarlık Bulunmadığı Vurgusuyla İptal Edilen Karar Yeniden Alınırken Açıklama Yapılarak Aynı Cezaya Hükmedildi..... 2
- Beş Yıl Süreli Rekabet Yasağının İki Yıl İle Sınırlandırılması Halinde Yan Sınırlama Olarak Değerlendirilebileceği Yönündeki Görüş Kabul Görmedi 3
- Lucite/Mitsubishi Rayon: Alt Pazardaki Pay Eşiğinin Üzerinde Olsa Bile Devralan Teşebbüsün Bu Pazarda Türkiye'ye Yönelik Faaliyeti Yoksa Devralma İzne Tabi Değildir 3

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Sentim/İndeks: Devralma İşleminin Süresi İçinde Bildirilmediği Gerekçesiyle Verilen Para Cezasının İptaline İlişkin Karar Onandı 7
- Comsat/Sumitomo/Koç Sistem: Devralma İşleminin Zamanında Bildirilmemesi Nedeniyle Verilen Para Cezasının İptaline İlişkin Karar Onandı 7
- Soruşturma Heyeti Başkanı Kurul Üyesinin İhlalin Bulunmadığı Yönünde Oy Kullandığı Karar İptal Edildi 7

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon, Ciba'nın BASF Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin Verdi 11
- MAN Ferrostaal'ın IPIC Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin 11
- Komisyon, RWE'nin İletim Şebekesini Elden Çıkarma Taahhüdünü Kabul Ederek Alman Doğal Gaz Pazarını Rekabete Açtı..... 11
- Komisyon, ATAD'ın Sodyum Glükonat Karteline İlişkin Kararını Memnuniyetle Karşıladi 11
- Komisyon, Sigorta Grup Muafiyeti Tebliğini Değerlendiren Bir Rapor Kabul Etti 12
- Komisyon'dan Takas Komisyonu Uygulamasına İlişkin Açıklama..... 12
- Avrupa Parlamentosu'ndan Tazminat Davalarına Destek 13

Amerika Birleşik Devletleri

- Jon Leibowitz Yeni FTC Başkanı..... 13
- Rekabete Duyarlı Bilgi Değişimine Yönelik Soruşturma, Verilen Taahhütler Üzerine Sona Erdirildi 13
- FTC'den, Whole Foods'un Wild Oats'u Devralmasına Müdahale 13
- Mahkeme, FTC'nin Başvurusu Üzerine, CCC'nin Mitchell ile Birleşmesini Durduran Geçici Tedbir Kararı Verdi..... 14
- Kartel Soruşturmasına Muhatap Şirket, İki Üst Düzey Yöneticisine Görevden El Çektirdi 14

Birleşik Krallık

- Tesco, Rekabet Komisyonu'nun Süpermarketlerin Pazar Gücünü Azaltmaya Yönelik Önlemleri Hakkında Açtığı Davayı Kazandı 14

- BAA'ya Sektör Araştırması Neticesinde Üç Havalimanını Satması Emredildi 15
- Rekabet Komisyonu ile OFT Birleşme Kararlarını Gözden Geçirtti..... 15

Çin Halk Cumhuriyeti

- Çin Rekabet Otoritesi İlk Kez Bir Yoğunlaşma İşlemini Yasakladı 15

İktisadi İşbirliği ve Kalkınma Örgütü

- OECD, İhalelerde Danışıklı Hareketlerle Mücadele Rehberini Yayımladı 16

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 19
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 20
- GRAFİK - Kararların Türlerine Göre Dağılımı..... 21
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 22
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı 24
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı
(01.01.2009-31.03.2009)..... 26
- TABLO 6 - İlk İnceleme..... 28
- TABLO 7 - Önaraştırma 29
- TABLO 8 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 30
- TABLO 9 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar 31

REKABET KURULU KARARLARI

**Sınır Kapılarının Yeniden Yapılandırılması
Kapsamında Ticari Ünitelerin İşletme
Haklarının Devri İşleminin 1998/4 Sayılı
Tebliğ Çerçevesinde Ön Bildirime ve İzne
Tabi Olmadığına Karar Verildi**

Rekabet Kurulu'nun 18.09.2008 tarih ve 08-54/858-337 sayılı kararına konu olan dosyada raportörler;

- İpsala, Kapıkule, Hamzabeyli, Habur, Cilvegözü ve Sarp Sınır Kapıları'nın yeniden yapılandırılması kapsamında anılan sınır kapılarındaki ticari ünitelerin işletme haklarının 20 yıllık bir süre için TOBB'a devri ile Gürbulak Sınır Kapısı'nın yeniden yapılandırılması kapsamında anılan sınır kapısındaki ticari ünitelerin işletme hakkının Uluslararası Nakliyeciler Derneği (UND)'ne devri işlemlerinin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir "devralma" olarak değerlendirilebileceği ve anılan işlemlerin nitelik açısından 1998/5 sayılı Tebliğ ile değişik 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında "ön bildirim" ve "izne" tabi olduğu,
- Anılan işlemlere ilişkin olarak Rekabet Kurumu'na herhangi bir ön bildirim veya izin başvurusunda bulunulmadığının tespit edilmesi nedeniyle söz konusu işlemlerin 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca incelemeye alınması gerektiği,
- Yapılacak incelemenin, gerekli her türlü bilgiye ulaşılabilmesi bakımından Kanun'un 14. ve 15. maddelerde düzenlenen bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkileri ile yapılmasının uygun olacağı,

yönünde görüş beyan etmiştir.

Ancak Kurul, kara sınır kapılarının yap-işlet-devret modeli ile yeniden yapılandırılması kapsamında gerçekleştirilen işletme hakkı devirlerinin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir "birleşme veya devralma" olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, bu nedenle de, 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir ön bildirim veya izin başvurusunda bulunulmasının gerekmediği sonucuna ulaşmıştır.

Buna karşılık Kurul üyesi Süreyya ÇAKIN çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmamıştır:

"...inceleme konusu işlem, kamudan özele geçen bir işletme hakkının devrine ilişkin olduğundan özelleştirme yoluyla yapılan birleşme-devralmalara yönelik olarak yayımlanan 1998/5 sayılı Tebliğ ile değişik 1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri için Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ çerçevesinde değerlendirilmelidir...Dosya'da mevcut ilk inceleme raporunda ilgili pazarın, her bir kara gümrük kapısındaki ticari ünitelerin işletilme pazarı olarak belirlendiği göz önünde bulundurulduğunda, devre konu birimlerin cirosu bilinmemekle birlikte pazar paylarının %100 olması sebebiyle ilgili Tebliğde belirtilen eşiklerin aşıldığı açıktır. Pazar payı eşikleri dikkate alınmasa ve işlem 3996 sayılı Kanun uyarınca yap-işlet-devret uygulaması nedeniyle "imtiyaz" olarak değerlendirilmese dahi fiilen tekel olarak işletileceğinden "füli imtiyaz" söz konusu olacaktır. İşlem bu haliyle de ön bildirim tabi bir işlem konumundadır. Söz konusu işletme haklarının devri için Rekabet Kurumu'na ne ön bildirim gelinmiş ne de nihai izin talep edilmiştir. Bu nedenlerle Gümrük Müsteşarlığı tarafından Yap-İşlet-Devret modeli çerçevesinde kara sınır kapılarındaki ticari ünitelerin işletme haklarının Gümrük Müsteşarlığınca TOBB'a ve TOBB tarafından da alt işleticilere uzun bir süre için devrine yönelik işlemin, izne tabi olup da gerekli izinlerin alınmaması durumunu düzenleyen Kanun'un 11.maddesi uyarınca söz konusu devralma işleminin incelemeye alınması gerekirken şikayetin reddi yolundaki karar hükmüne karşıyım."

**Atlas Gıda Kararı İle Ülker Grubuna
Münhasırlık Doğurabilecek
Düzenleme ve Uygulamalarında
Değişiklik Şartıyla Muafiyet**

Rekabet Kurulu'nun 20.11.2008 tarih ve 08-66/1060-415 sayılı kararının konusunu, Ülker Grubu şirketlerinden biri olan Atlas Gıda ile distribütörleri ve plasiyerleri arasında yapılacak tip sözleşme niteliğindeki münhasır distribütörlük sözleşmelerine ve Özel Statülü Müşteriler (ÖSM) kategorisindeki nihai satış noktalarıyla yapılacak tip sözleşme

niteliğindeki sözleşmelere bireysel muafiyet tanınması talebi teşkil etmektedir. Anılan dosyada;

“1- 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesine aykırılık taşıyan hükümler içermeleri nedeniyle başvuru konusu tip sözleşme niteliğindeki Tek Elden Dağıtım Sözleşmesi, Tüccar Plasiyer Bayilik Sözleşmesi ve ÖSM Sözleşmesi’ne Menfi Tespit Belgesi verilemeyeceğine,

2- Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu Tek Elden Dağıtım Sözleşmesi’ne bireysel muafiyet tanınmayacağına, anılan sözleşmenin 23. maddesinde yer verilen ve sözleşmenin feshinden sonraki dönemde rekabet yasağının ihlal edilmesi halinde distribütöre cezai şart öngören hükmün sadece sözleşme süresi ile sınırlanacak şekilde düzenlemesine,

3- Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu ÖSM Sözleşmesi’ne bireysel muafiyet tanınmayacağına;

a. Eşdeğer rakipleri rafta bulunan Atlas Gıda ürünlerinin doğrudan listelenmesi zorunluluğuna ilişkin hükmün,

b. Teşhir alanlarında Atlas Gıda ürünleri için minimum en büyük rakibe ayrılan alan kadar yer verilmesi şartının,

c. Çeşit Primi’ne yönelik hükümlerin,

anılan sözleşmeden çıkarılmasına,

d. Hedef İndirimi sisteminin sadakat indirimi haline dönüşerek ilgili ÖSM’leri ihtiyaçlarının önemli bir bölümünü Atlas Gıda’dan satın almaya zorlayacak biçimde değil, hacim etkinliğine yönelik miktar indirimi şeklinde tüm ÖSM’ler için objektif ve eşit şartlarda düzenlenmesine,

4- 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu Tüccar Plasiyer Bayilik Sözleşmesi’ne bireysel muafiyet tanınmasına”

karar verilmiştir.

**Asgari Ceza Verilmesinde
Hukuka Uyarlık Bulunmadığı Vurgusuyla
İptal Edilen Karar Yeniden Alınırken
Açıklama Yapılarak
Aynı Cezaya Hükmedildi**

Rekabet Kurulu, 09.03.2006 tarih ve 06-18/212-53 sayılı kararıyla, Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depolarının, Kotan Eczanesine vadeli satışları durdurmasının 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğine ve aynı Kanunun 16. maddesi ile 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca her üç ecza deposuna asgari ceza miktarı olan 6.368 TL para cezası uygulanması sonucuna ulaşmıştır. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi’nin, 25.03.2008 tarih ve E:2006/2917, K:2008/3356 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Daire kararında gerekçe olarak, takdir yetkisi kullanılırken, 16. maddede tahdidi biçimde düzenlenmeyen unsurların gerekçeli olarak gösterilip, ilgili teşebbüslerin piyasadaki gücünün, kasıtlı hareketlerinin, uğranılan zararın, cezaların caydırıcılığının ve etkinliğinin dikkate alınarak ceza tayin edilmesi gerektiği, asgari ceza uygulamasına esas alınan hafifletici sebepler incelendiğinde, Yasanın 16. maddesi kapsamında hafifletici sebepler olarak kabulüne olanak bulunmadığından asgari cezaya hükmedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı, Rekabet Kurumunca cezaya neden olan uyumlu eylemin maddede belirtilen hususlar çerçevesinde yeniden değerlendirilerek bir karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Rekabet Kurulu’nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak aldığı 04.12.2008 tarih ve 08-69/1114-431 sayılı kararda, yeniden 6.368 TL para cezası uygulanırken aşağıdaki hususlar vurgulanmıştır:

- *Soruşturma konusu uyumlu eylemin hedefi yalnızca Kotan Eczanesi’dir. Dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında olduğu Danıştay 13. Dairesi’nin 25.3.2008 tarih ve E:2006/2917, K:2008/3356 sayılı kararında da kabul edilen eylemin, gerek beşeri ilaç sektörünün perakende satış seviyesinde gerekse Antalya ilinde etkisi oldukça sınırlı olmuştur. Söz konusu eylemin eczanelerin tamamına veya önemli bir kısmına satışları etkileyecek şekilde ortaya çıkmış olması halinde, bu durumun ağırlaştırıcı neden sayılacağı ve para cezasının daha yüksek bir düzeyde takdir edilmesini gerektireceği kuşkusuzdur.*

- Kotan Eczanesi'nin taraf depolar dışında alternatif arz kaynakları bulunmaktadır. Nitekim Eczane bu sayede, anılan depoların vadeli satışları durdurmasının ardından piyasada faaliyetlerini sürdürebilmiştir.

Buna karşılık Kurul üyeleri Sıraç ASLAN ve Süreyya ÇAKIN anılan karara katılmamıştır. Konuya ilişkin karşı oy yazısında Aslan, Rekabet Kurulu kararının, “asgari cezaya hükmedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı” vurgusuyla iptal edildiği, bu işlemin Rekabet Kurumu tarafından temyiz edildiği, benzeri formatta verilen Rekabet Kurulu kararlarının bu gerekçeyle iptal edilmediği, o nedenle İdari Dava Daireleri Kurulu'nun, Daire kararını bozmasının ciddi bir ihtimal olduğu, kaldı ki kesin yargı kararıyla ortadan kalkmamış bir karar hukuk aleminde mevcutken, aynı konuda farklı ikinci bir karar verilmesinin doğru olmadığı, bu itibarla Dairenin iptal kararının temyizine ilişkin davanın sonucunun beklenmesi gerektiğini belirtmiştir. Benzer bir görüş Çakin tarafından da ifade edilmiştir.

**Beş Yıl Süreli Rekabet Yasağının
İki Yıl İle Sınırlandırılması Halinde
Yan Sınırlama Olarak
Değerlendirilebileceği Yönündeki Görüş
Kabul Görmedi**

Rekabet Kurulu'nun 25.12.2008 tarih ve 08-75/1188-457 sayılı kararına konu olan dosyada raportörler;

- Tarsus Gayrimenkul A.Ş.'nin sermayesinin tamamını oluşturan hisselerin Corio tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı,

- Öte yandan Hisse Alım Taahhüdü Sözleşmesi'nde yer alan 5 yıl süreli rekabet yasağının iki yıl ile sınırlandırılması halinde yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği,

yönünde görüş beyan etmiştir.

Buna karşılık Kurul, bildirim konusu işleme izin verdiği kararında, raportör görüşünde iki yıl ile sınırlandırılması istenen “Saticılar, ne

kendilerinin ne de bağlı şirketlerinin Kapanışa kadar ve Kapanıştan itibaren 5 yıllık bir süre boyunca doğrudan veya dolaylı olarak Şirket'in işleri ile aynı veya benzer işleri olan ve doğrudan veya dolaylı olarak Şirket'in Tarsus'taki işleri ile rekabette olan veya olması muhtemel olan Tarsus şehri içerisindeki herhangi bir iş yürütmeyeceklerini, iştigal etmeyeceklerini veya ekonomik olarak menfaat sahibi (hissedar, yönetim kurulu üyesi, çalışan veya sair suretle) olmayacaklarını müştereken ve müteselsilen kabul ve taahhüt ederler” şeklindeki rekabet yasağına ilişkin hükmü, “yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma”, “sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma” ve “orantılılık” kriterlerine uygun, işlemin gerçekleştirilmesi bakımından zorunlu olan yan sınırlamalar niteliğinde değerlendirmiştir.

**Lucite/Mitsubishi Rayon:
Alt Pazardaki Pay Eşiğin Üzerinde Olsa Bile
Devralan Teşebbüsün Bu Pazarda
Türkiye'ye Yönelik Faaliyeti Yoksa
Devralma İzne Tabi Değildir**

Rekabet Kurulu, Lucite'in tüm hisselerinin Mitsubishi Rayon tarafından devralınması işlemine ilişkin 30.12.2008 tarih ve 08-76/1228-466 sayılı kararında, ilgili ürün pazarının polimetil metakrilat akrilik cam (PMMA) ürünlerinin tamamını kapsayacak şekilde ele alınması halinde işlem taraflarının gerek ciroları gerekse pazar payları toplamı bakımından 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirlenmiş eşiklerin altında kaldığı, alt pazar ayrımlarından PMMA banyo malzemelerinde devre konu Lucite'in pazar payı (2007 yılı için % 45) eşiğin üzerinde olsa da devralan teşebbüsün bu alanda Türkiye'ye yönelik faaliyetinin olmaması ve dolayısıyla işlemin bir yoğunlaşmaya yol açmamasının pazarın alt ayrımlarının dikkate alınarak tanımlanmasını gereksiz kıldığı; bu nedenle tarafların toplam ciroları ve pazar payları 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde öngörülen eşiklerin altında kaldığından işlemin izne tabi olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU KARARLARI

**Sentim/İndeks: Devralma İşleminin
Süresi İçinde Bildirilmediği Gerekçesiyle
Verilen Para Cezasının İptaline
İlişkin Karar Onandı**

Rekabet Kurulu 27.09.2002 tarih ve 02-57/719-288 sayılı kararıyla, 4054 sayılı Kanunun 7., 10. ve 11. maddeleri gereğince bildirilmesi zorunlu bir ortak girişimin kurulmasına ilişkin işlemin süresi içinde bildirilmediği gerekçesiyle Sentim ve İndeks şirketleri ile yöneticilerine para cezası uyguladı. Danıştay 13. Dairesi, 03.05.2005 tarih ve E:2005/1016, K:2005/2468 sayılı kararıyla, anılan Rekabet Kurulu kararını iptal etti. Daire kararında gerekçe olarak, bildirim zorunlu bulunan birleşme/devralmalardan Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrası uyarınca para cezası uygulanabileceği, buna karşılık dava konusu olayda olduğu üzere taraflarca bildirim yapılmış birleşme ve devralmalara, Kurul'a yapılacak izin başvurularında Kanun'da bir süre öngörülmemesi nedeniyle, bildirmeme nedeniyle para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı belirtildi. Rekabet Kurumu, dava konusu para cezasının, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 2. fıkrası yasal dayanak alınarak çıkarılan 1997/6 sayılı Tebliğin 7. maddesiyle birleşme veya devir işleminin yapılmasından önce öngörülen uygun süre içerisinde Kurula bildirmeme nedeniyle verildiğini ileri sürerek kararın bozulmasını istedi. İdari Dava Daireleri Kurulu 18.12.2008 tarih ve E:2005/2247, K:2008/2319 sayılı kararıyla, bu talebi reddetti ve Daire kararını onandı.

**Comsat/Sumitomo/Koç Sistem:
Devralma İşleminin Zamanında
Bildirilmemesi Nedeniyle Verilen Para
Cezasının İptaline İlişkin Karar Onandı**

Rekabet Kurulu 23.10.2003 tarih ve 03-69/831-361 sayılı kararıyla, 4054 sayılı Kanunun 7., 10. ve 11. maddeleri gereğince bildirilmesi zorunlu bir devralma işleminin süresi içinde bildirilmediği gerekçesiyle Comsat, Sumitomo ve Koç Sistem şirketleri ile yöneticilerine para cezası uyguladı. Danıştay 13. Dairesi, 30.06.2005 tarih ve E:2005/1689, K:2005/3390 sayılı kararıyla, anılan Rekabet

Kurul kararını iptal etti. Daire kararında gerekçe olarak bildirim zorunlu bulunan birleşme/devralmalardan Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrası uyarınca para cezası uygulanabileceği, buna karşılık dava konusu olayda olduğu üzere taraflarca bildirim yapılmış birleşme ve devralmalara, Kurul'a yapılacak izin başvurularında Kanun'da bir süre öngörülmemesi nedeniyle, bildirmeme nedeniyle para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı belirtildi. Rekabet Kurumu, dava konusu para cezasının, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 2. fıkrası yasal dayanak alınarak çıkarılan 1997/6 sayılı Tebliğin 7. maddesiyle birleşme veya devir işleminin yapılmasından önce öngörülen uygun süre içerisinde Kurula bildirmeme nedeniyle verildiğini ileri sürerek kararın bozulmasını istedi. İdari Dava Daireleri Kurulu 18.12.2008 tarih ve E:2005/2189, K:2008/2320 sayılı kararıyla, bu talebi reddetti ve Daire kararını onandı.

**Soruşturma Heyeti Başkanı Kurul Üyesinin
İhlalin Bulunmadığı Yönünde
Oy Kullandığı Karar İptal Edildi**

Rekabet Kurulu 18.09.2000 tarih ve 00-35/393-220 sayılı, Türk Eczacılar Birliği'nin soruşturma konusu kararlarının alım koşullarının pazar dışında belirlenmesi ve talebin kısılarak mal sağlayıcıları üzerinde baskı kurulması amaçlı ve bu etkileri doğurabilecek nitelikte olduğuna, ayrıca eczanelerin bağımsızca ticari karar alma özgürlüğünü kısıtladığına, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlal olduğuna oyçokluğuyla karar verdi. Bu nedenle Türk Eczacılar Birliği'ne para cezası uygulandı. Soruşturma heyeti başkanı Kurul üyesinin karşı oy kullandığı ihlal tespiti, Danıştay 10. Dairesi'nin 9.3.2004 tarih ve E:2001/4801, K:2004/2386 sayılı kararıyla, alım koşullarının pazar dışında belirlendiği ve talebin kısılarak mal sağlayıcıları üzerinde baskı kurulduğu iddiası bakımından hukuka uygun bulundu. Ancak bu karar, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 29.01.2009 tarih ve E:2005/81, K:2009/9 sayılı kararıyla, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle bozuldu.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ

Komisyon, Ciba'nın BASF Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin Verdi

12 Mart 2009

Komisyon, Ciba'nın, BASF tarafından devralınmasına koşullu olarak izin verdi. Yapılan inceleme neticesinde her ikisi de kimyasal maddeler endüstrisinde faaliyet gösteren bu şirketlerin birleşmesiyle ilgili pazarların büyük kısmında rekabetin azalmayacağı, bu pazarlardaki rakiplerin yeni oluşan şirket üzerinde yeterli rekabet baskısı yaratabileceği sonucuna ulaşıldı. Ancak Komisyon bazı pazarlarda rekabetin azalabileceği hükmüne vardı. Bu nedenle BASF, ilgili sektörlerdeki çeşitli aktifleri ve iş kollarını tasfiye etmeyi, ilgili teknoloji ve uzmanlık bilgilerine erişim sağlamayı ve bazı müşteri listelerini devretmeyi taahhüt etti. Söz konusu taahhütler çerçevesinde Komisyon işleme izin verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/396&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

MAN Ferrostaal'ın IPIC Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin

13 Mart 2009

Komisyon, MAN Ferrostaal'ın, IPIC tarafından devralınmasına koşullu olarak izin verdi. Komisyon, söz konusu işlemin melamin teknolojisi lisanslama ve melamin fabrikası mühendisliği alanlarında faaliyet gösteren MAN Ferrostaal'ın Eurotecnica şirketi ile IPIC arasındaki dikey ilişki nedeniyle rekabet sorunlarına neden olabileceği ve birleşmeden sonra oluşacak şirketin yüksek kalite melamin pazarında girişi ve/veya genişlemeyi kontrol edebileceği kanısına vardı. IPIC'in, MAN Ferrostaal'ın Eurotecnica'da sahip olduğu hisseleri elden çıkartacağı taahhüdünde bulunması üzerine, Komisyon önerilen işlemin AEA'da veya bunun önemli bir kısmında rekabeti kayda değer bir şekilde etkilemeyeceğine karar vererek işleme izin verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/403&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, RWE'nin İletim Şebekesini Elden Çıkarma Taahhüdünü Kabul Ederek Alman Doğal Gaz Pazarını Rekabete Açtı

18 Mart 2009

Komisyon, RWE'nin gaz iletim şebekesi üzerindeki hakim durumunu kullanarak rakiplerinin şebekeye erişimini kısıtlamak suretiyle AT Antlaşması'nın 82. maddesini ihlal edip etmediğini tespit için soruşturma yürütüyordu. Bu soruşturma, diğer şirketlere gaz iletim hizmeti sunmayı reddetmiş olması olasılığına ve fiyat sıkıştırması hedefleyen davranışlarda bulunmasına dayanıyordu. Bu soruşturma karşısında, RWE, Batı Almanya'daki yüksek basınçlı gaz iletim şebekesini, gerekli personel, yan aktif ve hizmetlerle birlikte elden çıkarmayı taahhüt etti. Bu şebeke üzerinde kontrolü olmadan, RWE'nin kendi arz koluna iltimasta bulunması mümkün değildi. Komisyon, şebekeyi alacak şirketin *prima facie* rekabet sorunlarına yol açmayacak alıcılara satılmasını sağlayarak, bu alıcının kendi arz kolunu desteklemesini de engellemiş oldu. RWE şebekesi, bir kayyumun gözetimi altında, Komisyon tarafından onaylanacak alıcılara satılacak. RWE'nin bu taahhütleri ışığında Komisyon soruşturmayı sona erdirdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/410&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, ATAD'ın Sodyum Glükonat Karteline İlişkin Kararını Memnuniyetle Karşıladi

19 Mart 2009

Komisyon, İlk Derece Mahkemesi'nin Komisyon'un dünya çapındaki sodyum glükonat karteline para cezası vermesini destekleyen kararı aleyhindeki ADM başvurusunu reddeden ATAD kararını memnuniyetle karşıladı. ATAD, bu karar ile ADM'ye verilen para cezasını onayladı.

Sodyum glukonat metal ve cam temizlemekte, beton karışımlarındaki suyu azaltmakta ve gıda katkı maddesi olarak kullanılan bir kimyasaldır. 1987'den Haziran 1995'e kadar Fujisawa, Glucona, Jungbunzlauer, Roquette ve ADM düzenli toplantılarla münferit satış kotaları oluşturmuş, "asgari" ve "hedef" fiyatlar belirlemiş ve müşteri paylaşımında bulunmuştur. Satış kotaları dikkatle izlenmiş ve belirli bir yılda kotaların üzerinde satış yapan şirketlerin kotaları bir sonraki yıl düşürülmüştür.

2 Ekim 2001'de Komisyon ilgili üreticilere toplam 57,52 milyon Euro para cezası vermiştir. Bu miktarın 10,13 milyon Euro'su ADM şirketine yöneliktir. ADM, İlk Derece Mahkemesi'nin Komisyonu onaylayan kararını, para cezasının miktarına dayanan 12 nedenden ötürü temyize götürmüştür. ATAD, verdiği karar ile İDM'nin davada doğru değerlendirme yaptığı hükmüne vararak tüm bu iddiaları reddetmiştir.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/119&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/13111/court-justice-upholds-adm-cartel-fine/>

**Komisyon, Sigorta Grup Muafiyeti
Tebliğini Değerlendiren
Bir Rapor Kabul Etti
24 Mart 2009**

Komisyon, 31 Mart 2010'da süresi sona erecek olan Sigorta Grup Muafiyeti Tebliği'nin (GMT) işleyişine ilişkin bir raporu kabul etti. GMT, bağlayıcı olmayan standart poliçe koşulları belirlenmesi, risklerin hesaplanması için istatistiksel bilgilerin paylaşımı ve sigorta havuzlarının oluşturulması gibi anlaşmaları AT Antlaşması 81. maddedeki yasaktan muaf tutuyor.

Komisyon, sigorta havuzları ve istatistiksel verilerin paylaşımına ilişkin işbirliklerinin şu aşamada muafiyet kapsamında kalması gerektiği görüşündedir ancak standart poliçe koşulları ve teminat araçlarına ilişkin anlaşmaların sigorta sektörüne özgü olmadığı ve ilkinin GMT'ye gerek duymadığı,

ikincisinin ise AB yatay işbirliği anlaşmalarına ilişkin kılavuzdan faydalandığı kanısındadır.

Komisyon'un sektör ile kurduğu temaslar, GMT ile mevcut mali kriz arasında bir bağlantı bulunmadığını gösteriyor. Sigortacılar sağlam sermaye konumları, etkili risk yönetimi ve kredi kontrolü mekanizmaları sayesinde mali krize dayanma açısından iyi bir konumda olduklarını belirtmiş durumdadır.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/470&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/128&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon'dan Takas Komisyonu Uygulamasına İlişkin Açıklama

24 Mart 2009

Komisyon ile Avrupa Merkez Bankası (AMB) ortak bir bildiri yayınlayarak, Avrupa Ödemeler Konseyi'nin (AÖK) Tek Euro Ödeme Alanı Doğrudan Borç Ödeme (SEPA SDD) planını 1 Kasım 2009'da başlatmasını teşvik edecek açıklamalarda bulundu. Komisyon, doğrudan borç ödeme işlemlerine yönelik genel bir takas komisyonu-multilateral interchange fee (MIF) uygulanmasının etkinlik açısından temeli olmadığını ve dolayısıyla AB antitröst kurallarına uygun görünmediğini belirtti. Komisyon ile AMB, aynı zamanda sınır aşırı ödemeler hakkındaki gözden geçirilmiş Tüzüğün onaylanması ile SDD iş modeli için üç yıllık bir geçiş rejimi sağlanacağına dikkat çekti.

Doğrudan borç ödemeler genellikle tüketiciler tarafından kira, mortgage, enerji faturaları ve dergi abonelikleri gibi düzenli ödemelerde kullanılıyor. SEPA Doğrudan Borç Ödeme planı kapsamında banka müşterileri, faturalarını SEPA'ya dahil 31 Avrupa ülkesindeki herhangi bir banka hesabından doğrudan borç ödeme yoluyla düzenleme imkanına kavuşacak.

Komisyon ve AMB, hatalı işlemlere yönelik bir MIF'in öngörülmesinin ise mümkün olduğunu ve bu konuda tartışmaya hazır olduklarını belirtti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/468&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Avrupa Parlamentosu'ndan
Tazminat Davalarına Destek
26 Mart 2009**

Nisan 2008'de Avrupa Komisyonu'nun hazırladığı, rekabet hukuku ihlallerinden zarar gören tüketici ve işyerlerine ödenecek tazminatın iyileştirilmesine yönelik somut önlemler içeren Beyaz Rapor, Avrupa Parlamentosu tarafından alınan bir karar ile kabul edildi. Komisyonun rekabetten sorumlu üyesi Neelie Kroes bu kararı memnuniyetle karşıladığını belirtti. Halihazırda geçerli olan hukuki kuralların etkili olamaması nedeniyle her yıl rekabet hukuku ihlallerinden zarar görenler kendilerine ödenebilecek milyarlarca Euro tutarında tazminattan mahrum kalıyor. Yapılan oylama ile Parlamento, Komisyon'un girişimine çok değerli bir destek sağlamış oldu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/135&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**Jon Leibowitz Yeni FTC Başkanı
2 Mart 2009**

Başkan Barack Obama, 2 Mart 2009 tarihinde Jon Leibowitz'i FTC Başkanı olarak atadı.

Wisconsin Üniversitesi ve New York Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun Leibowitz, 3 Eylül 2004'te FTC Komisyon Üyesi olarak göreve başlamıştı. Leibowitz 1997 ile 2000 yılları arasında ABD Senato Antitröst Alt Komisyonu'nda Demokrat Parti baş danışmanı olarak görev yapmış, rekabet politikası ve telekomünikasyon meselelerine odaklanmıştı. Leibowitz, özel sektörde, Motion Picture Association of America'nın başkan yardımcılığını yürütmüş ve Washington'da özel bir hukuk bürosunda çalışmıştı.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/03/chairman.shtm>

**Rekabete Duyarlı Bilgi Değişimine Yönelik
Soruşturma, Verilen Taahhütler Üzerine
Sona Erdirildi****4 Mart 2009**

FTC, 9000'den fazla üyesi bulunan bir teşebbüs birliği olan Ulusal Müzik Tacirleri Derneği (NAMM) hakkında, rekabet açısından hassas fiyat bilgilerini üyeleri arasında değiş-tokuş ettiği gerekçesiyle yürüttüğü soruşturmayı, NAMM'ın verdiği taahhütler üzerine sona erdirdi. FTC'ye göre, üyeleri arasında ABD'nin müzik aletleri üreticileri, distribütörleri ve satıcılarının büyük kısmını bulunduran bir teşebbüs birliği olan NAMM, 2005 ile 2007 yılları arasında müzik aletleri satan çeşitli perakendecilerin bir araya gelerek perakende fiyat rekabetini kısıtlamaya ve daha yüksek perakende fiyatlar elde etmeye yönelik stratejiler üzerinde tartışabilmesini sağladı. Verilen taahhütler çerçevesinde, NAMM'ın müzik aleti üretici ve satıcıları arasında fiyat bilgisi değiş-tokuşunu koordine etmesi, müzik aleti üreticileri ve perakendecilerinin rekabete aykırı anlaşmalar yapmasına yardım etmesi yasaklanıyor. Ek olarak, NAMM'dan bir antitröst uyum programı hazırlaması ve bir antitröst danışmanının NAMM ve temsilcilerine rekabet hukukuna uyum konusunda rehberlikte bulunması isteniyor. Buna karşılık verilen taahhütler, NAMM üyelerinin fuarlardaki normal ticari etkinliklerini sınırlamıyor ve NAMM'ın fuarlar düzenleme veya müzik eğitimini teşvik etme gibi meşru teşebbüs birliği etkinliklerine katılımını engellemiyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/03/namm.shtm>

**FTC'den, Whole Foods'un Wild Oats'u
Devralmasına Müdahale****6 Mart 2009**

FTC, Whole Foods'un 2007'de en yakın rakibi olan Wild Oats'u satın almasıyla ortadan kalkan rekabeti büyük ölçüde geri getirecek taahhütler aldığını açıkladı. Devralmadan etkilenen 17 coğrafi pazarda rekabeti yeniden sağlayacak olan bu taahhütlere göre Whole Foods doğal ve organik ürünlerin satıldığı 32 süpermarketi ve bunlarla bağlantılı aktifleri satacak. Ayrıca Whole Foods'un Wild Oats'a ait marka kullanımı dahil olmak üzere, tüm fikri mülkiyetleri elden çıkartması gerekiyor.

Bu aktifler Komisyon tarafından onaylanmış bir ya da daha fazla alıcının ilgili pazarlarda rekabeti yeniden oluşturmasını sağlayacak. Taahhütler uyarınca mağazaların pazarlanması ve satışı sorumluluğu derhal bir tasfiye kayyumuna devrediliyor ve bu satışın altı ay içerisinde tamamlanması öngörülüyor. Eğer bu süre içerisinde satış tamamlanmazsa Komisyon bu süreyi altı ay daha uzatabilecek. Bu süre boyunca Whole Foods'un mağazaların finansal kapasitesi ve rekabet edebilirliğini koruması gerekecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/03/wholefoods.sh>
[tm](http://www.ftc.gov/opa/2009/03/wholefoods.sh)

**Mahkeme, FTC'nin Başvurusu Üzerine,
CCC'nin Mitchell ile Birleşmesini
Durduran Geçici Tedbir Kararı Verdi**

9 Mart 2009

District of Columbia Bölge Mahkemesi, FTC'nin talebi üzerine, CCC ile Mitchell arasındaki birleşmeyi durduran bir karar aldı. FTC, 25 Kasım 2008'de bu işlemin çarpışma tamiri maliyetlerinin tahmininde kullanılan elektronik sistemler ve hurdaya çıkan yolcu taşıtlarına değer biçilmesinde kullanılan yazılım sistemleri pazarlarında rekabeti engelleyeceğini öne sürerek birleşmenin engellenmesi için dava açmıştı.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/03/cccmitchell.sh>
[tm](http://www.ftc.gov/opa/2009/03/cccmitchell.sh)

**Kartel Soruşturmasına Muhatap Şirket,
İki Üst Düzey Yöneticisine Görevden
El Çektirdi**

31 Mart 2009

Adalet Bakanlığı tarafından yürütülen bir kartel soruşturmasının merkezinde yer alan paketlenmiş buz şirketi Arctic Glacier, şirket politikalarının olası ihlali nedeniyle başkan yardımcıları Eric Larson ve Gary Cooley'i geçici olarak görevden aldı.

Arctic Glacier, ABD Adalet Bakanlığı'nın antitröst birimi ve 18 eyalet genel savcısı tarafından açılan soruşturmada incelenen şirketlerden biridir. Geçen Haziran'da bu kapsamdaki bir başka şirket olan Home City Ice kartelde yer aldığını kabul etmiş ve

soruşturmaya destek olacağını bildirmişti. Arctic Glacier ise soruşturmayı yürütenlerle işbirliğine devam ettiğini açıkladı.

Adalet Bakanlığı soruşturması hakkında fazla bir ayrıntı yayınlanmamış olmasına karşın, karteli açığa çıkartan eski Arctic Glacier çalışanı Martin McNulty'nin açtığı hukuk davasında, söz konusu kartele ilişkin iddialar özetlenmiş durumdadır. Buna göre, kartelin 2001 ile 2007 yılları arasında sürdüğü ve devletin bu dönemde paketlenmiş buz için yüksek fiyat ödemiş olabileceği iddia edilmektedir.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/13168/arctic-glacier-suspends-two-vice-presidents/>

BİRLEŞİK KRALLIK

**Tesco, Rekabet Komisyonu'nun
Süpermarketlerin Pazar Gücünü
Azaltmaya Yönelik Önlemleri Hakkında
Açtığı Davayı Kazandı**

4 Mart 2009

Tesco, büyük süpermarketlerin pazar gücünü azaltmaya yönelik önlemler getiren Rekabet Komisyonu raporu hakkında açtığı davayı kazandı. Tesco, Rekabet Komisyonu'nun planlama uygulamaları hazırlanırken bir "rekabet testi" yapılmasına ilişkin önerisine karşı çıkmıştı. Bu öneriye göre süpermarketler yeni bir mağaza açmak ya da mevcut bir mağazayı genişletmek istediklerinde adı geçen test uygulanacak ve tüm planlama uygulamalarına ilişkin olarak OFT'ye danışılacaktı.

Rekabet Temyiz Mahkemesi (Competition Appeal Tribunal - CAT), Tesco'nun başvurusunu haklı bulan kararında, raporun, yeni testin müşteriler üzerinde yaratabileceği olumsuz etkileri dikkate almadığını belirtti. Mahkeme, bir perakendecinin mağaza açmasına izin verilmemesi halinde, farklı bir perakendecinin de aynı bölgede rakip bir mağaza açmayabileceğine dikkat çekti. Rekabet Komisyonu ise CAT'ın bir rekabet testi yapılmasına yönelik gerekçelere karşı çıkmadığını ve bir sonraki adımını belirlerken bu kararı dikkatle inceleyeceğini belirtti.

Kaynak:

<http://www.independent.co.uk/news/business/news/tesco-wins-key-appeal-over-ruling-to-curb-store-growth-1637857.html>

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/7924306.stm>

BAA'ya Sektör Araştırması Neticesinde Üç Havalimanını Satması Emredildi**20 Mart 2009**

Rekabet Komisyonu, BAA'nın, Gatwick ve Stansted havaalanlarının yanı sıra Edinburgh veya Glasgow havaalanlarından birini satmasını istedi. Rekabet Komisyonu, BAA'nın İngiltere'de sahip olduğu yedi havaalanına ilişkin nihai raporunda her üç havaalanının iki yıl içerisinde satılmasını öngördü. Havaalanları Gatwick, Stansted ile Edinburgh veya Glasgow sırası ile satılacak. Gatwick'in satışına Eylül 2008'de başlanmıştı ve süreç halen devam ediyor. Rekabet Komisyonu, aynı zamanda havayolları ile danışma faaliyetlerinin artırılmasını ve bazı mali ve diğer bilgilerin yayınlanmasını istiyor. Rekabet Komisyonu, Hükümet'e de devlet havalimanları politikasının bazı yönlerine ilişkin konularda da çeşitli tavsiyelerde bulunmakta.

Rekabet Komisyonu'nun söz konusu raporu BAA'nın İngiltere'deki yedi havalimanının hepsinde hem yolcular hem de havayolu şirketleri açısından olumsuz etkiler yaratan rekabet sorunları bulmuştu. Güney-Doğu ve İskoçya'daki havalimanlarının kilit bir sorunu, ortak mülkiyetin birbirleriyle rekabet etmelerini engellemesi. Londra'daki havalimanlarında ise mevcut düzenlemelerden, planlamadan ve devlet politikasından kaynaklanan bazı ek sorunlar bulunmakta. Aberdeen havalimanındaki sorunlar, bu limana yerel bir tekel özelliği kazandıran coğrafi konumundan kaynaklanıyor.

Kaynak:

http://www.competition-commission.org.uk/press_rel/2009/mar/pdf/11-09.pdf

Rekabet Komisyonu ile OFT Birleşme Kararlarını Gözden Geçirtti**27 Mart 2009**

Rekabet Komisyonu ile OFT geçmişteki birleşme davalarına ilişkin kararları hakkında yaptırdığı bağımsız çalışmayı yayımladı. 2004 ile 2006 yılları arasındaki sekiz birleşme davasında analiz ve karar alma süreçlerini gözden geçirmekle görevlendirilen Deloitte & Touche'un, East Anglia Üniversitesi'nden Profesör Stephen Davies'in de desteğiyle hazırladığı "Review of Merger Decisions under the Enterprise Act 2002 (2002 tarihli Rekabet Kanunu Kapsamında Birleşme Kararlarının Gözden Geçirilmesi)" başlıklı çalışma, Rekabet Komisyonu ve OFT'nin internet sitelerinde yayımlandı.

Seçilen sekiz dava içerisinde üçü OFT aşamasında, beşi de Rekabet Komisyonu aşamasında karara bağlanmış durumda. Çalışma, bu kararları pazarda daha sonra meydana gelen gelişmeler ışığında incelemeyi ve OFT ile Rekabet Komisyonu'nun yaklaşımlarını değerlendirmeyi amaçlamaktaydı. Değerlendirme, ilgili pazar katılımcıları ile yapılan görüşmeler, ana ve ilgili tarafların doldurduğu anketler ve kamuya açık bilgilerin araştırması yöntemleriyle yürütüldü.

Çalışma, davaların çoğunluğunda daha sonraki gelişmelerin kararların geçerliliğine ilişkin bir şüphe yaratmadığı sonucuna varıyor. Bazı durumlarda giriş ve genişleme engellerinin doğru bir şekilde değerlendirilmiş olup olmadığına dair sorular ortaya çıkıyor. Çalışma, aynı zamanda OFT ile Rekabet Komisyonu tarafından belirli bir yerel pazar için uygulanan "müdahale eşiği"nin daha iyi açıklanmasının yararlı olabileceğini belirtiyor.

Kaynak:

http://www.competition-commission.org.uk/press_rel/2009/mar/pdf/13-09.pdf

ÇİN HALK CUMHURİYETİ**Çin Rekabet Otoritesi İlk Kez Bir Yoğunlaşma İşlemini Yasakladı****18 Mart 2009**

Çin Rekabet Otoritesi, rekabet yasasının 2 Ağustos 2008'de yürürlüğe girmesinden bu yana baktığı en önemli vakayı karara bağladı.

Rekabet otoritesi, piyasadaki rekabeti azaltacağı gerekçesiyle Coca-Cola'nın Çinli Huiyan Meyve Suyu Grubunu devralmasına izin vermedi. Devralma gerçekleştiği takdirde Coca-Cola'nın iç pazarda muhtemelen hakim duruma geçeceği ve bu durumun fiyatları artırdığı ve seçenekleri azaltabileceği, karara gerekçe olarak gösterildi. Rekabet otoritesi Coca-Cola ile birçok kez irtibata geçerek devralma koşullarında değişiklik yapılmasını teklif ettiklerini ama şirketin bu teklifleri reddettiğini belirtti.

Kaynak:

http://www.china.org.cn/business/2009-03/18/content_17464168.htm

**İKTİSADİ İŞBİRLİĞİ VE
KALKINMA ÖRGÜTÜ**

**ORGANISATION FOR ECONOMIC
CO-OPERATION AND DEVELOPMENT
(OECD)**

**OECD, İhalelerde Danışıklı Hareketlerle
Mücadele Rehberini Yayımladı**

12 Mart 2009

OECD Rekabet Komitesi kamu kurumlarının ihalelerde danışıklı hareketlerle daha iyi mücadele etmelerine yardımcı olmak üzere rehber yayımladı. Hazırlanmasında 30 ülkenin tecrübelerinden faydalanılan kılavuzla, kamu görevlilerinin ihale sürecini dikkatle tasarlayarak danışıklılık riskini azaltmalarına ve ihale sürecinde danışıklı harekete yönelik anlaşmaları tespit etmelerine yardımcı olmak hedefleniyor. Kılavuzda iki adet kontrol listesi mevcut: 1) Satın alma sürecinin, ihalelerde danışıklı hareket riskini azaltmak üzere tasarlanması için kontrol listesi, 2) Kamu alım ihalelerinde danışıklı hareketi tespit etmek için kontrol listesi. Kılavuzun Türkçe versiyonuna OECD'nin internet sitesinden ulaşılabilir. Merkezi ve yerel kamu kurumlarında uygulanabilecek kılavuz, danışıklı hareketleri önlemeye yönelik ihale tasarımı ve ihale sürecinde danışıklılıkları tespit etme konusunda mevcut en kapsamlı stratejiyi sunuyor.

Kaynak:

http://www.oecd.org/document/29/0,3343,en_2649_40381615_42230813_1_1_1_37463,00.html

MART AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

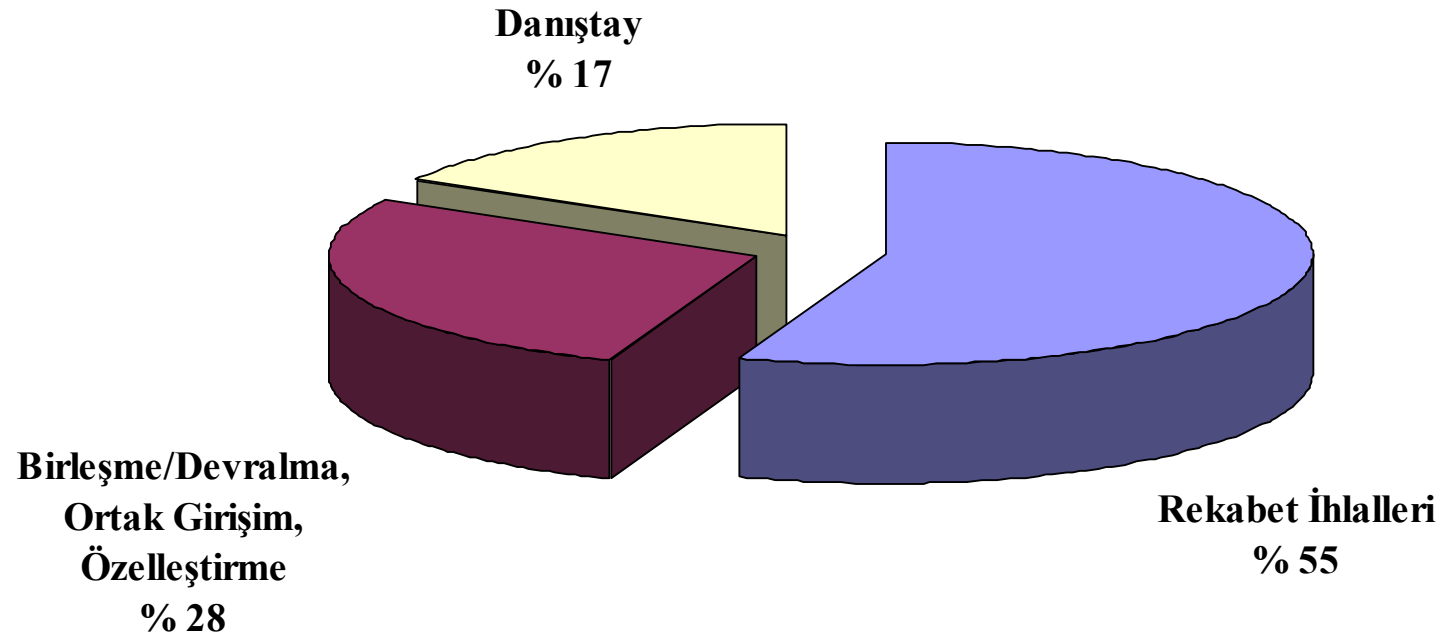
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	10
- Red kararı verilenler*	10
- Ceza verilenler	0
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	0
* Red ile birlikte görüş yazısı ve sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam eden soruşturma sayısı	11
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	140
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	5
- İzin verilen	4
- Koşullu izin verilen	0
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	1
- İşlemden vazgeçilen	0
● Devralma	5
● Birleşme	0
● Ortak Girişim	0
Özelleştirme Kararı	0
Nihai İzin	0
İzne Tabi Değil	0
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	0
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	0
- Muafiyet verilen	0
- Menfi Tespit verilen	0
- Koşullu muafiyet verilen	0
- Muafiyet verilmeyen düzeltme istenilen	0
- Muafiyeti geri alınan	0
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	3
Diğer	0
Toplam	18

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	1000,00
Esastan verilen ceza	0,00
16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	0,00
TOPLAM	1000,00

GRAFİK - KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)						
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	09-09/186-56, 09-09/187-57					2
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	09-11/214-65					1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	09-11/215-66					1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	09-09/192-59					1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik						
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	09-11/216-67				09-09/188-58	2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			09-09/206-60, 09-11/217-68			2
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi						

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	09-09/180-52, 09-09/181-53		09-09/182-54		09-09/179-51	4
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre						
Ulaştırma	09-09/185-55, 09-11/212-63					2
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)			09-11/211-62			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları					09-11/213-64	1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler						
Diğer			09-11/210-61			1
TOPLAM	10	0	5	0	3	18

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)						
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	2					2
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler						
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	1					1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	1					1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1					1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik						
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	1				1	2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			2			2
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi						

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler	2		1		1	4
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri						
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre						
Ulaştırma	2					2
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)			1			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları					1	1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler						
Diğer			1			1
TOPLAM	10	0	5	0	3	18

TABLO 5
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI
(01.01.2009-31.03.2009)

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1		2			3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	2		1			3
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç	1	1	2			4
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması	1					1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	1		1			2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik			1			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	3				1	4
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	1		3			4
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	1		2			3

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	1					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	4		9		4	17
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			1			1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			1			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	1	2	2			5
Ulaştırma	3		3			6
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)			2			2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	4				1	5
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler			3			3
Diğer			1			1
TOPLAM	24	3	35	0	6	68

TABLO 6
İLK İNCELEME

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	05.03.2009	09-09/180-52	Çiğ Süt	X			4. madde	Yatay
2	05.03.2009	09-09/186-56	Bölünmez Petrolcülük A.Ş.	X	X	X	4. ve 5. maddeler	Dikey
3	05.03.2009	09-09/187-57	Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş.	X	X	X	4. ve 5. maddeler	Dikey
4	11.03.2009	09-11/214-65	Acıpayam Seluloz San. ve Tic. A.Ş.	X			6. madde	
5	11.03.2009	09-11/215-66	Türksat Uydu Haberleşme kablo TV ve İşletme A.Ş.	X			6. madde	

01.03.2009-31.03.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 10

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 0	4. Madde	:	4
Toplam Biten Öneri Sayısı : 5	6. Madde	:	3
Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 5	4 ve 6. Madde	:	1
	4 ve 5. Madde	:	2

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	05.03.2009	09-09/181-53	Maya Üreticisi Firmalar	X			4. madde	Yatay
2	05.03.2009	09-09/185-55	Gümrük ve Depolama İşlemlerinden Fahiş Bedel Talep Edilmesi	X			4. ve 6. maddeler	Karma
3	05.03.2009	09-09/192-59	Akın Yazılım- Ateş Yazılım	X			6. madde	
4	11.03.2009	09-11/212-63	İzmit Körfezi Liman Hizmetleri	X			4. madde	Yatay
5	11.03.2009	09-11/216-67	Turkcell, Avea, Vodafone	X			4. madde	Yatay

TABLO 8
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	05.03.2009	09-9/182-54	Sınmaz Gıda-Güney 2M	Yerli-Yabancı					X					
2	05.03.2009	09-9/206-60	Aselsan Elektronik	Yerli-Yerli					X					
3	11.03.2009	09-1/210-61	Corio Real Estate Espana S.L.	Yerli-Yabancı					X					
4	11.03.2009	09-1/211-62	Vector Holdings S.a.r.l.	Yabancı-Yabancı		X								
5	11.03.2009	09-1/217-68	Dassault Aviation	Yabancı-Yabancı					X					

01.03.2009-31.03.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Sayısı : 5

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı 4 (5 ve 6 sayılı sütunların toplamı alınmıştır)
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan 1 (1,2,3 ve 4 sayılı sütunların toplamı alınmıştır)
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı 0 (7 ve 8 sayılı sütun toplamı alınmıştır)

Yerli - Yerli 1
Yabancı - Yabancı 2
Yerli - Yabancı 2

TABLO 9
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Ankara İli Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci KUTANİS ve Diren Organizasyon Danışmanlık Müş. ve Tic. Ltd. Şti. ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüsün 4054 sayılı Kanunu ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturma sonucunda alınan 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı Rekabet Kurulu kararın Danıştay tarafından iptal edilmesi üzerine dosyanın Pazar Ekmek Fabrikası yönünden yeniden değerlendirilmesi.	4. madde	05.03.2009	09-09/179-51	05-06/52-21	16(3)	1.000,00
2	Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında yürütülen soruşturma kapsamında alınan 21.6.2001 tarih, 01-28/273-M sayılı geçici tedbir kararının Danıştay 13. Dairesinin 5.12.2008 tarih ve 2008/6512 E., 2008/7657 K. sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine konunun yeniden değerlendirilmesi.	6. madde	05.03.2009	09-09/188-58	01-28/273-M	Yok	Verilmedi

3	Chrysler Jeep Ticaret A.Ş.'nin Sercem Otomotiv Sanayi A.Ş. ile yapmış olduğu bayilik sözleşmesini rekabete aykırı bir şekilde feshederek 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde ve rekabet ihlali oluşturan yükümlülüklerle sözleşmenin yürürlükte olduğu dönemde tabi olduğu 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde öngörülen muafiyet koşullarını ihlal ettiği iddiası.	4. madde	11.03.2009	09-11/213-64	07-77//917-351	Yok	Verilmedi
---	---	----------	------------	--------------	----------------	-----	-----------

01.03.2009-31.03.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 3

4. madde kapsamında olanlar	2	Esastan verilen ceza	:	1.000,00 TL
4. ve 6. madde kapsamında olanlar	0	16(a) uyarınca verilen ceza	:	0,00 TL
6. madde kapsamında olanlar	1	16(b) uyarınca verilen ceza	:	0,00 TL
Diğer		Toplam ceza	:	1.000,00 TL