

Arastırma bülteni

Şubat 2009 • Sayı 7

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Özlem ÖZELTÜRKAY (Memur, BİİE Dairesi Başkanlığı)

Mutlu ÖZBEK (Memur, BİİE Dairesi Başkanlığı)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: arastirmabulteni@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- BASF Türk ile Pankobirlik Arasındaki Dağıtım Anlaşmasındaki Hedef Alımların Her Yıl İçin Önceden Belirlenmesine İlişkin Hükümün Kaldırılmasına Karar Verildi 1
- Doğan Dağıtım'ın Bağlama Anlamına Gelebilecek Eylemlerine Müdahale 1
- Ortak Kontrol Kavramı Bakımından Önem Arz Eden Bir Dosya: Ana Gıda/Seef Foods 2
- Ortak Kontrolün Sona Erdiği Tarihten İtibaren İki Yıl Boyunca Rekabet Etmeme Yükümlülüğü Getirilmesine İzin 2

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Kiraz Alım Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 5
- Çaykur Bayisine, Çaykur İle İlgili Belgeyi Vermeyerek, Yerinde İncelemeyi Engellediği İçin Uygulanan Süreli Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 5

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Yonga Levha Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu 5
- Konya Şehirlerarası Otobüs Pazarında Kurulan Kartele İlişkin Karar Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu 5
- Karadeniz Ltd ile Ulusoy Deniz Arasındaki Satış Mukavelesiyle Getirilen Rekabet Yasağına Para Cezası Uygulanması Hukuka Uygun Bulundu 5
- Marmara Hazır Beton Pazarında Kurulan Kartele Taraf Olan Lafarge Beton'a Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulmasına İlişkin Talep Reddedildi 6
- "Soruşturma Zamanaşımının Dolması Nedeniyle Para Cezası Verilmesine Yer Olmadığı" Yönündeki İddianın Bulunduğu İGTOD Kararının Yürütmesinin Durdurulması İstemi Reddedildi 6
- Vatan Gazetesinin Doğan Grubu Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin Veren Kararın Yürütmesi Durduruldu 6
- LPG Şirketlerinin, Tüpraş Tesislerinden Yararlanmaya Devam Etmesine İlişkin Kararın Yürütmesinin Durdurulması İstemi Reddedildi 6

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon'dan Slovakya'ya İkinci Uyarı: "Rekabet Kanununuzu AB ile Uyumlaştırın" 11
- Sanofi-Aventis'in Zentiva'yı Devralmasına Şartlı İzin 11
- İlk Derece Mahkemesi, İstenen Bilgiler Temin Edilmediği İçin Omya/Huber Yoğunlaşmasının Askıya Alınmasını Haklı Buldu 11

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC'den Jenerik İlaç Anlaşmasına Dava 12
- FTC'den Etkinlik Savunmaları Hakkında Çalışma 12
- Adalet Bakanlığı'nın Müdahalesi Üzerine Kırmızı Et Devleri Birleşmekten Vazgeçti 12
- Yüksek Mahkeme, FTC'nin Rambus'a İlişkin Temyiz Talebini Reddetti 12

- Yüksek Mahkeme, Fiyat Sıkıştırmasının Tartışıldığı Linkline Davasını Karara Bağladı 12
- FTC 2007 Yılında Gerçekleştirilmiş Bir Devralma İşlemine Müdahale Etti 13

Birleşik Krallık

- Kangaroo Projesi'ne İzin Yok 13

Yunanistan

- Kartellere Karşı Açlık Grevi 13

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 17
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 18
- GRAFİK - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 19
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 20
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Sayısal Dağılımı 22
- TABLO 5 - Kararların Sektörlere Göre Kümülatif Dağılımı (01.01.2009-28.02.2009) 24
- TABLO 6 - İlk İnceleme 26
- TABLO 7 - Öneri 27
- TABLO 8 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim 28
- TABLO 9 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar 31

REKABET KURULU KARARLARI

BASF Türk ile Pankobirlik Arasındaki Dağıtım Anlaşmasındaki Hedef Alımların Her Yıl İçin Önceden Belirlenmesine İlişkin Hükümün Kaldırılmasına Karar Verildi

Rekabet Kurulu'nun 20.11.2008 tarih ve 08-66/1058-413 sayılı kararına konu olan dosyada şikayetçi Zela Ltd., BASF Türk'ün Pyradex adlı tarımsal ilacını sadece Pankobirlik vasıtasıyla piyasaya sürdüğünü, bu durumun piyasada bir tekelleşme yarattığını ve aşırı yüksek fiyata yol açtığını, öbür taraftan bazı ürünlerde Pankobirlik'in ucuz fiyattan satış yaparak yıkıcı davrandığını iddia etmiştir. Rekabet Kurulu bu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine karar vermiştir.

Ancak anılan şikâyet üzerine yapılan incelemelerde, resen işlem yapılmasını gerektiren bazı konular da tespit edilmiş, Kurul bunlara ilişkin olarak;

a) BASF Türk ile Pankobirlik arasında yapılmış bulunan "Dağıtım Anlaşması"nın 2.2. maddesi uyarınca düzenlenen hedef alım miktarlarının her yıl sonunda gelecek yıl için tespit edilmesi uygulamasının rekabet etmeme yükümlülüğüne benzer etkiler doğurabilecek niteliğe sahip olmasından dolayı 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir düzenleme olduğuna,

b) Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle "Dağıtım Anlaşması"na bireysel muafiyet tanınamayacağına,

c) Dağıtım anlaşmasının 2.2. maddesinde yer alan hedef alımların her yıl için önceden belirlenmesine ilişkin hükümün kaldırılmasına, karar vermiştir.

Doğan Dağıtım'ın Bağlama Anlamına Gelebilecek Eylemlerine Müdahale

Doğan Dağıtım'ın bölge müdürlükleri tarafından, başbayilere, gazete ekleri dışında satmaları için zorunlu olarak medya dışı ürün adı altında çakmak, oyuncak, kahve vb. ürünler gönderdikleri ve söz konusu ürünleri satmak istemeyen bayilere gazete ve dergi vermediklerine ilişkin şikâyet üzerine yapılan ilk inceleme sonunda, Rekabet Kurulu 4.12.2008 tarih ve 08-69/1122-438 sayıyla;

- Doğan Dağıtım'ın doğrudan ve dolaylı olarak, medya ürünlerinin satışını medya dışı ürünlerin satın alınmasına bağlama anlamına gelebilecek her türlü eylemine son vermesine,
- Bu çerçevede 30 gün içinde bölge müdürlükleri ve başbayilerine gerekli uyarıları yaparak Rekabet Kurumuna tevsik etmesine,
- Aksi takdirde 16.10.2008 tarihinde 08-58/924-371 sayılı Kurul kararı ile Doğan Dağıtım'ın medya ürünlerinin dağıtımına ilişkin sözleşmesine tanınan bireysel muafiyetin 4054 sayılı Kanun'un 13. maddesine dayanılarak geri alınıp alınmayacağına belirlenebilmesi amacıyla işlem başlatılabileceğinin adı geçen teşebbüse bildirilmesine,

karar vermiştir.

Buna karşılık Rekabet Kurulu üyesi Sıraç ASLAN, çoğunluk kararına şu gerekçelerle katılmamıştır:

- Dosyada rekabet ihlali iddiasını doğrulayan hiçbir bilgi, belge, beyan, tespit bulunmadığı,
- Doğan Dağıtım'ın medya ürünlerinin dağıtımına ilişkin sözleşmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 16.10.2008 tarih ve 08-58/924-371 sayılı kararında, "medya dışı ürünler" açısından grup muafiyetinden yararlandığı, "gazete ve dergi dağıtımını" pazarı için de bireysel muafiyet tanınmasına hükmedildiği; bu çerçevede dağıtım şirketlerinin (bayilerin) gazete-dergi dağıtımını yanında, grup muafiyeti kapsamında bulunan medya dışı ürünleri de sözleşme hükümleri gereği dağıtmak zorunda olduğu,
- Doğan Dağıtım ile bayiler arasındaki sözleşmelerde medya dışı ürünleri, medya ürünlerine (gazete-dergi) bağlayan bir hüküm bulunmadığı, uygulamada bunun yapıldığına dair iddiayı doğrulayan hiçbir delilin bulunmadığı, herhangi bir bayiye, medya dışı ürün dağıtmadığı için medya ürünü verilmediği, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'a aykırı davrandığının da saptanamadığı, durum böyleyken, Doğan Dağıtım'a, medya ürünlerinin satışını medya dışı ürünlerin satın alınmasına bağladığı sabit olmuşçasına bir karar verilemeyeceği.

**Ortak Kontrol Kavramı Bakımından Önem
Arz Eden Bir Dosya: Ana Gıda/Seef Foods**

Rekabet Kurulu 15.12.2008 tarih ve 08-71/1149-446 sayıyla; Ana Gıda'nın %39 oranındaki hissesinin Seef Foods tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar vermiştir.

Anılan dosyanın önem arz eden yönü, Ana Gıda'nın dokuz yönetim kurulu üyesinden ikisini atamaya yetkili olacak Seef Foods'un, şirketin %7,8 veya daha fazlasını temsil eden hisselerine sahip olduğu sürece aşağıdaki hususlar ile ilgili olarak, olumlu oyları ve izninin aranmasının ortak kontrol tesis ettiğinin kabul edilmesidir:

- Şirket sözleşmesinin değiştirilmesi için yapılacak her türlü teklif,
- Hisse senedi ihracı, ihraç edilmiş sermaye üzerindeki değişiklikler, şirket içi hisse opsiyon uygulamaları,
- 200.000 Avro'yu aşan ancak yıllık 1.000.000 Avro'yu aşmayan şekilde İştirakler ile her türlü sözleşme içine girilmesi,
- Şirketle ilgili herhangi bir birleşme veya konsolidasyon işlemleri, aktiflerin veya şirket hisselerinin önemli bir kısmının satışı, diğer bir teşebbüsün hisselerinin veya aktiflerinin önemli bir kısmının iktisabı,
- 1.500.000 Avro'yu aşan her türlü yatırım, 1.500.000 Avro'luk bir değer üzerinde üçüncü taraflar lehine şirket tarafından herhangi bir garanti ihracı,
- Şirketin, ortak teşebbüsün veya iştirakin ortaklık sözleşmesinin değiştirilmesi veya düzenlenmesi,
- İhtiyari iflasın veya yeniden yapılanma başvurularının onayı veya yapılması, şirketin feshi veya diğer feshin onaylanması.

Rekabet Kurulu, Seef Foods'a tanınan yukarıdaki hususlardaki kararları veto etme yetkisinin ortak kontrol oluşmasını sağladığı kanaatine varmış ve diğer unsurların varlığından da hareketle, ilgili işlemin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değil,

aynı Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim olduğu sonucuna ulaşmıştır.

**Ortak Kontrolün Sona Erdiği Tarihten
İtibaren İki Yıl Boyunca Rekabet Etmeme
Yükümlülüğü Getirilmesine İzin**

Rekabet Kurulu 18.12.2008 tarih ve 08-73/1179-454 sayıyla; Sanko Holding ve Avnet arasında bir ortak girişim kurulması ve Sanko Holding bünyesinde yer alan Akora'nın varlıklarının bu ortak girişime devredilmesi işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar vermiştir. Anılan kararda, taraflar arasında henüz imzalanmamış olan Hissedarlık Sözleşmesi ve Malvarlığı Devir Sözleşmesi'nde rekabet etmeme yükümlülüklerinin düzenleneceği ve taraflara hissedarlık süresince ve hissedarlığın sona erdiği tarihten itibaren de iki yıl boyunca rekabet etmeme yükümlülüğü getirileceği belirtilmiş; ardından da, anılan rekabet etmeme yükümlülüğünün süre yönünden makul olduğu kanaatine varılmıştır.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLARI

Kiraz Alım Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu 24.07.2007 tarih ve 07-60/713-245 sayılı kararıyla, kiraz alımı yapan teşebbüslerin kurduğu kartelev para cezası uyguladı. Danıştay 13. Dairesi, başta 10.07.2008 tarih ve E:2008/3366 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 04.12.2008 tarih ve YD. İtiraz No:2008/1060 sayılı kararıyla reddetti.

Çaykur Bayisine, Çaykur İle İlgili Belgeyi Vermeyerek, Yerinde İncelemeyi Engellediği İçin Uygulanan Süreli Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Danıştay 13 üncü Dairesi, 22.06.2005 tarih ve E:2005/1701, K:2005/3254 sayılı kararıyla, Çaykur hakkında yürütülen inceleme kapsamında, Çaykur bayisi Erdem Ltd'de yapılan yerinde incelemede, bayinin bir ortağının masasında bulunan Çaykur ile ilgili belge verilmediği için, 18.03.2003 tarih ve 04-20/225-M sayılı Rekabet Kurulu kararıyla, engellenmenin gerçekleştiği 11.03.2003'ten, 23.03.2003'te Kurum'a ulaşan davet yazısına kadar, 4054 sayılı Kanun m.17/1 (d) çerçevesinde süreli para cezası uygulanmasını hukuka uygun buldu. 13. Daire'nin bu kararının iptali istemini, İdari Dava Daireleri Kurulu 18.12.2008 tarih ve E:2005/3071, K:2008/2324 sayılı kararıyla reddetti.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Yonga Levha Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 06.09.2002 tarih ve 02-53/685-278 sayılı kararıyla, yonga levha karteline para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 19.12.2005 tarih

ve 05-85/1181-335 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 28.10.2008 tarih ve E:2006/1752, K:2008/7000 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Konya Şehirlerarası Otobüs Pazarında Kurulan Kartele İlişkin Karar Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 18.08.2004 tarih ve 04-55/751-188 sayılı kararıyla, Konya şehirlerarası otobüs pazarında kurulan kartele para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi 16.12.2008 tarih ve E:2006/4843, K:2008/7688 sayılı kararıyla, Özkaymak Turizm'e verilen para cezasını hukuka uygun buldu.

13. Daire, aynı tarihte verdiği Konya Metro ve Metro Seyahat'e ilişkin sırasıyla E:2006/4796, K:2008/7686 ve E:2006/4791, K:2008/7687 sayılı kararlarda ise, Rekabet Kurulu kararının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine ilişkin kısmını hukuka uygun buldu. Buna karşılık anılan şirketlere uygulanan para cezasını, bu iki şirketin ekonomik birlik oluşturduğundan bahisle her iki şirketin cirosunun toplamı esas alındığından iptal etti.

Karadeniz Ltd ile Ulusoy Deniz Arasındaki Satış Mukavelesiyle Getirilen Rekabet Yasağına Para Cezası Uygulanması Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu'nun 19.10.2005 tarih ve 05-69/959-260 sayılı kararına konu olan dosyada, Karadeniz Ltd'nin, Ulusoy Deniz'den satın aldığı Selçuk-K gemisinin satış mukavelesinde yer alan rekabet yasağına ilişkin hüküm ile geminin Samsun-Novorossky hattında çalışmasının engellendiği iddiası soruşturuldu. Bu soruşturma neticesinde, anılan rekabet yasağının amacı itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılarak, para cezası uygulandı. Rekabet Kurulu'nun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 09.01.2009 tarih ve E:2006/1603, K:2009/111 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Marmara Hazır Beton Pazarında Kurulan Kartele Taraf Olan Lafarge Beton'a Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulmasına İlişkin Talep Reddedildi

Rekabet Kurulu, 02.10.2006 tarih ve 06-68/927-266 sayılı kararıyla, Marmara Bölgesi hazır beton pazarında kurulan kartele taraf olan Lafarge Beton'a para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, "Rekabet Kurulu'nca 2002 yılında fiyat tespiti davranışıyla ihlâl edildiğinin saptanması nedeniyle, davacı şirketin son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılması tarihi esas alınarak 2004 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 02.04.2008 tarih ve 08-27/314-102 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 02.02.2009 tarih ve E:2008/9507 sayılı kararıyla reddedildi.

"Soruşturma Zamanaşımının Dolması Nedeniyle Para Cezası Verilmesine Yer Olmadığı" Yönündeki İddianın Bulunduğu İGTOD Kararının Yürütmesinin Durdurulması İstemi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-65 sayılı İGTOD kararıyla, Benckiser, Sezginler, Ülker, Besler, Eczacıbaşı Procter & Gamble, Marsa KJS ve Unilever'e yeniden satış fiyatını tespit ettikleri ve/veya pasif satışları engelledikleri gerekçesiyle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu, iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 3.7.2008 tarih ve 08-43/591-223 sayılı kararında, "soruşturma zamaşımının dolması nedeniyle para cezası verilmesine yer olmadığı" yönündeki görüşü kabul etmedi. Bu kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 04.02.2009 tarih ve E:2008/13179 sayılı kararıyla reddedildi.

Vatan Gazetesinin Doğan Grubu Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin Veren Kararın Yürütmesi Durduruldu

Rekabet Kurulu, 10.3.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararıyla, Vatan gazetesinin Doğan Grubu tarafından devralınmasına koşullu izin verdi. Bu kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 13.02.2009 tarih ve E:2008/13171 sayılı kararıyla kabul edildi. 13. Daire kararında yürütmeyi durdurma gerekçesi şu şekilde açıklandı:

"Dava konusu uyumsuzlukta Kurul, davacının isteminin bir devralma işlemi ve bunun ilgili mevzuat uyarınca izne tabi olduğunu belirttiikten sonra, işlem sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçleneceğini, bu nedenle devralmanın Kanun'un 7. maddesi yasağı kapsamına girdiğine karar vermiştir. Kurul bu saptamasına karşın, "batan firma savunmasında öne sürülen hususları dikkate alarak devralma işlemine, Kanunda dayanağı olmayan, ticarî hayatta bu günden belirlenemeyecek iki yıl sonrası için varsayıma dayalı durumlardan hareketle ayrıntılı, Kurulun görev ve yetkisinin tartışmalı olduğu kimi konuları da içeren koşullar belirlemiştir. Dolayısıyla, Kurul kararının koşullara ilişkin kısmı hukukî dayanaktan yoksun bulunmaktadır."

Buna karşılık 13. Daire üyeleri Turan KARAKAYA ve Gürsel MEKİK, "işlem sonrasında Doğan Grubu'nun mevcut hâkim durumunun güçlendirilmesi söz konusu olduğundan, koşullu olarak izin verilmesinde, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle çoğunluk görüşüne katılmayarak, yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünde oy kullandı.

LPG Şirketlerinin, Tüpraş Tesislerinden Yararlanmaya Devam Etmesine İlişkin Kararın Yürütmesinin Durdurulması İstemi Reddedildi

Tüpraş'ın özelleştirilmesine ilişkin 21.10.2005 tarih ve 05-71/981-270 sayılı Kurul kararında, LPG şirketlerinin 3 yıl boyunca doğrudan ithalat yapabilmesine imkan tanıyacak şekilde Tüpraş Aliağa tesislerini kullanabilmeleri koşulu getirilmişti. Anılan karar ile getirilen koşulun amacı, söz konusu süre içinde ithalata yönelik altyapı kurma çalışmaları tamamlanana kadar Tüpraş'ın hakim durumundan

kaynaklanan sakıncaların engellenmesiydi. Bu altyapı çalışmalarının tamamlanmasıyla Tüpraş'ın bölgedeki tek ithalatçı konumu ortadan kalkacak ve alternatif temin imkanı doğmuş olacaktı. Ancak LPG şirketlerinden biri olan Milangaz'ın altyapı kurma çalışmaları, Tüpraş tarafından asliye hukuk mahkemesinde açılan davada boru hattının durdurulması yönündeki ihtiyati tedbir kararı ile durdu. Böylece, söz konusu yatırımın ne zaman tamamlanacağı belirsiz hale geldi. Bu nedenle, Rekabet Kurulu 20.06.2008 tarih ve 08-40/537-202 sayılı kararında, Tüpraş'ın özelleştirilmesine ilişkin Kurul kararında getirilen koşuldaki amacı dikkate alarak, ilgili karardaki 3 yıllık sürenin, Milangaz'ın söz konusu boru hattı inşaatlarının bitimine kadar uzatılması gerektiği sonucuna ulaştı. Bu kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 23.02.2009 tarih ve E:2008/11678 sayılı kararıyla reddedildi.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komisyon'dan Slovakya'ya İkinci Uyarı:
"Rekabet Kanununuza AB ile
Uyumlaştırın"****2 Şubat 2009**

Komisyon, Slovakya'ya ikinci resmi çağrısında bulunarak, Slovakya Rekabet Kanunu'nun AB hukuku ile uyumlaştırılmasını talep etti. Slovakya Rekabet Kanunu, elektronik haberleşme, enerji ve posta sektörlerindeki rekabete aykırı uygulamalara müdahaleyi bu sektörlerle ilişkin düzenleyici otoriteye bırakıyor. Dolayısıyla, rekabet otoritesinin 81 ve 82. maddeleri uygulama yetkisi kısıtlanmış oluyor.

Komisyon Slovakya'ya ilk uyarısını 6 Haziran 2008'de yapmıştı. Bu uyarıya karşılık Slovakya ilgili kanunda değişiklik yapmak üzere gerekli istişare sürecinin başlatıldığını bildirmiş, ancak ilgili değişikliğin yürürlüğe giriş tarihi hakkında herhangi bir bilgi vermemişti. Komisyon bunun üzerine ikinci resmi uyarı aşamasına geçerek gerekçeli görüşünü Slovakya'ya ilettili. Slovakya'nın iki ay içerisinde Slovakya Rekabet Kanunu'nun AB hukuku ile uyumlaştırılması konusunda alınan tedbirleri bildirmesi gerekiyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/200&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Sanofi-Aventis'in Zentiva'yı Devralmasına
Şartlı İzin****4 Şubat 2009**

Komisyon, orijinal ilaç üreticisi Sanofi-Aventis'in, jenerik ilaç üreticisi Zentiva'yı devralmasına şarta bağlı olarak izin verdi. Fransız Sanofi-Aventis ve Çek Zentiva'nın faaliyetlerinin örtüştüğü pazarlarda yapılan inceleme sonucunda, iki şirketin toplam pazar paylarının yüksek seviyede olmaması ve yeterli sayıda rakip bulunması dolayısıyla devralmanın AEA'nın büyük bölümünde rekabeti önemli ölçüde azaltmayacağı ortaya çıktı. Ancak, Çek Cumhuriyeti, Slovakya, Romanya, Bulgaristan, Macaristan ve Estonya'da bulunan pazarlarda hastane, hastalar ve devlet açısından fiyatların artması ya da seçeneklerin azalması gibi sorunlarla

karşılaşılabileceği öngörüldü. Sanofi-Aventis'in sorunlu kabul edilen pazarlardaki on beş ilacı devretmeyi taahhüt etmesiyle devralmaya şartlı olarak izin verildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/210&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**İlk Derece Mahkemesi, İstenen Bilgiler
Temin Edilmediği İçin Omya/Huber
Yoğunlaşmasının Askıya Alınmasını Haklı
Buldu****4 Şubat 2009**

Omya'nın, Huber'e ait çökeltilmiş kalsiyum karbonat işletmesini devralmasına ilişkin inceleme sırasında, Komisyon'un gerekli bilgileri alamadığı için 8 Mart 2006 tarihinde verdiği yoğunlaşmayı askıya alma kararı, İlk Derece Mahkemesi tarafından haklı bulundu.

Komisyon soruşturma sırasında pazar tanımı ve ekonometrik analiz amacıyla kurduğu veritabanı için gerekli bilgileri taraflardan elde etmekte zorlanmıştı. Ayrıca Omya şirketinin, verdiği bilgilerin bir kısmının yanlış olduğu ortaya çıkmıştı. Omya, Komisyon'un kararının orantılı olmadığını, Komisyon'un yetkilerini kötüye kullandığını ve Omya'nın meşru beklentilerinin ihlal edildiğini öne sürerek İDM'ye itiraz etti. İDM, Omya'nın itirazlarını yerinde bulmadı; ayrıca Omya'nın Komisyon'a verdiği bilgilerin doğru olduğunu da ispat edememesi sonucunda Komisyonu haklı buldu.

Komisyonun 8 Mart 2006 tarihinde verdiği dosyayı askıya alma kararında yer alan dört genel ve 119 spesifik soruya cevaben Omya'nın 21 Mart 2006'da düzeltilmiş bilgileri temin etmesi üzerine, Komisyon, 19 Temmuz 2006'da incelemesini sonlandırarak devralmaya koşullu olarak izin vermişti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/49&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**FTC'den Jenerik İlaç Anlaşmasına Dava****2 Şubat 2009**

FTC, Solvay ile jenerik ilaç üreticileri olan Watson ve Par arasındaki jenerik ilaç anlaşması hakkında dava açtı. Her iki jenerik ilaç üreticisi Solvay'e ait testesteron takviye ilacı Androgel'e rakip olarak geliştirdikleri ürünlerin Solvay'in patentini ihlal etmediğine dair FDA'den onay almıştı. Taraflar arasında yapılan anlaşma sonucunda Solvay jenerik ürünlerini 2015'e kadar piyasaya sürmemeleri karşılığında iki jenerik şirketine ücret ödemeyi kabul etti. FTC, söz konusu anlaşmanın FTC Yasası'na aykırı olduğunu öne sürüyor ve mahkemeden rekabetin sağlanmasına ve tarafları bir daha benzer bir anlaşma yapmaktan caydırmaya yönelik bir karar çıkmasını talep ediyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/02/androgel.shtm>

FTC'den Etkinlik Savunmaları Hakkında Çalışma**6 Şubat 2009**

FTC İktisat Bürosu yoğunlaşmalardaki etkinlik savunmalarını ele alan bir çalışma yayımladı. Çalışma ile Yatay Birleşme Kılavuzunun genişletilmiş etkinlikler bölümünün yayımlandığı 1997 tarihinden bu yana süren on yıllık uygulamanın incelenmesi hedeflendi. Bu kapsamda çalışma, FTC'nin baktığı 186 birleşme vakasını, varsa Rekabet Bürosu ve İktisat Bürosunun raporlarıyla birlikte ele alarak, şirketlerin hangi tür etkinlik savunmaları ileri sürdüklerini ve FTC'nin bu türdeki savunmaları nasıl değerlendirdiğini karşılaştırmalı olarak ortaya koyuyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/02/bemergers.shtm>

Adalet Bakanlığı'nın Müdahalesi Üzerine Kırmızı Et Devleri Birleşmekten Vazgeçti**20 Şubat 2009**

Adalet Bakanlığı ABD'deki en büyük kırmızı et imalatçıları arasında yer alan JBS ve National Beef şirketlerinin birleşmekten vazgeçme kararı aldığını duyurdu. Adalet Bakanlığı ilgili birleşmenin engellenmesi için

20 Ekim 2008'de bir dava açmıştı. Birleşme dolayısıyla rekabetin olumsuz etkileneceği, canlı hayvan üreticilerine ödenen fiyatların düşeceği, tüketicilerin hazır kırmızı et ürünlerine ödediği fiyatların da artacağı düşünülüyordu. Şirketlerin birleşmekten vazgeçmesi ile pazarın her iki seviyesinde de rekabetin korunmuş olması Adalet Bakanlığı tarafından memnuniyetle karşılandı.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/242857.htm

Yüksek Mahkeme, FTC'nin Rambus'a İlişkin Temyiz Talebini Reddetti**23 Şubat 2009**

ABD Yüksek Mahkemesi, Rambus kararına ilişkin olarak FTC'nin temyiz talebini reddetti. FTC'nin Rambus'un dinamik rasgele erişim belleği (DRAM)'e ilişkin aldığı telif bedelinin piyasadaki rekabeti zayıflattığı yönündeki kararı geçen yıl temyiz mahkemesi tarafından bozulmuştu. FTC, temyiz mahkemesinin kendisi aleyhinde verdiği kararın yeniden görüşülmesi için başvurduğu ABD Yüksek Mahkemesi'nden de olumsuz cevap aldı. FTC, bu gelişmeyi olumsuz karşılamakla birlikte mahkemenin kararına saygı duyduklarını, dolayısıyla Rambus aleyhindeki antitröst davasını sona erdirdiklerini açıkladı.

Kaynak:

<http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20670001&refer=home&sid=at5P6AmiOMsQ>

Yüksek Mahkeme, Fiyat Sıkıştırmasının Tartışıldığı Linkline Davasını Karara Bağladı**25 Şubat 2009**

Yüksek Mahkeme'nin önüne gelen Linkline davasında, bağımsız bir DSL servis sağlayıcı olan Linkline, hem DSL taşıma hizmeti hem de perakende hizmeti sunan Pac Bell ile perakende hizmet seviyesinde rekabet ediyor ve perakende DSL hizmeti sunmak için rakibinin taşıma hizmetinden yararlanıyor. Linkline, Pac Bell'in perakende fiyatlarını kendisine uyguladığı toptan fiyatlardan daha düşük tutarak fiyat sıkıştırması uyguladığını iddia etmişti. Dava, Adalet Bakanlığı ve FTC arasında da görüş ayrılığına sebep olarak, FTC'nin itirazlarına rağmen, Adalet

Bakanlığı'nın girişimiyle Yüksek Mahkeme'ye taşındı. Yüksek Mahkeme bu davada fiyat sıkıştırmasının başlı başına bir antitröst ihlali olmadığı yönünde bir karar verdi. Mahkeme, Pac Bell'in Linkline ile anlaşma yapma yükümlülüğü olmadığı ve dolayısıyla Linkline'a uygulayacağı fiyatları belirleme serbestisine sahip olduğu, ayrıca Pac Bell'in perakende fiyatlarının yıkıcı fiyatlandırma kapsamında değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle Linkline'ın taleplerini reddetti.

Davaya müdahil olarak katılan Amerikan Antitröst Enstitüsü, karara ilişkin olarak yaptığı açıklamada, Yüksek Mahkeme'nin 63 yıl önceki Alcoa kararından bu yana dikey entegre bir tekel tarafından gerçekleştirilen fiyat sıkıştırmasının ilk derece mahkemeleri tarafından tek başına bir antitröst ihlali sayıldığını ileri sürerek, Yüksek Mahkeme'nin bu son kararının tekellerin ekmeğine yağ süren büyük bir geri adım olduğunu belirtti.

Kaynak:

<http://antitrustcommentary.com/?p=180>
http://www.antitrustinstitute.org/Archives/linkline_decision.ashx

FTC 2007 Yılında Gerçekleştirilmiş Bir Devralma İşlemine Müdahale Etti

26 Şubat 2009

FTC, 2007 yılında gerçekleştirilmiş olan Lubrizol'un Lockhart'ın oksidat varlıklarını devralması işleminin antitröst yasalarını ihlal ettiği ve ABD kimyasal pas önleyicileri pazarındaki rekabeti azalttığı gerekçesiyle, söz konusu işleme müdahale etti. FTC'nin iddiaları karşısında uzlaşma yolunu tercih eden Lubrizol, Lockhart'tan devraldığı oksidat varlıklarını Additives şirketine devretmeyi ve devralma kapsamında Lockhart'a getirdiği rekabet yasağını kaldırmayı kabul etti. Son derece yoğun bir pazar olan ABD oksidat pazarında, söz konusu devralma işleminden önce Lubrizol ve Lockhart en önemli iki sağlayıcı konumundaydı. Lubrizol devralma işlemiyle pazardaki tek büyük rakibini de ortadan kaldırmış oldu. Uzlaşma kararı çerçevesinde pazardaki rekabetin eski seviyesine getirilmesi hedefleniyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/02/lubrizol.shtm>

BİRLEŞİK KRALLIK

Kangaroo Projesi'ne İzin Yok

5 Şubat 2009

Rekabet Komisyonu YouTube'a rakip olma hedefiyle yola çıkan BBC, ITV ve Channel 4 ortak girişimini rekabete aykırı bularak engelledi. Kangaroo Projesi'yle bu üç televizyon kanalının en son yayınladığı programlara tek bir web sitesinden ulaşılabilecekti. Rekabet Komisyonu bu üç kanalın kendi programlarının başka kaynaklarca yayınlanmasını kısıtlayabileceğini, dolayısıyla söz konusu ortak girişimin "isteğe bağlı görüntü pazarının" gelişiminde rekabeti engelleme potansiyeli taşıdığı görüşünü savundu. Rekabet Komisyonu şartlı izin vermek için, gerektiğinde başka yayın organlarına program satma zorunluluğu gibi çeşitli çözüm yolları üzerinde dursa da, bunların uygulamada işe yaramayacağını düşünerek, işleme izin vermedi. Rekabet Komisyonu'nun onayını almayı uman Kangaroo Projesi'nin mimarları hoşnutsuzluklarını gizlemezken, özellikle uluslararası TV içeriklilerinden kaynaklanan yoğun rekabet karşısında verilen karardan en çok Birleşik Krallık tüketicilerinin ve yayıncılığının zarar göreceğini ileri sürdüler.

Kaynak:

http://business.timesonline.co.uk/tol/business/industry_sectors/media/article5663253.ece
<http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/mediatechnologyandtelecoms/4509074/Project-Kangaroo-blocked-by-Competition-Commission.html>

YUNANİSTAN

Kartellere Karşı Açlık Grevi

26 Şubat 2009

Yunanistan Rekabet Komisyonu'nun önu uzun süredir bir açlık grevine sahne oluyor. Theodoros Tenezos isimli vatandaşı, Yunanistan ekonomisini kontrol altına alan kartelleri ve onların varlığına bağladığı hayat pahalılığını, kapanan küçük işletmeleri, yoksulluğu ve vatandaşların umutsuzluğunu protesto etmek üzere 19 gün önce açlık grevine başladı.

Iron Tenco adlı çelik şirketinin İcra Kurulu Başkanı olan 39 yaşındaki Tenezos, Yunanistan Hükümeti'nin ve Rekabet Komisyonu'nun Yunanistan çelik kartelini koruduğunu, aynı korumacılığın Yunan ekonomisini kontrol altında bulunduran diğer karteller için de geçerli olduğunu belirterek, Global Competition Review'in etkinlik sıralamasında Yunanistan Rekabet Komisyonu'nun son sırada yer aldığını da ekledi.

Dünyada rekabet temasıyla gerçekleştirilmiş ilk açlık grevi olma özelliğini taşıyan bu eylem, dünyayı saran ekonomik kriz ortamında, aslında pek çok ülkede var olan, ekonomik ve politik boyutlu yapısal bir soruna işaret ediyor.

Kaynak:

http://www.australia.to/index.php?option=com_content&view=article&id=6466%3Atheodoros-tenezos-is-now-running-the-19th-day-of-his-hunger-strike&Itemid=184

ŞUBAT AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

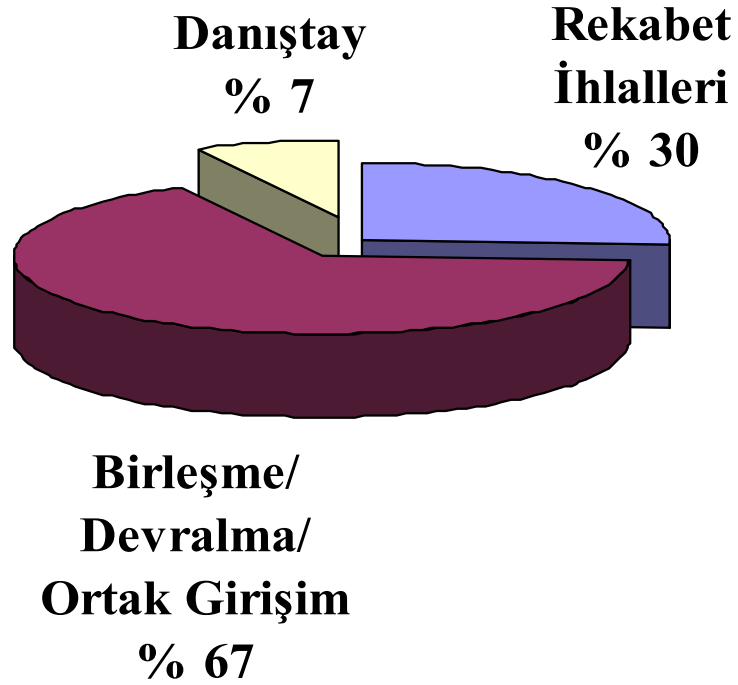
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	7
- Red kararı verilenler*	7
- Ceza verilenler	0
- Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi	0
* Red ile birlikte görüş yazısı ve sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam eden soruşturma sayısı	10
1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı	140
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	18
- İzin verilen	11
- Koşullu izin verilen	2
- Kapsam dışı ve izne tabi olmayan	5
- İşlemden vazgeçilen	0
● Devralma	15
● Birleşme	2
● Ortak Girişim	1
Özelleştirme Kararı	0
Nihai İzin	0
İzne Tabi Değil	0
Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri	0
Menfi Tespit/Muafiyet Kararları	0
- Muafiyet verilen	0
- Menfi Tespit verilen	0
- Koşullu muafiyet verilen	0
- Muafiyet verilmeyen düzeltme istenilen	0
- Muafiyeti geri alınan	0
Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı	2
Diğer	0
Toplam	27

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Ceza Türü (TL)	
Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen)	147.323,00
Esastan verilen ceza	0,00
16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme)	0,00
TOPLAM	147.323,00

GRAFİK - KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)						
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri			09-04/92-32			1
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler			09-04/68-25			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç						
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması						
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik			09-08/151-45			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	09-04/93-33, 09-07/127-38					2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	09-08/152-46		09-06/119-36			2
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	09-07/128-39		09-07/144-44			2

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler			09-04/71-27, 09-04/72-28, 09-04/73-29, 09-06/106-34, 09-07/130-42, 09-07/131-43, 09-08/153-47		09-07/129-40, 09-07/129-41	9
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			09-04/95-26			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre			09-06/107-35			1
Ulaştırma	09-07/126-37		09-04/91-31			2
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)			09-04/67-24			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	09-08/155-48, 09-08/156-49					2
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler			09-04/90-30, 09-08/157-50			2
Diğer						
TOPLAM	7	0	18		2	27

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)						
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri			1			1
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç						
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması						
Büro Makinaları ve Bilgisayar						
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik			1			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	2					2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	1		1			2
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	1		1			2

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk						
Gıda Ürünleri ve İçecekler			7		2	9
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri						
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			1			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre			1			1
Ulaştırma	1		1			2
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)			1			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	2					2
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler			2			2
Diğer						
TOPLAM	7	0	18	0	2	27

TABLO 5
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE KÜMÜLATİF DAĞILIMI
(01.01.2009-28.02.2009)

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET-MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DİĞER	DANIŞTAY	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik						
Demir Dışı Metaller						
Enerji (Elektrik-Gaz-Su)	1		2			3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri			1			1
Maden ve Madencilik						
Plastik ve Kauçuk Ürünler			1			1
Pişmiş Kil ve Seramik						
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç		1	2			3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması						
Büro Makinaları ve Bilgisayar			1			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri						
Elektronik			1			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri						
Telekomünikasyon, Posta	2					2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	1		1			2
Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi	1		2			3

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	1					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	2		8		3	13
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			1			1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			1			1
Tütün Ürünleri						
Cam ve Cam Ürünleri						
HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre	1	2	2			5
Ulaştırma	1		3			4
Turizm						
Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar)			1			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	4					4
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler			3			3
Diğer						
TOPLAM	14	3	30	0	3	50

TABLO 6
İLK İNCELEME

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	04.02.2009	09-04/93-33	Gittigidiyor A.Ş.	X			6. madde	

01.02.2009-28.02.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 7

Toplam Biten Soruşturma Sayısı : 0

Toplam Biten Öneri Sayısı : 6

Toplam Biten İlk İnceleme Sayısı : 1

TABLO 7
ÖNARAŞTIRMA

SIRA NO	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	KONUSU	RED	GÖRÜŞ YAZISI	MUAFİYET	4./ 6. MADDE	YATAY/ DİKEY
1	18.02.2009	09-07/126-37	THY A.O.	X			6. madde	Dikey
2	18.02.2009	09-07/128-39	Tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler	X	X		6. madde	Karma
3	25.02.2009	09-08/152-46	Ön ödemeli sayaç üreticileri	X			4. madde	Yatay
4	25.02.2009	09-08/155-48	Renault Trucks Türkiye	X	X	X	4. madde	Dikey
5	25.02.2009	09-08/156-49	Baylas Otomotiv	X	X		4. madde	Yatay
6	18.02.2009	09-07/127-38	ADSL bağlantısı için sabit telefon hattı olmasının zorunlu tutulmasınının 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu iddiası.	X	X		6. madde	Yatay

TABLO 8
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

Sıra No	Karar Tarihi	Karar Sayısı	Konusu	Mali Yapısı	Kapsam Dışı (1)	İzne Tabi Değil (2)	İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3)	İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4)	İzne Tabi/- İzin Verildi (5)	İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6)	İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7)	İzne Tabi Yapısal Koşullar (8)	Ceza Verilenler	İşlemden vazgeçme
1	04.02.2009	09-04/67-24	TSKB-Yatırım Finansman Yatırım Ortaklığı	Yerli-Yerli	X									
2	04.02.2009	09-04/68-25	Colombian Chemicals - DC Chemical Co	Yabancı-Yabancı							X			
3	04.02.2009	09-04/71-27	Yalçın Turizm-Carrefoursa	Yabancı-Yerli					X					
4	04.02.2009	09-04/72-28	Kaya Turizm Kozmetik-Şeref Makromarket	Yerli-Yerli					X					
5	04.02.2009	09-04/73-29	Lider Güven-Şeref Makromarket	Yerli-Yerli					X					

6	04.02.2009	09-04/90-30	Perpa Koruma ve Güvenlik-Trenkwalder International-Thomas BRASER-Karl WANNA-Cengiz KÜÇÜKKUŞ	Yerli-Yabancı				X						
7	04.02.2009	09-04/91-31	Hapag-Lloyd AG-Hamburgische Seefahrtsbeteligung "Albert Ballin" GmbH Co. KG	Yabancı-Yabancı					X					
8	04.02.2009	09-04/92-32	Ineos Chlor Vinlys Holding B.V.-Shin-Etsu International Europe B.V.	Yabancı-Yabancı					X					
9	04.02.2009	09-04/95-26	Aksu İplik/Ak-Al Tekstil	Yerli-Yerli	X									
10	11.02.2009	09-06/106-34	Eras Mağazacılık-Şeref Makromarket	Yerli-Yerli					X					
11	11.02.2009	09-06/107-35	MM Gıda ve Kimya Ticaret	Yabancı-Yerli					X					

12	11.02.2009	09-06/119-36	Fayat Grubu-Bülbüloğlu Vinç Sanayi	Yabancı-Yerli					X					
13	18.02.2009	09-07/130-42	CarrefourSA-Kenan Evren Süpermarket	Yabancı-Yerli					X					
14	18.02.2009	09-07/131-43	Turyağ-Besler	Yerli-Yerli	X									
15	18.02.2009	09-07/144-44	Hospimed Health Corporation Ltd.- Acıbadem Sağlık Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.	Yerli-Yabancı	X									
16	25.02.2009	09-08/151-45	Koninklijke Philips-TPV Technology	Yabancı-Yabancı					X					
17	25.02.2009	09-08/153-47	Pınar Marketçilik-Carrefoursa	Yerli-Yabancı					X					
18	25.02.2009	09-08/157-50	İtemsın Temizlik	Yerli-Yabancı							X			

01.02.2009-28.02.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme Sayısı : 18

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı 11 (5 ve 6 sayılı sütunların toplamı alınmıştır)
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan 5 (1,2,3 ve 4 sayılı sütunların toplamı alınmıştır)
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı 2 (7 ve 8 sayılı sütun toplamı alınmıştır)

Yerli - Yerli 6
Yabancı - Yabancı 4
Yerli - Yabancı 8

TABLO 9
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

SIRA NO	KONU	İLGİLİ MADDE	KARAR TARİHİ	KARAR SAYISI	İPTAL EDİLEN KARAR	CEZA TÜRÜ	CEZA MİKTARI
1	Benckiser Temizlik Malzemesi Sanayi ve Ticaret A.Ş., Besler Gıda ve Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş., Eczacıbaşı Procter & Gamble Dağıtım ve Satış A.Ş., Marsa Kraft Jacobs Suchard Sabancı Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş., Sezginler Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş., Unilever Sanayi ve Ticaret A.Ş., LeverElida Tem. ve Kişi. Bak. Ür. San. ve Tic. A.Ş., Ülker Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında yürütülen soruşturma sonucunda alınan 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararın Danıştay 13. Dairesi'nin 2007/14688 E. ve 2008/7651 K. sayılı kararı ile iptal edilmesi sonrasında dosyanın Unilever Sanayi ve Ticaret A.Ş. yönünden yeniden değerlendirilmesi.	4. madde	18.02.2009	09-07/129-40	99-53/575-365	16(3)	147.323
2	Benckiser Temizlik Malzemesi Sanayi ve Ticaret A.Ş., Besler Gıda ve Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş., Eczacıbaşı Procter & Gamble Dağıtım ve Satış A.Ş., Marsa Kraft Jacobs Suchard Sabancı Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş., Sezginler Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş., Unilever Sanayi ve Ticaret A.Ş., LeverElida Tem. ve Kişi. Bak. Ür. San. ve Tic. A.Ş., Ülker Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında yürütülen soruşturma sonucunda alınan 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararın Danıştay 13. Dairesi'nin 2007/14688 E. ve 2008/7651 K. sayılı kararı ile iptal edilmesi sonrasında dosyanın Unilever Sanayi ve Ticaret A.Ş. yönünden yeniden değerlendirilmesi.	4. madde	18.02.2009	09-07/129-41	99-53/575-365	YOK	YOK

01.02.2009-28.02.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 2

4. madde kapsamında olanlar	2
4. ve 6. madde kapsamında olanlar	0
6. madde kapsamında olanlar	0
Diğer	0
Esastan verilen ceza	147.323,00 TL