

Arastirma bulteni

Ocak 2009 • Sayı 6

arastirmabulteni@rekabet.gov.tr



ARAşTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

ÇEVİRİ: Bilge TANRISEVEN (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERLERİ: Özlem ÖZELTÜRKAY (Memur, BİİED)

Mutlu ÖZBEK (Memur, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: arastirmabulteni@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Total Kontrolünde Bulunan Sadaş'ın %50'sinin Shell&Turcas Tarafından Devralınmasıyla Ortaya Çıkan Ortak Girişim İşleminin 4054 Sayılı Kanun'un 7. Maddesi Kapsamında Değil de 4. Maddesi Kapsamında Olduğuna Karar Verildi..... 1
- Adana Şehirlerarası Otobüs Pazarındaki Fiyat Anlaşmasına Soruşturma Açılmadı 1
- Devralma İşlemine İlişkin İzin Başvurusunda Yanlış-Yanıltıcı Bilgi-Belge Sunan Omya'ya Para Cezası..... 1
- Rekabet Yasağının Yan Sınırlama Olarak Kabul Edilebilmesi İçin, Dosya Kapsamında Belirlenen En Geniş İlgili Coğrafi Pazarla Sınırlandırılması Gerektiğine Karar Verildi 1
- Coca-Cola Hakkında Önarastırma Yapılmaması Karşı Oya Konu Oldu..... 2
- Turyağ/Çallı Ailesi Dosyasında Rekabet Kurulu'nun İzni Alınmaksızın Gerçekleştirilen Devralmaya Ceza 2
- Atlantik Gıda Kararı İle Ülker Grubuna Münhasırlık Doğurabilecek Düzenleme ve Uygulamalarında Değişiklik Şartıyla Muafiyet 3
- Merkez Gıda Kararı İle Ülker Grubuna Münhasırlık Doğurabilecek Düzenleme ve Uygulamalarında Değişiklik Şartıyla Muafiyet 3
- Rekor Gıda Kararı İle Ülker Grubuna Münhasırlık Doğurabilecek Düzenleme ve Uygulamalarında Değişiklik Şartıyla Muafiyet 4
- Türk Eczacıları Birliği'ne Bazı Reçete Dağıtım Uygulamalarına İlişkin Görüş Gönderilmesine Karar Verildi..... 4

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Biryay ve Yaysat'a, Rekabet Kurulu Kararına Uymamaları Nedeniyle Verilen Süreli Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 9
- Ankara Ekmek Pazarındaki Kartele Taraf Olan Teşebbüslere Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durduruldu..... 9

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Nevşehir Şehirlerarası Otobüs Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu; İhlale Son Verme Kararı İptal Edilmedi 9
- Yemek Çeki Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu 10
- Feshedilen Sözleşmeye Yürürlükteymiş Gibi Muafiyet-Menfi Tespit İstenmesine, Yanıltıcı Bilgi Oluşturduğundan Para Cezası Verilmesi Hukuka Uygun Bulundu..... 10
- Ses-Bir'e Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 10

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Iberia'nın, Vueling ve Clickair'i Satın Almasına Koşullu İzin..... 13
- DSP'nin, Arsenal Tarafından Satın Alınmasına Koşullu İzin 13
- SNAH'ın Lufthansa Tarafından Satın Alınmasına Nihai İnceleme 13
- Komisyon, Intel'in Geçici Tedbir Talebinin İlk Derece Mahkemesi Başkanı Tarafından Reddedilmesini Memnuniyetle Karşıladi 13
- Gemi Hortumu (Marine Hose) Karteline 131 Milyon Euro Para Cezası..... 14

- Retriever Sverige'in Ortak Kontrolünün Bonnier ve Schibsted Tarafından Devralınması Nihai İncelemeye Alındı 14

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC'den Emlakçılık Pazarına Müdahale..... 14
- Bir Yoğunlaşmanın Gerçekleşebilmesi İçin Verdiği Taahhütleri Yerine Getirmeyen AT&T'ye 2 Milyon Dolardan Fazla Ceza..... 15
- Oldcastle, FTC'nin Müdahalesi Sonucunda Pavestone'u Devralmaktan Vazgeçti..... 15
- Havayolu Kargo Taşımacılığı Kartelinde Verilen Cezalar 1 Milyar Doları Aştı..... 15
- Dow'un, Rohm & Haas'ı Devralmasına FTC'den Müdahale..... 16
- FTC'den, Datascope'un, Getinge Tarafından Devralınmasına Müdahale..... 16
- Kartel Üyesi Eski Nakliye Şirketi Yöneticisine Rekor Hapis Cezası..... 17

Birleşik Krallık

- Co-Op'un, Somerfield'i Satın Almasına OFT'den Koşullu İzin 17

Kanada

- Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasına İlişkin Kılavuz İlkeler Taslağı Kamuoyunun Görüşüne Sunuldu..... 17

Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 21
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 22
- GRAFİK - Kararların Türlerine Göre Dağılımı..... 23
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı..... 24
- TABLO 4 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı Sayısal 26
- TABLO 5 - İlk İnceleme..... 28
- TABLO 6 - Öneraştırma 29
- TABLO 7 - Birleşme-Devralma-Ortak Girişim..... 30
- TABLO 8 - Muafiyet 33
- TABLO 9 - Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Kararlar 34

REKABET KURULU KARARLARI

Total Kontrolünde Bulunan Sadaş'ın %50'sinin Shell&Turcas Tarafından Devralınmasıyla Ortaya Çıkan Ortak Girişim İşleminin 4054 Sayılı Kanun'un 7. Maddesi Kapsamında Değil de 4. Maddesi Kapsamında Olduğuna Karar Verildi

Rekabet Kurulu 16.10.2008 tarih ve 08-58/923-370 sayılı kararında, Total kontrolünde bulunan Samsun Akaryakıt Depolama A.Ş.'nin %50 oranındaki hissesinin Shell&Turcas'a devredilmesi işleminin ve taraflar arasında imzalanan ikmal sözleşmelerinin, tarafların Türkiye akaryakıt dağıtım pazarında birbirleriyle rakip teşebbüsler olmaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında taraflar arasında rekabeti sınırlayıcı nitelikte işbirliği anlaşması olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bununla birlikte, söz konusu sözleşmelere 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına karar vermiştir.

Adana Şehirlerarası Otobüs Pazarındaki Fiyat Anlaşmasına Soruşturma Açılmadı

Rekabet Kurulu'nun 23.10.2008 tarih ve 08-60/963-381 sayılı kararına konu olan önaraştırma, Adana şehirlerarası otobüs pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşma yapmak suretiyle otobüs bilet fiyatlarını belirlediklerine ilişkin şikayet üzerine açılmıştır. Bu şikayete ilişkin olarak yapılan önaraştırma sonucunda raportörler, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birliği hakkında soruşturma açılması gerektiği yönünde görüş beyan etmiştir.

Buna karşılık Rekabet Kurulu;

- Şikayete konu uygulamalara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,
- Bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca; Adana Otobüsçüler ve İşletmeciler Derneği'nin ve fiyat anlaşmasına katılan teşebbüslerin piyasadaki fiyatın serbestçe oluşumunu etkileyebilecek her türlü toplantı, karar ve görüşmelerine derhal son vermelerine, 30 gün içinde adı geçen Dernek bünyesinde ya da teşebbüslerin kendi aralarında, daha önce alınan tüm kararların ve kararlaştırılan cezai müeyyidelerin geçersiz olduğuna ve uygulanmayacağına dair karar alınarak bu yükümlülüklerin yerine getirildiğinin Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesine,

- Yukarıda belirtilen hususların yerine getirilmemesi ve aynı ya da benzer ihlallere devam edilmesi halinde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususunda görüş yazısı gönderilmek üzere Başkanlığa yetki verilmesine,

karar vermiştir.

Kurul üyeleri Sıraç ASLAN ve Süreyya ÇAKIN ise, çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmamıştır:

“Önaraştırmada toplanan deliller, yerinde inceleme sırasında ele geçirilen “taraflar arasında hizmetin bedelini ortaklaşa belirlemeyi ve belirlenen ücretin hayata geçirilmesini temin etmeyi amaçlayan bir anlaşmanın varlığını gösteren” taahhütname; teşebbüslerin fiyat anlaşması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettikleri cihetle haklarında soruşturma açılması gerektiği görüşündeyiz.”

Devralma İşlemine İlişkin İzin Başvurusunda Yanlış-Yanılıcı Bilgi-Belge Sunan Omya'ya Para Cezası

Rekabet Kurulu 7.11.2008 tarih ve 08-62/1017-393 sayılı, Kombassan kontrolündeki Komsar ile Hisar Madencilik'in kalsit ve ilişkili ürünlerin madencilik ve üretimine dair faaliyetlerinin, belirli malvarlığı ve anlaşmalarının Omya tarafından devralınması işleminden tarafların feragat etmesi nedeniyle nihai incelemenin sonlandırılmasına karar vermiştir. Anılan kararın önem arz eden yönü ise, devralma işlemine izin başvurusu üzerine yapılan ön inceleme safhasında yanlış ve yanılıcı bilgi ve belge sunan Omya'ya, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 1. fıkrası uyarınca 2007 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere 70.806,26 YTL para cezası verilmesidir.

Rekabet Yasağının Yan Sınırlama Olarak Kabul Edilebilmesi İçin, Dosya Kapsamında Belirlenen En Geniş İlgili Coğrafi Pazarla Sınırlandırılması Gerektiğine Karar Verildi

Rekabet Kurulu, 7.11.2008 tarih ve 08-62/1019-395 sayılı; Genesis hisselerinin %50'sinin Hygeia tarafından devralınması neticesinde ortaya çıkacak ortak girişimin, 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, bununla birlikte 4054 sayılı

Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağına karar vermiştir.

Anılan kararın önem arz eden yönü ise, Hissedarlık Sözleşmesi'nin 9.1. maddesinde yer alan ve taraflara Türkiye sınırları dahilinde rekabet etmeme yükümlülüğü getiren düzenlemenin yan sınırlama olarak kabul edilebilmesi için, ilgili rekabet yasağının coğrafi olarak Genesis tarafından kontrol edilen hastanelerin faaliyet gösterdiği ve bu dosya kapsamında en geniş ilgili coğrafi pazar olarak belirlenen İstanbul iliyle sınırlandırılması sonucuna ulaşılmasıdır.

Raportörlerin rekabet etmeme yükümlülüğünün kapsamının tarafların Genesis'deki ortak kontrollerinin devam ettiği süreyle sınırlandırılması yönündeki görüşüne ise, kararın sonuç kısmında yer verilmemiştir. Ancak kararda, taraflar ile ortak girişim arasındaki rekabet yasağını ortak girişimin süresini aşan bir şekilde hükme bağlayan düzenlemelerin süre açısından orantılılık ölçütünü aştığı belirtilmiştir. Ardından da, tarafların ilgili maddeyi rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin ortak girişimin süresi ile sınırlı olması şeklinde yorumlamaları ve Hissedarlık Sözleşmesiyle de bunu amaçlamış olmaları durumunda rekabet etmeme yükümlülüğünün süre yönünden makul olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Buna karşılık Rekabet Kurulu Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmamıştır:

"Hissedarlık Sözleşmesi'nin 9.1. maddesi ile getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün, İstanbul ili ile sınırlandırılması halinde yan sınırlama olarak kabul edilip işleme izin verilebileceği şeklindeki Kurul Kararına, böyle bir sınırlandırmanın devralma işlemine engel teşkil edebilecek nitelikte olduğu, dolayısıyla ancak rekabetçi açıdan ilgili pazardaki durumun analizinden sonra böyle bir kararın verilebileceği gerekçesiyle katılmıyorum."

Coca-Cola Hakkında Öneriştirma Yapılmaması Karşı Oya Konu Oldu

Rekabet Kurulu'nun 7.11.2008 tarih ve 08-62/1025-397 sayılı kararına konu olan dosyada, şikayetçi, Coca-Cola'nın Ürün Bayilik Bölgesi Direkt Satış Noktası Sözleşmesi vasıtasıyla gazlı içecek piyasasında, eşit seviyedeki işletmelere farklı işlem yaptığını, işletmecilere sözleşme ile bedelsiz ürün, dolap ve benzeri faydaları sağlamanın rakiplerinin aleyhine ve 11.9.2007 tarih ve 07-70/864-327 sayılı Coca-Cola Muafiyet kararının aksine bir sonuç ortaya çıkardığını iddia etmiş ve Coca-Cola hakkında soruşturma açılarak bayileriyle yaptığı anlaşmaların muafiyet kapsamında çıkarılması ve gerekli cezanın verilmesini talep etmiştir. Rekabet Kurulu ise, başvuru konusu iddialara ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine karar vermiştir.

Buna karşılık Rekabet Kurulu Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmamıştır:

"Şikâyet, yapılan indirimlerin münhasırlık sonucunu doğuracak nitelikte olduğuna ilişkindir. Konunun, daha detaylı incelenmesi için ön araştırma yapılmasının uygun olacağı kanaatiyle alınan Karar'a katılmıyorum."

Turyağ/Çallı Ailesi Dosyasında Rekabet Kurulu'nun İzni Alınmaksızın Gerçekleştirilen Devralmaya Ceza

Rekabet Kurulu 12.11.2008 tarih ve 08-63/1048-407 sayıyla;

- Turyağ'ın %50 oranındaki hissesinin Harun ÇALLI ve Ebubekir ÇALLI tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle işleme izin verilmesine,

- Bununla birlikte söz konusu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle devralan teşebbüs (Çallı Ailesi) Harun ÇALLI ve Ebubekir ÇALLI'ya 4054 sayılı Kanun'un 23.1.2008 tarih, 5728 sayılı

Kanun'la değişik 16. maddesinin birinci fıkrası (b) bendi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca müteselsilen 1.716 YTL idari para cezası verilmesine,

karar vermiştir.

**Atlantik Gıda Kararı İle Ülker Grubuna
Münhasırlık Doğurabilecek Düzenleme ve
Uygulamalarında Değişiklik Şartıyla
Muafiyet**

Rekabet Kurulu'nun 20.11.2008 tarih ve 08-66/1059-414 sayılı kararının konusunu, Ülker Grubu şirketlerinden biri olan Atlantik Gıda ile distribütörleri ve plasiyerleri arasında yapılacak tip sözleşme niteliğindeki münhasır distribütörlük sözleşmelerine ve Özel Statülü Müşteriler (ÖSM) kategorisindeki nihai satış noktalarıyla yapılacak tip sözleşme niteliğindeki sözleşmelere bireysel muafiyet tanınması talebi teşkil etmektedir. Anılan dosyada;

“A- 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık taşıyan hükümler içermeleri nedeniyle başvuru konusu tip sözleşme niteliğindeki Tek Elden Dağıtım Sözleşmesi, Tüccar Plasiyer Bayilik Sözleşmesi ve ÖSM Sözleşmesi'ne Menfi Tespit Belgesi verilemeyeceğine,

B- Bununla birlikte “krem çikolata”, “çikolata” ve “çikolata kaplamalı ürünler” pazarları bakımından;

1- Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu Tek Elden Dağıtım Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınamayacağına, anılan sözleşmenin 23. maddesinde yer verilen ve sözleşmenin feshinden sonraki dönemde rekabet yasağının ihlal edilmesi halinde distribütöre cezai şart öngören hükmün sadece sözleşme süresi ile sınırlanacak şekilde düzenlenmesine,

2- Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu ÖSM Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınamayacağına;

a. Eşdeğer rakipleri rafta bulunan Atlantik Gıda ürünlerinin doğrudan listelenmesi zorunluluğuna ilişkin hükmün,

b. Teşhir alanlarında Atlantik Gıda ürünleri için minimum en büyük rakibe ayrılan alan kadar yer verilmesi şartının,

c. Çeşit Primi'ne yönelik hükümlerin,

anılan sözleşmeden çıkarılmasına,

d. Hedef İndirimi sisteminin sadakat indirimi haline dönüşerek ilgili ÖSM'leri ihtiyaçlarının önemli bir bölümünü Atlantik Gıda'dan satın almaya zorlayacak biçimde değil, hacim etkinliğine yönelik miktar indirimi şeklinde tüm ÖSM'ler için objektif ve eşit şartlarda düzenlenmesine,

3- 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu Tüccar Plasiyer Bayilik Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınmasına”

karar verilmiştir.

**Merkez Gıda Kararı İle Ülker Grubuna
Münhasırlık Doğurabilecek Düzenleme ve
Uygulamalarında Değişiklik Şartıyla
Muafiyet**

Rekabet Kurulu'nun 20.11.2008 tarih ve 08-66/1061-416 sayılı kararının konusunu, Ülker Grubu şirketlerinden biri olan Merkez Gıda ile distribütörleri ve plasiyerleri arasında yapılacak tip sözleşme niteliğindeki münhasır distribütörlük sözleşmelerine ve ÖSM kategorisindeki nihai satış noktalarıyla yapılacak tip sözleşme niteliğindeki sözleşmelere bireysel muafiyet tanınması talebi teşkil etmektedir. Anılan dosyada;

“A- 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık taşıyan hükümler içermeleri nedeniyle başvuru konusu tip sözleşme niteliğindeki Tek Elden Dağıtım Sözleşmesi, Tüccar Plasiyer Bayilik Sözleşmesi ve ÖSM Sözleşmesi'ne Menfi Tespit Belgesi verilemeyeceğine,

B- Bununla birlikte “bisküvi”, “kek”, “çikolata”, “çikolata kaplamalı ürünler”, “krem çikolata”, “margarin”, “ton balığı” pazarları bakımından;

1- Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu Tek Elden Dağıtım Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınamayacağına, anılan sözleşmenin 23. maddesinde yer verilen ve sözleşmenin feshinden sonraki dönemde rekabet yasağının ihlal edilmesi halinde distribütöre cezai şart öngören hükmün sadece

sözleşme süresi ile sınırlanacak şekilde düzenlemesine,

2- Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu ÖSM Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınamayacağına;

a. Eşdeğer rakipleri rafta bulunan Merkez Gıda ürünlerinin doğrudan listelenmesi zorunluluğuna ilişkin hükmün,

b. Teşhir alanlarında Merkez Gıda ürünleri için minimum en büyük rakibe ayrılan alan kadar yer verilmesi şartının,

c. Çeşit Primi'ne yönelik hükümlerin,

anılan sözleşmeden çıkarılması gerektiğine,

d. Hedef İndirimi sisteminin sadakat indirimi haline dönüşerek ilgili ÖSM'leri ihtiyaçlarının önemli bir bölümünü Merkez Gıda'dan satın almaya zorlayacak biçimde değil, hacim etkinliğine yönelik miktar indirimi şeklinde tüm ÖSM'ler için objektif ve eşit şartlarda düzenlenmesine,

3- 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu Tüccar Plasiyer Bayilik Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınmasına”

karar verilmiştir.

**Rekor Gıda Kararı İle Ülker Grubuna
Münhasırlık Doğurabilecek Düzenleme ve
Uygulamalarında Değişiklik Şartıyla
Muafiyet**

Rekabet Kurulu'nun 20.11.2008 tarih ve 08-66/1062-417 sayılı kararının konusunu, Ülker Grubu şirketlerinden biri olan Rekor Gıda ile distribütörleri arasında yapılacak tip sözleşme niteliğindeki münhasır distribütörlük sözleşmelerine ve ÖSM kategorisindeki nihai satış noktalarıyla yapılacak tip sözleşme niteliğindeki sözleşmelere bireysel muafiyet tanınması talebi teşkil etmektedir. Anılan dosyada;

“A- 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık taşıyan hükümler içermeleri nedeniyle başvuru konusu tip sözleşme niteliğindeki Tek Elden Dağıtım Sözleşmesi ve ÖSM Sözleşmesi'ne Menfi Tespit Belgesi verilemeyeceğine,

B- Bununla birlikte “bisküvi”, “kek”, “çikolata”, “çikolata kaplamalı ürünler”, “krem

çikolata”, “margarin”, “ton balığı” pazarları bakımından;

1- Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu Tek Elden Dağıtım Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınamayacağına, anılan sözleşmenin 23. maddesinde yer verilen ve sözleşmenin feshinden sonraki dönemde rekabet yasağının ihlal edilmesi halinde distribütöre cezai şart öngören hükmün sadece sözleşme süresi ile sınırlanacak şekilde düzenlemesine,

2- Mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulların tamamını karşılamaması nedeniyle başvuru konusu ÖSM Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınamayacağına;

a. Eşdeğer rakipleri rafta bulunan Rekor Gıda ürünlerinin doğrudan listelenmesi zorunluluğuna ilişkin hükmün,

b. Teşhir alanlarında Rekor Gıda ürünleri için minimum en büyük rakibe ayrılan alan kadar yer verilmesi şartının,

c. Çeşit Primi'ne yönelik hükümlerin,

anılan sözleşmeden çıkarılması gerektiğine,

d. Hedef İndirimi sisteminin sadakat indirimi haline dönüşerek ilgili ÖSM'leri ihtiyaçlarının önemli bir bölümünü Rekor Gıda'dan satın almaya zorlayacak biçimde değil, hacim etkinliğine yönelik miktar indirimi şeklinde tüm ÖSM'ler için objektif ve eşit şartlarda düzenlenmesine”

karar verilmiştir.

**Türk Eczacıları Birliği'ne Bazı Reçete
Dağıtım Uygulamalarına İlişkin Görüş
Gönderilmesine Karar Verildi**

Rekabet Kurulu 27.11.2008 tarih ve 08-67/1095-427 sayılı kararında, Rekabet Kurumu'na, “bazı reçete gruplarının bölge eczacı odaları tarafından eczaneler arasında belli bir sıra ve kota dâhilinde paylaşılması uygulamasının 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu” iddiasıyla yapılan başvuruları değerlendirmiştir. Yapılan değerlendirmeler sonucunda;

- Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumunun ilgili Tebliğ ve Protokollerinden reçete dağıtımına ilişkin düzenlemeleri çıkarmasıyla, inceleme konusu rekabet

sorununun, uygulamanın ardında kamu iradesinin bulunduğu iddiası yönüyle ortadan kaldırıldığına ve şikâyet başvurularındaki rekabetin tesisine ilişkin taleplerin karşılandığına,

- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca; Türk Eczacıları Birliği'ne her türlü reçete dağıtımına son verilmesi, aksi halde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususunda görüş yazısı gönderilmek üzere Başkanlığa yetki verilmesine,

karar verilmiştir.

Buna karşılık Kurul üyeleri Sıraç ASLAN ve Süreyya ÇAKIN çoğunluk kararına katılmamıştır. Aslan ve Çakin'in karşı oy yazılarında, 2001 yılından bu yana Kuruma aynı nedenlerle gelen pek çok şikâyet başvurusu dolayısıyla rekabet ihlalinin tespit edildiği, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin açık hükmü karşısında görüşmeler ve yazışmalar yoluyla rekabet ihlalinin ortadan kaldırmaya yönelik bir yaklaşım izlenmesinin hukuka uygun olmadığı, bu nedenle önaraştırma veya soruşturma açılması gerektiği belirtilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ **KURULU KARARLARI**

Biryay ve Yaysat'a, Rekabet Kurulu Kararına Uymamaları Nedeniyle Verilen Süreli Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı Rekabet Kurulu kararına uyulmaması nedeniyle, bu kararın tebliğ edilmesi ile başlamış olan 45 günlük sürenin bittiği 26.04.2001 tarihinden itibaren başlamak üzere Biryay ve Yaysat hakkında 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (a) bendi gereğince süreli para cezası uygulanmasına ilişkin 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı Rekabet Kurulu kararı, Danıştay 10. Dairesi'nin 9.11.2004 tarih ve E:2001/4853, K:2004/7304 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu. 10. Daire'nin bu kararı, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 9.2.2006 tarih ve E:2005/2018, K:2006/27 sayılı kararıyla onandı. Onama kararının düzeltilmesi istemi, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 6.11.2008 tarih ve E:2006/2186, K:2008/1892 sayılı kararıyla reddedildi.

Ankara Ekmek Pazarındaki Kartele Taraf Olan Teşebbüslere Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durduruldu

Rekabet Kurulu, 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararıyla, Ankara ekmek pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere kartele taraf oldukları gerekçesi ile para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 27.12.2007 tarih ve 07-92/1170-456 sayılı kararının yürütmesi ise, Danıştay 13. Dairesi'nin, başta 10.07.2008 tarih ve E:2008/3567 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla durduruldu. 13. Daire kararında, cezalandırmanın ihlale ilişkin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden yapılması gerektiği; bu çerçevede, 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza olan 5.816,11 YTL idari para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2007/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 6.864 YTL idari para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu ifade edildi. Rekabet Kurumu

tarafından 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu, 13.11.2008 tarih ve YD. İtiraz No:2008/923 sayılı kararıyla reddetti.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Nevşehir Şehirlerarası Otobüs Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Verilen Para Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulundu; İhlale Son Verme Kararı İptal Edilmedi

Rekabet Kurulu, 31.05.2006 tarih ve 06-38/478-130 sayılı kararıyla, Nevşehir şehirlerarası otobüs pazarında kurulan kartele para cezası uyguladı. Rekabet Kurulu'nun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 14.10.2008 tarih ve E:2007/407, K:2008/6793 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Rekabet Kurulu'nun 31.05.2006 tarih ve 06-38/478-130 sayılı yukarıda anılan kararında ulaştığı diğer bir sonuç ise, Nevşehirli Turizm ve Metro Seyahat'in birlikte hakim durumda buldukları Nevşehir şehirlerarası otobüs pazarına yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla ve bu sonucu doğuran şekilde birlikte davranış yoluyla hakim durumlarını kötüye kullanmakla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğiydi. Bu nedenle Metro Seyahat'e uygulanan para cezası, davacı şirketin piyasada hakim durumda olduğuna, kendisinin pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla faaliyetlerde bulunduğuna ya da Nevşehirli Turizm'in davacının kontrolü altında bulunduğuna veya onun tarafından yönlendirildiğine, birlikte karar aldıklarına ya da davacı tarafından belirlenen politikaları uyguladığına dair yeterli bilgi ve belge sunulmadığı gerekçesiyle, Danıştay 13. Dairesi'nin 14.10.2008 tarih ve E:2007/192, K:2008/6791 sayılı kararıyla iptal edildi.

Rekabet Kurulu, 28.09.2006 tarih ve 06-67/909-263 sayılı kararında ise,

- Nevşehir şehirlerarası otobüs pazarında faal üç teşebbüsün (Es Nevtur, Nevşehir Kapadokya Turizm ve Lüks Göreme) Nevşehirli Turizm çatısı altında bir araya gelmelerinin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında yoğunlaşma doğurucu bir ortak

girişim değil, aynı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir anlaşma olduğu,

- Metro Turizm'in de dahil olduğu bu anlaşmanın, içerdiği rekabet kısıtlamaları ve ilgili pazardaki etkileri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen muafiyet şartlarını taşımadığı,

sonucuna ulaştı ve ilgili pazarda rekabetin tesis edilebilmesi için yapılması gerekenleri bildirdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 14.10.2008 tarih ve E:2006/5278, K:2008/6792 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Yemek Çeki Karteline Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 29.11.2004 tarih ve 04-74/1084-270 sayılı kararıyla, yemek çeki piyasasındaki kartele taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 28.09.2006 tarih ve 06-67/905-262 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 14.10.2008 tarih ve E:2006/5791, K:2008/6795 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Feshedilen Sözleşmeye Yürürlükteymiş Gibi Muafiyet-Menfi Tespit İstenmesine, Yanıltıcı Bilgi Oluşturduğundan Para Cezası Verilmesi Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 14.9.2006 tarih ve 06-63/859-249 sayılı, Kent Kart'ın, Oyakbank ile imzaladığı 09.03.2005 tarihli sözleşmeyi 27.09.2005 tarihinde feshetmesine rağmen, bu durumdan hiç söz etmeyerek, anılan sözleşme yürürlükteymiş gibi muafiyet ya da menfi tespit belgesi verilmesini istemesinin yanıltıcı bilgi verme eylemini oluşturduğuna ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükmü uyarınca cezalandırılmasına karar verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 14.10.2008 tarih ve E:2006/5907, K:2008/6796 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Ses-Bir'e Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 15.6.2006 tarih ve 06-44/566-152 sayılı, Seslendirme Sanatçıları Meslek Birliği'nin (Ses-Bir)'in birlik üyesi olmayan seslendirme sanatçılarına yönelik olarak almış olduğu, "Ses-Bir üyesi olmayan kişilerle aynı stüdyoya girilmeyecek, aynı film ve dizide konuşulmayacaktır" şeklindeki birlik kararının ve buna bağlı eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (d) bendini ihlal ettiğine, bu nedenle Ses-Bir'in para cezası ile cezalandırılmasına karar verdi. Rekabet Kurulu'nun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 14.10.2008 tarih ve E:2006/4780, K:2008/6797 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Iberia'nın, Vueling ve Clickair'i Satın Almasına Koşullu İzin****9 Ocak 2009**

Komisyon, Vueling ile Clickair'in, İspanyol menşeli Iberia tarafından satın alınmasına koşullu izin verdi. Başvuru konusu yoğunlaşma kapsamında Vueling ile Clickair, Iberia'nın kontrolündeki "Nueva Vueling" adında yeni bir şirket altında birleşecekti. Komisyon, yaptığı analiz sonrasında, satın almanın bu haliyle 19 güzergahta rekabetin kısıtlanmasına, hatta tekele neden olacağını belirledi. Bunun üzerine taraflar, özellikle Barcelona ve Madrid'deki havalimanlarında sahip oldukları slotları ücretsiz olarak devretmeyi önerdiler. Bu slotlar rekabet sorunlarının söz konusu olduğu tüm güzergahları kapsamakta ve yeni giren şirketler ile mevcut rakiplerin haftada ilave 150 sefer yapabilmelerine imkan sağlayacak durumdadır. Komisyon, bu çözümlerin rakiplerin pazara girişini büyük ölçüde kolaylaştıracağı ve birleşmiş şirket üzerinde rekabetçi baskı oluşturacağı kanısına vararak söz konusu satın almaya koşullu olarak izin verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/29&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

DSP'nin, Arsenal Tarafından Satın Alınmasına Koşullu İzin**9 Ocak 2009**

Komisyon, DSP'nin, Arsenal tarafından satın alınmasına koşullu izin verdi. Arsenal, Estonya'daki, DSP ise Rotterdam'daki fabrikası aracılığıyla, yiyecek ve içeceklerde, ilaçlarda ve evcil hayvan mamalarında kullanılan bir ürün olan benzoik asit üretiyor. Satın almadan sonra Arsenal Avrupa Ekonomik Alanı (AEA)'daki her iki üretim fabrikasını da işletiyor olacağından Komisyon, önerilen işlemin AEA'daki katı benzoik asit pazarında rekabete yönelik ciddi endişeler yaratacağı kararına varmıştı. Komisyon aynı zamanda Avrupa'da benzoik asit ithalatının da düşük olduğunu ve Arsenal'i sınırlamaya yetmeyeceğini belirtmişti. Arsenal, bu endişeleri ortadan kaldırmak için Estonya'daki fabrikayı ve buradaki tüm katı ve sıvı benzoik

asit üretimini elden çıkarmayı önerdi. Öneri, aynı zamanda benzoik asitten elde edilen bir ürün olan sodyum benzoatı da kapsıyor. Dolayısıyla ilgili iş kolunu alan şirket katı benzoik asit pazarında rekabet edebilecek konumda olacak. Komisyon, bu taahhüde istinaden işlemin rekabete yönelik herhangi bir soruna yol açmayacağına karar vererek satın almaya izin verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/28&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

SNAH'ın Lufthansa Tarafından Satın Alınmasına Nihai İnceleme**26 Ocak 2009**

Komisyon, Belçika merkezli SNAH'ın Almanya merkezli Lufthansa tarafından devralınmasına ilişkin nihai inceleme başlattı. Komisyon'un ön incelemesi, devralmanın en azından Belçika ve Almanya ile Belçika ve İsviçre arasındaki bazı yolcu taşımacılığı güzergahlarında rekabeti önemli ölçüde etkileyebileceğini açığa çıkarmıştı. Lufthansa, Komisyon'un ön incelemesi safhasında belirlediği rekabet sorunlarını ortadan kaldırmak için bazı çözüm yolları önermiş, ancak Komisyon bu önerilerin rekabete ilişkin şüphelerini ortadan kaldırmak için yeterli olmadığına hükümüne varmıştı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/129&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon, Intel'in Geçici Tedbir Talebinin İlk Derece Mahkemesi Başkanı Tarafından Reddedilmesini Memnuniyetle Karşılıdı**27 Ocak 2009**

Komisyon, İlk Derece Mahkemesi Başkanı'nın 27 Ocak 2009'da yayımlanan bir kararla, Intel'in soruşturma raporuna son yanıt verme tarihini erteleme ve Komisyon'un dosyasındaki ilave belgelere erişim talebini reddetmesini memnuniyetle karşıladı. Intel'in soruşturma raporuna yanıt vermeye yönelik yasal süresi 17 Ekim 2008 tarihinde dolmuş ve Intel yanıt vermemişti. Komisyon, soruşturmaya ilişkin daha sonra atacağı adımlar hakkında yorum yapmadı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/29&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Gemi Hortumu (Marine Hose) Karteline
131 Milyon Euro Para Cezası
28 Ocak 2009**

Avrupa Komisyonu beş teşebbüse – Bridgestone, Dunlop Oil & Marine/Continental, Trelleborg, Parker ITR ve Manuli – 1986 ile 2007 yılları arasında gemi hortumlarına ilişkin kartele katılmaktan 131.510.000 Euro para cezası verdi. Yokohama da kartele katılmış olmasına rağmen, Komisyon'a pişmanlık başvurusunda bulunarak kartelin ortaya çıkarılmasını sağladığından para cezasına çarptırılmadı.

Gemi hortumları ham petrolün üretim yerinden gemilere taşınmasında kullanılıyor. Komisyon'un soruşturması Yokohama'nın 2006 tarihli pişmanlık programı kapsamında bir başvuruda bulunmasıyla başladı. 2007 Mayıs ayında birçok yargı çevresi ile aynı anda yerinde incelemeler düzenlendi. Aynı zamanda Komisyon, tarihinde ilk kez, 1/2003 sayılı Konsey Tüzüğü'nün 21. Maddesi kapsamında özel bir meskende inceleme yaptı.

Soruşturma neticesinde kartele ilişkin toplantıların Avrupa, Doğu Asya ve ABD'de birçok mevkide gerçekleştirildiği, kartel üyelerinin gemi hortumlarının fiyatını tespit ettiği, ihale ve pazar paylaşımına gittiği ve ticari bilgileri paylaştığı saptandı. Bridgestone ile Parker ITR'a verilen cezalar, kartelin liderliğini yaptıklarından %30 oranında artırıldı. Manuli'ye de Komisyon'un pişmanlık programı kapsamında %30 indirim uygulandı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/137&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Retriever Sverige'in Ortak Kontrolünün
Bonnier ve Schibsted Tarafından
Devralınması Nihai İncelemeye Alındı
29 Ocak 2009**

Komisyon, medya izleme, medya arşivleme ve iş enformasyonu hizmetleri alanlarında faaliyet gösteren İsveçli Retriever Sverige'in ortak

kontrolünün, yine İsveç merkezli olan lider medya şirketleri Bonnier ve Schibsted tarafından devralınmasına ilişkin nihai inceleme başlattı. Komisyon'un yaptığı ön inceleme Bonnier ve Schibsted kontrolündeki büyük İsveç gazetelerinde yayınlanan makalelerin, İsveç'teki medya izleme ve arşivleme hizmetlerinin sağlanmasında önemli bir girdi olduğunu gösteriyor. İnceleme sonucunda, aynı zamanda, medya izlemenin dijital bir formata doğru kaydığı ve bunun da, geleneksel fiziksel formatın aksine, haber yazılarının yayıncısı tarafından verilecek uygun telif hakkı izinlerine tabi olduğu da görülüyor. Medya arşivi hizmetleri de tamamen yayıncıya bağlı, zira bu hizmetler sadece dijital formatta sunuluyor. Komisyon'un ön incelemesi bu işlem sonrasında Bonnier ve Schibsted'in haber yazısı temini alanında Retriever Sverige'in rakiplerine karşı ayrımcılık yapabilecek bir konuma geleceğini ve bundan yararlanmaya çalışabileceğini ortaya koydu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/09/188&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**FTC'den Emlakçılık Pazarına Müdahale****9 Ocak 2009**

FTC, Pittsburgh'daki çoklu emlak listeleme hizmetlerini (MLS) sunan West Penn'e müdahale etti. 6800 emlak komisyoncusu üyesinin mülkiyetinde bulunan West Penn, bölgedeki yegane MLS sağlayıcısı. Bu nedenle, West Penn'e üyelik bölgedeki bir komisyoncunun alıcılara etkin hizmet verebilmesi için zorunlu. FTC'ye göre, West Penn'in kuralları geleneksel ful-servis emlak komisyoncusu listeleme anlaşması dışındaki listelemelerin MLS'e dahil edilmesini ve popüler internet sitelerinde erişime açılmasını yasaklıyordu. FTC, bu kısıtlamaların geleneksel komisyon anlaşmaları lehine olduğunu ve emlakçilerin tüm hizmetlerden yararlanmak istemeyen satıcılara alternatif bir anlaşma sunmasını engellediğini belirtti. FTC verilen taahhüt çerçevesinde, West Penn'in bu kuralları veya komisyoncuların listeleme sözleşmelerini MLS'e ibraz etmelerini gerektiren ve süresi bir seneden az

sözleşmelerin imzalanmasını caydırmaya çalışan diğer kuralların uygulamasını yasakladı. Bu taahhütler MLS'e abone olan komisyoncuların Pittsburgh alanında evini satmak isteyenlere düşük maliyetli, kısıtlı komisyonculuk hizmetleri sunmalarının engellenmesinin önüne geçiyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/01/westpenn.shtm>

Bir Yoğunlaşmanın Gerçekleşebilmesi İçin Verdiği Taahhütleri Yerine Getirmeyen AT&T'ye 2 Milyon Dolardan Fazla Ceza

14 Ocak 2009

AT&T, Mart 2008'de, Dobson Communications'ı devralmasına ilişkin olarak verdiği taahhüt kapsamında, üç kırsal hizmet alanındaki mobil kablosuz telekomünikasyon işletmesinin kendisinden bağımsız olarak işletilmesini sağlayacaktı. AT&T'nin aynı zamanda söz konusu şirketlere dair bilgilerin gizliliğini koruması da gerekiyordu. Ancak Adalet Bakanlığı, AT&T'nin bu taahhütleri yerine getirmediğini, elden çıkartılan işletmelere ait rekabet açısından duyarlı bilgilere ulaşabildiğini ve bu işletmelere bağlı birçok müşterinin kendisine geçmesi için erken sonlandırma ücretlerinden vazgeçtiğini de ileri sürdü. AT&T, bu iddialara ilişkin olarak Adalet Bakanlığı ile vardığı uzlaşma sonucunda 2 milyon dolardan fazla bir ödeme yapmayı kabul etti. Yapılacak ödeme, hükümetin AT&T'nin ihlal iddiaları hakkındaki soruşturmada harcanan miktarın geri ödenmesini de içeriyor.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/241435.htm

Oldcastle, FTC'nin Müdahalesi Sonucunda Pavestone'u Devralmaktan Vazgeçti

15 Ocak 2009

Dökme beton bahçe süslemeleri (geçmeli beton kaldırım taşları, parçalı duvar blokları vb.) üretimiyle uğraşan bir şirket olan Oldcastle, rakibi Pavestone'u devralma teklifinde bulunmuştu. FTC bu teklife karşı çıkacağını açıkladı çünkü ilgili teklif 300 şehir merkezinde ve 40 eyalette bulunan Home Depot, Lowe's ve Wal-Mart gibi alışveriş noktalarına söz konusu ürünlerin satışına

ilişkin rekabeti önemli oranda azaltacaktı. FTC, devralmanın gerçekleşmesi halinde ilgili satış merkezlerine yapılacak satışların %90'ının tek bir şirketin kontrolüne geçeceğini ve ülkede bu tür bahçe süslemelerinin tek bir yerden tedarik edilebileceğini ileri sürüyordu. Halihazırda iki şirket ülke çapında birçok yerde fabrikalara sahip ve bu fabrikalar arasında yakındaki satış merkezlerine ürün tedarikine yönelik bölgesel bir rekabet söz konusu. FTC'ye göre Oldcastle ve Pavestone şirketleri, bu fabrikalar sayesinde çok geniş bir ürün yelpazesi sunabiliyor, çeşitli destek hizmetleri verebiliyor ve iskontolar ya da diğer pazarlama stratejilerinden faydalanabiliyor. Ancak ilgili devralma Oldcastle'a fiyatları tek taraflı olarak belirleyebilme gücü vererek satış fiyatlarının artmasına, kalitenin, yeniliğin ve sunulan hizmetlerin azalmasına neden olacaktı. Aynı zamanda bu devralmanın Dallas, Houston ve San Antonio'da ticari müşterilere yönelik üretim ve satışlarda rekabete aykırı etkileri olacağı da iddia edilmişti. FTC'nin dava açmasından sonra, Oldcastle alımdan vazgeçtiğini duyurdu. FTC, tarafların bu satıştan vazgeçmeye yönelik kararının, söz konusu ürünleri almak isteyen tüketiciler için bir kazanç olduğunu açıkladı.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/01/pavestone.shtm>
<http://www.ftc.gov/opa/2009/01/crh.shtm>

Havayolu Kargo Taşımacılığı Kartelinde Verilen Cezalar 1 Milyar Doları Aştı

22 Ocak 2009

LAN Cargo, ABSA ve EL AL havayolu kargo taşımacılığı pazarındaki kartele üye olduklarını kabul etti. Varılan uzlaşma uyarınca Şilili bir şirket olan LAN Cargo ile büyük oranda LAN Cargo mülkiyetinde olan Brezilya menşeli ABSA, 109 milyon dolar tutarında tek bir ceza ödemeyi kabul ederken, İsraili EL AL 15,7 milyon dolar ödeyecek. Bu cezalarla birlikte toplam 12 havayolu şirketi ve üç yönetici Adalet Bakanlığı'nın devam eden kartel soruşturmasında suçlarını kabul etmiş oluyor. Şimdiye kadar şirketlere 1 milyar dolardan fazla para cezası ve yöneticilere toplam 20 ay hapis cezası verildi.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/241710.htm

**Dow'un, Rohm & Haas'ı Devralmasına
FTC'den Müdahale**

23 Ocak 2009

FTC, Rohm & Haas'ın, Dow tarafından devralmasının, Kuzey Amerika'da belirli akrilik monomerlerin, boş küre parçacıklarının ve akrilik lateks polimerlerin araştırılması, geliştirilmesi, üretimi ve satışına ilişkin pazarda rekabeti azaltacağı sonucuna ulaştı. FTC, bu ilgili ürün pazarlarının hepsinde yüksek yoğunlaşma görüldüğünü ve devralmanın pazardaki rakip sayısını azaltacağını ileri sürmüştü. Devralmadan sonra Dow, glasiyal akrilik asit pazarında yüzde 40, bütül akrilat pazarında yüzde 75 ve etil akrilat pazarında da yüzde 90 paya sahip olacaktı. Boş küre parçacıkları ve trafik boyalarında kullanılan akrilik lateks polimer pazarlarında ise bir tekel oluşması söz konusuydu. Devralmanın ardından pazarlarda görülecek yeni girişler devralmanın rekabete aykırı etkilerini dengeleyemeyecekti.

FTC'nin bu endişelerini ortadan kaldırmak üzere devralma taraflarınca verilen taahhütler, Dow'un birçok aktifini FTC tarafından onaylanacak bir alıcıya satmasını ve Rohm & Haas'tan devralacağı işletmelere ilişkin halka açık olmayan duyarlı bilgilere erişimini engelleyecek prosedürler oluşturmasını gerektiriyor. Buna göre Dow, akrilik monomer ve polimer AR-GE ve üretim aktiflerinin bir kısmını, ilgili tüm teknoloji ile birlikte, FTC tarafından onaylanacak bir alıcıya satacak ve bu işletmeler için gerekli fikri mülkiyet haklarının lisansını verecek. Aynı zamanda Dow'un, alıcıya kısa bir süre için belirli girdi prosesleri ve geçiş hizmetleri sağlamasını da gerektiriyor. Bir başka taahhüt, Dow'un elden çıkaracağı işletme ve tesislerle ilgili rekabet açısından duyarlı bilgilere ulaşmasını engellemeye veya halihazırda elinde olabilecek bu tür bilgileri rekabete aykırı bir şekilde kullanmasının önüne geçmeye yönelik. Dow'un söz konusu aktifleri belirli bir süre içerisinde elden çıkarmaması halinde, Komisyon tarafından onaylanan bir kayyum bu aktiflerin satışını gerçekleştirebilecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/01/dow.shtm>

**FTC'den, Datascope'un, Getinge
Taraflarından Devralınmasına Müdahale**

29 Ocak 2009

Getinge dünya çapında bir sağlık ve yaşam bilimleri ekipmanı ve sistemleri üreticisidir. Ocak 2008'de Getinge, Boston Scientific'in kalp ve damar birimlerini ve Guidant'ın endoskopik damar toplama (Endoscopic vessel harvesting - EVH) işletmesini satın almıştı. EVH araçları kalp damarı baypas ameliyatlarında kullanılan, enfeksiyon riski ve nekroze süresini azaltan bir sistem.

Datascope da yoğun bakım, kardiyoloji ve diğer kardiyovasküler prosedürlerde kullanılan ürünlerin gelişimi, üretimi ve satışı alanında faaliyet gösteren dünya çapında bir şirket. Datascope, söz konusu EVH aygıtlarını Ocak 2006'da Ethicon'dan satın almıştı. 15 Eylül 2008 tarihinde, Getinge, Datascope'un tüm hisselerini devralmayı teklif etti.

Ancak FTC, bu devralma sonucunda ABD'deki EVH pazarının yaklaşık yüzde 90'ının Getinge/Datascope teşebbüsünün eline geçerek rekabetin azalacağını ve yeni girişlerin rekabetteki bu azalmayı dengelemeye yetmeyeceğini ileri sürdü. FTC'nin bu endişesini gidermek üzere devralma taraflarınca taahhüt verildi. Bu taahhüt, Datascope'un EVH aktiflerini elden çıkarmasını öngörüyor. Datascope, bu işkolunu Sorin Group'a satmak üzere bir anlaşma yapmış durumda. Verilen taahhütlere göre, Datascope'un anlaşmanın tamamlanmasından sonra 10 gün içerisinde ilgili aktiflerin tasfiyesini tamamlaması gerekiyor. Aynı zamanda Getinge'in alıcıya EVH ile ilişkili herhangi bir patente ilişkin ihlal davası açmama garantisi vermesi isteniyor. Söz konusu emir, FTC'ye, tasfiyenin durumunu, gerekli geçiş hizmetlerinin sağlanmasını ve bunlara ilişkin çabaları izleyecek bir gözlemci atama yetkisi ve tasfiyelerin zamanında tamamlanmaması halinde bir tasfiye kayyumu belirleme hakkı veriyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2009/01/getinge.shtm>

**Kartel Üyesi Eski Nakliye Şirketi
Yöneticisine Rekor Hapis Cezası**

30 Ocak 2009

Mayıs 2002'de başlayıp Nisan 2008'e kadar süren ve ABD ile Porto Rico arasındaki deniz nakliyatı pazarındaki rekabeti ortadan kaldırmaya yönelik kartelin üyesi olduğunu kabul eden Peter Baci, 48 ay hapis cezasına ve 20.000 dolar para cezasına çarptırıldı. Bu yalnızca kartel suçlaması nedeniyle verilen en yüksek hapis cezasıdır.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2009/242030

BİRLEŞİK KRALLIK

**Co-Op'un, Somerfield'i Satın Almasına
OFT'den Koşullu İzin**

15 Ocak 2009

OFT, Co-op'un, Somerfield'i devralabilmek için İngiltere çapında 133 alandaki mağazasını devretme teklifini kabul etti. Rekabet sorunlarını ortadan kaldırmak için önerilen bu yükümlülükler, İngiltere'de yoğunlaşma kontrolü kapsamında kabul edilen en büyük tasfiye paketidir. OFT ile tarafların yürüttüğü yapıcı işbirliğinin bir sonucu olan söz konusu paket sayesinde satın alma, Rekabet Komisyonu'na sevk edilmeyecek.

Kaynak:

<http://www.ofc.gov.uk/news/press/2009/03-09>

KANADA

**Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasına
İlişkin Kılavuz İlkeler Taslağı Kamuoyunun
Görüşüne Sunuldu**

16 Ocak 2009

Rekabet Bürosu, hazırladığı Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasına İlişkin Kılavuz İlkeler Taslağını kamuoyunun görüşüne açtı. Bu Kılavuz İlkeler, Rekabet Bürosu'nun Rekabet Kanunu'ndaki hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin hükümlerin uygulanması konusundaki yaklaşımını özetlerken, Büronun şeffaf ve öngörülebilir uygulama politikaları izleme çabalarının devamını oluşturuyor. Halihazırdaki Kılavuz ilkeler 2001 yılında halka açıklanmıştı.

Kaynak:

<http://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/02950.html>

OCAK AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

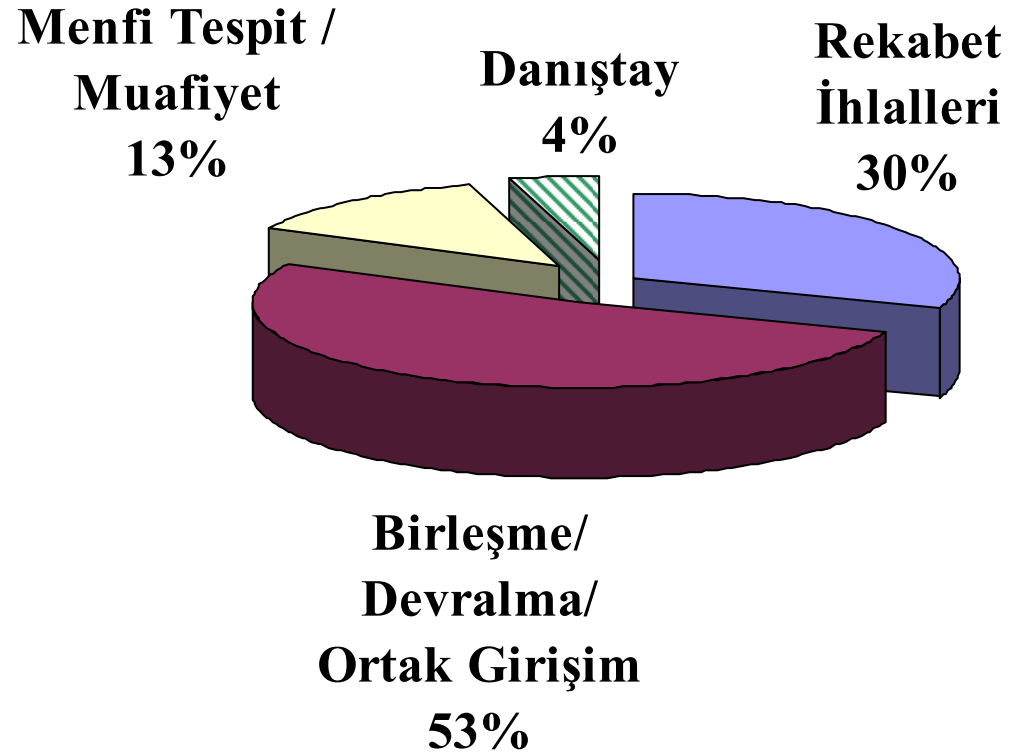
TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

| | |
|--|-----------|
| Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler) | 7 |
| - Red kararı verilenler* | 7 |
| - Ceza verilenler | 0 |
| - Eksik veya yanlış bilgi verilmesi / yerinde incelemenin engellenmesi, geçici tedbir talebi | 0 |
| * Red ile birlikte görüş yazısı ve sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır. | |
| Devam eden soruşturma sayısı | 9 |
| 1998-2009 yılları arasında sonuçlandırılan soruşturma sayısı | 140 |
| Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları | 12 |
| - İzin verilen | 9 |
| - Koşullu izin verilen | 0 |
| - Kapsam dışı ve izne tabi olmayan | 3 |
| - İşlemden vazgeçilen | 0 |
| ● Devralma | 11 |
| ● Birleşme | 0 |
| ● Ortak Girişim | 1 |
| Özelleştirme Kararı | 0 |
| Nihai İzin | 0 |
| İzne Tabi Değil | 0 |
| Özelleştirme Kapsamındaki Kurul Görüşleri | 0 |
| Menfi Tespit/Muafiyet Kararları | 3 |
| - Muafiyet verilen | 3 |
| - Menfi Tespit verilen | 0 |
| - Koşullu muafiyet verilen | 0 |
| - Muafiyet verilmeyen düzeltme istenilen | 0 |
| - Muafiyeti geri alınan | 0 |
| Danıştay tarafından iptal edilip yeniden değerlendirilen karar sayısı | 1 |
| Toplam | 23 |

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

| Ceza Türü (TL) | |
|--|-------------------|
| Esastan verilen ceza (Danıştay iptali sonrası değerlendirilen) | 314.069,94 |
| Esastan verilen ceza | 0,00 |
| 16/1 uyarınca verilen ceza (Yanlış, yanıltıcı bilgi/belge; bildirmeme) | 35.079,62 |
| TOPLAM | 349.149,56 |

GRAFİK - KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

| SEKTÖRLER | REKABET İHLALLERİ | MUAFİYET-MENFİ TESPİT | BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME | DİĞER | DANIŞTAY | SEKTÖR GENEL TOPLAM |
|--|-------------------|-----------------------|--|-------|----------|---------------------|
| Demir-Çelik | | | | | | |
| Demir Dışı Metaller | | | | | | |
| Enerji (Elektrik-Gaz-Su) | 09-01/2-2 | | 09-02/20-13, 09-03/55-22 | | | 3 |
| Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri | | | | | | |
| Maden ve Madencilik | | | | | | |
| Plastik ve Kauçuk Ürünler | | | | | | |
| Pişmiş Kil ve Seramik | | | | | | |
| Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç | | 09-03/56-23 | 09-01/1-1, 09-03/54-21 | | | 3 |
| Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması | | | | | | |
| Büro Makinaları ve Bilgisayar | | | 09-01/3-3 | | | 1 |
| İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri | | | | | | |
| Elektronik | | | | | | |
| Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri | | | | | | |
| Telekomünikasyon, Posta | | | | | | |
| Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi | | | | | | |
| Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi | | | 09-01/10-8 | | | 1 |

| | | | | | | |
|---|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|-------------|-----------|
| Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/ Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk | 09-01/4-4 | | | | | 1 |
| Gıda Ürünleri ve İçecekler | 09-01/5-5, 09-03/45-14 | | 09-03/48-17 | | 09-03/49-18 | 4 |
| Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri | | | 09-01/6-6 | | | 1 |
| Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri | | | | | | |
| Tütün Ürünleri | | | | | | |
| Cam ve Cam Ürünleri | | | | | | |
| HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre | 09-02/16-9 | 09-03/46-15, 09-03/47-16 | 09-02/17-10 | | | 4 |
| Ulaştırma | | | 09-02/18-11, 09-02/19-12 | | | 2 |
| Turizm | | | | | | |
| Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar) | | | | | | |
| Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları | 09-01/8-7, 09-03/50-19 | | | | | 2 |
| Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler | | | 09-03/52-20 | | | 1 |
| Diğer | | | | | | |
| TOPLAM | 7 | 3 | 12 | | 1 | 23 |

TABLO 4
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE SAYISAL DAĞILIMI

| SEKTÖRLER | REKABET İHLALLERİ | MUAFİYET-MENFİ TESPİT | BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME | DİĞER | DANIŞTAY | SEKTÖR GENEL TOPLAM |
|--|-------------------|-----------------------|--|-------|----------|---------------------|
| Demir-Çelik | | | | | | |
| Demir Dışı Metaller | | | | | | |
| Enerji (Elektrik-Gaz-Su) | 1 | | 2 | | | 3 |
| Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri | | | | | | |
| Maden ve Madencilik | | | | | | |
| Plastik ve Kauçuk Ürünler | | | | | | |
| Pişmiş Kil ve Seramik | | | | | | |
| Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye konu olanlar hariç), Beşeri İlaç | | 1 | 2 | | | 3 |
| Basın ve Yayın, Plak, Kaset çoğaltılması | | | | | | |
| Büro Makinaları ve Bilgisayar | | | 1 | | | 1 |
| İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri | | | | | | |
| Elektronik | | | | | | |
| Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri | | | | | | |
| Telekomünikasyon, Posta | | | | | | |
| Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi | | | | | | |
| Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler, tıbbi sarf malzemesi | | | 1 | | | 1 |

| | | | | | | |
|--|----------|----------|-----------|--|----------|-----------|
| Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk | 1 | | | | | 1 |
| Gıda Ürünleri ve İçecekler | 2 | | 1 | | 1 | 4 |
| Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri | | | 1 | | | 1 |
| Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri | | | | | | |
| Tütün Ürünleri | | | | | | |
| Cam ve Cam Ürünleri | | | | | | |
| HTM'ye konu kimyasal ürünler ile tarım ve hayvancılıkta kullanılan ilaçlar, gübre | 1 | 2 | 1 | | | 4 |
| Ulaştırma | | | 2 | | | 2 |
| Turizm | | | | | | |
| Finansal Hizmetler (bankacılık, sigortacılık ve diğer mali kuruluşlar) | | | | | | |
| Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları | 2 | | | | | 2 |
| Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler | | | 1 | | | 1 |
| Diğer | | | | | | |
| TOPLAM | 7 | 3 | 12 | | 1 | 23 |

**TABLO 5
İLK İNCELEME**

| SIRA NO | KARAR TARİHİ | KARAR SAYISI | KONUSU | RED | GÖRÜŞ YAZISI | MUAFİYET | 4./6. MADDE | YATAY/DİKEY |
|---------|--------------|--------------|--|-----|--------------|----------|-------------------|-------------|
| 1 | 08.01.2009 | 09-01/4-4 | Arçelik A.Ş. | X | | | 6. madde | Dikey |
| 2 | 08.01.2009 | 09-01/5-5 | Balıkesir fırın | X | | | 4. madde | Yatay |
| 3 | 14.01.2009 | 09-02/16-9 | İzmir ve çevresindeki kozmetik ürünleri dağıtım şirketleri | X | | | 6. madde | Dikey |
| 4 | 20.01.2009 | 09-03/45-14 | CarrefourSA'nın reklam kampanyasının tüketiciyi yanıltması | X | | | 6. madde | Dikey |
| 5 | 20.01.2009 | 09-03/50-19 | Tofaş Türk-Chevrolet | X | | | 4. ve 6. maddeler | Dikey |

1.1.2009-31.1.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Rekabet İhlalleri Kararlarının Toplamı: 7

Toplam biten soruşturma sayısı : 0

Toplam biten önaraştırma sayısı : 2

Toplam biten ilk inceleme sayısı :5

TABLO 6
ÖNARAŞTIRMA

| SIRA NO | KARAR TARİHİ | KARAR SAYISI | KONUSU | RED | GÖRÜŞ YAZISI | MUAFİYET | 4./ 6. MADDE | YATAY/ DİKEY |
|---------|--------------|--------------|------------------|-----|--------------|----------|--------------|--------------|
| 1 | 08.01.2009 | 09-01/2-2 | İzmirgaz | X | | | 6. madde | Dikey |
| 2 | 08.01.2009 | 09-01/8-7 | Peugeot Otomotiv | X | X | | 4. madde | Karma |

TABLO 7
BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM

| Sıra No | Karar Tarihi | Karar Sayısı | Konusu | Mali Yapısı | Kapsam Dışı (1) | İzne Tabi Değil (2) | İzne Tabi Değil Rekabet Yasağına Koşul (3) | İzne Tabi Değil Menfi Tespit Verildi/ Rekabet Yasağı Makul (4) | İzne Tabi/- İzin Verildi (5) | İzne Tabi Rekabet Yasağı Makul (6) | İzne Tabi Rekabet Yasağına Koşullar (7) | İzne Tabi Yapısal Koşullar (8) | Ceza Verilenler | İşlemden vazgeçme |
|---------|--------------|--------------|-------------------------|-----------------|-----------------|---------------------|--|--|------------------------------|------------------------------------|---|--------------------------------|-----------------|-------------------|
| 1 | 08.01.2009 | 09-01/1-1 | Talecris-CSL | Yabancı-Yabancı | | | | | X | | | | | |
| 2 | 08.01.2009 | 09-01/3-3 | Siemens AG Fujitsu Ltd. | Yabancı-Yabancı | | | | | X | | | | | |
| 3 | 08.01.2009 | 09-01/6-6 | Thames Water | Yerli-Yabancı | | | | X | | | | | | |
| 4 | 08.01.2009 | 09-01/10-8 | Johnson and Johnson | Yabancı-Yabancı | | | | | X | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------------|-------------|--|---------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|
| 10 | 20.01.2009 | 09-03/52-20 | Erçak Temizlik - Trenkwalder Ebru Medikal | Yerli- Yabancı | | | | | X | | | | | |
| 11 | 20.01.2009 | 09-03/54-21 | Ciba Holding- BASF SE | Yabancı- Yabancı | | | | | X | | | | | |
| 12 | 20.01.2009 | 09-03/55-22 | MTB Enerji Danışmanlık- Renova Enerji | Yerli- Yabancı | | | | | X | | | | | |

1.1.2009-31.01.2009 Tarihleri Arasında Rekabet Kurulu'nca Karar Verilen Toplam Birleşme - Devralma Sayısı : 12

- İzin Verilen Birleşme-Devralma Sayısı 9 (5 ve 6 sayılı sütunların toplamı alınmıştır)
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan 3 (1,2,3 ve 4 sayılı sütunların toplamı alınmıştır)
- Koşullu İzin Verilenlerin Sayısı 0 (7 ve 8 sayılı sütun toplamı alınmıştır)

Yerli - Yerli 3
Yerli - Yabancı 5
Yabancı - Yabancı 4

Kurum'dan izin alınmaması 16 (b) 35.079,62 TL

TABLO 8 - MUAFİYET

| Sıra No | Karar Tarihi | Karar Sayısı | Konusu | Bireysel Muafiyet Verilen (1) | Koşullu Bireysel Muafiyet Verilen (2) | Grup Muafiyeti Verilen (3) | Koşullu Grup Muafiyeti Verilen (4) | Muafiyet Verilmeyen | Bireysel ve Grup Muafiyeti Birlikte Değerlendirilen (5) | Muafiyeti Geri Alınan |
|---------|--------------|--------------|--|-------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------------|---------------------|---|-----------------------|
| 1 | 20.01.2009 | 09-03/46-15 | Türk Henkel-Hobi Kozmetik "satınalma sözleşmesi" (taft saç jölesi) | X | | | | | | |
| 2 | 20.01.2009 | 09-03/47-16 | Türk Henkel-Hobi Kozmetik "satınalma sözleşmesi" (schauma şampuan, saç jölesi) | X | | | | | | |
| 3 | 20.01.2009 | 09-03/56-23 | Amgen Inc. ve F. Hoffman-La Roche | X | | | | | | |

1.1.2009-31.01.2009 tarihleri Arasında Rekabet Kurulu Tarafından Verilen Muafiyet Kararlarının Toplamı: 3

Toplam Verilen Muafiyet (1 ve 3 no.lu tablolar dikkate alınmıştır): 3

Grup Muafiyeti: 0

Bireysel Muafiyet: 3

TABLO 9
DANIŞTAY TARAFINDAN İPTAL EDİLMESİ ÜZERİNE YENİDEN ALINAN KARARLAR

| SIRA NO | KONU | İLGİLİ MADDE | KARAR TARİHİ | KARAR SAYISI | İPTAL EDİLEN KARAR | CEZA TÜRÜ | CEZA MİKTARI |
|---------|--|--------------|--------------|--------------|--------------------|-----------|--------------|
| 1 | Ekmek üreticisi 53 teşebbüs ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Kanun'u ihlal edip etmedikleri | 4. madde | 20.01.2009 | 09-03/49-18 | 07-92/1170-456 | 16 | 314.069,94 |

1.1.2009-31.01.2009 Tarihleri Arasında Danıştay Tarafından İptal Edilmesi Üzerine Yeniden Alınan Karar Sayısı: 1

| | |
|-----------------------------------|---|
| 4. madde kapsamında olanlar | 1 |
| 4. ve 6. madde kapsamında olanlar | 0 |
| 6. madde kapsamında olanlar | 0 |
| Diğer | 0 |

Esastan verilen ceza 314.069,94 TL