



REKABET BÜLTENİ

Eylül 2015

**Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet
Savunuculuğu Dairesi**

Bu Sayıya Katkıda Bulunanlar

Mehmet ÖZDEN
Osman Tan ÇATALCALI
Nazlı VAROL
Fatma ATAÇ
Ömer Faruk ÇELİK

İletişim

bulten@rekabet.gov.tr
Rekabet Kurumu
2015 - Ankara

| | |
|--------------------------------------|---|
| GİRİŞ _____ | 1 |
| SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR _____ | 2 |
| DÜNYADAN HABERLER _____ | 6 |
| SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI _____ | 8 |

Rekabet Bülteni'nin 2015 Eylül sayısı ile karşınızdayız. 2015 Eylül sayısında diğer sayılarda olduğu gibi geçtiğimiz ay rekabet hukuku, rekabet politikası ve sanayi iktisadında yaşanan gelişmelere ve önemli Kurul kararları ile mahkeme kararlarına yer verdik.

Bu sayımızın "Seçilmiş Gerekçeli Kararlar" başlıklı bölümünde İl Baroları, ve Türk Eczacıları Birliği hakkındaki önaraştırmalara ilişkin kararlara, Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin hisse devrine ilişkin karara ve Eczacıbaşı Monrol Nükleer Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. ile IBA Pharma Spri arasında akdedilen Tedarik Sözleşmesi'ne ilişkin karara, "Dünyadan Haberler" başlıklı bölümünde Birleşik Krallık, Macaristan ve Avrupa Birliği Komisyonu'na ilişkin haberlere ve son olarak "Seçilmiş İdari Yargı Kararları" başlıklı bölümünde ise Rekabet Kurulu'nun 26.08.2010 tarih ve 10-56/1077-106 sayılı Lukoil-Akpet kararı ile 19/12/2013 tarih ve 13-71/992-423 sayılı TTNET kararına ilişkin Danıştay 13. Daire ve Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından alınan kararlara yer verdik.

Son olarak her zaman olduğu gibi Rekabet Bülteni'ne ilişkin görüş ve önerilerinizi bizlere ulaştırmak için bulten@rekabet.gov.tr adresini kullanabileceğinizi hatırlatmak istiyoruz.

Herkese iyi çalışmalar dileriz.

Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet Savunuculuğu Dairesi

- **İl baroları tarafından yayımlanan tavsiye niteliğindeki avukatlık asgari ücret tarifeleri resen incelenmiştir.**

Karar Tarihi:
07.07.2015

Karar Sayısı:
15-28/309-90

Türü:
Önaraştırma

Adana, Afyonkarahisar, Ankara, Antalya, Batman, Diyarbakır, Erzurum, Gaziantep, Hatay, Isparta, İstanbul, İzmir, Kırklareli, Kocaeli, Konya, Malatya, Niğde, Ordu, Sakarya, Şanlıurfa, Şırnak ve Yalova Baroları tarafından yayımlanan "Tavsiye Niteliğinde Avukatlık Asgari Ücret Tarifeleri"nin (TAAÜT) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a (4054 sayılı Kanun) aykırılık taşıyıp taşımadığının tespitine yönelik resen ön araştırma yapılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda Barolara, açıkça, tavsiye veya asgari ücret belirlenmesine ilişkin yetki tanınmamakla birlikte, baro yönetim kurullarına avukatlık ücretinin asgari hadlerini gösteren birer tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birliğine gönderme yetkisi tanınmaktadır. Baro yönetim kurullarınca gönderilen tarife önerileri göz önüne alınarak Türkiye Barolar Birliğince Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hazırlanmakta ve onaylanmaktadır. İl barolarının asgari fiyattan daha geniş içerikli TAAÜT yayımlamasına ilişkin yönetim kurulu kararlarının 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda yer alan açık yetkilere dayanmadığı görüldüğünden, söz konusu kararlar 4054 sayılı Kanun kapsamında yer almaktadır.

Ön araştırma sürecinde Barolar tarafından yayımlanan TAAÜT'nin avukatlar arasında yaygın bir kullanım alanı bulduğuna, işbirliğini kolaylaştırdığına veya uygulanması zorunlu fiyatlara dönüştüğüne ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılmamıştır. Yapılan incelemelerde, TAAÜT'nin uygulanmasının incelemeye konu Barolar tarafından takip edilmediği, buna ilişkin herhangi bir tespit ve yaptırım mekanizması bulunmadığı, dosyada yer alan Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreterinin ifadeleri ile avukatlık hizmetleri piyasasında gerek yeni girişler gerekse de piyasanın yapısı nedeniyle hâlihazırda önemli bir fiyat rekabetinin bulunduğu görüldüğünden, Barolar tarafından TAAÜT yayımlanmasının 4054 sayılı Kanun'u ihlal eder düzeye ulaşmadığı sonucuna varılmış, soruşturma açılmamasına karar verilmiştir.

Diğer yandan adı geçen barolara, 4054 sayılı Kanun'u ihlali niteliği taşıyabilecek tarifelerin tavsiye maksadını aşması, tarifelere uyulup uyulmadığının takip edilmesi, tarifelere uymayanlara yaptırımda bulunulması vb. uygulamalardan kaçınılması gerektiği yönünde görüş bildirilmesine karar verilmiştir.

- **Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. ve Tic. A.Ş.’nin %85’ini temsil eden hisselerin Carrefour Sabancı Tic. Merk. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmiştir.**

Karar Tarihi:
30.06.2015

Karar Sayısı:
15-27/297-82

Türü:
Devralma

Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda San. ve Tic. A.Ş.’nin (KİLER) kontrolünün Carrefour Sabancı Tic. Merk. A.Ş. (CARREFOUR) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi değerlendirilirken perakende pazarı açısından kesin bir ilgili ürün pazarı tanımı yapılmamış, ancak hakim durum analizi perakende pazarı için “300 m² ve üzeri”, “300-999 m² arası” ve “1000 m² ve üzeri” pazar ayrımlarına göre yapılmıştır. Tedarike yönelik ilgili ürün pazarları ise “et ve et ürünleri”, “beyaz et ve yumurta ürünleri”, “süt ve süt ürünleri”, “bakliyat ve unlu mamuller”, “alkollü içecekler”, “alkolsüz içecekler” (kahve ve çay dâhil), “atıştırmalık ve şekerlemeler”, “dondurulmuş ürünler”, “bebek mamaları”, “tütün ürünleri”, “ev temizlik ürünleri”, “vücut bakım ürünleri” ve “taze meyve ve sebze ürünleri” şeklinde tanımlanmıştır.

Perakende pazarlarında il bazında¹ yapılan pazar paylarına yönelik incelemeler, Hızlı Tüketim Malları Sektör Raporunda yer alan ülkemizdeki yerel perakendecilerin oldukça hızlı bir şekilde büyüyerek ulusal zincirlere rekabetçi baskı yarattığı tespiti ve Migros Türk A.Ş.’nin büyüme stratejisi de dikkate alınarak işlemin, ilgili perakende pazarlarında herhangi bir hâkim durum oluşumuna yol açarak rekabetin önemli ölçüde kısıtlanması sonucunu doğurmayacağı sonucuna ulaşılmıştır. Alım pazarlarında da tarafların paylarının pazar bazında incelenmesi sonucunda işlemin bir hâkim duruma yol açmayacağı sonucuna varılmıştır. Bu çerçevede izne tabi işlem sonucunda yeni bir hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

¹ İstanbul/Avcılar, İstanbul/Bağcılar, İstanbul/Bakırköy, İstanbul/Bayrampaşa, İstanbul/Beykoz, İstanbul/Beylikdüzü, İstanbul/Büyükçekmece, İstanbul/Esenyurt, İstanbul/Eyüp, İstanbul/Fatih, İstanbul/Gaziosmanpaşa, İstanbul/Güngören, İstanbul/Kadılar, İstanbul/Kağıthane, İstanbul/Küçükçekmece, İstanbul/Pendik, İstanbul/Zeytinburnu, Tokat, Adana/Çukurova, Bolu, Çorum, Diyarbakır/Kayapınar, Diyarbakır/Yenişehir, Düzce, Edirne, Karabük, Kırklareli, Kocaeli, Mardin, Tekirdağ/Çorlu, Tekirdağ/Merkez, Kütahya, Mersin/Akdeniz, Mersin/Anamur, Mersin/Mezitli, Şanlıurfa/Viranşehir.

- **Eczacıbaşı Monrol Nükleer Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. ile IBA Pharma Spri arasında akdedilen Tedarik Sözleşmesi'ne bireysel muafiyet tanınmıştır.**

Karar Tarihi:
07.07.2015

Karar Sayısı:
15-28/340-112

Türü:
Muafiyet

Bildirim konusu sözleşme IBA Pharma Spri (IBA) ile Monrol Nükleer Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. (Monrol) arasında akdedilmekte olup, Monrol markalı Mo99/Tc99m jeneratörünün, iyot-131 oral solüsyon ve iyot-131 oral kapsül ürünlerinin tedariki üzerinedir. IBA, Monrol'u sözleşme konusu ürünlerin tedariki hususunda münhasır olmayan tedarikçi olarak atamaktadır. Monrol ise IBA'ya Türkiye'de kendi nihai alıcılarına yeniden satabilmesi amacıyla sözleşme konusu ürünleri tedarik etmeyi üstlenmektedir.

2013/3 sayılı Uzmanlaşma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2013/3 sayılı Tebliğ) çerçevesinde tek taraflı uzmanlaşma anlaşması niteliği taşıyan sözleşme, tarafların toplam pazar payının %25'lik eşiği aşması sebebiyle, söz konusu Tebliğ ile sağlanan muafiyetten yararlanmamaktadır. Bununla birlikte yapılan bireysel muafiyet incelemesi sonucunda "Mo99/Tc99m jeneratörü" ve "iyot-131 oral kapsül ve solüsyon" pazarlarında 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen koşulların sağlandığının tespiti ile söz konusu anlaşmaya iki yıl bireysel muafiyet tanınmıştır.

- **Türk Eczacıları Birliği merkezinde gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında Raportörlere sözlü bilgi verilmesinin reddedilmesi ve talep edilen bilgi ve belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi eylemleri karşısında idari para cezası verilmiştir.**

Karar Tarihi:
07.07.2015

Karar Sayısı:
15-28/336-108

Türü:
Diğer

12.02.2015 tarih ve 15-07/96-M sayılı Kurul kararı uyarınca Türk Eczacıları Birliği (TEB) hakkında yürütülen Öneri Raporunda görevli Raportörler tarafından 09.03.2015 tarihinde yerinde inceleme için TEB'in merkezine gidilerek TEB Genel Sekreteri ve TEB vekilleri ile görüşülmek istenmiştir. Raportörler tarafından 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Genel Sekreter'den sözlü açıklama istenmesine karşın Genel Sekreter'in; Danıştay 13. Dairesinin 15.01.2008 tarih ve 2006/3398 E., 2008/716 K. sayılı kararını gerekçe göstererek sorulara sözlü olarak yanıt vermekten kaçındığı

ve soruların yazılı olarak istenmesi halinde Merkez Heyeti gündemine alınıp gereken cevapların yazılı verileceğinin belirtildiği anlaşılmıştır.

Ayrıca, TEB'den 26.03.2015 tarihi mesai sonuna kadar Kurum adresine gönderilmesi talep edilen belgeler, bilgi talebi 24.03.2015 tarihinde tebellüğ edildiği halde Kurum kayıtlarına 30.03.2015 tarihinde intikal etmiştir.

Bu bağlamda, yapılan yerinde inceleme sırasında talep edilen sözlü açıklamaların TEB Genel Sekreteri'nce Birliği temsile yetkisi olmadığı gerekçesiyle verilmekten kaçınılması ve ayrıca istenilen belgelerin belirlenen süre içinde verilmemesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi birinci fıkrasının (c) bendi çerçevesinde idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

- **CMA'den Komisyona Amadeus IT Group'nin Navitaire'i satın alma işlemine inceleme talebi**

Birleşik Krallık Rekabet ve Pazarlar Otoritesi (CMA), kurulduğu yıl olan geçen yıldan beri ilk kez Avrupa Komisyonuna bir birleşme işlemi için soruşturma talebinde bulundu.

İşlem kapsamında Madrid merkezli Amadeus IT Group, Accenture'un kontrolündeki Navitaire'i devralmaya çalışıyor. Navitaire, bilgi teknolojileri hizmetleri alanında faaliyet gösteren bir firma. Amadeus IT Group ve Navitaire Avrupa çapında havaalanlarına yolculara yönelik hizmet sağlama alanında rekabet ediyor.

İşlem hakkında Avusturya ve Almanya rekabet otoritelerine de izin başvurusu yapıldı. Bunun yanında her iki firma da birçok Avrupa ülkesinde müşteriye sahip olduğundan CMA, işlemin Komisyon tarafından tek elden yürütülmesi talebinde bulundu.

139/2004 sayılı Konsey Tüzüğü'nün 22. maddesine göre üye devletler, üye devletlerarasındaki ticareti etkileyen birleşme işlemlerinin Komisyon tarafından incelenmesi için talepte bulunabiliyor.

CMA'ın talepte bulunmasıyla birlikte, işlemde etkilenen diğer üye devletler de 15 işgünü içinde ona iştirak edebiliyor. Ardından Komisyon, 10 işgünü içinde talebi kabul veya reddedebiliyor.

Kaynaklar:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/39517/cma-asks-eu-investigate-merger-first-time/>

http://ec.europa.eu/competition/mergers/legislation/merger_compilation.pdf

- **Macaristan Rekabet Otoritesinden İlaç Firmalarına Kartel Cezası**

Macaristan rekabet otoritesi, ülkenin 3 ilaç dağıtım firması ile iki danışmanlık firmasına, kamunun ilaç alım ihalelerinde şartnamelerde değişiklik yapmak ve ihaleye fesat karıştırma fiilleri nedeniyle para cezasına hükmetti. Bu ceza, otoritenin bu yıl hükmettiği en büyük para cezası niteliğinde.

Otorite'ye göre ihaleci kamu kurumunun ihale sürecinde hizmet aldığı danışmanlık firması PharmAudit, ihale şartlarını yalnızca anılan üç dağıtım firmasının (Euromedic-Pharma, Hungaropharma ve Teva) karşılayabileceği

şekilde değiştirdi. PharmAudit'e bu süreçte bir diğer danışmanlık firması Mezin de yardım etti.

Ardından ilaç dağıtım firmaları, ilaç fiyatlarını ve pazar paylarını, ihaleye teklif vermeden önce birlikte belirledi. Bu ihlalin etkilediği toplam ilaç arzı 12 hastanenin ihtiyacına karşılık gelen yıllık 12 milyon Avro tutarında.

Sonuçta Macaristan rekabet otoritesi, söz konusu firmalara toplam 6 milyon Avro para cezasına hükmetti. Bu ceza miktarı, bu yıl otoritenin uyguladığı en büyük para cezası. Ceza miktarının tespitinde ise ilaç firmalarının ihalede teklif ettiği toplam miktarın üç katı esas alındı. Danışmanlık firmalarının ceza miktarında ise maksimum yasal sınır uygulandı.

Kaynak:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/39484/hungary-fines-pharmaceuticals-cartel/>

• **Komisyon Davigel- Brakes Group işlemini Fransa'ya havale etti.**

Avrupa Komisyonu, Nestle'nin sahibi olduğu dondurulmuş gıda dağıtım firması Davigel'in Brakes Group'a satışı işlemini, incelemek üzere Fransız rekabet otoritesine havale etti.

İşlem her ne kadar Komisyon'un inceleme alanı kapsamında olsa da Fransız rekabet otoritesinin dondurma ve dondurulmuş gıda pazarlarındaki tecrübesi ve anılan işlemin etkisinin ulusal olmasını dikkate alan Komisyon, işlemi otoritesinin incelemesinin en iyi yol olduğuna karar verdi.

İşlemin tarafları Davigel ve Brakes Group, Fransa'da rekabet eden firmalar. Davigel Fransa'da hastanelere ve restoranlara dondurma ve dondurulmuş gıda satışı yapıyor. Brakes Group ise Freshfayre ve M&J Seafood markalarının sahibi. İşlem sonuçlanırsa Brakes Group, Nestle dondurmalarının ev dışındaki pazarlarda münhasır satış haklarına sahip olacak.

Kaynak:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/39441/eu-hands-ice-cream-deal-back-france/>

○ **Danıştay 13. Dairesi'nin 14.04.2015 günlü 2011/695 Esas, 2015/1457 Karar Sayılı Kararı:**

Muafiyet incelemesi yapılırken, pazar kapanması riski açısından önemli olan teşebbüsün pazar payı değil pazarın genel vaziyeti ve rekabete ne kadar yer kaldığıdır.

Rekabet Kurulu'nun 26.08.2010 tarih ve 10-56/1077-106 sayılı kararının (Lukoil-Akpet; bireysel muafiyet talebinin reddi) iptali istemiyle açılan dava, Danıştay 13. Dairesi tarafından reddedildi.

Mahkeme, "Lukoil tarafından muafiyet talep edilen bayilerin toplam istasyonlu bayiler içerisindeki oranının, %4 düzeyinde olduğu, bu nedenle muafiyet tanınması halinde pazar kapama etkisinin düşük olacağı ve pazarda rekabetin ortadan kalkmayacağı belirtilmiş ise de; bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararlarının, benzer nitelikli diğer işlemler bakımından emsal teşkil edebileceği dikkate alındığında, söz konusu anlaşmalar nedeniyle oluşacak muhtemel kümülatif pazar kapama etkisinin belirlenmesinde yalnızca ilgili tarafların pazar payına ve ilgili dağıtım şirketinin muafiyet talep edilen anlaşmalarının toplam pazar içindeki oranına dayalı yaklaşımın yeterli olmayıp, muafiyet tanınan anlaşmanın niteliği ve pazarda yaygın olarak uygulanan diğer anlaşmalar içerisindeki yerinin tespit edilmesinin ve diğer dağıtım şirketleri tarafından uygulanan benzer nitelikli anlaşmalarla birlikte ele alınmasının gerektiği, ... benzer nitelikteki anlaşmalardan kaynaklanan kümülatif etkinin %100'e kadar çıkabileceği, ...Tebliğ ile getirilen beş yıllık genel muafiyet süresi yeterli olup, bunu aşan sürelerin rekabetin gereğinden fazla sınırlanması sonucunu ortaya çıkardığı... anlaşılmaktadır."

değerlendirmesini yaparak, bireysel muafiyet talebinin reddi işlemini hukuka uygun bulmuştur.

○ **Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 9.6.2015 günlü 2014/1793 Esas, 2015/965 Karar Sayılı Kararı:**

Fiyatlama maliyet altı ise rakibin faaliyetinin zorlaşması için 4 ay gibi bir süre bile yeterlidir.

Vodafone tarafından, TNet'in geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik şikayeti üzerine başlatılan inceleme neticesinde, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 19/12/2013 tarih ve 13-

71/992-423 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava, Ankara 8.İdare Mahkemesi tarafından kabul edilerek işlem iptal edildi.

Mahkemenin iptal kararında; *“olayda davalı idarece hakim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, rakiplerin konumu, müşterilerin konumu hususlarında bir sıkıntı olmadığı, ...dört aylık sürenin piyasa kapamanın oluşması için yeterli olmayacağı değerlendirilmesi yapılarak, hakim durumun kötüye kullanılmadığına karar verilmişse de... dört aylık sürenin somut olayda piyasa kapamanın oluşması için yeterli olacağı, diğer taraftan iptal engelleme kampanyaları ile verilen faydaların artması, daha önce sunulan kampanyaların karlılık oranları ile birlikte değerlendirildiğinde, iptal engelleme kampanyalarının da piyasa kapama oluşturmaya neden olduğu kanaatine varıldığından, davalı idarece aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır”* değerlendirmesine yer verilmiştir.



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 / ANKARA

Tel: (0312) 291 44 44

Faks: (0312) 266 79 20

Rekabet Bülteni'ndeki tüm fikir ve görüşler sadece yazarına ait olup, Rekabet Kurumu'nun resmi görüşünü yansıtmaz. Rekabet Kurumu, Rekabet Bülteni'nin içeriği ile ilgili olarak hiçbir hukuksal sorumluluk taşımaz ve kabul etmez.

The information and views set out in the Competition Bulletin belong to the writer and do not reflect the official position of the Turkish Competition Authority. The Authority, neither bears nor accepts any legal liability in regard to the Competition Bulletin.