



REKABET BÜLTENİ

Ağustos 2015

**Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet
Savunuculuğu Dairesi**

Bu Sayıya Katkıda Bulunanlar

Mehmet ÖZDEN
Osman Tan ÇATALCALI
Nazlı VAROL
Fatma ATAÇ
Ömer Faruk ÇELİK

İletişim

bulten@rekabet.gov.tr
Rekabet Kurumu
2015 - Ankara

| | |
|--------------------------------------|---|
| GİRİŞ _____ | 1 |
| SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR _____ | 2 |
| DÜNYADAN HABERLER _____ | 5 |
| SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI _____ | 9 |

Rekabet Bülteni'nin 2015 Ağustos sayısı ile karşınızdayız. 2015 Ağustos sayısında diğer sayılarda olduğu gibi geçtiğimiz ay rekabet hukuku, rekabet politikası ve sanayi iktisadında yaşanan gelişmelere ve önemli Kurul kararları ile mahkeme kararlarına yer verdik.

Bu sayımızın "Seçilmiş Gerekçeli Kararlar" başlıklı bölümünde NV Bekaert SA tarafından Çelikord A.Ş.'nin devralınması işlemi için nihai inceleme sonucunda verilen karar ile Elektrik Dağıtım Hizmetleri Derneği ile bu derneğin üyeleri hakkında yapılan önaraştırmaya "Dünyadan Haberler" başlıklı bölümünde A.B.D., Avrupa Birliği, Almanya ve Rusya Federasyonu'nda alınan bazı kararlara ve son olarak "Seçilmiş İdari Yargı Kararları" başlıklı bölümünde ise Siemens ve Aygaz şirketleri hakkında yapılan incelemelere ilişkin Danıştay ve Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından alınan kararlara yer verdik.

Son olarak her zaman olduğu gibi Rekabet Bülteni'ne ilişkin görüş ve önerilerinizi bizlere ulaştırmak için bulten@rekabet.gov.tr adresini kullanabileceğinizi hatırlatmak istiyoruz.

Herkeseye iyi çalışmalar dileriz.

Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet Savunuculuğu Dairesi

- **NV Bekaert SA tarafından Çelikord A.Ş.'nin devralınması işlemine tarafların verdiği taahhütler dikkate alınarak izin verilmiştir.**

Karar Tarihi:
22.01.2015

Karar Sayısı:
15-04/52-25

Türü:
Nihai İnceleme

Bildirim konusu işlem, Pirelli Tyre SpA'in (Pirelli) çelik lastik kordu iş kolunun NV Bekaert SA (Bekaert) tarafından devralınmasına ilişkindir. İşlem kapsamında Türkiye'de yer alan Çelikord A.Ş.'nin (Çelikord) kontrolü de Bekaert'e geçmektedir. İlgili ürün pazarları "çelik lastik kordu", "hortum takviye teli" ve "lastik topuk teli", ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye" olarak belirlenmiştir. Bununla birlikte, ilgili ürün pazarlarının küresel niteliği değerlendirmede dikkate alınarak, yapılan analizlerde "Dünya" pazarı da göz önünde bulundurulmuştur.

Pazar payları ve yoğunlaşma oranları gibi yapısal göstergeler dikkate alınarak, işlemin taraflara önemli düzeyde bir pazar gücü sağlayacağı belirtilmiş, ayrıca potansiyel rekabet değerlendirmesine ilişkin tespitler göz önünde bulundurularak, inceleme konusu işlem sonucunda tek başına hâkim durum oluşması suretiyle rekabetin önemli ölçüde engelleneceğine ilişkin ciddi emarelerin var olduğu kanaatine varılmıştır.

Bunun üzerine devralan teşebbüs Bekaert tarafından verilen taahhüt, Türkiye pazarında faaliyet gösteren ve hâlihazırda işlem taraflarının tedarik ilişkisi içerisinde olduğu yerel müşterileri Petlas, Superlas ve Karlas ile üç yıllık bir süreyle sınırlı olmak kaydıyla tedarik sözleşmesi akdetmeyi içermektedir. Ayrıca taahhüt metninde, Bekaert'in müşterilerine çelik kordu ürünlerini rekabetçi fiyatlardan sağlayacağına ilişkin hükümler bulunmaktadır. Bekaert'ten, bu taahhütler kapsamında çelik kordu ürünlerini tedarik edecek firmaların, alım zorunluluğu bulunmamaktadır. Başka bir deyişle, alıcı konumunda bulunan firmalar sözleşme süresi boyunca ihtiyaç duyacağı çelik kordu ürünlerini üçüncü kişilerden de alabileceklerdir. Bekaert, ilgili taahhüt metni ile alım siparişinde bulunan firmalara, siparişlerine uygun olarak ve siparişte yer alan miktarlarda tedarikte bulunma ve teslimat yapma konusunda güvence vermektedir.

Ayrıca Bekaert; taahhüt metni ile alıcı konumdaki firmaların maliyetlerinin düşürülmesi konusunda, stratejiler de dâhil olmak üzere, ancak bununla sınırlı kalmamak kaydıyla, ek müşteri servis desteği sağlamayı da taahhüt etmektedir. Bu taahhütler çerçevesinde Bekaert'in taahhüt süresi boyunca pazar gücüne dayanarak fiyatları tek taraflı olarak dayatması gibi bir durumun ortaya çıkmayacağı ve mal arzının kısılması riskinin de bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede Bekaert tarafından sunulan taahhütlerin, dosya konusu devralma işlemi neticesinde ortaya çıkabilecek olan rekabetçi endişeleri ortadan kaldıracak nitelikte, sürdürülebilir ve anlaşılabilir olduğu görüldüğünden, bildirim konusu işleme koşullu olarak izin verilmiştir.

- **Elektrik Dağıtım Hizmetleri Derneğinin ve bu derneğe üye teşebbüslerin çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği ve bazı görevli tedarik şirketlerinin birbirlerinin dağıtım bölgesindeki faaliyetlerinde, dağıtım sistemi kullanım bedeline ilişkin teminatları karşılıklı olarak almamak üzere anlaştıkları iddiaları reddedildi.**

Karar Tarihi:
15.01.2015

Karar Sayısı:
15-03/33-18

Türü:
Önaraştırma

Elektrik Dağıtım Hizmetleri Derneği (Elder) ile ELDER üyesi teşebbüsler hakkında yapılan önaraştırma konusu davranış ve uygulamalar, elektriğin dağıtım ve perakende satışı faaliyetlerine ilişkindir. Türkiye'de elektrik dağıtım faaliyeti, hâlihazırda 21 adet elektrik dağıtım bölgesinde faaliyet gösteren dağıtım şirketleri tarafından münhasıran gerçekleştirilmektedir.

Önaraştırma, Gediz ve Aydem elektrik dağıtım bölgelerinde faaliyet gösteren tedarik şirketleri hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında elde edilen belgeler üzerine Rekabet Kurulu tarafından re'sen açılmıştır. Söz konusu belgeler, ELDER ve ELDER üyesi teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek nitelikte birtakım davranış ve uygulamalar gerçekleştirmiş olabileceklerine işaret etmektedir.

İlk olarak önaraştırma kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde; elektrik toptan ve perakende satışı pazarında Türkiye genelinde faaliyette bulunan Yaren Elektrik'in, perakende elektrik satışı alanında, bir elektrik faturası ödeme noktası görevi de gören PTT ile serbest tüketicilere daha kolay ulaşılmasını sağlayan bir işbirliği modeli geliştirdiği, bu işbirliği kapsamında özellikle küçük tüketiciler segmentinde etkin olmayı amaçladığı, ancak görevli tedarik şirketlerinin bu işbirliğinden rahatsızlık duydukları ve bu rahatsızlıklarını Elder'e ilettikleri, Elder tarafından PTT nezdinde gerçekleştirilen girişim sonucunda PTT'nin bu işbirliğini hayata geçirmedeği görülmektedir.

Kararda bir teşebbüs birliği olan Elder'in bu davranışının, elektriğin perakende satışı alanında bağımsız bir tedarik şirketi olarak faaliyet

gösteren ve görevli tedarik şirketleri açısından rakip konumunda olan Yaren Elektrik'in faaliyetlerini zorlaştırıcı nitelikte olduğu belirtilmektedir. Bunun yanı sıra, Malatya ilindeki PTT Müdürlüklerinin serbest tüketicilere Enerjisa indirimli sözleşmesini de teklif ettiği tespiti üzerine, görevli tedarik şirketlerinin birbirlerinin bölgelerinde bu tür uygulamalarda bulunmaması ve "rekabeti bozmaması" konusunun ELDER yönetim toplantısında gündeme getirilmesi gerektiğini ifade eden belge de dikkate alınmıştır. Bu çerçevede Elder'in PTT nezdindeki girişiminin, bir teşebbüs birliği davranışı olarak, bunun yanı sıra görevli tedarik şirketlerinin birbirlerinin dağıtım bölgesinde faaliyet göstermemeyi amaçlamasınının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlal teşkil etme riski barındırdığına, bu nedenle ELDER ve önaraştırma kapsamındaki Elder üyesi teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca uyarılmasına karar verilmiştir.

Bunun yanı sıra Gediz ve Aydem bölgelerinde faaliyet gösteren teşebbüslerle diğer bazı bölgelerdeki dağıtım ve görevli tedarik şirketlerinin birbirlerinden karşılıklı olarak sistem kullanım teminatı almamak üzere anlaştıkları görülmüştür. Görevli tedarik şirketlerinin bu şekilde birbirlerinden teminat almamak üzere anlaşması, bir yandan bu şirketlerin birbirlerinin bölgesinde daha kolay şekilde elektrik satışı yapmalarına olanak sağlayarak rekabeti artırıcı bir etki yaptığı; diğer yandan, zaten bağımsız tedarik şirketleri karşısında görece avantajlı konumda bulunan görevli tedarik şirketleri bakımından ek bir avantaja ve diğer tedarik şirketleri açısından dezavantajlı bir duruma sebebiyet vermediği tespit edilmiştir. Bu bağlamda, sistem kullanım bedeline ilişkin teminatlar, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) tarafından çıkarılan Elektrik Piyasası Bağlantı ve Sistem Kullanım Yönetmeliği'nde düzenlenmektedir. Anılan Yönetmelik'in "Teminatlar" başlıklı 24. maddesi gereği, dağıtım sistemi kullanımı nedeniyle oluşan ödeme yükümlülüklerinin teminat altına alınabilmesi için, dağıtım şirketleri tarafından sistem kullanım anlaşması çerçevesinde teminat alınması gerektiği görülmektedir. Söz konusu Yönetmelik'te, teminatların alınmayabileceği herhangi bir ayırksı durumun tanımlanmadığı görülmektedir.

Dosya kapsamında, tespit edilen eylemlere ilişkin olarak EPDK'nın yasal ve ikincil mevzuattan kaynaklanan yetkisinin bulunduğu dikkate alınarak; serbestleşmenin önünde engel teşkil eden her türlü uygulamaya ivedilikle son verilmesini teminen 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca hakkında önaraştırma yürütülen teşebbüslere görüş bildirilmesinin gerektiği değerlendirilmiştir. Ayrıca, incelemede elde edilen bilgi ve belgelerin EPDK'ya gönderilmesi sonucuna varılmıştır.

- **FTC Yasası 5. Kısımına İlişkin FTC Duyuru Yayımladı**

ABD Federal Ticaret Komisyonu (FTC), FTC Yasasının 5. Kısım kapsamındaki yetkilerini kullanırken takip edeceği prensiplere ilişkin bir Duyuru¹ yayımladı. FTC Yasasının 5. Kısım, adil olmayan rekabet kısıtlamalarında FTC'nin rekabete zarar verdiğiğine inandığı bir haksız davranışı durdurmaya yönelik olarak FTC'ye inceleme yetkisi tanımaktadır.

Duyuru'da belirtilen ve FTC'nin, Yasanın 5. Kısım kapsamında yetkilerini kullanırken prensiplerden biri, anti tröst yasalarının tüketici refahının arttırılmasını amaçladığının benimsenmesidir. İkincisi adil olmayan davranışın değerlendirilmesinde makul gerekçe kuralının esas alınmasıdır. Üçüncüsü de Sherman ya da Clayton yasaları kapsamında incelenebilen rekabet kısıtlamalarının FTC'nin doğrudan ilgi alanına girmeyeceğinin öngörülmesidir.

Duyuru'da rekabetin uygun olmayan yöntemlerle kısıtlanması olaylarının "makul gerekçe" standardıyla ele alınacağına öngörülmesi, anti-tröst hukukunun süregelen standartları ile FTC Yasası arasında bir bağlantı kurmaktadır.

Duyuru Komisyon'da dörde karşı bir oyla kabul edildi. Duyuru'nun ortaya çıkmasında başlıca rolü FTC'nin beş kişilik Komisyonunun üyelerinden Joshua Wright oynamıştır. Esasında, Wright, göreve geldiği günden bugüne bu Kılavuzun gerekliliği konusunda diğer üyeleri ikna etmek için uğraşmıştır. Wright, Duyuru'da benimsenmiş olan geleneksel makul gerekçe kuralı sayesinde potansiyel zarar ve söz konusu davranışın faydaları arasında bir karşılaştırma yapmanın mümkün olacağını savunmaktadır. Bu da hem FTC, hem taraflar hem de olası bir ihtilafta karar verecek olan hâkimler için yeterli veriyi sağlayacaktır.

Komisyon üyesi Maureen K. Ohlhausen Duyuru'nun yayımlanmasına karşı oy kullandı. Ohlhausen, karşı oy kullanmaktaki gerekçesinin, Duyuru'nun aceleci bir şekilde oluşturulması ve içeriğinin net olmamasından duyduğu kaygıdan kaynaklandığını ifade etmiştir.

Bu arada Duyuru hakkında mutabakata varılmasından birkaç gün sonra, Wright'ın FTC'den ayrılarak akademik kariyerine geri dönmeye karar verdiğini açıklaması da dikkat çekicidir.

¹ Statement of Enforcement Principles Regarding "Unfair Methods of Competition" Under Section 5 of the FTC Act.

Kaynaklar:

[https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/statutes/federal-trade-commission-act/ftc act incorporatingus safe web act.pdf](https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/statutes/federal-trade-commission-act/ftc_act_incorporatingus_safe_web_act.pdf)

https://www.ftc.gov/system/files/documents/public_statements/735201/150813section5enforcement.pdf

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/39284/ohlhausen-opposes-process-substance-section-5-statement/>

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/39260/section-5-guidance-becomes-reality-us-ftc/>

• Google Dosyası Devam Ediyor

Bilindiği gibi Avrupa Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğü, Google'ın arama motoru hakkında uzun süredir bir inceleme yürütmektedir. Bu süre zarfında Komisyon'un itirazlarına yönelik henüz bir uzlaşma zemini oluşturulamamışken, geçtiğimiz ay Google yetkilileri tarafından bir açıklama yapıldı. Bu açıklamaya göre, Komisyon, Google hakkında yürüttüğü incelemede yasal olarak güçlü bir gerekçe oluşturamamıştır.

2009 yılında başlamış olan inceleme, esas olarak Google'ın arama motorunda yer alan reklamların rakip satıcılar bakımından dezavantaj yaratmasına dayanmaktadır. Buna göre arama motoru pazarında hâkim durumda olan Google, kendisine reklam verenleri, arama sonuçları sayfasında üst sıralarda göstermekte, rakip satıcıların tüketiciye ulaşmanı kısıtlamaktadır. Komisyon, Google'ın arama sonuçları sayfasında kendisine reklam verenlerin yanında bunların rakiplerine de aynı şekilde yer vermesi gerektiğini, bu bakımdan kendine reklam veren müşterileri ile onların rakipleri arasında ayrımcılık niteliğindeki bu uygulamaya son vermesi gerektiğini belirtmişti.

Google ise Komisyon'un iddiaları ile önerdiği yaptırımın uyumlu olmadığını iddia ediyor. Google yetkilileri Komisyon'a sunacakları yanıtta, 10 yılı aşan bir zaman dilimi için yaptıkları ekonomik analizde, Google'ın arama sayfasında yer alan reklamların, rakip ürünlere ulaşılmasını engellemediğini gösterdiği iddia etmektedir. Yetkililer aynı zamanda Amazon, eBay gibi diğer satış servis kanallarının dikkate alınması gerektiğini öne sürmektedir.

Bundan sonraki aşamada Komisyon, Google'ın yanıtlarını değerlendirecek. Komisyon ya incelemeyi sona erdirecek, ya bir ihlal; ya da Google ile uzlaşma yapılması kararı verecek.

Kaynaklar:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/39388/updated-google-dg-comp-so-wrong-matter-fact-law-economics/>

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/39380/google-dg-comp-so-wrong-matter-fact-law-economics/>

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4780_en.htm

- **Alman Federal Kartel Ofisi'nden Asics'e Uyarı**

Almanya Federal Kartel Ofisi (Ofis), ülkenin önde gelen koşu ayakkabısı üreticisi olan Asics hakkında uyarı niteliğinde bir karar verdi. Bu karara göre Asics, internet satışlarını gereksiz yere kısıtlayan davranışlar uygulamaktadır. Bu kısıtlamalar firmanın küçük ve orta ölçekli yetkili satıcılarının kullandığı perakende satış araçlarını etkilemektedir.

Yapılan değerlendirmeye göre yetkili satıcıların Asics ile aralarındaki sözleşmeler uyarınca yetkili satıcılar, internet üzerinden satış yapan Amazon ve Ebay gibi satış kanallarını kullanamamaktadır. Ofis, bu kısıtlamaların, görece küçük mağazaların internette fiyat karşılaştırması yapılabilen arama motorları ve internet satış kanallarında yeterince görünür olmasını engellediğini iddia etmektedir. Bu durum tüketicilerin bu küçük ölçekli satıcılara erişim yollarını kısıtlamaktadır.

Öte yandan büyük ölçekli yetkili satıcılar böyle bir kısıtlamaya tabi değildir. Büyük ölçekli yetkili satıcılar internet satış imkânlarını kullanabilmektedir. Ofis'e göre Asics, kendine ait internet satış yolunun yanında büyük yetkili satıcıları vasıtasıyla internet ürün fiyatlarını kontrol edebilmektedir.

Asics, bu iddiaları reddederek uygulamanın kalite kontrol politikalarının bir parçası olduğunu söylemekle birlikte şimdiden yetkili satıcılarla olan sözleşmelerdeki bu maddeyi çıkardı. Sonuçta Kartel Ofisi de para cezası uygulanmaması yönünde karar verdi.

Bazı yorumculara göre Alman Federal Kartel Ofisi'nin bu kararı, Ofis'in dikey kısıtlamalar karşısında Avrupa Komisyonuna göre sert bir yaklaşıma sahip olduğunu gösteriyor. Ofis, bundan önce Adidas hakkında da benzeri bir karara imza atmıştı. Bununla birlikte Asics yetkilileri, Adidas'ın ülkenin bazı bölgelerinde yüzde 30'dan fazla pazar payının olduğunu, kendilerinin pazar paylarının ise bunun altında olduğunu belirterek yetkili sayıcılarla yaptıkları sözleşmelerin rekabet kurallarına uygun olduğunu iddia etmektedir.

Kaynaklar:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/39385/germany-puts-foot-down-asics-online-sales-restrictions/>

http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Meldung/EN/Pressemitteilung/2015/27_08_2015_ASICS.html?nn=3591568

- **Rusya Tuz Üreticilerine Sahte Belge Suçlaması**

Rusya'nın Federal Anti-tekel Kurumu tarafından beş tuz firmasına sahte belge sunmaktan verilen para cezası Moskova Hakem Mahkemesi tarafından onaylandı. Bu beş firma sofru tuzu toptan satış piyasasında coğrafi bakımdan, miktar ve çeşit bakımından pazarı paylaşma yoluyla kartel oluşturdukları gerekçesiyle 2013 yılında 5 milyon Ruble para cezasına tabi tutulmuştu. Kartelin varlığı, tarafların imzaladığı bir kartel belgesi ile kanıtlanmıştı.

Taraflar önce aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldıkları ve dolayısıyla ortak hareket etmelerinin doğal olduğu gerekçesiyle kendilerini savunmuşlardı. Federal Anti-tekel Kurumu ise taraflardan dördünün aynı grupta olmasına rağmen birinin (Grocery) kartel anlaşmasından önce satıldığını, bu nedenle bağımsız olduğunu ortaya koymuştu.

Taraflar, temyiz aşamasında, kartel anlaşmasından daha sonra imzaladıkları ve Grocery'nin tarafı olmadığı yeni bir belgenin bulunduğunu iddia ettiler. Söz konusu belgeyi daha önce bulamadıklarından Federal Anti-tekel Kurumuna sunamadıklarını savundular. Bununla birlikte temyiz mahkemesi bu belgenin sahte olduğuna hükmetti.

Temyiz mahkemesine sahte belge sunma suçu ile cezai yargılama devam ediyor.

Kaynaklar:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/39337/false-documents-presented-russian-cartel-appeal/>

- **Danıştay 13. Dairesi'nin 14.04.2015 günlü 2011/3359 Esas, 2015/1455 Karar Sayılı Kararı:**

Şikâyet, aynı konuda muafiyet incelemesi yapılmakta olduğu gerekçesiyle reddedilemez, iki konu da değerlendirilmelidir. Bu değerlendirme birlikte yapılabileceği gibi ayrı ayrı da yapılabilir; örneğin muafiyet incelemesi şikâyet başvurusu açısından bekletici mesele yapılabilir.

Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının teknik servisi hizmetleri piyasasında faaliyet yürüten davacı Şirketin, ilgili pazarda hakim durumda olduğu Rekabet Kurulu'nca saptanan Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Kurul'un sektörle ilgili aldığı 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı karara aykırı faaliyetlerde bulunduğu ve söz konusu Şirketin, toolkit kiralama bedelleri hususunda fahiş fiyat uygulayarak hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle yaptığı şikâyet başvurusunun, davalı idarece yapılan önaraştırma neticesinde, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca, soruşturma açılmasına gerek görülmediğinden bahisle reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02.06.2011 tarih ve 11-33/704-217 sayılı kararının iptali istemiyle açılan dava, Danıştay 13. Dairesi tarafından kabul edilerek işlem iptal edildi. Mahkeme,

"Hâlihazırda bir menfi tespit/muafiyet başvurusunun bulunduğu durumlarda konuyla ilgili bir şikâyet başvurusunun yapılması halinde, ortada henüz menfi tespit ve/veya muafiyet kararı olmadığına göre Kurul'un mevcut başvuruyu 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usullere göre inceleme zorunluluğu bulunmaktadır. Ancak menfi tespit/muafiyet başvurusunun sonucunda alınacak karar doğrudan şikâyet başvurusu ile ilgili ise, şikâyet başvurusu açısından menfi tespit/muafiyet başvurusu bekletici mesele yapılabileceği gibi iki başvuru da birlikte ele alınarak değerlendirmeye tabi tutulabilecektir. Nitekim niteliği itibarıyla yapılan önaraştırma veya soruşturma sonucunda verilen şikâyetin reddi kararları şikâyet edilenler açısından menfi tespit niteliğinde olabileceğinden ve somut olayda şikâyet konusunun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında olmakla, şikâyet konusu ihlal iddiaları muafiyet kapsamında olmadığından, bu yönde bir muafiyet kararı alınamayacağı da göz önüne alındığında, dava konusu olayda şikâyet başvurusu ve menfi tespit başvurusunun bağlantılı olarak incelenmesinin zorunlu olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, şikâyet konusu fiiller hakkında herhangi bir araştırma yapılmadan yapılan değerlendirmeler ve konunun menfi tespit/muafiyet başvurusu kapsamında değerlendirileceği ifade edilerek soruşturma

açılmasına gerek olmadığına ilişkin verilen Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir."

değerlendirmesini yaparak, işlemi eksik inceleme gerekçesiyle iptal etmiştir.

- **Ankara 16.İdare Mahkemesi'nin 14.05.2015 günlü 2013/1478 Esas, 2015/655 Karar Sayılı Kararı:**

İhlal emaresi varsa ön araştırma 9/3 ile kapatılmayıp soruşturma açılmalı, inceleme derinleştirilmelidir.

Aygaz AŞ'nin (Aygaz) bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik e-posta ihbarları üzerine re 'sen başlatılan inceleme neticesinde, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve Aygaz'a 4054 sayılı Kanun'un 9/3 maddesi uyarınca görüş gönderilmesine ilişkin 13/03/2013 tarih ve 13-14/204-105 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava, Ankara 16.İdare Mahkemesi tarafından kabul edilerek işlem iptal edildi.

Mahkeme iptal kararında,

"Davalı idarece, Aygaz'ın LPG satışı yapan bayilerinin yeniden satış fiyatını belirleyerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında, ihlale neden olup olmadığının tespit edilmesi amacıyla yapılan önaraştırma sonucunda, Aygaz'ın ve Aygaz ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan Mogaz'ın bayilerin yeniden satış fiyatlarını tespit ettikleri yönünde emareler bulunduğu; özellikle, Aygaz ve Mogaz markaları bakımından bayilerin arasındaki fiyat farkının 10 kuruşu geçmemesinin sağlanmaya çalışıldığı; Aygaz'ın bayilerin uyguladığı pompa satış fiyatlarını yakından takip ettiği; bu çerçevede, söz konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında değerlendirilebileceği kanaatine varılmakla birlikte, mevcut önaraştırma kapsamında raportörlerce yapılan yerinde inceleme ve görüşmeler ile dosyadaki bilgilerden, söz konusu eylemin pazardaki uygulama alanının ve etkisinin sınırlı olduğunun tespit edilmesi nedeniyle bu aşamada ilgili teşebbüse görüş bildirilmesinin uygun olacağı belirtilerek soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, davalı idarece yapılan önaraştırma sonucunda elde edilen deliller doğrultusunda, şikayet edilen teşebbüsün eyleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığının tespit edilebilmesi için araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve delillerin değerlendirilmesi suretiyle olayın her türlü şüpheden uzak bir şekilde

açıklığa kavuşturulmasını sağlamak için soruşturma açılması gerektiği sonucuna ulaşılmakla, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamıştır”

değerlendirmesine yer verilmiştir.

Bu dosyada ilgi çeken detaylar; üç Kurul üyesinin soruşturma açılması yönünde karşı oy kullanmış olması ve davanın LPG’li araç kullanıcısı bir tüketici tarafından açılmış olmasıdır.



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 / ANKARA

Tel: (0312) 291 44 44

Faks: (0312) 266 79 20

Rekabet Bülteni'ndeki tüm fikir ve görüşler sadece yazarına ait olup, Rekabet Kurumu'nun resmi görüşünü yansıtmaz. Rekabet Kurumu, Rekabet Bülteni'nin içeriği ile ilgili olarak hiçbir hukuksal sorumluluk taşımaz ve kabul etmez.

The information and views set out in the Competition Bulletin belong to the writer and do not reflect the official position of the Turkish Competition Authority. The Authority, neither bears nor accepts any legal liability in regard to the Competition Bulletin.