



REKABET BÜLTENİ

Temmuz 2015

**Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet
Savunuculuğu Dairesi**

Bu Sayıya Katkıda Bulunanlar

Mehmet ÖZDEN
Osman Tan ÇATALCALI
Nazlı VAROL
Fatma ATAÇ
Ömer Faruk ÇELİK

İletişim

bulten@rekabet.gov.tr
Rekabet Kurumu
2015 - Ankara

GİRİŞ _____	1
SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR _____	2
DÜNYADAN HABERLER _____	5
SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI _____	10

Rekabet Bülteni'nin 2015 Temmuz sayısıyla karşınızdayız. 2015 Temmuz sayısında diğer sayılarda olduğu gibi geçtiğimiz ay rekabet hukuku, rekabet politikası ve sanayi iktisadında yaşanan gelişmelere ve önemli Kurul kararları ile mahkeme kararlarına yer verdik.

Bu sayımızın "Seçilmiş Gerekçeli Kararlar" başlıklı bölümünde Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin muafiyet başvurusu ile Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin rakibi Lesaffre et Compaigne tarafından devralınması kararlarına, "Dünyadan Haberler" başlıklı bölümünde İsrail, Almanya ve A.B.D.'deki gelişmelere ve son olarak "Seçilmiş İdari Yargı Kararları" başlıklı bölümünde ise İdari Yargı tarafından Kurumumuz lehine verilen iki karara yer verdik. Umarız bu sayımızda yer verdiğimiz karar ve haberler rekabet hukuku ve iktisadi alanında çalışan herkes için faydalı bir kaynak sağlar.

Son olarak her zaman olduğu gibi Rekabet Bülteni'ne ilişkin görüş ve önerilerinizi bizlere ulaştırmak için bulten@rekabet.gov.tr adresini kullanabileceğinizi hatırlatmak istiyoruz.

Herkese iyi çalışmalar dileriz.

Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet Savunuculuğu Dairesi

- **Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin (BKM) yönetim kurulu kararıyla banka kartlarına ilişkin ortak takas komisyonu oranı belirlenmesine yönelik muafiyet talebi koşullu kabul edildi.**

Karar Tarihi:
26.02.2015

Karar Sayısı:
15-09/129-58

Türü:
Muafiyet

İlgili inceleme, BKM'nin yönetim kurulu kararıyla banka kartlarına ilişkin ortak/çok taraflı takas komisyonu oranı belirlenmesi uygulamasına muafiyet verilmesi talebi üzerine yapılmıştır. Banka kartı takas komisyonu, kart ihraç eden (ihraççı) bankanın banka kartı ile alışverişi sağlamak adına katlanmak zorunda olduğu maliyetlerin kart kabul eden (kabcü) banka tarafından karşılanması amacıyla hizmet eden, ihraççı banka tarafından kabcü bankaya uygulanan bir hizmet bedelidir.

Mevcut başvuruda söz konusu uygulamaya muafiyetin süresiz olarak verilmesi talep edilmiştir. Sektörün sürekli değişim/gelişim göstermesi ve takas komisyonunun gerek literatürde gerekse de uygulamada tartışmalı olması sebepleriyle, ülkemizde de gelecek dönemde sektörün gelişimi ile paralel şekilde, takas komisyonlarına ilişkin Rekabet Kurulunun farklı yönde değerlendirme yapabilmesine imkân tanımak ve uluslararası gelişme ve deneyimlerden yararlanarak ülkemizdeki uygulamanın geliştirilmesine imkân sağlamak amacıyla, Rekabet Kurulu kararında süresiz muafiyet talebinin reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmış ve muafiyet süresi beş yıl olarak belirlenmiştir.

Ayrıca, banka kartı ortak takas komisyonuna esas teşkil eden maliyet kalemlerinin, doğruluğu kanıtlanmış, şeffaf, nesnel ve objektif verilere dayanması gerektiğinden, 13.03.2008 tarihli ve 08-24/249-82 sayılı önceki Rekabet Kurulu kararında da olduğu üzere, anılan maliyet kalemlerinin bağımsız denetimden geçirilmesine ve ilave olarak, belirlenen takas oranlarının BKM internet sitesinde kamuya duyurulmasına karar verilmiştir.

- Dosu Maya Mayacılık A.Ş'nin tam kontrolünün Lesaffre et Compaigne tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebine tarafların verdiği taahhütler dikkate alınarak izin verilmiştir.

Karar Tarihi:
15.12.2014

Karar Sayısı:
14-52/903-411

Türü:
Nihai İnceleme

Dünya çapında ekmek mayası üreticisi olan Lesaffre, hamur kıvamlaştırıcı, ekşi hamur gibi ürünler ve çeşitli ekmek katkı maddeleri de üreten, ekmek mayası sektöründe dünya genelinde 39 ülkede üretim tesisi bulunan bir teşebbüs olup Türkiye'de Öz Maya firması ile faaliyet göstermektedir. Devre konu Dosu Maya ise kuru ve yaş ekmek mayasının yanı sıra, ekmek katkı maddeleri üretimi ve satışı alanlarında faaliyet göstermektedir.

İnceleme kapsamında "yaş ekmek mayası" ile "kuru ekmek mayası" ayrı pazarlar olarak belirlenmiş ve "kuru ekmek mayası" pazarında işlemin herhangi bir rekabetçi endişe doğurmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Yaş ekmek mayası pazarına ilişkin olarak ise anılan kararda, işlem sonrasında Öz Maya'nın rakiplerinden bağımsız olarak pazar parametrelerini belirleyecek bir güce sahip olmayacağı ve hâkim duruma geçmeyeceği, pazarın işlem öncesinde olduğu gibi işlem sonrasında da oligopol ve hiçbir teşebbüsün tek başına hakim durumda olmadığı bir pazar niteliğini koruyacağı, pazardaki ilk yerli üretici olan ve yüksek bilinirliğe, geniş bir dağıtım ağına ve müşteriler nezdinde iyi bir imaja sahip olan Pak Maya'nın, işlem sonrasında pazarda ikinci sırada yer alacağı ve güçlü bir oyuncu olarak varlığını devam ettireceği belirtilmiştir.

Bununla birlikte, kararda, yaş ekmek mayası pazarının devralma işlemi ile daha dar bir oligopolistik pazar yapısına kavuşacağı belirtilmiştir. İki teşebbüsün pazarın çok önemli bir bölümünü kontrol edeceği piyasa yapısına ek olarak yaş ekmek mayası pazarına ilişkin; kullanılmayan kapasiteye bağlı olarak ortaya çıkan giriş engelleri, üretici - dağıtıcı ilişkilerinin önemi, pazarın durağan yapısı, ürünün tüketim ömrü ve homojen olması, alıcı gücünün yetersiz olması, talebin fiyat esnekliğinin düşük olması, işlem sonrası koordinasyon riski gibi hususlar göz önünde bulundurularak yapılan birlikte hâkim durum değerlendirmesi neticesinde, piyasada rekabetin önemli derecede azaltılması sonucunu doğurabilecek nitelikte olan devralma işlemine izin verilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Bununla birlikte, Öz Maya'nın iştiraki olan 2000 Gıda'nın elden çıkarılması ve 2000 Gıda'yı satın alan teşebbüs ile distribütörlük sözleşmesi imzalanması, Dosu Maya'nın yaş ekmek mayası markalarının (Hasmaya ve Canmaya) Türkiye pazarındaki varlığının en az 5 yıl boyunca korunması ve genişletilmesi, bayilik sözleşmelerinden münhasırlığın kaldırılması, düzenli ve etkili rekabet uyum programı yürütülmesi, Öz Maya ve Dosu Maya'nın yaş ekmek mayası markalarının fiyatlarının dört farklı fiyat tavanı belirtilerek sınırlandırılması ve Akmaya tesislerinin devralınmaması yönündeki teşebbüs taahhütleri dikkate alınarak işleme izin verilmesine karar verilmiştir.

- **Sysco Corp. ile US Foods'un Birleşmesine Mahkemedен Engel**

23 Haziran Salı günü Washington, DC Eyalet Yargıcı Amit Mehta, Sysco ve US Foods'un birleşmesine karşı FTC'nin açtığı davada, ihtiyati tedbir kararı verdi. Bu karar, işlemin geçici olarak engellenmesi anlamına geliyor. Yargıç Mehta, Sysco'nun US Foods'u devralmasının, ulusal düzeydeki müşteriler ve belirli yerel müşteriler arasındaki her türlü gıda dağıtımına ilişkin pazarlardaki rekabeti önemli ölçüde engelleyeceğine dair makul bir olasılık bulunduğunu gösterebildiğini belirtti.

Toplam yıllık geliri 65 milyar dolar civarında olan Sysco ve US Foods, birleşme işlemini 2013 yılının Aralık ayında duyurdu. Bir yıldan fazla bir süredir düzenleyici otoritelerin onayından geçecek bir entegrasyon planı üzerinde çalışıyorlardı.

Bununla birlikte Şubat ayında FTC, işlemi engellemek için dava açtı. Gerekçesi ise birleşmenin, restoranlar, hastaneler, okullar ve otellerin de dâhil olduğu müşteriler için yüksek fiyatlara ve hizmet kalitesinde kötüleşmeye neden olacağı idi.

Söz konusu firmalar, ABD'nin en büyük iki gıda dağıtım firmasıdır. FTC'nin tanımıyla, hem ulusal markaları hem de az bulunan markaları içeren; ücra bölgelerdeki depolara hızlı bir şekilde dağıtım yapabilen firmalardır. FTC, birleşmenin gerçekleşmesi halinde, Sysco ve US Foods'un toplam pazar payının %75'e ulaşacağını iddia etti. Bununla birlikte bu pazar payı Sysco'nun, elindeki US Foods hisselerinin bir kısmını Performance Food Group'a devretme taahhüdünü dikkate almıyor.

Dava sürecinde taraflar, FTC'nin yaptığı ulusal pazar tanımının gerçekçi olmadığını; gıda dağıtım işinin yerel bir hizmet olduğunu iddia etti.

US Foods, mahkemenin ihtiyati tedbir kararı vermesi halinde birleşme işleminden vazgeçeceği ifadesini vermesinin ardından Yargıç Mehta'nın FTC lehine karar vermesi ile birleşmenin gerçekleşmeyeceğini düşündürdü. Bununla birlikte Sysco'nun CEO'su Bill Delaney, Mahkemenin kararından dolayı hayal kırıklığı yaşadıklarını, bundan sonraki süreçte bu kararı ve sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerini, işlemi sona erdirmek de dâhil olmak üzere değerlendireceklerini söyledi. İşlemin gerçekleşmemesi halinde, aralarındaki anlaşma kapsamında Sysco'nun, US Foods'a 300 milyon Dolar ve Performance Food'a 12.5 milyon Dolar cayma bedeli ödemesi öngörülüyor.

Kaynaklar:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38938/ftc-wins-stop-syscous-foods-deal/>

https://www.competitionpolicyinternational.com/us-judge-grants-ftc-request-to-stop-sysco-merger-with-us-foods?utm_source=June+24+2015&utm_campaign=April+30%2C+2013&utm_medium=email

<https://www.ftc.gov/news-events/press-releases/2015/06/statement-federal-trade-commission-bureau-competition-director>

• İsrail’de Leviathan Anlaşmazlığı Devam Ediyor

İsrail Hükümeti, ülkenin Akdeniz’deki gaz sahası Leviathan’a yatırım yapacak şirketlere 15 yıl süreliğine anti tröst kurallarından muafiyet sağlamaya hazırlanıyor.

Mayıs ayında yayımladığımız Bülten’den hatırlanacağı üzere, İsrail Rekabet Otoritesi, Delek-Noble ortaklığının fiili bir tekel yaratacağını ve ülkenin doğal gaz piyasasındaki rekabeti azaltacağını savunuyordu. Leviathan doğal gaz sahasında faaliyet gösteren Delek Group, Texas merkezli Noble Energy ve Ratio ortaklığının, ortak girişim hakkında İsrail Rekabet Otoritesi’nin kaygılarını giderecek taahhütleri kabul etmemesi üzerine, 2013 yılından beri sahadaki faaliyetler durmuştu.

İsrail Hükümeti, ortak girişimin ulusal güvenlik gerekçesiyle rekabet kurallarından muaf tutulabileceğine karar verdi. Hükümetin gerekçesi, Leviathan’daki üretimin çeşitli gerekçelerle bir süre daha gecikmesinin, ülkeyi tek bir gaz kaynağına mecbur bırakmasıydı. İsrail Hükümeti’nin önerisi İsrail Meclisi Knesset tarafından kabul edilirse, Delek-Noble Energy-Ratio ortaklığının sahadaki doğal gaz geliştirme faaliyeti 2030 yılına kadar rekabet kurallarından muaf olacak. Söz konusu muafiyet aynı zamanda, ortakların rekabet etmesi gereken satış faaliyetini de ortaklaşa yürütebilmesi kapsıyor.

Rekabet otoritesinin, pazardaki rekabetin arttırılması için önerdiği tavsiyelerin İsrail Hükümeti tarafından kabul edilmeyerek yaptırım gücünün engellenmesi, İsrail Rekabet Otoritesi Başkanının istifasına neden olmuştu. (Konu hakkında daha fazla bilgiye, Haziran 2015 Bülteni’nden ulaşılabilir)

Hükümetin önereceği uzlaşma planı henüz resmen açıklanmadı, ancak plana göre Delek Group ve Noble Energy’nin elindeki 2 küçük gaz sahasını satmasını ve Tamar’daki hisselerini azaltmasını içermesi bekleniyor.

Hükümetin bu planı binlerce gösterici tarafından protesto edildi, birçok politikacı ve yorumcu tarafından da eleştirildi. Bu plana karşı Ekonomi Bakanı Aryeh Deri'nin yanı sıra üç kabine üyesinin daha itiraz etmesi üzerine, söz konusu muafiyetin sağlanabilmesi için Hükümet'in Knesset'ten yetki alması gerekiyor.

Kaynaklar:

http://globalcompetitionreview.com/news/article/38980/israel-offers-further-leviathan-concessions-awaits-knesset-approval/?utm_source=Law+Business+Research&utm_medium=email&utm_campaign=5881691_GCR+Briefing&dm_i=1KSF,3I2CB,IT2UTG,CJM1B,1

• **Üst Mahkeme, Apple Kararını Onayladı**

Manhattan'daki İkinci Derece Bölge Temyiz Mahkemesi, Apple Inc. (Apple)'in Sherman Yasası'nı ihlal ettiği yönündeki alt derece mahkemesinin kararının yerinde olduğuna hükmetti. Alt derece mahkemesinin kararına göre 2010 yılında Apple, elektronik kitapların (ekitap) fiyatlarını yükseltmek için yayıncılarla anlaşmak suretiyle, anti tröst yasalarını ihlal etmişti. Anılan karara göre ayrıca Apple, yayınevleri ile yaptığı ve fiyatları sabitleyen anlaşmalarını, mahkemenin belirlediği bir denetçi gözetiminde değiştirecekti.

Üç kişiden oluşan heyetin ikiye karşı bir oyla aldığı karardaki çoğunluk görüşüne göre, Apple'ın dava konusu davranışları, rekabetin makul olmayan şekilde kısıtlanması niteliğinde. Bu karar, Alt Derece Mahkemesi Yargıcı Cote'un kararının iyi bir şekilde gerekçelendirildiği ve öngördüğü yaptırımın da yasal ve ileride ortaya çıkabilecek anti rekabetçi zararların önlenmesi için uygun bulunduğu anlamına geliyor. Karar ile birlikte, eğer yeniden bir temyiz davası açmazsa Apple, tüketicilere 450 milyon Dolar ödeyecek.

Yargılamanın başlangıcı ABD Adalet Bakanlığı ile 33 eyaletin Apple ve beş yayınevi hakkında açtığı davaya dayanıyor. Yayınevlerinin hepsi uzlaşma yoluna gitti ve ekitap satıcılarının fiyatlarına müdahale etmelerini yasaklayan uzlaşma kararları imzaladılar. Yayıncılardan ikisi de Apple ile birlikte temyize gitti.

Apple, Temyiz mahkemesinin kararının kendilerinde hayal kırıklığı yarattığını, iBooks Store ile yarattıkları yenilikleri dikkate almadığını ifade etti. Kararın ilkeler ve değerler ile ilgili olduğunu, 2010 yılında yasalara aykırı bir anlaşma içinde olmadıklarını da ekledi. Apple, bundan sonraki süreçte hangi adımları atabileceklerini değerlendireceklerini belirtti.

Öte yandan Adalet Bakanlığı Anti Tröst biriminden Başsavcı Vekili Bill Bear, karardan dolayı memnuniyet duyduklarını söyledi. Bear'a göre karar, gerekçesi ne olursa olsun, bir şirketin bilinçli bir şekilde bir fiyat sabitleme anlaşmasına katılmasının yasadışı olduğunun onaylanması anlamına geliyor.

İkinci derece mahkemesindeki azınlıkta kalan Yargıç Jacobs'a göre ise, Amazon'un yüzde 90 payının olduğu ve popüler kitapların çoğunun 9.99 dolara satıldığı bir pazarda Apple'ın fiyatları yükseltmek için bu tür bir davranış benimsemesi fazlasıyla makul. Nitekim bu davranış Amazon'un payının yüzde 60'a düşmesini sağladı. Ona göre alt mahkeme ve kendisiyle aynı heyette bulunan meslektaşları rekabetin "nazik, avukatlarca tasarlanmış ve adil sportif kurallar" çerçevesinde olması gerektiğini varsaymakta. Böyle bir ortamda anti tröst kurallarının ufak aykırılıklardan bile rahatsız olacaktır. Jacobs, Apple'ın tam bir tekele karşı rekabet etmek ve pazarı girişlere açmak için önemsiz rekabet ihlallerine giriştiğini belirtti.

Çoğunluk görüşüne göre Jacob'un bu ifadeleri, Apple'ın ekitap fiyatlarını yükseltmek için yayıncılarla bilinçli olarak anlaştiğini kabul etmeye başladığının bir ifadesi.

Kaynaklar:

<http://abcnews.go.com/Entertainment/wireStory/us-court-agrees-apple-violated-antitrust-law-book-32125644>

<http://www.reuters.com/article/2015/06/30/us-apple-ebooks-decision-idUSKCN0PA1RS20150630>

İsimsiz İhbar Sistemi Alman Oto Parça Tedarikçilerine Ceza Getirdi

Almanya Federal Kartel Ofisi otomotiv parça üreticisi 5 firmaya, fiyat sabitleme anlaşması nedeniyle toplam 75 milyon Euro'luk para cezası verdi. Autoneum Germany GmbH, Roßdorf, Carcoustics International GmbH, Leverkusen, Greiner Perfoam GmbH, Enns (Austria), Ideal Automotive GmbH, Burgebrach, ve International Automotive Components Group GmbH, Düsseldorf isimli firmalar otomotiv sanayiine akustik olarak etkili parçalar ile yetkili personel sağlayan üretici firmalar. Bunun yanında, anlaşmanın tarafı olmakla birlikte, aktif işbirliği için ilk gelen olduğu için Johann Borgers GmbH, Bocholt, pişmanlık programından yararlanarak herhangi bir ceza almadı.

Kartel Ofisinden yapılan açıklamaya göre adı geçen firmalar, katılım seviyesi değişmekle birlikte, 2005-2013 arasında araba üreticileri, ihalelerinde ve siparişlerinde uygulanacak fiyatlar konusunda koordineli hareket ettiler. Kartel üyelerinin, genellikle koordineli bir şekilde rakiplerinin hâlihazırda faaliyette buldukları işlerde mümkün olduğu kadar rekabet etmedikleri tespit edildi. Firmalar aynı zamanda asgari fiyat düzeyi belirleme, hammadde fiyat artışlarını müşterilere yansıtma, indirim miktarı ve sözleşmelere maliyet artış şartı koyma konularında anlaşma içindeydiler.

Kartel ofisi anlaşmanın varlığına çok sayıda ikili iletişim ve ikiden fazla firmanın katıldığı tartışma gruplarının varlığı neticesinde kanaat getirdi. Bununla birlikte, anılan dönem boyunca kartele katılan tarafların ve kartele konu ürünlerin değişim gösterdiği tespit edildi.

Bu dosyanın ilginç yanı, soruşturmanın isimsiz bir ihbar sonucunda açılmış ve ceza ile sonuçlanmış olmasından kaynaklanıyor. Federal Kartel Ofisi'nin oluşturduğu elektronik ihbar sisteminde, ihbarda bulunanın kimliği kamunun görevlendirdiği yeminli bir uzman tarafından korunuyor. Sunulan bir belgede ihbarcının kimliğini belli edecek bir kayıt olmadığı sürece belgenin takip edilmesi teknik olarak mümkün değil. Sistem, kişilerin kimliğinin ortaya çıkması korkusu olmadan Kartel Ofisine mevcut bir soruşturmada bilgi ve belge sunabilmesini sağlıyor.

2012 yılından beri aktif olan sistem kapsamında, bir ihbar geldiğinde Kartel Ofisi ilk olarak sunulan bilginin gerçekçi ve yeteri kadar ayrıntılı olup olmadığına dikkat ediyor. Buna ek olarak, uygun kanıt içerip içermediğine ya da Kartel Ofisinin yapacağı inceleme sonucunda belgeye ulaşmayı sağlayıp sağlamayacağına bakıyor. Yetkililer bu dosya bakımından bu koşulların sağlandığını ve yerinde incelemelerde ek bilgi ve belgeye ulaşıldığını belirtiyor.

Kaynaklar:

http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Meldung/EN/Pressemitteilung/2015/24_06_2015_Automobilindustrie.html;jsessionid=C7806F4BD905372A2CB33BB115AEE9C5.1_cid378?nn=3599398

<https://www.bkms-system.net/bkwebanon/report/clientInfo?cin=2bkarta151>

http://globalcompetitionreview.com/news/article/38936/new-german-whistle-blowing-system-leads-cartel-fines/?utm_source=Law+Business+Research&utm_medium=email&utm_campaign=5860281_GCR+Headlines+-+AgencyWatch&dm_i=1KSF,3HLTL,IT2UTG,CHTLF,1

- **ANKARA 8. İDARE MAHKEMESİ'nin 31.03.2015 günlü 2014/795 Esas, 2015/606 Karar Sayılı Kararı:**

Para Cezaları Yönetmeliği kanunilik ilkesine aykırı değildir.

Endüstriyel gaz pazarında faaliyette bulunan davacı şirket tarafından, ürünlerin yeniden satışı konusunda dikey olarak getirilen kısıtlamalar yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğine, söz konusu uygulamalara Kanunun 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınamayacağına ve Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmelik uyarınca para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.08.2013 tarih ve 2012-1-80 sayılı kararının iptali istemiyle açılan dava, Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından reddedildi.

Ret kararında mahkeme, "*davacı tarafından para cezasına dayanak Yönetmeliğin Anayasaya aykırı olduğu ve buna dayanılarak para cezası verilemeyeceği ileri sürülmüşse de, 4054 sayılı Kanunun yukarıda anılan 16. maddesi bu açıdan irdelendiğinde, söz konusu maddede yaptırım türünün, idari para cezası, miktarının ise teşebbüs veya teşebbüs birliğinin nihai karar tarihinden bir önceki yıl gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar olarak belirlenmiş olduğu anlaşılmakta olup Kurul'un Kanun'da nispi olarak belirlenen idari para cezasına ilişkin oran noktasında takdir yetkisinin bulunduğu, Yönetmelik hükümlerinde ise idari para cezası belirlenirken yüzde on sınırının üzerine çıkacak bir oran belirlenmediği açık olduğundan bu yönüyle Yönetmelik hükümlerinde idari yaptırımların kanuniliği ilkesine aykırı bir yön bulunmadığı kanaatine varılmakla davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir"*

değerlendirmesini yaparak, anılan Yönetmeliği kanunilik ilkesi bakımından hukuka uygun bulmuştur.

- **Ankara 4.İdare Mahkemesi'nin 31.03.2015 günlü 2014/728 Esas, 2015/376 Karar Sayılı Kararı:**

Verilen taahhütler sayesinde, hakim durumun güçlenmesinden doğabilecek riskler ortadan kaldırılıyorsa, devralmaya bu çerçevede izin verilebilir.

İstanbul Sabiha Gökçen Havaalanı'nda bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkının beş yıl süre ile Türk Havayolları OPET Havacılık Yakıtları A.Ş.'ye tahsisi işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması

Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan izin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna ve Türk Hava Yolları OPET tarafından verilen taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmesine ilişkin 26/02/2014 tarih ve 14.081155.66 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava, Ankara 4. İdare Mahkemesi tarafından reddedildi.

Mahkeme ret kararında *"her ne kadar İstanbul Sabiha Gökçen Havaalanı'nda bulunan akaryakıt depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkını "Alan Tahsis Sözleşmesi" kapsamında beş yıl süre ile Türk Havayolları OPET Havacılık Yakıtları A.Ş.'ye tahsisi işlemin hâkim durumu güçlendirdiği görülmekte ise de; söz konusu hakim durumun piyasayı olumsuz yönde etkilememesi için yukarıda ayrıntısı verilen taahhütlerin alındığı görüldüğünden, ayrıca verilen taahhütlere aykırı davranılması durumunda da her zaman davalı. İdarece yaptırım uygulanabileceği hususu dikkate alındığında, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır"* değerlendirmesine yer verilmiştir.

Bu dosyada mahkeme ayrıca, teşebbüs hakim durumda varsayılarak analiz yapıldığından, davacının ilgili coğrafi pazarın yanlış tanımlandığı yolundaki argümanlarının sonuca tesir etmeyeceğine vurgu yapmıştır.



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 / ANKARA

Tel: (0312) 291 44 44

Faks: (0312) 266 79 20

Rekabet Bülteni'ndeki tüm fikir ve görüşler sadece yazarına ait olup, Rekabet Kurumu'nun resmi görüşünü yansıtmaz. Rekabet Kurumu, Rekabet Bülteni'nin içeriği ile ilgili olarak hiçbir hukuksal sorumluluk taşımaz ve kabul etmez.

The information and views set out in the Competition Bulletin belong to the writer and do not reflect the official position of the Turkish Competition Authority. The Authority, neither bears nor accepts any legal liability in regard to the Competition Bulletin.