



REKABET BÜLTENİ

HAZİRAN 2015

**Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet
Savunuculuğu Dairesi**

Bu Sayıya Katkıda Bulunanlar

Mehmet ÖZDEN
Osman Tan ÇATALCALI
Nazlı VAROL
Emine TOKGÖZ
Ömer Faruk ÇELİK

İletişim

bulten@rekabet.gov.tr
Rekabet Kurumu
2015 - Ankara

GİRİŞ _____	1
SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR _____	2
DÜNYADAN HABERLER _____	6
SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI _____	12

Rekabet Bülteni'nin 2015 Haziran sayısı ile karşınızdayız. 2015 Haziran sayısında diğer sayılarda olduğu gibi geçtiğimiz ay rekabet hukuku, rekabet politikası ve sanayi iktisadında yaşanan gelişmelere ve önemli Kurul kararları ile mahkeme kararlarına yer verdik.

Bu sayımızda "Dünyadan Haberler" ve "Gerekçeli Kararlar" başlıklı bölümlerimize birbirinden ilginç haberler yer almakta. Bu haberler arasından İsrail Rekabet Otoritesi'nin başkanının istifasının nedenleri ile Birleşik Krallık Rekabet Kurumu'na hükümete Kanun taslak ve/veya tekliflerinde görüş bildirme yetkisi verilmesi ile Güvenlik Servisleri Organizasyon Birliği Derneği'nin tavsiye niteliğinde ücret listesi yayımlayabilmesi için Kurumumuza yapılan muafiyet başvurusunun reddedilmesi öne çıkıyor.

Son olarak her zaman olduğu gibi Rekabet Bülteni'ne ilişkin görüş ve önerilerinizi bizlere ulaştırmak için bulten@rekabet.gov.tr adresini kullanabileceğinizi hatırlatmak istiyoruz.

Herkese iyi çalışmalar dileriz.

Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet Savunuculuğu Dairesi

- **Güvenlik Servisleri Organizasyon Birliği Derneği'nin tavsiye niteliğinde ücret listesi yayımlanmasına muafiyet talebi reddedildi.**

Karar Tarihi:
18.03.2015

Karar Sayısı:
15-12/166-78

Türü:
Muafiyet

İlgili inceleme, Güvenlik Servisleri Organizasyon Birliği Derneği (GÜSOD) tarafından özel güvenlik görevlileri için belirli kriterler çerçevesinde tavsiye niteliğinde emsal ücret listesi yayınlanması uygulamasına menfi tespit belgesi verilmesi veya bireysel muafiyet tanınması talebi üzerine yapılmıştır.

Söz konusu kararda GÜSOD üyesi 12 güvenlik şirketi teşebbüs; GÜSOD ise teşebbüs birliği olarak tanımlanmış, 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun çerçevesinde faaliyet yürüten GÜSOD ve üyelerinin yayınlamak istediği emsal fiyat listesine aynı Kanun kapsamında imkan veren bir hüküm bulunmadığı, bu çerçevede mevzuatın açıkça vermiş olduğu görev veya yetkiden kaynaklanmayan ve rakipler arası fiyat belirleme niteliğinde olan emsal ücret listesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine açıkça aykırılık teşkil ettiği belirtilmiştir. Bu nedenle menfi tespit verilemeyecek olan emsal ücret listesi 5. madde çerçevesinde de değerlendirilmiş ve rekabetin en önemli unsurlarından olan fiyatın, piyasada yer alan tüm teşebbüslerin temsilcisi olan bir üst organ tarafından belirlenmesinin, tavsiye niteliğinde olsa dahi, 5. maddede yer alan bireysel muafiyet koşullarını sağlamasının mümkün olmadığı belirtilmiştir.

- **Diye Danışmanlık Eğitim ve Medya Hizmetleri Tic. A.Ş.'nin "Media Barometer" hizmeti hakkında soruşturma açılmadı ancak, ilgili faaliyetlerini sonlandırması yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9/3 maddesi kapsamında görüş verilmesine karar verildi.**

Karar Tarihi:
12.12.2014

Karar Sayısı:
14-51/900-410

Türü:
Önaraştırma

Televizyon Yayıncıları Derneği tarafından yapılan başvuru üzerine Diye Danışmanlık Eğitim ve Medya Hizmetleri Tic. A.Ş. (YP) ve bu şirketten "Media Barometer" hizmeti alan reklam veren teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmıştır. Önaraştırmanın konusunu, YP'nin hakim durumunu kötüye kullandığı ve bu şirkete ait "Media Barometer" hizmetini alan reklam veren teşebbüslerin alım karteli kurdukları iddiaları oluşturmuştur. "Media Barometer", önemli reklam veren teşebbüslerin gerçek reklam fiyatlarının

toplanmasını ve her bir bireysel reklam verenin çeşitli havuz ortalamaları ile karşılaştırılmasını içeren bir hizmettir.

“Media Barometer” sistemine dahil olan taraflar arasında doğrudan fiyat tespitini ya da rekabetin ihlalini öngören herhangi bir belge bulunmama ile birlikte, bu sistemin reklam birim-süre fiyatları ve ödeme vadeleri üzerinde bir takım etkiler doğuracağı değerlendirilmiştir. Dosya konusu olayda, YP ile anlaşma yaparak Media Barometer sistemine dahil olan bir reklam veren; geçmiş üç aylık döneme ilişkin olarak gerçekleşen reklam fiyatlarını tarih ve saatlerine göre TV kanalı ve program bazında YP’ye iletmekte, bunun karşılığında YP’den, YP’nin “Media Barometer” sisteminde yer alan aynı veya farklı sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerden benzer şekilde ve nitelikte elde ettiği bilgileri kullanarak oluşturduğu bazı istatistik bilgileri temin etmektedir. YP tarafından Media Barometer’e dahil olan teşebbüslere üçer aylık dönemler halinde sunulan bu bilgiler içerisinde; TV kanalı ve programı bazında en çok, en az ve ortalama reklam birim fiyatları, ödeme vadeleri ve geleceğe dönük olarak beklenen fiyat artış oranı tahminleri bulunmaktadır.

Media Barometer sistemi üzerinden reklam birim fiyatlarına ilişkin elde edilen bu bilgilerin sisteme dahil olan teşebbüsler tarafından, gelecek dönemlerde reklam süresi satın almayı planladığı TV kanallarına sunacağı fiyat tekliflerinin ve ödeme planlarının belirlenmesinde kullanıldığı görülmektedir. Bu durumda örneğin, geçmiş dönemde belirli bir TV kanalına ödediği fiyatın yine o döneme ilişkin olarak aynı TV kanalına Media Barometer’e dahil olan sektörün diğer oyuncularından ödenen ortalama fiyattan yüksek olduğu bilgisini edinen bir teşebbüsün, doğal olarak, sonraki dönem için TV kanalına yapacağı fiyat teklifini sektör ortalamasına yaklaştıracak şekilde öngörülmüştür. Ortalama fiyatın üzerinde kalan diğer bütün teşebbüslerin de benzer bir davranış sergileyeceği dikkate alınarak, reklam birim fiyatlarının tek bir fiyat seviyesine doğru yakınsaması durumunun ortaya çıkacağı, benzer bir durumun fiyata ilişkin diğer önemli bir unsur olan vade konusunda da yaşanacağı ve mevcut farklı vadelerin en uzun vadeye doğru yakınsayacağı ifade edilmiştir.

Bununla birlikte, fiyat havuzuna gönderilen bilgilerin bireysel olduğu, ancak sistemden çıkan bilgilerin toplulaştırılmış halde bulunduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca, toplulaştırılmış verilerin kanal ve ay bazında hatta program bazında detaylandırıldığı görülmüş, bu durumun ise, reklam verenlerin elinde bulunan diğer bilgilerle birlikte kullanıldığında, teşebbüslerin bireysel reklam birim fiyat verileri gibi stratejik öneme sahip bir takım bilgilere ulaşılmasını ve geleceğe dönük bilgi paylaşımını mümkün kılabileceği kanaatine varılmıştır. Bu çerçevede Media Barometer sisteminin, teşebbüsler arasında fiyatlara ilişkin bilgi değişimini kapsayan bir anlaşma ile benzer etkileri

doğurabilecek nitelikte olduğu ve özellikle TV reklam yeri pazarında fiyatlara ve ödeme vadelerine ilişkin bir takım rekabetçi endişeler barındırdığı belirtilmiştir.

Sonuç olarak;

- Media Barometer sistemine YP ile ayrı ayrı sözleşme yapmak suretiyle dahil olan reklam veren teşebbüsler arasında ilgili pazarlarda rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan ve Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebilecek sözlü veya yazılı bir anlaşma veya bir irade uyuşması olduğuna dair herhangi bir bilgi veya belge bulunamamış olması ve sisteme dahil olan reklam verenlerin reklam harcamalarının toplam reklam harcamalarındaki payı dikkate alınarak, YP'ye ve bu teşebbüsten Media Barometer hizmeti alan teşebbüslere bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
- bununla birlikte Media Barometer sistemi üzerinden sunulan hizmet kapsamında reklam verenlerce elde edilen bilgilerin niteliği ile birlikte sisteme dahil olan reklam verenlerin sayılarının artması sonucunda oluşabilecek kümülatif etkinin, ilgili pazarlarda orta ve uzun vadede bazı rekabetçi endişeler doğurabileceği göz önünde bulundurularak; Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca söz konusu faaliyetlerine son vermeleri yönünde, YP'ye ve bu teşebbüsten Media Barometer hizmeti alan teşebbüslere görüş bildirilmesine

karar verilmiştir.

- **www.sahibinden.com alan adına sahip internet sitesi tarafından kurumsal üyelik ücretlerinin yüksek belirlenerek 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilip edilmediği incelendi.**

Karar Tarihi:
19.02.2015

Karar Sayısı:
15-08/109-45

Türü:
Önaraştırma

İnceleme kapsamında, Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret A.Ş.'nin www.sahibinden.com alan adına sahip internet sitesinin kurumsal üyelik ücretlerini yüksek belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla, sahibinden.com'un eylemlerinin Kanun'un 6. maddesi kapsamında "kötüye kullanma" niteliği taşıyıp taşımadığı değerlendirilmiştir. Söz konusu uygulamanın bir kötüye kullanma olarak kabul edilebilmesi için öncelikle "aşırı fiyat" niteliğini haiz olması gerekmektedir. Bu çerçevede, sahibinden.com tarafından kurumsal üyelere uygulanan ücretlerin "aşırı fiyat" niteliğinde olup olmadığı

değerlendirilmiş, aşırı fiyat konusuna ilişkin literatüre ve örnek Kurul kararlarına detaylı olarak yer verilmiştir.

Sahibinden.com'un, vasıta kategorisinde ilan veren kurumsal kullanıcılara ilişkin fiyat politikasında 2014 yılı Ağustos ayında bir değişikliğe gittiği tespit edilmiş, uygulamanın gerekçesi araştırılmıştır. Sonuç olarak sahibinden.com'un kurumsal kullanıcılara uyguladığı fiyatların ve ödeme koşullarının, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceği ifade edilerek soruşturma açılmamasına karar verilmiştir.

- **A. B. Komisyonu'dan "Rekabet Etki Değerlendirmesi"nin Önemine Vurgu**

Rekabet Genel Direktörlüğü'nün başkan yardımcısı Becker, Mayıs ayında yaptığı açıklamada, Komisyon'un mevzuat taraması yetkisinin hem ulusal hem de Birlik düzeyinde rekabeti bozucu düzenlemelerin önlenmesi açısından taşıdığı önemin altını çizdi. Rekabeti bozucu düzenlemelerin yalnızca geriye dönük olarak değil, proaktif bir yaklaşımla yürürlüğe girmeden kontrol edilmesi hem makroekonomik beka ve rekabetçi piyasalar hem de rekabet hukukunun etkin uygulanması açısından büyük önem arz etmektedir. Belli düzenlemelerde politika döngüsünün her bir aşamasında rekabet etki değerlendirmesiyle dahil bulunan Direktörlük bu sayede son üç yılda dokuz yasanın yürürlüğe girmesini engellemiştir. Herhangi bir politika yapımı, değişimi ya da reformu söz konusu olduğunda ve potansiyel bir rekabetçi sorun tespit edildiğinde Direktörlük önce gayri resmi ve yönlendirme görüşmeleri ile tutarsızlıkların süzgeçten geçirilmesi ve taslak düzenlemenin iyileştirilmesi için çaba harcamakta; daha sonra ise resmi istişare sürecini başlatmaktadır.

Fransız Rekabet Otoritesi Başkanı Lasserre'in de desteklediği tarama süreci Fransa'da görece yeni bir uygulama olup hükümet tarafından yeni yasaları değerlendirmek üzere bağımsız bir komite oluşturulmuştur. Her ne kadar Fransız anayasası 2008'de değişikliğe uğramış ve düzenleyici etki analizi (DEA) yeni yasalar için bağlayıcı olmuşsa da rekabet değerlendirmesi göz önünde bulundurulmamıştı. Lasserre'in rekabet değerlendirmesini rekabet kurumu yerine ilgili bakanlıkların gerçekleştirmesini savunmuş olup bunun gerekçesi olarak hem bakanlık beşeri sermayesinin rekabet değerlendirmesi açısından kendini geliştirmesi faydasını hem de rekabet kurumlarının sektörel uzmanlıklarının zayıf oluşunu göstermiştir.

Bu noktada, Fransız idari yapılanmasında ülkemizde olduğu gibi esaslı bir bağımsız idari otorite (BİO) kavramının bulunmadığı belirtilmelidir. BİO yapılanmasını benimseyen yönetimlerde ise, hem DEA hem de rekabet değerlendirmeleri açısından bu yıl kurumumuzca yayımlanan Rekabet Raporu'nda yer verildiği gibi hem rekabet kurumları hem de politikanın kapsadığı diğer kurumların politika bütünlüğünden ödün vermeyecek şekilde koordine olması, mevzuat taramaları ve etki analizlerinde arzulanan başarı için olmazsa olmaz görünmektedir.

Kaynaklar:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38710/dg-comp-outlines-importance-screening-legislation/>

<http://www.rekabet.gov.tr/File/?path=ROOT%2f1%2fDocuments%2fG%C3%BCncel%2fraporlar%2fraporperspektif.pdf>

- **Birleşik Krallık Rekabet Kurumu'na (CMA) Hükümete Kanun Taslak/Tekliflerinde Görüş Bildirme Yetkisi Verildi**

Yukarıdaki haberimizle yakından bağlantısı olan bir başka gelişme de İngiltere'de yaşandı. Rekabet karşıtı düzenlemelerin doğurduğu negatif sonuçların bilincinde olan Birleşik Krallık Hükümeti CMA'ı, yeni düzenlemelerde bakanlara taslak halindeki yasaların rekabeti nasıl etkileyeceğine ilişkin tavsiye vermek üzere yetkilendirmiştir. Esasında CMA, neredeyse tüm ülkelerde olduğu gibi, ülkemiz de dahil, yeni düzenlemelere ilişkin görüş bildirme yetkisini halihazırda haizdi. Ancak 26 Mayıs'ta yürürlüğe giren KOBİ, Girişim ve İstihdam Kanunu ile bu yetki genişletilmiş ve güçlendirilmiştir.

CMA'ın genişletilmiş bu yetkiye yaklaşımı ise kurumlardan genel olarak beklenen güç artışına heves olmamış, bilakis bu gücü "tutumlu" bir şekilde kullanacağını belirtmiştir. Bu cümleyle CMA, yetki kullanımını uzmanlığının tecrübe ile kanıtlanmış olduğu alanlarda yoğunlaştıracağını ve daha da önemlisi "yapıcı uzman" gibi davranacağını vurgulamıştır. Bu noktada hatırlatılması gereken bir nokta, İngiltere'de kamu politikalarının pek çok ülkeden ileri bir şekilde hiyerarşik ve parçalanmış bir yapının aksine yönetim ("yeni kamu yönetimi"), uyum ve entegrasyon çerçevesinde şekillenmiş olduğudur. Son olarak, CMA'ın yeni gücü, pratikteki öneminin yanında hükümet üzerinde yaratacağı subliminal etki açısından paydaşlarca olumlu karşılanmış olup bu da kurumların gerçekten davranışları kısıtlayıp şekillendirdiğinin bir başka kanıtı olmuştur.

Kaynaklar:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38702/cma-gains-powers-advise-uk-government-draft-laws/>

R. A. W. Rhodes, "The New Governance: Governing Without Government", Political Studies, XLIV, 1996.

- **İsrail Rekabet Kurumu Başkanı'ndan Leviathan Anlaşması'na Büyük Tepki**

Doğu Akdeniz'deki yakın zamanda keşfedilen hidrokarbon kaynakların zenginliği, enerji stratejisi alanında ülkelerce şuan tartışılan en önemli konulardan biridir. Ancak tartışma yalnızca stratejik bir konu olmakla

kalmadı ve İsrail Rekabet Otoritesi'ne de sığırdı. Geçtiğimiz yılın Aralık ayında ise Leviathan sahasında arama&üretim ortak girişimini rekabete aykırı olarak addeden İsrail Rekabet Otoritesinin yaptırım gücü hükümet tarafından engellenmiş olup dört buçuk yıldır başkan olarak görev yapan Gilo, kurumun bağımsızlığına gölge düşüren bu duruma tepki olarak 25 Mayıs'ta istifa etmiştir.

İsrail tarafından Akdeniz'de 2 adet doğal gaz sahası keşfedilmiştir. Bunlar Leviathan ve Tamar sahalarıdır. Leviathan sahası, Tamar sahasından sonra keşfedilip 2011'de Delek ve Noble Energy tarafından ortak olarak işletmeye girmiş ve gaz akışı başlamıştır (Tamar 2009'da, Leviathan ise Ekim 2010'da keşfedilmiştir.). Bununla beraber, rekabet hukukuna aykırılık tartışmaları nedeniyle 2013'ten itibaren sahadaki geliştirme durmuştur. Bunun üzerine ortak girişim taraflarından Delek, Tamar'daki payını düşürmek için devam eden altı yıl içinde varlıkları elden çıkarmayı taahhüt etmiş ve Noble Energy de ilgili pazarda payını düşürecek şekilde, Delek gibi, offshore varlıklarını elden çıkarmayı kabul etmiştir. Ancak, İsrail Rekabet Otoritesi Başkanı Gilo'nun aksine gazın İsrail iç toptan satış piyasasında ayrı ayrı satılması kabul görmemiş ve taraflar bu yaptırımda ısrar edilmesi halinde arama&üretim faaliyetlerini durdurma tehdidinde bulunmuşlardır.

Gilo ve otoritenin duruşuna karşı getirilen en önemli argüman rekabet hukuku değerlendirmesinin geriye dönük şekilde ve son derece durağan bir İsrail piyasası dikkate alınarak ve yatırımlar battıktan sonra (alt yapı yatırımları bu piyasalarda batık maliyettir) yapılmış olmasıdır. Gilo ve kurumun tüm değer zincirinin iki gaz sahasında birbirinden tamamen ayrı yapılandırılması görüşünün jeopolitik ve ekonomik gerçeklerden uzak olduğu savunulmaktadır. Ülkelerin ekonomik alan tartışmaları sebebiyle sadece dışarda değil içeride de siyasal ekonomi gerçekleriyle uğraşmak zorunda olduğuna güzel bir örnek vaka teşkil eden bu gelişme tüm bölge ve kaynak zengini ülkelerce iyi okunmalıdır.

Kaynaklar:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38683/israel-head-gilo-resigns-lack-competition-leviathan-gas-deal/>

Ayla Gürel & Laura LeCornu, Turkey and Eastern Mediterranean Hydrocarbons, Istanbul Kültür University: Global Political Trends Center, 2013.

• **A.B. Komisyonu'ndan Jazztel/Orange Birleşmesi'ne Onay**

Komisyon 19 Mayıs'ta, uzun süredir sonuçlanması beklenen ve Fransız Orange telekomünikasyon şirketinin İngiliz menşeli ancak İspanya'da ağırlıklı olarak faaliyet gösteren Jazztel'i satın alması işlemine onay verdi. Ancak onay, rekabet sorunlarının sık karşılaştığı bu sektörde beklendiği üzere Orange tarafından gerçekleştirilecek sabit internet erişim hizmetlerine ilişkin pek çok taahhüt karşılığında verilmiştir.

Orange/Jazztel birleşmesi esasen İspanyol piyasasının üçüncü ve dördüncüsünün birleşmesi anlamına gelmektedir. Komisyon incelemesinde, İspanyol piyasasında müşterileri bakımından etkilenen pazarlarda artan fiyatlardan endişe ettiğini açıklamış, buna karşılık Orange tarafından ilgili perakende piyasasına rakip girişinin garanti edileceğine dair taahhüt almıştır. Bilindiği gibi giriş taahhütleri "zamanında, muhtemel ve yeterli ölçekte" (timely, likely, sufficiently) olması kaydıyla kabul edilmekte olup yapılan değerlendirmelerde sabit internet erişim hizmetleri perakende piyasasına yapılacak girişin fiyat artışları riskini ortadan kaldıracığı sonucuna ulaşılmıştır.

Komisyon'un taahhütlerle sonuçlanan bu incelemesinde benimsediği dinamik yaklaşım bu vakanın en önemli özelliği olarak ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda Komisyon tarafından basın duyurusunda özetlenen esas endişeler şunlar olmuştur:

- i. birleşme sonucu ortaya çıkan teşebbüsün geriye kalan işletmecilere karşı agresif rekabet etme güdüsünün zayıflaması
- ii. başlıca diğer iki rakip olan Vodafone ve Telefonica'nın da birleşme sonrası oluşan yapılanmada düşük fiyat baskısına karşı koymak yerine bundan faydalanmayı seçeceği
- iii. piyasaya girişin yatırım gereksinimi sebebiyle zorlaşması
- iv. güçlü sağlayıcılara karşı müşterilerin dengeleyici/karşı koyucu gücünün ortadan kalkması ve sözleşmelerde sağlayıcıların artan asimetric gücü.

Orange ve Jazztel birleşme işlemini ilginç kılan bir başka özellik ise bu iki teşebbüsün son yıllarda pazar payını en hızlı artıran ve dolayısıyla yeni müşteriler için otomatikman portföye katma ihtimali en yüksek olan teşebbüsler olmalarıdır.

Kaynaklar:

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4997_en.htm

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38645/dg-comp-clears-orangejazztel/>

- **İtalyan Futboluna Rekabet İncelemesi**

Geçtiğimiz ay İtalyan Rekabet Otoritesi, futbol müsabakalarının televizyon yayın ihalelerinde danışıklı hareket edildiği iddiası ile iki ana futbol yayın şirketi olan ve kamunun yakından tanıdığı Rupert Murdoch ve Silvio Berlusconi tarafından kontrol edilen Sky Italia ve Mediaset'e yerinde inceleme baskınları gerçekleştirmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekirse, İtalyan Futbol Federasyonu İtalyan Futbol Ligi'nin ihalelerini üç paket halinde sınıflandırmış olup bunlardan ilk ikisini dijital ve uydu olmak üzere ayrı ayrı ancak çok sayıda karşılaşmayı içerecek şekilde düzenlemiştir. Üçüncü paketi ise her iki platformu da kapsayan daha az sayıda karşılaşmayla sınırlandırmıştır.

İddialara göre bu iki teşebbüs ihale süreçlerini organize eden İsviçre menşeli Infront ile 2015-2018 dönemine ilişkin ihalelere ilişkin gizli işbirliğine gitmiş, yeni bir ihale turunu önleyecek şekilde yayın haklarını paylaşmış ve böylece Eurosport gibi rakiplere yarışı kapatmıştır. İddiaların bir başka boyutu ise gizli işbirliğinin etkisi bununla sınırla kalmadığı ve Sky ve Mediaset'in rekabet ettiği daha spesifik piyasalarda da kısıtlamalara yol açtığı yönündedir.

İtalyan Rekabet Otoritesi'nin bir başka iddiasıysa incelemenin konusunu oluşturan danışıklı hareket sebebiyle İtalyan Futbol Ligi'nin yayın hakların satışının 1.1 milyar Avro yerine 945 milyon Avro ile sonuçlandığı ve büyük zararın ortaya çıktığıdır.

Kaynak:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38659/italy-tackles-collusion-football-broadcast-tenders/>

○ **ANKARA 1. İDARE MAHKEMESİ'nin 06.05.2015 günlü 2014/1040 Esas, 2015/927 Karar Sayılı Kararı:**

Sözleşmenin haklı sebeple feshi adli yargıyı ilgilendirir, hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemez.

Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin borçlarını gerekçe göstererek zorunlu unsur konumundaki altyapısından faydalanmasını öngören sözleşmeleri haklı gerekçesi bulunmadan feshetmek suretiyle hakim durumu kötüye kullandığından bahisle yaptığı şikâyet başvurusunun 4054 sayılı Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.01.2014 tarih ve 14-02/46-21 sayılı kararının iptali istemiyle açılan dava, ANKARA 1. İDARE MAHKEMESİ tarafından reddedildi.

Ret kararında mahkeme, "Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin davacı şirket aleyhine açtığı itirazın iptaline ilişkin olarak adli yargı mercilerinde açılan davaların halen derdest olduğu davacı vekili tarafından duruşmada dile getirilmiştir.

Davacı şirket tarafından Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasının temelini sözleşmelerin haksız feshine dayandırdığı görülmektedir.

.....

Davacı Şirket tarafından dile getirilen sözleşmelerin haksız feshi iddiasının, Rekabet Kanunu kapsamında olmadığı, genel hükümlere göre adli yargıda açılan davada irdelenecek bir iddia olduğu anlaşıldığından; Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde oluşturulan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır"

değerlendirmesini yaparak, sözleşmenin haklı bir sebeple feshedilmesinin hakim durumun kötüye kullanılması sayılmayacağına vurgu yapmış ve idari işlemi bu açıdan hukuka uygun bulmuştur.

○ **Ankara 3.İdare Mahkemesi'nin 02.02.2015 günlü 2014/334 Esas, 2015/155 Karar Sayılı Kararı:**

Hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin bir şikayette, ön araştırma aşamasında bütün şüpheler giderilememişse, soruşturma açılarak araştırma derinleştirilmeden dosya kapatılamaz!

Davacı şirketin, Congresium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezinin (Congresium) işleticisi konumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar

İşletmeciliği Merkezi A.Ş.'nin 2014 yılı için yaptıkları mobilya fuarı düzenleme başvurusunu haksız yere reddederek hakim durumun kötüye kullandığından bahisle haksız rekabetin tespit edilerek adi gecen şirket hakkında idari yaptırım uygulanmasına karar verilmesi konusunda yaptığı şikâyet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasın ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.11.2013 tarih ve 13-62/861-368 sayılı kararı, Ankara 3.İdare Mahkemesi tarafından iptal edildi.

Mahkeme iptal kararında "hakim durumda olan firmaların kötü niyetli olmadıklarından söz edilebilmesi için, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde yer alan "eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler ilgili farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan ve dolaylı olarak ayrımcılık yapılmasına yol açabilecek davranışlar içerisinde olmadığı hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde ortaya konulmuş olması gerekmektedir. Olayda ise, davacı şirketin daha önceki yıllardan beri yapageldiği mobilya fuarına yönelik olarak Ankara Fuar A.Ş. ile yaptığı görüşmeler neticesinde sözleşmede bir takım değişiklikler istediği, bunların bir kısmının kabul gördüğü, ancak görüşmelerin bir noktadan sonra kesildiği, davacı şirketin son olarak 22.07.2013 tarihinde Ankara Fuar A.Ş.'ye noter kanalıyla ihtarname göndererek sözleşme imzalanmasını ihtar etmesine rağmen adı geçen şirketin sözleşme yapmadığı ve Congresium'un fuar şirketi olan GLEX'in Nisan 2014 ayındaki fuar için ATO'ya başvurduğu, Ankara Fuar A.Ş. ile bağlantılı kişilerin iç yazışmalarında 2013 ve 2014 yıllarında yapılacak fuarların, Congresium bünyesindeki fuar şirketi GLEX tarafından yapılmasına yönelik niyetleri gösteren yazışmalar olduğu, örneğin bu yazışmalardan birinde 2014/Mart ayında yapılması planlanan ağaç isleme makinaları fuarının davacı şirkete karşı koz olarak ve gerekirse karşılığın çıkmak için kullanılacak bir rezervasyon olduğu ve diğer işlerinin de kontratının bulunmadığı, tahsis verilmesinin mekan kontratı anlamına gelmediği gibi hususlara yer verilmiştir. Bu itibarla, Danıştay Onuncu Dairesi'nin önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve delillerin hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde soruşturma açılmamasını gerektiriyorsa soruşturma açılmayacağı, ancak bu sonuca ulaşmaya engel olacak bir kuşku varsa soruşturma açılması gerektiği yolunda aldığı çok sayıdaki kararı da dikkate alındığında dosya kapsamında ki birtakım şüpheler giderilmeden karar alındığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Ankara Fuar A.Ş.'nin hakim durumda bulunup bulunmadığı,

Congresium fuar alanının Ankara'daki fuar hizmetleri için vazgeçilmez nitelikte olup olmadığı ve Congressium'u işleten şirketin davacı şirketin bütün şartlarını kabul etmesine rağmen fuar alanı tahsis edilmemesinin kötü niyet olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği ve Ankara'da bu fuarın yapılmaması nedeniyle tüketicilerin uğradıkları herhangi bir zarar olup olmadığı hususlarının açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılmasına karar verilmesi gerekirken, davacı şirketin şikayet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin kararda hukuka uygunluk bulunmamıştır” değerlendirmesine yer verilmiştir.

Bu dosyada mahkeme, şikayet sahibinin Kurum'a ilettiği ve hakim durumun kötüye kullanılması emaresi sayılabilecek bazı hususların derinlemesine incelenmeksizin başvurunun reddedildiğine vurgu yapmıştır.



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 / ANKARA

Tel: (0312) 291 44 44

Faks: (0312) 266 79 20

Rekabet Bülteni'ndeki tüm fikir ve görüşler sadece yazarına ait olup, Rekabet Kurumu'nun resmi görüşünü yansıtmaz. Rekabet Kurumu, Rekabet Bülteni'nin içeriği ile ilgili olarak hiçbir hukuksal sorumluluk taşımaz ve kabul etmez.

The information and views set out in the Competition Bulletin belong to the writer and do not reflect the official position of the Turkish Competition Authority. The Authority, neither bears nor accepts any legal liability in regard to the Competition Bulletin.