



# **REKABET BÜLTENİ**

NİSAN 2015

**Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet  
Savunuculuğu Dairesi**

**Bu Sayıya Katkıda Bulunanlar**

Mehmet ÖZDEN  
Osman Tan ÇATALCALI  
Emine TOKGÖZ  
Ömer Faruk ÇELİK

**İletişim**

bulten@rekabet.gov.tr  
Rekabet Kurumu  
2015 - Ankara

GİRİŞ _____	1
DÜNYADAN HABERLER _____	2
SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR _____	6
SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI _____	9

Rekabet Bülteni'nin 2015 Nisan sayısı ile karşınızdayız. Bu sayımızda 2015 yılının Mart ayında rekabet hukuku, rekabet politikası ve sanayi iktisadında yaşanan gelişmelere ve önemli Kurul kararları ile mahkeme kararlarına yer verdik.

Bu sayımızın "Dünyadan Haberler" başlıklı bölümünün tamamını, daha fazla önem arz ettiğini düşündüğümüz için, Avrupa Birliği'nde yaşanan gelişmelere ayırdık. "Seçilmiş Gerekçeli Kararlar" bölümünde ise önemli gördüğümüz bir önaraştırma kararı olması nedeniyle futboldaki "e-bilet" uygulamasına ilişkin karara yer verdik. Bülten'in "Seçilmiş İdari Yargı Kararları" bölümünde ise ilerideki kararlar açısından yol gösterici olmasını beklediğimiz "fiyat sıkıştırması" ve "paralel ithalat" konularına ilişkin verilen kararlara yer vermeyi uygun gördük.

Son olarak her zaman olduğu gibi Rekabet Bülteni'ne ilişkin görüş ve önerilerinizi bizlere ulaştırmak için [bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr) adresini kullanabileceğinizi hatırlatmak istiyoruz.

Herkese iyi çalışmalar dileriz.

Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet Savunuculuğu Dairesi

- **E-ticarete Sektör İncelemesi**

26 Mart 2015 tarihinde A.B. Rekabet Komisyoneri Vestager tarafından e-ticarette satışlar sınırlar arasında gerçekleştiğinde neden rekabetin gelişmediğinin ortaya çıkarılması için geniş kapsamlı bir sektör incelemesi başlatılacağı açıklaması yapılmıştır. Vestager, teşebbüslerin dağıtım anlaşmaları yoluyla sınırlar arası satışları ve dijital içeriği engellemeleri konusuna odaklanılacağını belirterek önceki yıl gerçekleştirilen bireysel vaka incelemelerinden daha sistematik ve ayrıntılı bir incelemeyi hedeflediklerini vurgulamıştır. Her ne kadar belli bireysel ve kültürel faktörler üye ülkeler arasındaki farklılaşmayı bir dereceye kadar açıklasa da (jeo-bloklama; yer bloklaması) teknik engellerin daha sağlıklı değerlendirilmesi gereğine işaret edilmiştir. Buna göre Avrupa Birliği Rekabet Genel Direktörlüğü tarafından hazırlanacak ilk bulguların 2016 Haziranında yayımlanması planlanmaktadır. Bu çerçevede teşebbüslere çok sayıda ayrıntılı fiyat karşılaştırma platformları, içerik hakları ve arz zincirindeki tüm aktörlere ilişkin soruları içeren anketlerin gönderileceği ve incelemenin giyim ve küçük elektrikli cihazlardan başlayacağı duyurulmuştur.

**Kaynak:**

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38283/vestager-announces-e-commerce-sector-inquiry/>

- **Deutsche Börse/NYSE Euronext Birleşmesine Geçit Yok**

1 Şubat 2012 tarihinde A.B. Komisyonu tarafından yasaklanan Deutsche Börse/NYSE Euronext birleşmesi Deutsche Börse tarafından Genel Mahkeme'ye götürülmüştü. Teşebbüs; ilgili pazarın daha dar tanımlanması, etkinlik kazanımları ve taahhütlere ilişkin itiraz etmişse de Mahkeme, Komisyon'un incelemesinde yer verdiği değerlendirmeleri yerinde bulmuştur. Buna göre, birleşme taraflarının ilgili türev piyasalarda başa baş rekabet halinde olduğu ve aynı finansal dayanaklara sahip tezgahüstü türevlerin tarafların iddia ettiğinin aksine herhangi bir rekabetçi baskı oluşturmadığı belirtilmiştir. Tekele yakın bir güç oluşturma etkisi bulunacak bu birleşme işleminin, halihazırda iki tarafın birlikte kontrol ettiği takas kurumu dolayısıyla zaten yüksek olan giriş engellerini daha da katılaştıracağı da değerlendirmenin önemli bir noktası olmuştur.

**Kaynaklar:**

[MLex "European Commission welcomes Court ruling to uphold block of NYSE Euronext, Deutsche Börse merger", 09.03.2015,](http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=653315)

<http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=653315>

- **Avrupa Adalet Divanı: "Bilgi Değişimi, Amaç Yoluyla Rekabeti İhlali"**

19 Mart 2015 tarihli Karar'a göre ticari açıdan hassas bilgilerin değişimi rekabet karşıtı etkilerin gösterilmesine gerek kalmadan kartel oluşumuna işaret ediyor. Komisyon'un 2008'de verdiği ve Dole, Weichert ve Chiquita tarafından oluşturulan muz karteline ilişkin karar, daha sonra temyiz edilmiş ve Genel Mahkeme tarafından 2013 yılında onanmıştı. Karar'da teşebbüslerin 2002-2003 döneminde fiyat belirleme niyetlerini fiyat ilanlarına yakın zamanlarında birbirleriyle paylaştıkları bulgusuna dayanılmıştır. Bu bağlamda teşebbüslerin, gizli işbirliği anlaşmaları olmaksızın pazarın normal işleyişi ile açıklanamayacak şekilde uyumlu eylem içerisinde hareket ettikleri ve rekabeti kısıtlamayı amaçladıkları belirtilmiştir. Kararı mahkemeye taşıyan taraf olan Dole; amaç yoluyla rekabetin kısıtlanması, cezanın hesaplanması ve kanuni prosedürün uygulanması hususlarına itiraz etmiş olup Avrupa Adalet Divanı tüm bu itirazları reddetmiştir. Kartel, Chiquita tarafından pişmanlık kapsamında otoriteye duyurulmuştu.

**Kaynaklar:**

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38236/information-exchange-by-object-infringement-eu-court-confirms/>

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=163028&pageIndex=0&doclang=en&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=119640>

- **Repsol'a Bir Ay İçerisinde İki Ceza**

İspanya Rekabet Otoritesi CNMC, küresel ölçekte faaliyet gösteren petrol şirketi Repsol'a 2009'da verilen karara uymaması dolayısıyla 16.03.2015 tarihinde 8.75 milyon Avro ceza vermiştir. Bu cezadan üç hafta evvel ise Otorite tarafından teşebbüse 20 milyon Avro gibi rekor bir fiyat tespiti cezası verilmişti. 2009'da o zamanki Otorite olan CNC tarafından verilen Karar'da

Repsol, Cepsa ve BP tarafından yakıt tedarik sözleşmelerinde yer alan azami ya da tavsiye fiyatlarla ilgili maddeler yoluyla dolaylı olarak perakende fiyat tespitine gidildiğine ve böylece hem marka-içi hem de markalar-arası rekabetin kısıtlandığına hükmedilmiştir. Karar, teşebbüslerin sözleşmelerinde değişiklik yapılmasını ve ticari risk paylaşımı ve yeniden satış konularının yeniden düzenlenmesini gerektirmiş olup Otorite tarafından teşebbüsler sıkı izleme altına alınmıştır. Daha sonra bu çerçevede BP ve Cepsa cezalandırılmış, Repsol'ün cezası ise çeşitli davalar sebebiyle beklemeye alınmıştır. 2013 yılında başlayan incelemede ise Repsol ve Cepsa'nın pazar paylaşımına gittiği ve birbirlerinin müşterilerine teklif götürmemek üzere anlaştıkları belirlenmiştir. Bu iki teşebbüs, birlikte ulusal pazarı büyük ölçüde kontrol etmekte olup Repsol'e 20 milyon Avro ve Cepsa'ya 10 milyon Avro ceza verilmiştir.

**Kaynaklar:**

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38223/spain-hits-repsol-again-three-weeks-20-million-fine/>

<http://www.kwm.com/en/ae/knowledge/insights/cnmc-fines-repsol-8-point-75-million-euros-for-not-respecting-a-decision-20150320>

**• CineMedia/Screenvision Anlaşması'na Adalet Bakanlığı Engeli**

Amerika Birleşik Devletleri'nde faaliyet gösteren ve federal ölçekte en büyük sinema-içi reklam şirketi olan CineMedia'nın, görece küçük ölçekli Screenvision'ı satın alma işlemi Kasım 2014'te Adalet Bakanlığı tarafından mahkemeye taşınmıştı. 375 milyon ABD Doları değerindeki satın alma anlaşması bunun üzerine CineMedia tarafından bu yılın Mart ayında feshedilmiştir. Adalet Bakanlığı'nı harekete geçiren en önemli endişe, planlanan işlemin gerçekleşmesi halinde tüm sinemaların % 90'ının tek teşebbüsün kontrolüne geçecek olması olarak belirtilmiştir. Ülkedeki en önemli reklam ağına sahip olan bu iki teşebbüsün ayrıca son yıllarda başa baş rekabet ettiği ve bu rekabetin reklam verenlere daha düşük fiyatlar, sinema salonlarına çeşitli finansal destekler ve toplamda daha iyi ürün ve hizmetlerle sonuçlandığı vurgulanmıştır. CineMedia yargı sürecinin çalışanları ve müşterileri rahatsız edeceğini ve sürekli artan masraflara sebep olacağını açıklayarak fesih yolunu seçmiştir.

**Kaynak:**

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38216/doj-challenge-kills-cinemediасreenvision-deal/>

- **Almanya'da Rekabet Etmeme Yükümlülüğü İçeren Anlaşmaya Müdahale**

2013 yılında yapılan şikayetler üzerine inceleme başlatan Almanya Federal Kartel Ofisi'nin 3 Mart 2015'te açıkladığı Karar ile outlet alışveriş merkezi işletmecisi Fraconia'nın perakende mağazalarıyla yaptığı anlaşmalarda yer alan rekabet etmeme yükümlüğünün kapsam ve süresinin orantısız olduğu belirlenmiştir. Otorite, anlaşmalarda yer alan civarda rakip mağaza açamama yasağının 50 km yarıçap ile sınırlanması gerektiğini ve yasağın en fazla beş yıl için geçerli olacağını belirtmiştir. Karar'dan evvel Fraconia kiracı marka mağazaların rakip alışveriş merkezlerinde dükkan açma yasağını 150 km'lik alana kadar genişletmiştir.

**Kaynak:**

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38131/germany-prohibits-non-compete-clauses-imposed-factory-outlet/>



**▪ Maya Piyasasında Rekabet İhlali****Karar Tarihi:****22.10.2014****Karar Sayısı:****14-42/783-346****Türü:****Soruşturma**

İlgili karar, Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş., Öz Maya Sanayi A.Ş., Dosu Maya Mayacılık A.Ş. ve Mauri Maya San. A.Ş.'nin aralarında anlaşarak ekmek üretiminde kullanılan yaş maya fiyatlarını yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası üzerine yürütülen soruşturma sonucunda alınmıştır.

Kurul, ilgili ürün pazarını "*yaş ekmek mayası pazarı*", ilgili coğrafi pazarı ise "*Türkiye*" olarak belirlemiştir. Kurul'un ulaştığı önemli tespitler aşağıda özetlenmiştir:

- Yaş ekmek mayası üreticisi dört teşebbüsün, fiyat tespiti ve bunun uygulanması amacıyla birçok teması olmuştur. İlgili belgeler 27.11.2011-19.03.2013 dönemine aittir.

- Fiyat geçişlerinin uygulanması üretici teşebbüsler tarafından sahada takip edilmiştir. Bu amaçla, teşebbüslerin üst düzey yöneticileri ile daha alt düzey yöneticileri ve bölge satış sorumluları arasında yoğun bir iletişim söz konusudur. Teşebbüslerin gözlemleri kendi bayileriyle sınırlı kalmamış, rakip davranışları üzerinde de yoğunlaşmıştır.

- Belgelerin önemli bir kısmında, yerel seviyede fiyat uygulamasında karşılaşılan sorunlar anlatılmaktadır. Bunun yanında, uygulamanın tüm tarafların katılımıyla tamamen veya bir süre başarılı olduğunu gösteren ifadelerle karşılaşılmıştır. Sayısı daha fazla olmakla birlikte, bunun belirgin örnekleri:

- i. Mauri Maya'nın 02.08.2012 tarihli yazışmasına göre; İzmir ve çevresi, Denizli merkez ve ilçeleri, Konya, Isparta Bölgesi ve Eskişehir merkez,
- ii. Öz Maya'nın 12.10.2012 tarihli yazışmasına göre; Şanlıurfa Merkez, ayrıca ekli tabloda Şırnak, Siirt, Mardin, Muş, Hakkari, Doğubeyazıt,
- iii. Dosu Maya'nın 11.11.2012 tarihli yazışmasına göre ("*22.10.2012 / 11.11.2012 arası Rakip ve Bizim Ortalama Satış Fiyatlarımız*") başlıklı tablo); Manisa, Muğla, Bingöl, ayrıca rakiplerle görüşüldüğünün ve geleceğe yönelik olarak fiyat geçişinin gerçekleştirileceğinin belirtildiği Isparta, Burdur, Batman ve Mardin.

- İstenen düzeyde sonuç elde edilememekle birlikte tarafların bir kısmının fiyat geçişi teşebbüsünde bulunduğu belgeler de bulunmaktadır.

- Bazı e-postalarda, yazışmayı gerçekleştiren teşebbüsün fiyat geçişleri bakımından istekliliği ve kararlılığı açıkça görülmektedir.

- İncelenen e-postalarda, benzer ifadeler kullanıldığı ve aynı gözlemlerin aktarıldığı dikkat çekmektedir. Örneğin Mauri Maya'nın 04.01.2012, 18.01.2012, 01.02.2012, 18.02.2012 tarihli ve Öz Maya'nın 17.02.2012 tarihli yazışmalarında genel olarak veya bazı iller özelinde 25 TL/koli fiyatından söz edilmektedir. Öz Maya'da bulunan 14.08.2012, 29.08.2012, 31.08.2012 tarihli iletilerde "16 Temmuz fiyat geçişi", 11.10.2012 tarihli belgede ise "Temmuz 2012 fiyat geçişi" ifadeleri kullanılmıştır. Ayrıca "fiyat geçişi" ibaresiyle, Öz Maya ve Dosu Maya yazışmalarında sıklıkla karşılaşılrken; Mauri Maya belgelerinde ise, benzer bir şekilde "yeni fiyata geçme" gibi ifadeler tercih edilmiştir.

Kurul, pişmanlık başvurusu ile doğrulanan tespitler ile birlikte soruşturma konusu anlaşmanın amaç ve etki yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu kanaatine ulaşmıştır. Kurul, ilgili teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri kararını vermiş ve bu nedenle Kanun'un 16. maddesi gereğince para cezası uygulamayı takdir etmiştir.

#### ▪ **Futbol Müsabaka Biletleri Piyasasında İnceleme**

**Karar Tarihi:**  
**26.11.2014**

**Karar Sayısı:**  
**14-46/834-375**

**Türü:**  
**Önaraştırma**

İlgili karar, Futbol müsabakalarında Passolig adı altında gerçekleştirilen e-kart ve e-bilet uygulaması ile Aktif Yatırım Bankası A.Ş.'nin TFF ile yaptığı sözleşmeler ile münhasır hizmet sağlayıcı konumuna getirildiği, elde ettiği söz konusu konumunu bağlama ve ayrımcılık gibi uygulamalarla kötüye kullanıldığı iddiası üzerine yürütülen önaraştırma sonucunda alınmıştır.

Kurul, ilgili ürün pazarlarını "futbol müsabaka biletlerinin satışında kullanılacak elektronik kart" , "bankacılık hizmetleri pazarı" ve "futbol müsabaka biletlerinin satışına aracılık hizmetleri pazarı" olarak, ilgili coğrafi pazarı ise "Türkiye" olarak belirlemiştir. Ayrıca, e-kart uygulamasının kurulumu ve işletilmesine ilişkin olarak AKTİFBANK ile yapılan sözleşme ve sonrasında gerçekleştirilen uygulama çerçevesinde, TFF'nin bir ekonomik faaliyet içerisinde bulunduğu ve 4054 sayılı Kanun anlamında teşebbüs niteliğini haiz olduğu tespiti yapılmıştır.

Kurul, e-biletlerin satışına aracılık hizmetleri ve e-kart pazarında hâkim durumda olan AKTİFBANK'ın birbirinden ayrı ürünler olan Passolig elektronik kartları ile banka kart ve kredi kartlarını bağlayarak bir arada müşterilere sunmakla birlikte elektronik kartların ayrı olarak da satın alınabildiği tespit etmiş olup, müşterilerin ürünleri bir arada satın almak konusunda

zorlanmadığı ve uygulamanın niteliği, kapsamı ve bankacılık pazarının özelliklerini de dikkate alarak, AKTİFBANK'ın elektronik kartları tek başına ve aynı zamanda dileyen müşteriler bakımından kredi kartı veya banka kartı ile birlikte sunmasının, bankacılık hizmetleri pazarının rakiplere kapanmasına yol açmayacağı kanaatine ulaşmıştır.

Kurul, e-kart uygulamasına ilişkin olarak yapılan sözleşmelerde AKTİFBANK lehine on yıllık münhasırlık tanınmasının 4. madde kapsamında olduğu, yapılacak bireysel muafiyet değerlendirmesinde de on yıllık sürenin tartışılmasının gerekli olduğu, bunun için ise henüz tam anlamıyla işlemeye başlamamış olan pazar uygulamalarından hareketle bir sonuca ulaşılmasının mümkün olmadığını tespit ederek, futbolda özellikle "sezon" kavramının önem taşıması nedeniyle, pazarın yapısının ve büyüklüğünün ortaya çıkması ve sistemin rekabet üzerindeki etkilerinin ölçülebilmesi için uygulamanın en azından "üç futbol sezonu" boyunca gerçekleşmesinin beklenmesinin uygun olacağı, bu sürenin sonunda konunun değerlendirilmesinin daha sağlıklı olacağı yönünde kanaate ulaşmıştır.

Kurul, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada şikayetin reddi ile soruşturma açılmaması ile birlikte;

- Türkiye Futbol Federasyonu ile Aktif Yatırım Bankası A.Ş. ve E-Kent-Netaş Konsorsiyumu arasında yapılan sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu,

- Bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca yapılan değerlendirmede, Türkiye Futbol Federasyonu ile Aktif Yatırım Bankası A.Ş. ve E-Kent-Netaş Konsorsiyumu arasındaki ilgili sözleşmeler ile Aktif Yatırım Bankası A.Ş. ile kulüpler arasında imzalanan Bilet Satışlarına Aracılık Sözleşmeleri'ne 2016-2017 futbol sezonu bitimine kadar bireysel muafiyet tanınmasına ve bu sürenin bitiminde bahse konu sözleşmelerin tekrar değerlendirilmesi,

- Aktif Yatırım Bankası A.Ş.'nin ilgili sözleşmeler çerçevesindeki uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği,

yönünde karar vermiştir.

○ **Danıştay 13. Dairesi'nin 24.12.2014 günlü 2014/4523 Esas, 2014/4548 Karar Sayılı Kararı:**

Fiyat sıkıştırmasının var olup olmadığının ortaya konulabilmesi bakımından, maliyetlerin ve karlılığın doğru, eksiksiz ve şüpheye yer vermeyecek şekilde hesaplanması gerekmektedir!

Türk Telekom'un fiyat sıkıştırması yapmak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı yolunda, Vodafone tarafından yapılan başvurunun reddedilmesi üzerine, ret işleminin iptali istemiyle açılan dava, Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından reddedildi. Davacının temyiz başvurusunu inceleyen Danıştay 13. Daire ise anılan ilk derece idare mahkemesi kararını bozdu. Bozma kararında Danıştay 13. Daire, "fiyat sıkıştırması konusunda Rekabet Hukuku açısından yapılacak değerlendirmelerin ve Kurumca yapılacak incelemelerin kapsamına dâhil edilecek maliyet kalemlerinin detaylı analizlerinin ve tespit edilen karlılığın sürdürülebilir olup olmadığının tartışılması bir gereklilik olup, şikâyetçinin dilekçesinde ileri sürdüğü maliyet kalemlerinin büyüklüğü ve niteliği konusunda yeterince tatminkâr bilgi ve belgelere ulaşılarak bir değerlendirme yapılması gerekirken, bu maliyet kalemleri dikkate alınmaksızın ve ortaya çıkan karlılığın sürdürülebilir olup olmadığı konusu tartışılmaksızın soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine yönelik Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir" değerlendirmesini yaparak, fiyat sıkıştırmasına yönelik analizlerde 'uzun dönem ortalama artan maliyetin' dikkate alınması gerektiğine vurgu yapmıştır.

Bu kararın en dikkate değer yanı Danıştay'ın, hâkim durumdaki bir teşebbüsün, rakiplerinin sürdürülebilir bir kar oranı ile piyasada kalmalarını engelleyecek şekilde bir fiyat politikası uygulamasını ihlale örnek göstermesi ve ihlalin tespitine yönelik analizde uzun dönem ortalama artan maliyetin hesaba katılması gerekliliğini vurgulamasıdır.

○ **Danıştay 13. Dairesi'nin 12.11.2014 günlü 2010/4464 Esas, 2014/3580 Karar Sayılı Kararı:**

Paralel ithalatın engellenmesi 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmelidir!

Davacı şirket Eltesan Mobil'in, mastervolt ürünlerini yurt dışı tedarikçilerden ithal etmesinin çeşitli yöntemlerle zorlaştırıldığı ve engellendiği yolundaki başvurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığından bahisle anılan kanunun 42. maddesinin 2. fıkrası uyarınca reddine ilişkin 16.9.2010 gün ve 10-59/1228-M sayılı Rekabet Kurulu kararının hukuka aykırı olduğu

ileri sürülerek açılan dava, Danıştay 13. Dairesi tarafından kabul edilerek işlem iptal edilmiştir.

13. Daire'nin iptal kararında "Türkiye'de markası tescil edilmiş bir malin, marka sahibi ya da yetkili satıcısı tarafından Türkiye'de piyasaya sunulmasını müteakip, üçüncü kişilerce yasal prosedüre uygun olarak ithal edilmesine, yani paralel ithalat yapılmasına engel olunamayacağı açık olup, davacının bu yöndeki iddiasının 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği açıktır.

Öte yandan, davalı idarenin savunma dilekçesinde, somut olayın paralel ithalatın engellenmesi niteliğinde olmadığı ve salt haksız rekabeti düzenleyen kurallar uyarınca değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmişse de, bu hususun Kurul tarafından gerçekleştirilecek bir ön araştırma neticesinde tespit edilmesi gerekmektedir. Bu durumda, davacının paralel ithalatın engellendiği iddiasının Kanun'un 4. ve 6. maddesi kapsamında ihlal iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uygunluk görülmemiştir" değerlendirmesine yer verilmiştir.



[www.rekabet.gov.tr](http://www.rekabet.gov.tr)



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 / ANKARA

Tel: (0312) 291 44 44

Faks: (0312) 266 79 20

Rekabet Bülteni'ndeki tüm fikir ve görüşler sadece yazarına ait olup, Rekabet Kurumu'nun resmi görüşünü yansıtmaz. Rekabet Kurumu, Rekabet Bülteni'nin içeriği ile ilgili olarak hiçbir hukuksal sorumluluk taşımaz ve kabul etmez.

The information and views set out in the Competition Bulletin belong to the writer and do not reflect the official position of the Turkish Competition Authority. The Authority, neither bears nor accepts any legal liability in regard to the Competition Bulletin.