



REKABET BÜLTENİ

MART 2015

**Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet
Savunuculuğu Dairesi**

Bu Sayıya Katkıda Bulunanlar

Mehmet ÖZDEN
Osman Tan ÇATALCALI
Emine TOKGÖZ
Ömer Faruk ÇELİK

İletişim

bulten@rekabet.gov.tr
Rekabet Kurumu
2015 - Ankara

GİRİŞ _____	1
DÜNYADAN HABERLER _____	2
SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR _____	7
SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI _____	11

Yeni bir Rekabet Bülteni sayısı ile yeniden karşınızdayız. Bu sayımızda 2015 yılının Ocak-Şubat aylarında rekabet hukuku, rekabet politikası ve sanayi iktisadında yaşanan gelişmelere ve önemli Kurul kararları ile mahkeme kararlarına yer verdik.

Bu sayımızda yer alan haberlerden Avrupa Birliği Komisyonu tarafından yayımlanan "Enerji Birliği Paketi" ve İngiltere'de enerji piyasalarına ilişkin sürdürülen rekabet incelemesine ilişkin yayımlanan "İlk İzlenimler Raporu" ile Rekabet Kurumu tarafından elektrik piyasasında yürütülen önaraştırmanın gerekçeli kararının özellikle enerji alanına ilgi duyan okuyucularımızın ilgisini çekeceğini düşünüyoruz.

Son olarak uzun bir aradan sonra yayımladığımız 51. Rekabet Bülteni'ne ilişkin gelen eleştiri ve öneriler için çok teşekkür ediyoruz. Gelen öneri ve eleştirileri Rekabet Bülteni'ni okuyucularımız için daha da yararlı bir hale getirebilmemiz için faydalandığımız en önemli kaynaklardan biri olarak görüyor ve bu öneri ve eleştiriler doğrultusunda Rekabet Bülteni'ni geliştirmeyi hedefliyoruz. Bu nedenle Rekabet Bülteni'ne ilişkin görüş ve önerilerinizi bizlere ulaştırmak için bulten@rekabet.gov.tr adresini kullanabileceğinizi hatırlatmak istiyoruz.

Herkese iyi çalışmalar dileriz.

Dış İlişkiler, Eğitim ve Rekabet Savunuculuğu Dairesi

- **Alstom'un Enerji İşinin General Electric Tarafından Satın Alınması Komisyonu Endişelendirdi**

Ocak ayının başında General Electric (GE), Alstom'un termal ve yenilenebilir enerji ile şebeke işini satın almak üzere Komisyon'a başvurmuş ve Komisyon tarafından 23 Şubat'ta ilk aşama endişeleri yayımlanmıştır. Buna göre Komisyon, dünyada elektrik üretimi üst pazarında (ekipman; santral, türbin, sistemler gibi) yerleşik çok uluslu şirketler arasında belli piyasalarda ilk üç arasında bulunan bu iki şirketin birleşmesinin fiyatlarda olmasa bile inovasyonda ve müşteri tercihlerinde olumsuz etki yaratabileceğini belirterek pek çok etkilenen pazarı işaret etmiştir. Komisyon ikinci aşamaya aldığı birleşme işlemini Temmuz ayında bitirmeyi planlamaktadır.

Kaynak:

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4478_en.htm

- **Google'a Bir Rekabet İncelemesi de Rusya Federasyonu'ndan**

Hâlihazırda Avrupa Birliği ve ABD'de devam eden Google soruşturmalarına Rusya'nın Yandex'in şikayeti üzerine başlattığı inceleme de eklendi. Şubat ayının sonunda Rus rekabet otoritesi FAS tarafından yapılan duyuruya göre otoritenin incelemesi diğer bölgelerdeki incelemeler gibi arama sonuçları odaklı olmayıp Google'ın işletim sistemi Android'e yönelik olacaktır. Buna göre duyuruda, mobil iletişim cihazlarıyla yapılan sözleşmelerdeki rakip şirketlerin uygulama ve hizmetlerinin sınırlandırılmasına yol açan hükümleri kaldırması istenebileceği yer almaktadır. Rusya rekabet hukuku rejiminde taahhüt ve uzlaşma mekanizmaları bulunmamakta ve bu bakımdan teşebbüslere yalnızca ihlalin kabulü ve indirimli ceza uygulaması seçeneği sunulmaktadır.

Kaynaklar:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38086/russia-investigates-googles-android/>

http://en.fas.gov.ru/news/news_34237.html

- **ABD Adalet Bakanlığı Patent Politikası'nda Değişikliğe Gitti**

Aynı zamanda bir Standart Belirleme Kuruluşu olan Elektrik Elektronik Mühendisleri Enstitüsü altında uzun süredir devam eden ve standartların parçası olan patent ihlallerinin mahkemeye taşınmasına ilişkin kuralların

rekabeti bozucu etkileri tartışmaları Şubat ayında çözümlendi. Buna göre; lisanslama anlaşmalarında makul ve ayrımcı olmayan koşulların egemen olması gerektiği ve de hukuki ihtilaflarda bu ilkelerin somut olaydaki değerlendirmelerinin yeterli olması gerektiği belirtilmiştir. Karar'da önceki rejimde seçenek olarak yer alan ve temelinde patent sahiplerinin lisans almak isteyen tarafların piyasadan dışlanmayı göze alamayacaklarından hareketle tutma (hold-up) stratejisi uygulayabileceği verisine vurgu yapılmıştır. Dolayısıyla yasaklayıcı mahkeme emirlerinin (men kararı) ihtilaf çözümleri portföyünden çıkarılması patent sahipleri ile standart dâhilindeki ürün piyasasına girmek ve lisans sahibi olmak isteyen taraflar arasındaki asimetriyi gidermiştir.

Kaynak:

<http://www.justice.gov/atr/public/busreview/311470.htm>

• **Avrupa Komisyonu Enerji Birliği Paketi'ni Yayımladı: Rekabetten Ödün Yok**

Komisyon, 25 Şubat'ta uzun süredir beklenen Enerji Birliği Paketini yayımladı. Paket, AB'nin en temel varlık nedeni olan iç/tek pazar modelini dijital alandan sonra enerji alanına da yansıtması ve ekonomik entegrasyonu tamamlamasına yönelik atılacak adımları ve yönetim esaslarını belirlemekte olup üç esas belgeyi içermektedir: i) arz güvenliği, sürdürülebilirlik, rekabetçi ve makul fiyatlı enerji için çerçeve plan ii) İklim değişikliği ile mücadelede 2020 sonrası yapılacaklara ilişkin Paris Protokolü hazırlığı iii) elektrik enterkonnekte sistemin ve yenilenebilir enerjinin entegrasyonu.

Paket ile ilgili merak edilen en önemli sorulardan birisi doğal gazda %53 oranında dışa bağımlı olan Birliğin ortak alım metoduna ilişkin duruşunun ne olacağı idi. Paket'te konuya ilişkin rekabet kuralları ve Dünya Ticaret Örgütü kurallarından ödün verilmeyeceğine açıkça yer verilmiştir.

Paket'te yenilenebilir enerjinin ve talep taraflı kaynakların diğer kaynaklarla rekabetçiliğinin sağlanması için zayıf tasarlanmış kamu müdahalelerinin yeniden düşünülmesi gerektiğine de yer verilmiş; tarifelerin kısa dönem ve uzun dönemdeki fayda ve maliyetlerinin yeniden ele alınmasının doğru olacağı belirtilmiştir. Paket'te Komisyon'un 2030 ve 2050 Hedefleri'ne ulaşabilmesi için araştırma ve inovasyon yatırımlarının önceliklendirilmesi ve tüm politika alanlarındaki eylemlerin birbiriyle uyum içinde yönetilmesi ilkeleri vurgulanan önemli hususlar olmuştur.

Bu bağlamda, yenilenebilir enerji ve akıllı teknolojilerin belirleyici olduğu yeni piyasa yapılanmasında AB'nin enerji bağımlılığının bir "teknoloji bağımlılığı"na dönüşmesinin önlenmesi vurgulanmaktadır. Gerçekten de yeni yapılanmada yüksek katma değerli inovasyonun yokluğunda görece olgun ve daha etkinsiz teknolojiler devreye alınacağından teknolojik kilitlenme maliyetleri artıracaktır. Paket'te bunun için araştırma, piyasa, finans ve kamu taraflarının bir arada çalışarak ileriye dönük stratejiler oluşturacağı ve toplumsal kurumların da bu işbirliğinde yer alacağı belirtilmektedir.

Kaynaklar:

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4497_en.htm

http://ec.europa.eu/priorities/energy-union/index_en.htm

• **Romanya İlk Pişmanlık Vakasını Sonlandırdı**

Petrol ve gaz sondajlama piyasasında aktif dört teşebbüsün (ilgili pazarın %70'i) kamu şirketi Romgaz'ın yaptığı ihalelerde 2008 ve 2009 yıllarında danışıklı hareket ettikleri gerekçesiyle başlatılan inceleme Ocak ayında tamamlanmıştır. Pişmanlık başvurusunda bulunan ve otorite ile tüm soruşturma sürecinde işbirliği yürüten Fosserco haricindeki teşebbüslere toplam 3 milyon Avro ceza verilmiştir.

Kaynak:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/37853/romania-concludes-first-leniency-case/>

• **İsrail'de Telekom Şirketine Yıkıcı Fiyatlama İncelemesi**

İsrail'in en büyük telekomünikasyon şirketi (Cellcom), hâlihazırda düopol yapıdaki televizyon pazarına girmesi üzerine telekom piyasasındaki rakibinin (HOT Communications) misilleme stratejisi ile yıkıcı fiyatlama yaptığı iddiasıyla Ocak ayında rekabet otoritesi ve Bakanlığa başvurdu. İddialara göre HOT Communications, Cellcom'un piyasaya girişini engellemek için Telekom piyasasında iki ayrı hizmeti (GSM ve Internet hizmeti) bir arada ve maliyetlerini karşılaması mümkün olmayan fiyatlardan sunmuştur. Stratejinin yeni giriş yapılacak televizyon pazarı yerine Cellcom'un ana işiyle ilgili pazarda uygulanması vakanın ilginç bir noktasını oluşturmaktadır.

Kaynak:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/37754/israeli-telecoms-giant-accuses-rival-abusive-pricing/>

**İngiltere Enerji Piyasaları Rekabet İncelemesi'nde İlk İzlenimler
Yayımlandı**

Geçtiğimiz yıl başlayan sektör incelemesine ilişkin sorunlar belgesi 18 Şubat 2015'te yayımlanmış olup beş adet zarar kuramına yer verilmiştir. Bunlardan birincisinde var olan düzenlemelerin etkin toptan satış piyasasının etkinliği için yeterli olmadığına, yerel sinyallerin olmayışının asimetrik güç ortaya çıkardığı, kapasite piyasaları ve fark sözleşmelerinin yeni yatırımlar ve yerleşiklerin pazar gücünün kırılması için taşıdığı öneme değinilmiştir. İkinci zarar kuramına göre firmalar elektrikte hala üretim seviyesinde pazar gücü uygulamaya (tek taraflı ya da birlikte) meyilli ve muktedirdir. Gaz toptan satış piyasasında ise tek taraflı olarak pazar gücü uygulayabilecek teşebbüs sayısı yalnızca bir olarak belirlenmiştir.

Üçüncü zarar kuramı dikey bütünleşmeye ilişkin şimdiye kadarki yaklaşımın yanlış olduğu olmuştur. Buna göre likidite ve pazar kapama endişelerinden hareket edilerek dikey bütünleşmenin doğal riskten kaçınma tarafının da değerlendirmelerde ele alınması gerektiği belirtilmiştir. Şeffaf olmayan fiyatlar ve likit olmayan toptan satış piyasasının dikey bütünleşme değerlendirmelerindeki önemine vurgu yapılmıştır. Dördüncü zarar kuramı, tüketicilerin tedarikçi değiştirme gibi talep taraflı rekabeti artırıcı eylemlerdeki zayıflığı ve de fiyat ve fiyat dışı rekabetin zayıflığına vurgu yapmıştır. Beşinci ve son zarar kuramı ise teknik düzenlemeler ve inovasyonu geciktirici faktörlere ilişkin olmuştur.

Kuramlara yol gösterici olan fiyatlar ve karlılık seviyelerine bakıldığında ise enerji piyasalarında 2009'dan beri gözlemlenen ortalama fiyat artışının sebebinin üç ana kaynağı olduğu belirtilmiştir: i) ağ (iletim ve dağıtım ile ilişkili) maliyetleri ii) toplumsal yükümlülükler iii) çevresel yükümlülükler. Yine talep tarafında perakende enerji sağlayıcılarına güven kurumunun zayıflığı da kuramlara yol gösterici olmuştur.

Kaynaklar:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/404867/Updated_Issues_Statement.pdf

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/38011/uk-energy-market-needs-better-regulation-switching-cma-suggests/>

- **Güney Afrika Rekabet Komisyonu'nun Bira Kararı On Yıl Sonra İptal Edildi**

Güney Afrika Temyiz Mahkemesi, Şubat ayında on yıldır karar-temyiz süreci devam eden ve South Africa Breweries (SAB) biracılık şirketinin dağıtıcılarıyla yaptığı anlaşmalar yoluyla marka içi rekabeti kısıtladığına yönelik vakayı sonlandırdı. Komisyon, kararında SAB şirketinin toplam dağıtım kanalının %10'unu oluşturan on üç adet dağıtıcı ile münhasır anlaşmalar yaptığı ve bunlara indirimler sağladığını buna karşılık geri kalanlara bu avantajları sağlamayarak marka içi rekabeti kısıtladığını belirtmiştir. Mahkeme ise; Komisyon'un kararında yetersiz bulguya, kanıta dayandığı, anlaşmaların kendiliğinden rekabeti kısıtlamadığı, her ne kadar dağıtıcılar bağımsız ekonomik aktör olsalar da SAB ile dikey ilişki içinde bulduklarını ve gerçek zararın kanıtlanması gerektiğini ifade etmiştir.

Kaynak:

<http://globalcompetitionreview.com/news/article/37895/sa-commission-defeated-again-decade-long-battle/>

▪ **Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu Soruşturması**

Karar Tarihi:
07.08.2014

Karar Sayısı:
14-26/530-235

Türü:
Soruşturma

İlgili karar, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu (TSSF) tarafından TSSF veya Dünya Sualtı Etkinlikleri Konfederasyonu (CMAS) dışındaki eğitim sistemlerine yönelik çeşitli uygulamalar ile 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiği iddiasına ilişkin Rekabet Kurulunun, 27.12.2012 tarih ve 12-68/1705-631 sayılı kararının Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından 14.05.2014 tarih ve 2013/1380 E., 2014/901 K. sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine konunun yeniden değerlendirilmesi amacıyla yürütülen soruşturma sonucunda alınmıştır.

Yapılan incelemeler sonucunda Kurul, eğitim/dalıcı sertifikaları pazarında TSSF/CMAS'ın hem düzenleyici olarak faaliyet gösterdiğini hem de SSI (Scuba Schools International) ve PADI (Professional Association of Diving Instructors) gibi eğitim sistemleriyle rekabet ettiğini, bu durumda TSSF/CMAS'ın mevzuat gereği rakiplerinin pazarda faaliyet gösterirken tabi olacakları şartları tespit edebildiğini, TSSF/CMAS'ın, rakip eğitim sistemlerine nazaran sahip olduğu söz konusu hukuki avantajın TSSF/CMAS'a büyük bir pazar gücü verdiğini ve bu durumun TSSF/CMAS'ın pazar paylarına yansıdığını ve TSSF/CMAS'ın ilgili ürün pazarında hakim durumda bulunduğunu tespit etmiştir.

Kurul, rakip eğitim sistemlerine getirilen ek yükümlülükler nedeniyle bunların dezavantajlı duruma düştüğü ve böylelikle ilgili ürün pazarında rekabetin kısıtlandığı, bu anlamda TSSF/CMAS tarafından bir üst düzey TSSF/CMAS eğitimi alanların sahip oldukları rakip eğitim sistemlerine ait sertifikaların denk kabul edilmesinin yeterli olmadığı, dalıcıların ek bir eğitim almak veya diğer bir ek yükümlülüğü yerine getirmek (dalış izin kimliği almak) zorunda bırakılmadan, mevcut sertifikalarının objektif kriterler çerçevesinde tanınması gerektiği, aksi takdirde TSSF/CMAS'ın ayrımcı uygulamalarının diğer sistemler aleyhine sonuçlar doğuracağı ve böylece rakip eğitim sistemlerinin Türkiye pazarındaki faaliyetlerinin ve pazara yeni girişlerin zorlaşabileceği kanaatine varmıştır. Kurul, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonunun TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik çeşitli uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal niteliği taşıdığı kararını vermiş ve bu nedenle Kanun'un 16. maddesi gereğince para cezası uygulamayı takdir etmiştir.

▪ Doğalgaz Tesisat Hizmetlerinde Rekabet İhlali**Karar Tarihi:**
16.09.2014**Karar Sayısı:**
14-33/666-292**Türü:**
Soruşturma

İlgili karar, Tekhnelogos Yazılım Müh. Müş. ve Bilişim Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin (TEKHNELOGOS) doğal gaz iç tesisat projelerinin dijital gönderim/onay sisteminde DİPOS üzerinden gönderilen projelerde kendisiyle aynı hissedarlık yapısına sahip Üç Elma Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.'yi (ÜÇ ELMA LTD) kullanmayı zorunlu tuttuğu iddiası üzerine yürütülen soruşturma sonucunda alınmıştır.

Kurul, TEKHNELOGOS ve onunla aynı hissedarlık yapısına sahip ÜÇ ELMA LTD'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde doğal gaz iç tesisat projelerinin online gönderimi pazarı ve doğal gaz iç tesisatlarının sigortalanması pazarlarında hakim durumda bulunduğu ve söz konusu teşebbüslerin rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği kararını vermiş ve bu nedenle Kanun'un 16. maddesi gereğince para cezası uygulamayı takdir etmiştir.

▪ Sabiha Gökçen Havalimanı Devir İşlemi**Karar Tarihi:**
03.12.2014**Karar Sayısı:**
14-47/863-393**Türü:**
Devralma

İlgili karar, halihazırda Limak İnşaat ve Sanayi Ticaret A.Ş., Limak Yatırım Enerji Üretim İşletme Hizmetleri ve İnşaat A.Ş. ve Malaysia Airports Holdings Berhad'ın (MAHB) ortak kontrolünde bulunan İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş. (ISG) ile LGM Havalimanı İşletmeleri Ticaret ve Turizm A.Ş.'nin (LGM) tam kontrolünün MAHB tarafından, iştiraki Malaysia Airports Cities Sdn Bhd aracılığıyla, devralınması işlemine izin verilmesi talebi üzerine yapılan inceleme sonucunda alınmıştır.

Kurul, devre konu ISG ve LGM'nin tam kontrolünü devralacak olan MAHB'ın, faal olmayan ISG Yer Hizmetleri'nde doğrudan sahip olduğu %9,8 oranındaki pay sahipliği dışında Türkiye'de herhangi bir iştirakinin bulunmadığını, benzer şekilde MAHB'ın doğrudan ve dolaylı olarak kontrol ettiği iştiraklerinin de Türkiye'de herhangi bir faaliyetinin olmadığını tespit etmiş olup, söz konusu devir işlemi neticesinde, MAHB'ın ortak kontrolüne sahip olduğu ISG ve LGM'nin, tam kontrolüne sahip olması dışında pazarda herhangi bir değişim gerçekleşmeyeceği kanaatine ulaşmış ve bildirilen işleme izin verilmesine karar vermiştir.

▪ Elektrik Piyasasında İnceleme**Karar Tarihi:**
22.10.2014**Karar Sayısı:**
14-42/762-338**Türü:**
Önaraştırma

İlgili karar, CLK Akdeniz Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin (CLK AKDENİZ) Antalya, Burdur ve Isparta illerinde bulunan tüketicilere, sözleşmesiz bir şekilde elektrik kullandıkları ve elektriklerinin kesilebileceği gerekçesiyle zorla uzun dönemli ve tüketicinin aleyhine hükümler içeren perakende satış sözleşmesi imzalatmaya çalıştığı, ayrıca CLK Boğaziçi Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin (CLK BOĞAZIÇI), tüketicilerin başka tedarikçilere geçişlerini zorlaştırmak, tüketicileri habersiz bir şekilde kendi portföyüne dahil etmek ve buna benzer davranışlarla pazarı rakiplere kapattığı, böylelikle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiaları üzerine yürütülen soruşturma sonucunda alınmıştır.

Kurul, aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunan CLK AKDENİZ ve AKDENİZ EDAŞ ile CLK BOĞAZIÇI ve BOĞAZIÇI EDAŞ'ın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek nitelikteki uygulama ve davranışlarının iki temel kategoride sınıflandırılabilirliği değerlendirilmiş ve bu kategorilerde çeşitli tespitlere ulaşılmıştır:

- Dağıtım şirketi ile görevli tedarik şirketinin etkileşimi ve dağıtım şirketinin ayrımcı uygulamaları yoluyla gerçekleştirilen rekabeti sınırlayıcı davranışlar,
- Serbest tüketicilerin tedarikçi değişim sürecinin zorlaştırılması ve geçiş maliyetlerinin artırılması yoluyla gerçekleştirilen rekabet sınırlayıcı davranışlar,

* Serbest tüketicilerin toplu ya da otomatik olarak görevli tedarik şirketi portföyüne geçirilmesi

* Tedarikçi değişim taleplerinin reddi

Kurul, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada şikayetin reddi ile soruşturma açılmaması ile birlikte;

- Tespit edilen eylemlere ilişkin olarak EPDK'nın yasal ve ikincil mevzuattan kaynaklanan yetkisinin bulunduğu ve halen EPDK tarafından konuya ilişkin olarak bir incelemenin yürütüldüğü dikkate alınarak; serbestleşmenin önünde engel teşkil eden her türlü uygulamaya ivedilikle son verilmesini teminen 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca hakkında önaraştırma yürütülen teşebbüslere görüş bildirilmesi,

- Dosyada bulunan bilgi ve belgelerin konuya ilişkin yürütülmekte olan incelemede değerlendirilmek üzere EPDK'ya gönderilmesi,

- Ayrıca yapılan önaraştırmada incelenen konular hakkında EPDK tarafından yürütölen inceleme sonucundan Kurumumuzun ivedilikle haberdar edilmesi gerektiği konusunda anılan kuruluşa bilgi verilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesi,

yönünde karar vermiştir.

- **Danıştay 13. Dairesi'nin 25.11.2014 günlü 2011/126 Esas, 2014/3740 Karar Sayılı Kararı:**

Sürelî yayınları perakende olarak satışa sunan gerçek veya tüzel kişilere, rakip yayınları satmama yükümlülüğü getirilemez!

Doğan Dağıtım'ın gazete ve dergilerin satıldığı 108 adet kümbette rakip teşebbüs olan Turkuvaz Dağıtım'ın, başvuru konusu kümbetlerin maliyetine katılmaması nedeniyle, söz konusu satış noktalarında rakip şirketin dağıtımını yaptığı ürünlerin satışının yapılmasının engellenmesi ya da söz konusu maliyetin ilgili satış noktalarına yansıtılması uygulamasının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da yer alan muafiyet koşullarını sağladığı, başvuru konusu kümbetlere ilişkin satın alma maliyeti davacı Doğan Dağıtım tarafından karşılanmasına rağmen rakip şirketin de anılan kümbetlerde satış yapması nedeniyle bedavacılık sorununun ortaya çıktığı, başvuru konusu uygulamayla rakip şirkete yansıtılmayan maliyetlerin karşılığının alınmasının amaçlandığı belirtilen başvurunun reddedilmesi üzerine, ret işleminin iptali istemiyle açılan dava, Danıştay 13. Dairesi tarafından reddedildi.

Danıştay 13. Daire "başvuruda belirtilen uygulama sonucunda, başka dağıtım şirketlerinin dağıtımını yaptığı ürünlerin uyumsuzluk konusu satış noktalarında satılamayacağı dikkate alındığında, bu durumdan gazete ve dergi dağıtım pazarına ilişkin piyasanın olumsuz etkileneceği ve tüketicilerin seçme özgürlüğü sınırlanacağı açık olup, anılan uygulama nedeniyle özellikle malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmeleri n ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanamayacağı ve tüketicinin bundan yarar sağlamayacağı" değerlendirmesini yaparken, diğer yandan uygulamanın 5187 sayılı Basın Kanunu'nun "Sürelî Yayınların Dağıtımını" başlıklı 23. Maddesine¹ de aykırı olduğunu hatırlattı.

¹ "Sürelî yayınların dağıtımını yapan kişiler, kendilerinden dağıtım istenen yayınları, dağıtımını yaptıkları diğer yayınlar için aldıkları satış fiyatı, tiraj ve sayfa sayısına göre belirlenen dağıtım ücretini aşmayacak bir bedel karşılığında, dağıtmakla yükümlüdürler. Bu yükümlülüğe aykırı davranışlar, dağıtımından kaçındıkları yayının toplam bedelinin on misli ağır para cezasıyla cezalandırılırlar.

Sürelî yayınları perakende olarak satışa sunan gerçek veya tüzel kişiler, aynı anda diledikleri kadar dağıtım şirketiyle anlaşıp diledikleri yayınları satabilirler. Hiç kimse, bu kişilere, rakip yayınları satmama yükümlülüğü getiremez ve bu yayınları satmama koşuluna bağlı olan veya bu sonucu doğuracak edimlerde bulunamaz."

- **Danıştay 13. Dairesi'nin 19.11.2014 günlü 2011/558 Esas, 2014/3588 Karar Sayılı Kararı:**

Muafiyetten yararlanılacak surenin hesaplanmasında, başlangıç tarihi olarak EPDK lisans tarihi ya da fiilen faaliyete başlama tarihi değil anlaşma tarihi esas alınmalıdır!

Davacı şirket OMV ile bayisi arasında imzalanan dikey anlaşmaya muafiyet tanınması için yapılan başvuruyla ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından verilen 23.09.2010 tarih ve 10-60/1260-472 sayılı kararın, anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, başlangıç tarihi olarak EPDK lisans tarihinin esas alınması yönündeki talebin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.9.2010 gün ve 10-60/1260-472 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek açılan dava, Danıştay 13. Dairesi tarafından reddedilmiştir.

13. Daire'nin ret kararında " tarafların birbirini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşmanın anlaşma olarak kabul edildiği, muafiyet kararlarının anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olacağı, belirli geçerlilik koşullarına bağlanan "sözleşme" terimi kullanılmadığı gibi, sözleşmelerin hukuki bir sonuca yönelmesi veya uygulanmış olması şartının da aranmadığı, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülüğünün rekabet etmeme yükümlülüğü olarak tanımlandığı, dolayısıyla taraflar arasında yapılan anlaşma gereğince alıcının (bayinin) anlaşmanın karşı tarafı olan sağlayıcıdan (dağıtıcıdan) başka bir sağlayıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmeme, satın almama, satmama veya yeniden satmama mükellefiyetini yüklediği tarihten itibaren rekabet etmeme yükümlülüğünün de başladığının kabulü gerekmektedir" değerlendirmesine yer verilmiştir.



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 / ANKARA

Tel: (0312) 291 44 44

Faks: (0312) 266 79 20

Rekabet Bülteni'ndeki tüm fikir ve görüşler sadece yazarına ait olup, Rekabet Kurumu'nun resmi görüşünü yansıtmaz. Rekabet Kurumu, Rekabet Bülteni'nin içeriği ile ilgili olarak hiçbir hukuksal sorumluluk taşımaz ve kabul etmez.

The information and views set out in the Competition Bulletin belong to the writer and do not reflect the official position of the Turkish Competition Authority. The Authority, neither bears nor accepts any legal liability in regard to the Competition Bulletin.