



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

Aralık 2008 • Sayı 5

bulten@rekabet.gov.tr

ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

ÇEVİRİLER: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

Bilge TANRISEVEN (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

YAYIN SEKRETERİ: Özlem ÖZELTÜRKAY (Memur, BİİE Dairesi Başkanlığı)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Araştırma Dairesi tarafından hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetlerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Yan Sınırlamalar Konusunda Farklı Gerekeçlere ve Karşı Oylara Konu Olan Bir Dosya: Mavi Giyim..... 1
- BAMİ Dosyasında Raportörlerin Yan Sınırlamalara İlişkin Görüşü Kabul Görmedi2
- Ülker'in Kerevitaş'ı Devralmasına İzin Verilmesi Karşı Oya Konu Oldu2
- Devralma İşlemine İlişkin İzin Başvurusunda Yanlış-Yanıltıcı Bilgi-Belge Sunan Omya'ya Para Cezası.....2
- Bilyoner Dosyasında Yan Sınırlamalara İlişkin Raportör Görüşü Kabul Görmedi3
- Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesine, Rekabet Etmeme Yükümlülüklerine İlişkin Düzenlemelerde Değişiklik Yapılması Koşuluyla Bireysel Muafiyet Tanındı3
- Bankaların Kredi Kayıt Bürosu Aracılığıyla Müşterilerinin Bilgilerini Paylaşması Rekabet İhlali Olarak Değerlendirilmedi4
- Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Verilen Total/Akdağ Kararıyla Akaryakıt Dağıtım Pazarında Yeni Bir Dönem.....4

Rekabet Kurumu Görüşleri

- Türk Eczacıları Birliği'ne Bazı Reçete Dağıtım Uygulamalarına İlişkin Görüş Gönderildi9

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Coca-Cola'nın Münhasırlık İçeren Anlaşmalarının ve Uygulamalarının Muafiyetten Yararlanamayacağına İlişkin Kararın Yürütmesi Durdurulmadı 13
- Gübre Kartelinin Üyelerinden Birine Verilen Para Cezasının Yürütmesi Durduruldu 13
- Ege Bölgesi Çimento Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 13

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- TEB'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi İkinci Kez Reddedildi..... 13
- Göltaş'a, Denizli Çimento ile Birlikte, Özgür Çimento'ya Mal Vermeyi Reddederek Piyasa Dışına Çıkartmaya Çalıştığı Gerekeçesiyle Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durdurulmadı 14
- Emaye Bobin Teli Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durdurulmadı 14
- Tüvtürk'un Alt İşletim Sözleşmesine Koşullu İzin Kararının Yürütmesi Durduruldu 14

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Dışlayıcı Kötüye Kullanım Rehberi Yayımlandı17
- Yatay İşbirliği Rejimi Gözden Geçiriliyor.....17
- Alman Enerji Devi RWE Hakim Durum Kaygılarını Giderebilecek mi?.....17
- Campina-Friesland Birleşmesine Şartlı İzin17
- KLM'in, Martinair'i Almasına İzin Verildi.....18
- İlk Derece Mahkemesi, Komisyonun Rubber Chemical Karteline İlişkin Kararını Hukuka Uygun Buldu18
- ATAD, Komisyonun Fransız Et Derneklerine İlişkin Kararını Hukuka Uygun Buldu18
- Teva'nın, Barr'ı Devralmasına Şartlı İzin18
- EdF'nin, British Energy'yi Devralmasına Şartlı İzin19

Amerika Birleşik Devletleri

- Marine Hose Kartelinde Bir Ceza Daha19
- Republic'in, Allied Waste'i Devralmasına Şartlı İzin.....19
- PNC Services Group'un, National City Corporation'ı Devralmasına Şartlı İzin.....20
- Bildirimde Bulunmamanın Cezası 800.000 Dolar20
- İlaç Tekelinden Yüzde 1300 Fiyat Artışı20
- Adalet Bakanlığı, Microsemi'nin, Semicoa'yı Satın Almasını Engellemek İçin Dava Açtı20
- Federal Ticaret Komisyonu, Teva'nın, Barr'ı Devralmasına Müdahale Etti21
- Inverness Medical Uzlaşmaya Evet Dedi21
- Federal Ticaret Komisyonu'ndan İki Ayrı Hekim Birliğine Fiyat Tespiti Suçlaması21
- King Pharmaceuticals'ın, Alpharma'yı Devralmasına Federal Ticaret Komisyonundan Müdahale22

Birleşik Krallık

- Pişmanlık Kılavuzu Yenilendi22
- Rekabet Komisyonu, BAA'den Üç Havalimanını Satmasını İstedi22
- OFT, Birleşmelere İlişkin Gözden Geçirmelerde "Batan Firma" Savunmasına Yaklaşımını Yeniden Belirledi23

Fransa

- Uçak Yakıtı Karteline 41 Milyon Euro Ceza.....23
- Demir Çelik Karteline 575,4 Milyon Euro Para Cezası.....23
- Orange'ın iPhone Münhasırlık Anlaşmasına İlişkin Geçici Tedbir Kararı.....24

REKABET KURULU KARARLARI

Yan Sınırlamalar Konusunda Farklı Gerekçelere ve Karşı Oylara Konu Olan Bir Dosya: Mavi Giyim

Rekabet Kurulu'nun 17.7.2008 tarih ve 08-45/635-239 sayılı kararına konu olan dosyada raportörler;

- Blue Holding'in, Mavi Giyim'i devralmasının 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı,

- Ancak devir işlemini düzenleyen Hisse Alım Sözleşmesi'nin 7.1. maddesiyle Sait Akarlılar, Hayriye Fethiye Akarlılar, Ragıp Ersin Akarlılar, Fatma Elif Akarlılar ve Seyhan Akarlılar'a getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün, söz konusu kişilerin Mavi Giyim'de istihdam edilip edilmemelerinden bağımsız olarak, sözleşmenin kapanış tarihinden itibaren en fazla 3 (üç) yıl ile sınırlanması ve

- Devir işlemini düzenleyen Hisse Alım Sözleşmesi'nin 7.3.1 maddesiyle gizlilik yükümlülüğü kapsamında süresiz olarak öngörülen "kullanmamaya" yönelik hükmün "sözleşmenin kapanış tarihinden itibaren en fazla üç yıl süre ile sınırlandırılması" halinde, bu hükümlerin yan sınırlama sayılarak bildirim konu işlem ile birlikte izin verilmesinin uygun olacağı,

yönünde görüş beyan etmiştir.

Buna karşılık Kurul, bildirim konusu işleme izin verdiği kararında, raportör görüşünü kısmen kabul etmiştir. Kurul, Hisse Alım Sözleşmesi'nin 7.3.1 maddesindeki gizlilik yükümlülüğü kapsamında süresiz olarak öngörülen "kullanmamaya" yönelik hükmün, rekabet açısından değer taşıyan bilgiler bakımından sözleşmenin kapanış tarihinden itibaren en fazla 3 (üç) yıl süre ile sınırlandırılması halinde yan sınırlama sayılarak bildirim konusu işleme izin verilmesine, karar vermiştir.

Kurul üyesi İsmail Hakkı KARAKELLE ise anılan Kurul kararına farklı gerekçeyle

katılmıştır. Karakelle'nin izin kararına farklı gerekçeyle katılmasının birinci nedeni, gerek raportörlerin önerdiği haliyle gerekse Kurul çoğunluğunun benimsediği haliyle kararda yer alan hususların "şart" mı "yükümlülük" mü yoksa yoğunlaşma işleminden bağımsız olarak değerlendirilecek bir unsur mu olduğunun belli olmamasıdır. Bu durum, işlemin hangi tarihten itibaren geçerlilik kazanacağı konusunda ciddi farklılıklar taşımaktadır. İkinci ve daha önemli neden ise, kararda yer alan Hisse Alım Sözleşmesinin 7.3.1 maddesindeki gizlilik yükümlülüğünün "süresiz" den "en fazla üç yıl" dönüştürülmesi şeklindeki "koşul" un teşebbüs yetkilileri ile müzakere edilmeksizin belirlenmiş olmasıdır. Karakelle'ye göre yapılması gereken, gerek şart ya da yükümlülüklerin gerekse işlemde bağımsız olarak ele alınıp değerlendirilecek çoğunlukla rekabet yasakları ve gizlilik yükümlülükleri şeklinde ifade edilen ve yan sınırlamaya dönüşebilmesi için yapılması istenilen düzenlemelerin, Kurul'un önüne gelmeden önce, ilgili daire tarafından teşebbüslerle müzakere edilip, mutabık kalınan ya da kalınmayan hususların belirlenerek Kurul'a sunulmasıdır.

Buna karşılık Kurul üyesi Sıraç ASLAN çoğunluk kararına katılmamıştır. Aslan, karşı oy yazısında, Rekabet Kurulu'nun devralma işlemlerine ilişkin çeşitli kararlarında, rekabet yasağı süresini, sadece ticari itibar aktarımı söz konusu ise iki yıl, know-how aktarımı söz konusu ise 3 yıl olarak uygun gördüğünü belirtmiştir. Bu çerçevede, devralma işlemi ile birlikte satıcılara Mavi Giyim'de istihdam edildikleri sürece rekabet yasağı getirilmesinin yanı sıra istihdam edilmeleri sonlandıktan sonra da 2 (iki) ve 3(üç) yıl süreli rekabet yasakları öngörülmesine, rekabet etmeme taahhüdünün Sait Akarlılar, Hayriye Fethiye Akarlılar, Ragıp Ersin Akarlılar ve Seyhan Akarlılar'ın Mavi Giyim'de istihdam edilip edilmemelerinden bağımsız olarak, sözleşmenin kapanış tarihinden itibaren en fazla üç yıl için geçerli olmasının uygun olacağı görüşüyle, alınan kararda bu unsura yer verilmemesi nedeniyle muhalif olmuştur.

BAMI Dosyasında Raportörlerin Yan Sınırlamalara İlişkin Görüşü Kabul Görmedi

Rekabet Kurulu'nun 29.8.2008 tarih ve 08-51/781-310 sayılı kararına konu olan dosyada raportörler;

- Bamesa Çelik ve Mitsui Europe arasında imzalanan ortak girişim anlaşması sonucu BAMI unvanlı ortak girişim şirketinin kurulması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı,

- Hissedarlık Anlaşması madde 16.2.2. ile getirilen ArcelorMittal'in, 5 yıllık süre boyunca ve sadece müşterilerden Honda ile sınırlı olmak üzere rekabet etmemesini sağlamaya yönelik düzenlemenin Hissedarlık Anlaşmasından çıkarılması şartıyla ilgili maddede getirilen rekabet yasağının yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği,

yönünde görüş beyan etmiştir.

Buna karşılık Kurul, bildirim konusu işleme izin verdiği kararında, raportör görüşünde çıkarılması istenen rekabet yasağına ilişkin hükmü, "yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma", "sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma" ve "orantılılık" kriterlerine uygun, işlemin gerçekleştirilmesi bakımından zorunlu olan yan sınırlamalar niteliğinde değerlendirmiştir.

Ülker'in Kerevitaş'ı Devralmasına İzin Verilmesi Karşı Oya Konu Oldu

Rekabet Kurulu 11.9.2008 tarih ve 08-52/797-325 sayılı, Kerevitaş'ın %51 oranındaki hissesinin Ülker Grubu tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet

piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağına karar vermiştir.

Buna karşılık Kurul üyesi Sıraç ASLAN, işleme izin verilmemesi gerektiği yönünde oy kullanmış ve karşı oy yazısında bu düşüncesini aşağıdaki şekilde gerekçelendirmiştir:

- Kerevitaş ilgili ürün pazarında lider konumdadır.

- Devralma işlemiyle birlikte Ülker Grubu perakende kanalda %48, toplu tüketim kanalında ise %41'lik bir payla pazar liderliğine ve önemli bir pazar gücüne ulaşacaktır. En yakın rakibin payı ise söz konusu pazarlarda %14-15 civarındadır.

- Dondurulmuş gıdanın yaklaşık %90'ının ulusal marketlerde satıldığı göz önüne alındığında, üretici sayısı fazlalığına rağmen bu teşebbüslerin çoğunun yerel olması ve ulusal zincir marketlere girişin zorluğu nedeniyle ciddi bir rekabet sıkıntısı söz konusu olacaktır.

- Perakende kanalda Kerevitaş'ın yüksek marka imajı, Ülker Grubu'nun gıda ürünleri geneline yaygın portföy gücü ile birleştiğinde bu durumun daha da dikkat çekici olacağı gözardı edilmemelidir.

Devralma İşlemine İlişkin İzin Başvurusunda Yanlış-Yanıltıcı Bilgi-Belge Sunan Omya'ya Para Cezası

Rekabet Kurulu 18.9.2008 tarih ve 08-54/847-338 sayılı, Tuneks'in kalsit ve ilişkili ürünlerin madenciligi ve üretimine dair faaliyetlerinin, belirli malvarlığı ve anlaşmalarının Omya tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağına karar vermiştir. Anılan kararın önem arz eden yönü ise, devralma işlemine ilişkin izin başvurusunda yanlış ve yanıltıcı bilgi ve belge sunan Omya'ya, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 1. fıkrası uyarınca 2007 mali yılı sonunda oluşan

gayri safi gelirin binde biri oranında olmak üzere 70.806,26 YTL para cezası verilmesidir.

Buna karşılık Rekabet Kurulu Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, anılan karara;

- Söz konusu belge ve bilgilerin esasen, nihai kararı etkilemeyecek türden özellikler taşıdığı,

- Aynı bilgi ve belgelerin diğer bir devralma bildiriyle de ilgili olduğu ve dolayısıyla, cezalandırma kararının, eğer gerekirse, diğer işleme dair nihai kararlarla birlikte verilmesi gerektiği,

düşüncesiyle katılmamıştır.

Bilyoner Dosyasında Yan Sınırlamalara İlişkin Raportör Görüşü Kabul Görmedi

Rekabet Kurulu'nun 25.9.2008 tarih ve 08-56/887-349 sayılı kararına konu olan dosyada raportörler;

- Bilyoner'in %55 oranındaki hissesinin Demir Toprak, SMYH ve Endüstri Holding tarafından devralınması işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratmaya veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmeye yönelik olarak ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı,

- İlgili işleme yönelik olarak imzalanan Hisse Satış Sözleşmesi'nin 7. maddesinde, satıcılara işlemin tamamlanma tarihini izleyen üç yıllık süre için getirilen rekabet yasağının yan sınırlama olarak değerlendirilmesi gerektiği,

- Ancak 8. maddede düzenlenen, tarafların sözleşmenin sona erdiği durumda dahi ilerleyen beş yıllık bir süre için sözleşme uyarınca edindikleri bilgileri ve ticari sırları birbirlerinin yazılı izni olmaksızın açıklamayacakları şeklindeki gizlilik yükümlülüğünün, rekabet yasağının süresine paralel olarak üç yıla indirilmesi şartıyla, başvuru konusu işleme izin verilmesi gerektiği,

yönünde görüş beyan etmiştir.

Buna karşılık Kurul, bildirim konusu işleme izin verdiği kararında, raportör görüşündeki gizlilik yükümlülüğüne ilişkin şartı kabul etmemiştir. Kurul, sözleşmeyle getirilen gizlilik yükümlülüğünü, rekabet etmeme yükümlülüğüyle birlikte, süresi, konusu ve tarafları bakımından devralma işleminin amaçları bakımından makul ve Kurulun ilgili içtihadıyla uyumlu bulmuş; bu sebeple de, devralma işlemiyle ilgili ve bunun için gerekli bir yan sınırlama olarak değerlendirmiştir.

Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesine, Rekabet Etmeme Yükümlülüklerine İlişkin Düzenlemelerde Değişiklik Yapılması Koşuluyla Bireysel Muafiyet Tanındı

Rekabet Kurulu 9.10.2008 tarih ve 08-57/913-364 sayılı, Turkcell Dağıtım Merkezi Sözleşmesine, rekabeti kısıtlayıcı hükümler içermesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine ve %40 pazar payı eşiğinin aşılması nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamadığına karar vermiştir. Kurul anılan kararda sözleşmeye bireysel muafiyet tanınabilmesi için Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi gereken değişikliklere ilişkin olarak ise aşağıdaki değerlendirmeleri yapmıştır:

"Sözleşmede, Turkcell Dağıtım Merkezi olarak yetkilendirilen teşebbüslerin (ortaklarının ve bunların birinci dereceden akrabalarının) sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren beş yıl süreyle sözleşme kapsamındaki iş ve işlemlerle ilgili olarak, sadece Turkcell'in ürün, hizmet ve servislerini satmak için aracılık hizmetinde bulunacağı düzenlenmektedir. "Sözleşme'nin Süresi" başlıklı 12. maddede ise, Sözleşme'nin imzalandığı tarihten itibaren 5 yıl için geçerli olacağı ve taraflardan her birinin sözleşmenin sona ermesinden otuz gün önce yazılı olarak diğer tarafa bildirmek suretiyle sözleşmeyi süre sonunda feshedebileceği düzenlenmektedir. Aynı maddede, taraflarca bildirim yapılmaması sebebiyle sözleşmenin uzaması durumunda

sözleşmenin aynı şartlar ve süre için uzayacağına yer verilmektedir. Bu hüküm sebebiyle, Sözleşme'nin ve dolayısıyla rekabet etme yasağına ilişkin maddesinin otomatik uzamaya tabi olduğu ve rekabet yasağının belirsiz süreli hale geldiği görülmektedir. 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin (a) bendinde "alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğünün" Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamayacağı belirtilmektedir. İnceleme konusu Sözleşme'nin içerdiği rekabet yasağının bu haliyle, anlaşma sonucunda ortaya çıkan ve tüketiciye fayda sağlayan mal veya hizmetlerin üretim ya da dağıtımında iyileşme ile ekonomik veya teknik gelişme için zorunlu olandan fazla bir kısıtlama getireceği anlaşılmıştır. Bu sebeple, Sözleşme'nin, süreye ilişkin 12. maddesi uyarınca uzaması halinde, Sözleşme'nin rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin 4.2.18. hükmü dışında kalan maddeleri itibarıyla yenilenmiş sayılacağını içerecek şekilde değiştirilmesi koşuluyla Sözleşme'nin bireysel muafiyet alabileceği kanaatine ulaşılmıştır.

Aynı şekilde, Sözleşme'nin 4.2.18. maddesinde düzenlenen rekabet etme yasağının birinci dereceden akrabaları kapsamı yönüyle de 5. maddenin (d) bendinde yer verilen şarta uygun olmadığı; (a) ve (b) bendlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla bir sınırlama getirdiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla, Sözleşme'nin bireysel muafiyet alabilmesi için bahsi geçen maddeden "ya da birinci dereceden akrabalar" ifadesinin çıkarılmasının gerektiği sonucuna ulaşılmıştır."

**Bankaların Kredi Kayıt Bürosu
Aracılığıyla Müşterilerinin Bilgilerini
Paylaşması Rekabet İhlali Olarak
Değerlendirilmedi**

Rekabet Kurulu'nun 16.10.2008 tarih ve 08-58/937-380 sayılı kararına konu olan şikayet başvurusunda, bankaların Kredi Kayıt Bürosu A.Ş. (KKB) aracılığıyla müşterilerinin kredilendirilmesiyle ilgili derecelendirme ve değerlendirme yapmasının ve bu değerlendirmeleri diğer bankalarla paylaşmasının yasal dayanağının olmadığı ve söz konusu

uygulamanın bir kartel olduğu iddia edilmiştir.

Anılan şikayete ilişkin olarak raportör, şikayet konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil edip etmediğinin tespit edilebilmesi için önaraştırma yapılmasının yerinde olacağı yönünde görüş beyan etmiştir.

Buna karşılık Kurul;

- KKB üyelerinin, bireysel kredi ürününe yönelik mevcut ve potansiyel müşteri konumundaki tüketici bilgilerini birbirleriyle paylaştığı; bu şekilde, kredi geri ödenmeme riskini en aza indirmeyi ve müşteri araştırma süresini kısaltarak daha hızlı hizmet sunmayı amaçladığı,

- Merkez Bankası'nın benzer bir veri sisteminin olmasının KKB'nin varlık gerekçesini zayıflatmadığı,

- KKB'nin ekonomideki risk unsurlarının azaltılması açısından faydalı olduğu,

- KKB'nin kurulduğu tarih olan 1995'ten bu yana söz konusu faaliyetlerde bulunduğu ancak, geçen süre zarfında bankacılık sektörüne ilişkin yapılan pek çok incelemede, kredi müşterilerine yönelik bilgi paylaşımının koordinasyona yol açtığına dair bir bulguya ulaşılmadığı,

şeklinde özetlenebilecek gerekçelerle, başvuru konusu iddialara ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına ve şikayetin reddine karar vermiştir.

**Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Verilen
Total/Akdağ Kararıyla Akaryakıt
Dağıtım Pazarında Yeni Bir Dönem**

Rekabet Kurulu'nun 26.1.2006 tarih ve 06-04/57-15 sayılı kararı, Akdağ vekili tarafından açılan dava sonucunda Danıştay 13. Dairesi'nin 13.5.2008 tarih ve E:2006/1604, K:2008/4196 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Danıştay'ın iptal kararının gerekçesinde Total'in bayilerle kurmuş olduğu hukuki ilişkinin temelini işletme sözleşmesi ve kira sözleşmesi olmak üzere iki anlaşmaya dayandığı belirtildikten sonra şu ifadelere yer verilmiştir:

"İşletme sözleşmesinin birer yıl süreli yapıldığı ve bu sözleşmenin 1.3.2005

tarihinde Total tarafından tek taraflı olarak feshedildiği anlaşılmalı birlikte, kira sözleşmesinin işletme sözleşmesine olan etkisi nedeniyle işletme sözleşmesi de kira sözleşmesiyle birlikte 2017 yılı itibariyle sona erecek bulunduğundan, taraflar arasında imzalanan işletme sözleşmesinin süresinin belirsiz hale geldiği yolunda ciddi bulguya ulaşılmaktadır.

Bu durumda, 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca, belirsiz bir süre için veya beş yıldan daha uzun bir süre için anlaşma yapılarak bayiye rekabet etmeme yükümlülüğünün getirilmesi, anlaşmayı Tebliğ dışına çıkarabileceğinden, şikayete konu olan işletme sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine uygunluk denetiminin yapılması gereklidir..."

Danıştay'ın iptal kararı üzerine alınan 30.10.2008 tarih ve 08-61/997-389 sayılı kararda Rekabet Kurulu öncelikle konuya ilişkin içtihadı özetlemiştir. Ardından Kurul kararları, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri, Danıştay 13. Dairesinin ilgili kararları ışığında yapılan değerlendirmeler neticesinde; Akdağ ile Total arasındaki bayilik sözleşmesinin ve buna bağlı olarak tesis edilen intifa hakkının, sözleşmelerin birbirine etkisi nedeniyle beraberce adeta tek bir "anlaşma" gibi değerlendirilmesi ve rekabet yasağı süresinin de her iki sözleşme dikkate alınarak tespit edilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Buna göre getirilen rekabet yasağının süresi nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğ'deki süreye uymadığı ancak fesih işleminin yapıldığı tarihte 2003/3 sayılı Tebliğ'in Geçici maddesindeki "Geçiş Dönemi" içinde yer alınması nedeniyle Kanun'un 4. maddesindeki yasaklama hükmünün uygulanmayacağı tespit edilmiştir. Dolayısıyla geçiş döneminin sonu olan 18.9.2010 tarihine kadar şikayet konusu hususun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan muaf tutulduğu ve bu nedenle soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

REKABET KURUMU GÖRÜŞLERİ

Türk Eczacıları Birliği'ne Bazı Reçete Dağıtım Uygulamalarına İlişkin Görüş Gönderildi

Rekabet Kurumu'na sonuncusu 13.11.2008 tarihinde olmak üzere, "bazı reçete gruplarının bölge eczacı odaları tarafından eczaneler arasında belli bir sıra ve kota dâhilinde paylaşılması uygulamasının 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu" iddiasıyla yapılan başvurular, Rekabet Kurulu'nun 27.11.2008 tarihli toplantısında değerlendirilmiş ve;

1-) Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumunun ilgili Tebliğ ve Protokollerinden reçete dağıtımına ilişkin düzenlemeleri çıkarmasıyla, inceleme konusu rekabet sorununun, uygulamanın ardında kamu iradesinin bulunduğu iddiası yönüyle ortadan kaldırıldığına ve şikâyet başvurularındaki rekabetin tesisine ilişkin taleplerin karşılandığına,

2-) 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca; Türk Eczacıları Birliği'ne her türlü reçete dağıtımına son verilmesi, aksi halde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususunda görüş yazısı gönderilmek üzere Başkanlığa yetki verilmesine (...)"

karar verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun 08-67/1095-427 sayılı kararı uyarınca Türk Eczacıları Birliği'ne gönderilen Kurum görüşü şöyledir:

"4054 sayılı Kanun'un 4(b) maddesinde, "Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının ve unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü" rekabeti sınırlayıcı anlaşma, eylem ve karar örnekleri arasında sayılmıştır. Belirli reçete gruplarının eczaneler arasında paylaşılması uygulamasının yukarıda sözü edilen örnek kapsamında olduğu açıktır. Bunun yanında, uygulamanın hastaların mağdur olmasına ve tedavilerin aksamasına yol açtığı bilinmektedir.

Kurumumuzun reçete dağıtım uygulamaları hakkında yürüttüğü incelemelerde, eczacı meslek örgütleri, uygulamanın Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) ve Maliye Bakanlığı'nın çıkardığı

Tebliğlere ve Birliğiniz ile imzaladığı Protokollere dayandığını ileri sürmüştür. Kurumumuzun, reçete dağıtımının rekabet hukuku kapsamında değerlendirilmesini içeren görüşlerini bildirmesinin ardından 2008 Yılı Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliği'nde (2008 SGK Tebliği) reçete paylaşımına ilişkin herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Ayrıca SGK tarafından, reçete dağıtımına ilişkin 3.7. maddenin 2008 yılı Protokolünden çıkarıldığı, uygulamaya 15.11.2008 tarihinden itibaren geçerli olacak şekilde son verildiği ve bunların Birliğinize 10.11.2008 tarihli bir ihtarname ile bildirildiği Kurumumuza iletilmiştir. Maliye Bakanlığı ise, 2008 Yılı Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliği (2008 Maliye Tebliği) ve Bakanlık ile Birliğiniz arasında 27.7.2007 tarihinde imzalanan Protokolün reçete dağıtımını düzenleyen sırasıyla 7(ı) ve 3.5. maddelerinin yürürlükten kaldırıldığını ve buna ilişkin Genelgenin 1.12.2008 tarihi itibarıyla yürürlüğe gireceğini Kurumumuza bildirmiştir. Dolayısıyla, 2008 SGK Tebliği ve 2008 Maliye Tebliği kapsamındaki kişiler bakımından, belirli reçete gruplarının dönüşümlü karşılanması uygulamasının arkasında kamu iradesinin bulunmadığı ve rekabeti engelleyici nitelikteki bu uygulamadan dolayı 4054 sayılı Kanun karşısında eczacı meslek örgütlerinin sorumlu sayılacağı hususlarında hiçbir tereddüt kalmamıştır.

Bu çerçevede, rekabeti engelleyici nitelikte olduğu Rekabet Kurulu kararları ile tespit edilmiş olan inceleme konusu uygulama bakımından ihlale son verilmesi için her türlü reçete dağıtımının durdurulması ve bunun da Kurumumuza 30 gün içinde tevsik edilmesi gerekmektedir. SGK ve Maliye Bakanlığının ilgili düzenlemeleri anılan Tebliğ ve Protokollerden çıkarmasının ardından bölge eczacı odalarının reçete dağıtımına devam etmesi durumunda, konuyla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacaktır..."

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ **KURULU KARARLARI**

Coca-Cola'nın Münhasırlık İçeren Anlaşmalarının ve Uygulamalarının Muafiyetten Yararlanamayacağına İlişkin Kararın Yürütmesi Durdurulmadı

Rekabet Kurulu'nun 10.09.2007 tarih ve 07-70/864-327 sayılı kararında, kolalı/gazlı içecek pazarında hem ev kanalında, hem de yerinde tüketim kanalında hâkim durumda olduğu tespit edilen Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş. (Coca-Cola)'nın nihai satış noktalarıyla yaptığı münhasır anlaşmaların, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2. maddesi uyarınca grup muafiyetinden yararlanmadığı sonucuna ulaşılmıştı. Kararda, Coca-Cola'nın ve/veya bayilerinin satış noktalarıyla imza ettikleri sözleşmelerde yer alan münhasırlık şartlarına ve fiilen münhasırlığa yol açan bedelsiz ürün, indirim, kota, dolap münhasırlığı gibi uygulamalara da bireysel muafiyet tanınamayacağı belirtilmişti. Bu kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 02.07.2008 tarih ve E:2008/2682 sayılı kararıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 25.09.2008 tarih ve YD. İtiraz No:2008/790 sayılı kararıyla reddetti.

Gübre Kartelinin Üyelerinden Birine Verilen Para Cezasının Yürütmesi Durduruldu

Rekabet Kurulu, 08.02.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararıyla, gübre piyasasındaki kartele taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 05.01.2006 tarih ve 06-02/45-7 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 01.04.2008 tarih ve E:2006/2222, K:2008/3532 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Buna karşılık Rekabet Kurulu'nun Toros Gübre ve Kimya Endüstrisi A.Ş.'ye ilişkin 26.07.2007 tarih ve 07-62/738-266 sayılı

kararının yürütmesi ise, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.06.2008 tarih ve E:2007/16096 sayılı kararıyla durduruldu. Danıştay kararında, Rekabet Kurulu kararının "İnceleme ve Değerlendirme" başlıklı bölümünde davacıya ait bazı tespit ve delillerin gösterildiği; buna karşılık, "Gerekçe ve Hukukî Dayanak" başlıklı bölümünde, diğer teşebbüslerin eylemlerine yer verilmesine rağmen, davacının eylemleri konusunda hiçbir bilgi ve açıklama bulunmadığı ifade edildi. Bu tespit çerçevesinde, Rekabet Kurulu kararında davacıya verilen para cezasının gerekçesi ve hukukî dayanağının belirtilmediği ve bu durumun, 4054 sayılı Kanun'un 52. maddesi uyarınca hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşıldı. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 25.09.2008 tarih ve YD. İtiraz No:2008/807 sayılı kararıyla reddetti.

Ege Bölgesi Çimento Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu'nun daha önce Danıştay'ın verdiği çeşitli iptal kararlarının gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 26.7.2007 tarih ve 07-62/740-268 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 11.06.2008 tarih ve E:2007/16188 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 25.09.2008 tarih ve YD. İtiraz No:2008/834 sayılı kararıyla reddetti.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

TEB'e Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi İkinci Kez Reddedildi

Rekabet Kurulu'nun 10.07.2007 tarih ve 07-58/674-233 sayılı kararıyla Türk Eczacıları Birliği (TEB)'e para cezası uygulanmıştır. Bu kararın gerekçesi, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden ceza infaz kurumlarının, eczanelerden indirim teklifi alması aşamasında, TEB'in iskonto oranının belirlenmesine yönelik kararlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu yönündedir. Danıştay 13. Dairesi,

11.06.2008 tarih ve E:2007/13980 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması talebini reddetmiştir. Danıştay kararının gerekçesinde, 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun, TEB'e ilaç fiyatlarını belirleme yetkisini vermediği ifade edilmiştir. Anılan Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin ikinci talep ise, Danıştay 13. Dairesi'nin 27.10.2008 tarih ve E:2007/13980 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Göлтаş'a, Denizli Çimento ile Birlikte, Özgür Çimento'ya Mal Vermeyi Reddederek Piyasa Dışına Çıkartmaya Çalıştığı Gerekçesiyle Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durdurulmadı

Rekabet Kurulu, 13.01.2005 tarih ve 05-05/42-17 sayılı kararıyla, Denizli Çimento ve Göлтаş'a, Özgür Çimento'ya mal vermeyi reddederek piyasa dışına çıkartmaya çalıştığı gerekçesiyle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 20.09.2007 tarih ve 07-76/908-346 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 04.11.2008 tarih ve E:2008/2537 sayılı kararıyla reddedildi.

Emaye Bobin Teli Karteline Verilen Para Cezalarının Yürütmesi Durdurulmadı

Rekabet Kurulu 04.07.2007 tarih ve 07-56/672-209 sayılı kararıyla, emaye bobin teli sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin kurduğu kartele para cezası uyguladı. Danıştay 13. Dairesi, başta 28.11.2008 tarih ve E:2008/9080 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarında, Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istemleri kabul etmedi.

Tüvtürk'un Alt İşletim Sözleşmesine Koşullu İzin Kararının Yürütmesi Durduruldu

Rekabet Kurulu 13.03.2008 tarih ve 08-24/247-81 sayılı kararında, Tüvtürk'ün, kara yolunda seyreden motorlu ve

motorsuz araçların periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmeciler tarafından verilmesini sağlamak üzere akdettiği Alt İşletim Sözleşmesine, aşağıdaki koşullarla muafiyet verdi:

- Alt işleticinin hizmetini sunarken kullanacağı, belirlenen niteliksel standartlara uygun araç-gereci, tercih edeceği sağlayıcıdan almasına engel olunmaması,

- Muayene istasyonlarının ve ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet göstermemelerinin, faaliyet gösteren teşebbüslerle çıkar birlikteliği yaratacak her türlü yapısal ve sözleşmeden kaynaklanan ilişkiden kaçınmalarının temin edilmesi.

Anılan Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin talep, Danıştay 13. Dairesi'nin 20.10.2008 tarih ve E:2007/7958 sayılı kararıyla kabul edildi. Yürütmeyi durdurma kararının gerekçeleri arasında şu hususlar öne çıkmaktadır:

- 4054 sayılı Kanun uyarınca yapılan muafiyet başvurularının, Rekabet Kurulu tarafından rekabetin bulunduğu mal ve hizmet piyasaları yönünden incelenebileceği, başka bir deyişle mevzuattan kaynaklanan nedenlerle rekabetin bulunmadığı piyasalardaki bir anlaşmanın, esasen Kanun'un 4. maddesine uygunluğu açısından değerlendirilmesinin söz konusu olmayacağı, rekabetin bulunmadığı ilgili hizmet pazarının dışında kalan bu pazardan etkilenebileceği düşünülen başka bir piyasada rekabetin sınırlanabileceğinden bahisle, incelenen sözleşmede münhasıran düzenleme olmadıkça Kanun'un 5. maddesinin uygulanmasına olanak bulunmadığı,

- Sözleşmede rekabet hukukuna aykırı bir hükmün varlığı ortaya konulmadan, dolayısıyla Kanun'un 4. maddesine aykırılık tespit edilmeden, bu konuda Kanun'un 5. maddesi kapsamında bir sonucun ortaya konulamayacağı.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Dışlayıcı Kötüye Kullanım Rehberi
Yayımlandı****3 Aralık 2008**

Komasyon etki temelli yaklaşımın 82. madde kapsamında kullanımını yaygınlaştırmak amacıyla, dışlayıcı kötüye kullanımlara ilişkin bir rehber yayımladı. Anılan rehberle, özellikle dışlayıcı kötüye kullanımlarda Komasyonun etki temelli yaklaşımı nasıl ele aldığı konusunda, şirketler ve ulusal rekabet otoriteleri gibi tüm paydaşların aydınlatılması isteniyor. Komasyonun sıklıkla karşılaşılan dışlayıcı kötüye kullanımlara ilişkin izlediği çerçeveye yer veren rehber sayesinde, belirliliğin ve öngörülebilirliğin artırılması ve birçok ihlalin daha gerçekleşmeden önlenmesi bekleniyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/761&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Yatay İşbirliği Rejimi Gözden Geçiriliyor**4 Aralık 2008**

Komasyon, Uzmanlaşma ve Araştırma ve Geliştirme Grup Muafiyetleri ve Yatay Anlaşmalar Kılavuzu başta olmak üzere, yatay işbirliği anlaşmalarının değerlendirilmesine ilişkin rejimin uygulanması konusunda kamuoyundan görüş alma sürecini başlattı. Mevcut rejiminin 31 Aralık 2010 tarihinde geçerliliğini yitirecek olması dolayısıyla yürütülen yeni rejim çalışmaları kapsamında, ilgili rejimin uygulanmasına ilişkin tüm paydaşlar 30 Ocak 2009 tarihine kadar Komasyona görüşlerini iletebilecek. Komasyon, kendi deneyimleri ve ulusal rekabet otoritelerinin izlenimlerinin yanı sıra, özellikle iş dünyası, sektörel birlikler ve tüketici derneklerinden aldığı görüşleri yeni rejim çalışmalarında dikkate alarak, pazar gerçeklerini daha iyi yansıtmayı ve rakipler arasında rekabete aykırı olmayan işbirliği uygulamalarını desteklemeyi hedefliyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1887&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Alman Enerji Devi RWE Hakim Durum
Kaygılarını Giderebilecek mi?****5.12.2008**

Alman enerji şirketi RWE'nin kötüye kullanma kaygılarını gidermek üzere verdiği taahhütler Komasyon tarafından ilgili tarafların görüşlerine açıldı. RWE'nin hakim durumunu kötüye kullandığı iddiaları üzerine Komasyon tarafından gerçekleştirilen ilk değerlendirmeye göre, şirketin Alman gaz iletim pazarında hakim durumda olduğu tespit edilmişti. Komasyon, RWE'nin özellikle üçüncü taraflara gaz iletim hizmetleri vermeyi reddederek ve alt pazarlardaki gaz tedariki rakiplerinin kar marjlarını düşürmeye çalışarak hakim durumunu kötüye kullanmış olabileceği kaygısını taşımaktaydı. RWE söz konusu kaygıları gidermek üzere, Almanya'daki yüksek basınçlı gaz iletim ağının tamamını her türlü varlık ve hizmetleriyle birlikte devretmeyi de içeren birtakım taahhütlerde bulunmuştu. İlgililerden alınan görüşler, verilen taahhütlerin yeterli olduğunu gösterirse, söz konusu taahhütler Komasyon kararıyla bağlayıcı hale getirilecek. Taahhütlerin yerine getirilmemesi halinde Komasyon, ilgili şirkete dünya genelindeki cirosunun %10'una varan miktarda para cezası verebilecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/768&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Campina-Friesland Birleşmesine Şartlı
İzin****17 Aralık 2008**

Komasyon Campina ve Friesland birleşmesine koşullu olarak izin verdi. Komasyon soruşturmasına göre, süt sektöründe faaliyet gösteren iki Hollanda şirketinin birleşmesinin çiğ süt, taze süt

ürünleri ve peynir alımı bakımından Hollanda'da; uzun ömürlü süt alımı açısından ise hem Hollanda'da hem de Belçika ve Almanya pazarlarında rekabete zarar vereceği ortaya çıkmıştı. Friesland'ın taze süt ürünleri işletmesini, Campina'nın peynir işletmesinin bir bölümü ile iki uzun ömürlü sütü içecek markasını devretmeyi taahhüt etmesiyle, birleşmeye koşullu olarak izin verildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1994&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

KLM'in, Martinair'i Almasına İzin Verildi
17 Aralık 2008

KLM'in % 50 hissesine sahip olduğu Martinair'i tamamen devralmasına Komisyon tarafından izin verildi. Hollanda menşeli olan ve Amsterdam ile bazı uluslararası merkezler arasındaki uçuşları örtüşen KLM ve Martinair'in, özellikle Hollanda Antilleri'ne olan uçuşlarında rekabetin olumsuz etkilenmesi bekleniyordu. Komisyon, yaptığı nihai incelemede Martinair'in halihazırda rekabet gücünü yitirmekte olduğunu ve ilgili pazarda diğer rakip ArkeFly'ın yarattığı rekabet baskısını dikkate alarak, rekabetin olumsuz etkilenmeyeceği sonucuna ulaştı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1995&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

İlk Derece Mahkemesi, Komisyonun Rubber Chemical Karteline İlişkin Kararını Hukuka Uygun Buldu

18 Aralık 2008

İlk Derece Mahkemesi, Komisyonun 2005 tarihli kauçuk kimyasalları karteli konusundaki kararını haklı buldu. Komisyon kartelde yer alan İspanya menşeli General Química S.A., Repsol YPF S.A. ve Repsol Química S.A. adlı şirketlere toplam 3,38 Milyon Euro tutarında ceza vermişti. Şirketler, General Química S.A.'nın faaliyetleri için ana şirketler Repsol YPF S.A. ve Repsol

Química S.A.'nın da sorumlu tutulmasına İDM nezdinde itiraz ettiler. İDM, Repsol YPF S.A. ve Repsol Química S.A.'nın kendileri kartele katılmamış olsalar dahi, tamamına sahip oldukları alt şirketlerinin davranışlarından da ortaklaşa olarak sorumlu oldukları kararını haklı bularak verilen cezayı onayladı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/805&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

ATAD, Komisyonun Fransız Et Derneklerine İlişkin Kararını Hukuka Uygun Buldu

18 Aralık 2008

ATAD, Komisyonun dana eti sektöründe faaliyet gösteren altı Fransız federasyonuna fiyat tespiti yaptığı ve diğer üye devletlerden yapılan ithalatı kısıtladığı dolayısıyla 16,7 Milyon Euro tutarında ceza veren 2003 tarihli kararını haklı buldu. Daha önce İlk Derece Mahkemesi, kararı büyük ölçüde hukuka uygun bulmuş, yalnızca ceza indiriminin artırılması yönünde karar vermişti. İDM'nin kararına usulden ve esastan itiraz eden taraflar, davayı ATAD'a taşımıştı. ATAD'ın başvuruyu reddetmesiyle dosya kapandı ve teşebbüs birliklerinin ihlallerine verilecek cezaların hesaplanmasında birlik üyelerinin cirolarının dikkate alınması da ilke olarak onaylanmış oldu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/806&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Teva'nın, Barr'ı Devralmasına Şartlı İzin

19 Aralık 2008

Komisyon, Amerikan Barr Pharmaceuticals şirketinin İsrail menşeli Teva Pharmaceutical Industries tarafından devralınmasına şarta bağlı olarak izin verdi. Her ikisi de jenerik ilaç sektöründe faaliyet gösteren şirketlerden Teva, dünya genelindeki en büyük jenerik ilaç üreticisi konumundadır. Komisyonun yürüttüğü

soruşturmada, bazı ülkelerdeki kanser ilaçları ve reçeteli vitamin pazarlarında devralmanın rekabet üzerinde olumsuz etkiler yapabileceği ortaya çıktı. Teva'nın, Çek Cumhuriyeti, Macaristan, Polonya, Slovakya ve Slovenya'daki 15 kanser ilacı ile Polonya'daki iki ayrı ilacı elden çıkarma taahhüdünde bulunması üzerinde Komisyon devralmaya izin verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/2043&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

EdF'nin, British Energy'yi Devralmasına Şartlı İzin
22 Aralık 2008

Komisyon British Energy'nin Fransız EdF tarafından devralınmasına koşullu olarak izin verdi. Teklif edilen devralma gerçekleştiği takdirde, devralmadan sonra meydana gelen şirket fiyat artırma amaçlı olarak elektrik arzını azaltabilecek, iki şirketin üretim türlerinin birbirini tamamlayıcı hale gelmeleri dolayısıyla zaman içinde pazara sunulacak elektriğin şirketin iç tüketimine harcanması gündeme gelebilecek, nükleer santral yapılması planlanan arazilerden önemli bir kısmı bu birleşmeyle tek elde toplanacak ve şirketin elektrik iletim ağı bağlantılarının kapasite genişletme planlarının çok üzerinde olması diğer rakiplerin projelerini haksız yere geciktirebilecekti. EdF'nin Sutton Bridge'deki kendine ait elektrik üretim santrali ile Eggborough'da British Energy'ye ait santrali devretmeyi, İngiliz toptan piyasasında belirli bir asgari miktarda elektrik satmayı, Dungeness ya da Heysham İngiltere'de yeni bir nükleer istasyon yapılmaya müsait bir araziye koşulsuz olarak devretmeyi ve şirketin ulusal şebeke ile olan üç şebeke bağlantı anlaşmasından biri olan Hinkley Point bağlantı anlaşmasını feshetmeyi taahhüt etmesi karşılığında devralmaya koşullu olarak izin verildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/2048&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

Marine Hose Kartelinde Bir Ceza Daha
1 Aralık 2008

İngiliz Dunlop şirketi, tankerlerle kara arasında ya da tankerler arasında akaryakıt nakli amacıyla kullanılan gemi hortumları (marine hose) kartelinde yer aldığı, bu kapsamda ihalelerde danışıklı hareket, fiyat tespiti ve pazar paylaşımında bulunduğu suçlarını ve 4,54 Milyon Dolar tutarında para cezası ödemeyi kabul etti. İlgili soruşturmada ceza alan ikinci şirket olan Dunlop soruşturmanın devamında da yardımcı olmayı taahhüt etti. 2007 yılında suçlarını kabul eden söz konusu şirketin yöneticileri ise hapis ve para cezasına çarptırılmıştı. İngiltere'de yürütülen soruşturma çerçevesinde de suçlu bulunan ve hapis cezasına çarptırılan şirket yöneticilerinin İngiltere makamlarınca verilen cezaları ABD'dekilere eşit veya onlardan daha yüksek olduğu için ABD'deki hapis cezası yükümlülükleri kaldırıldı.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/239884.htm

Republic'in, Allied Waste'yi Devralmasına Şartlı İzin
3 Aralık 2008

Adalet Bakanlığı Republic Services Inc. şirketinin Allied Waste Industries Inc. şirketini devralmasına koşullu olarak izin verdi. Teklif edilen devralma gerçekleştiği takdirde, Los Angeles, San Francisco ve Houston'ın da aralarında bulunduğu on beş şehirde, ticari işletmelerden belediye katı atıklarının toplanması ve atık tasfiyesi fiyatlarında artışa neden olacaktı. Devralma işleminin taraflarınca verilen ve Adalet Bakanlığı tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde, Republic ve Allied Waste'in söz konusu şehirlerde yer alan 87 ticari atık toplama güzergahını, dokuz çöplüğü ve on transfer istasyonunu, ilgili varlıklarıyla birlikte elden çıkarmaları ve üç yerde çöp tasfiye kapasitesine erişim sağlamaları gerekiyor. Ayrıca Republic'in, on yıl boyunca, bu şehirlerde herhangi bir atık toplama veya tasfiye

işletmesi devralmadan önce Bakanlığın bilgilendirmesi de gerekecek.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/239981.pdf

PNC Services Group'un, National City Corporation'ı Devralmasına Şartlı İzin

11 Aralık 2008

Adalet Bakanlığı Pensilvanya Merkezli PNC Services Group'un Ohio merkezli National City Corporation'ı devralmasına koşullu olarak izin verdi. PNC söz konusu devralma sonucunda ülkenin en büyük beşinci bankası olacak. Devralma işleminin taraflarınca verilen ve Adalet Bakanlığı tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde, National Batı Pensilvanya'nın çeşitli bölgelerindeki 61 şubesini, sahip oldukları toplam 4,1 Milyar Dolar tutarındaki mevduatla birlikte devredecek. Yine aynı bölgedeki kredi ve ilgili iş kollarının da, gerekirse ilgili personelleriyle birlikte, devredilmesi gerekecek.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/240315.pdf

Bildirimde Bulunmamanın Cezası

800.000 Dolar

15 Aralık 2008

ESL Partners L.P. ve ZAM Holdings L.P., Federal Ticaret Komisyonu ile vardıkları uzlaşma çerçevesinde, Hart-Scott-Rodino Yasasının birleşme bildirim kurallarını ihlal ettikleri gerekçesiyle toplam 800.000 Dolar para cezası ödemeyi kabul etti. ESL Partners, AutoZone şirketine ait hisse senetleri ile oy hakkı veren menkul değerleri Komisyona bildirmeden satın alması, Komisyon tarafından uyarıldıktan sonra da gerekli bildirim zamanında gerçekleştirilmemesi dolayısıyla 525.000 Dolar tutarında ceza ödeyecek.

ZAM Holdings ise, iştiraki olan ESL Investors şirketinin AutoZone şirketine ait oy hakkı veren menkul değerleri Komisyona bildirmeden satın alması dolayısıyla, Komisyon tarafından

uyarıldıktan sonra gerekli bildirim yapması da dikkate alınarak, 275.000 Dolar tutarında ceza ödeyecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/12/esl.shtm>

İlaç Tekelinden Yüzde 1300 Fiyat Artışı

16 Aralık 2008

Federal Ticaret Komisyonu, Ovation Pharmaceuticals, Inc. şirketi hakkında, tek rakibi olan NeoProfen adlı ilacı satın alarak rekabeti ortadan kaldırdığı gerekçesiyle dava açtı. Ovation halihazırda sahip olduğu Indocin'le doğuştan kalp rahatsızlığı olan prematüre bebeklerin tedavisinde kullanılan ilaçlar konusunda ABD'deki tek seçenek konumundaydı. Tek rakibi olabilecek NeoProfen'in Amerika'daki haklarını da satın alarak tekel konumunu sürdüren şirket, hem Indocin'in hem de NeoProfen'in fiyatlarını yaklaşık yüzde 1300 oranında artırdı. Devralma işlemi kanuni bildirim eşliğinin altında olmasına rağmen, Komisyon devralmanın ilgili pazardaki rekabeti büyük oranda azalttığını ve şirketin tekel konumunu kanun dışı bir şekilde sürdürmesini sağladığını öne sürüyor. Açılan davayla, pazarda yok olan rekabetin devir yoluyla yeniden tesisi amaçlanıyor. Komisyon ayrıca, şirketin elde ettiği haksız kazançta da el konulmasını talep ediyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/12/ovation.shtm>

Adalet Bakanlığı, Microsemi'nin, Semicoa'yı Satın Almasını Engellemek İçin Dava Açtı

18 Aralık 2008

Adalet Bakanlığı Microsemi şirketi hakkında, rakibi Semicoa Inc. şirketinin varlıklarını devralmak suretiyle bazı yarı iletkenlerin geliştirilmesine, üretimine ve satışına ilişkin pazarlarda rekabeti ortadan kaldırdığı veya azalttığı gerekçesiyle dava açtı. Söz konusu yarı iletken araçlar (transistor ve diyotlar) önemli askeri çalışmalarda ve uzay çalışmalarında kullanılıyor. Bakanlık, devralma sonucunda ilgili ürünlerin fiyatlarının

arttığı, ayrıca ve daha da artmasının ve kalitenin düşmesinin beklendiğini öne sürüyor. Devralma işlemi bildirim eşiklerini aşmamasına rağmen birleşmelere ilişkin kuralları ihlal etmiş görünüyor. Bakanlık satın alınan Semicoa varlıklarının devir yoluyla elden çıkarılmasını talep ediyor.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/240549.htm

Federal Ticaret Komisyonu, Teva'nın, Barr'ı Devralmasına Müdahale Etti

19 Aralık 2008

Federal Ticaret Komisyonu, Teva Pharmaceuticals Industries Ltd.'nin rakibi Barr Pharmaceuticals Inc. şirketini 8,9 Milyar Dolar karşılığında devralmasına, ABD'deki çeşitli jenerik ilaç pazarlarında rekabeti azaltacağı veya tamamen ortadan kaldıracacağı, iki şirketin birleşmesinin fiyatlarda artışa sebep olacağı, birleşmenin olumsuz etkilerini ortadan kaldıracak pazara girişlerin de olası görünmemesi gerekçesiyle karşı çıktı. Devralma işleminin taraflarınca verilen ve Adalet Bakanlığı tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde, Teva ve Barr, ABD'de asit reflüsü, çeşitli kanser türleri, bakteriyel enfeksiyonlar, diyabet ve depresyon tedavisinde yaygın olarak kullanılan 29 jenerik ilaç pazarındaki varlıklarını devir yoluyla elden çıkaracak. Verilen taahhüt çerçevesinde, söz konusu ilaçların üretim ve pazarlama hakları, başka jenerik pazarlarda Teva ve Barr'ın rakibi konumunda olan Watson Pharmaceuticals ve Qualitest Pharmaceuticals şirketleri arasında paylaşılacak. Komisyon Watson ya da Qualitest'in uygun alıcı olmadığına karar verirse, şirketlerin Komisyonun onayladığı başka bir alıcı bulması gerekecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/12/tevbarr.shtm>

Inverness Medical Uzlaşmaya Evet Dedi

23 Aralık 2008

Inverness Medical Innovations, Inc., Federal Ticaret Komisyonu tarafından kendisine yöneltilen, rakibi ACON Laboratories, Inc.'in bazı ürünlerini satın almak ama piyasaya sürmemek suretiyle ABD'deki ev tipi gebelik testi pazarındaki tek el konumunu yasalara aykırı bir şekilde korumak ve devraldığı şirketin rakiplerine ürün tedarik etmesini engellemek iddialarını kabul etti. Şirket ayrıca Acon'dan devraldığı varlıklar sayesinde, ileride kendi ürünleriyle rekabet edebilecek ürünlerin geliştirilmesini de engelleme imkanına kavuşmuştu. Inverness tarafından verilen taahhüt çerçevesinde, Inverness'in ACON ve Church & Dwight ortak girişimine müdahale etmesi engellenerek, ACON ve Church & Dwight'in ortak girişim sonrasında rekabetçi kalmaları sağlanmak isteniyor. Ayrıca, Inverness'in ACON'dan satın aldığı varlıkları Aemoh Products, LLC şirketine devretmesi şart koşuluyor. Inverness'in sahip olduğu bazı ürünlere ilişkin teknoloji haklarının rakipleri tarafından kullanımı da ihlal sayılmayacak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/12/inverness.shtm>

Federal Ticaret Komisyonu'ndan İki Ayrı Hekim Birliğine Fiyat Tespiti Suçlaması

24 Aralık 2008

Federal Ticaret Komisyonu, çeşitli branşlarda tıbbi hizmet sunan iki bağımsız hekimler birliğine ayrı ayrı fiyat tespiti iddiası yöneltti. California'da faaliyet gösteren Allcare IPA ile Colorado'da faaliyet gösteren BVIPA adlı hekim birliklerinin her biri, kendisine yöneltilen iddiaları ve Komisyon'un istediği taahhütleri kabul etti. Her iki hekim birliği de, birlik mensupları arasında anlaşma ve koordinasyon sağlamak suretiyle, sigorta şirketlerine birlik mensuplarına ödenen ücretleri arttırmaları yönünde baskı yapmak, aksi takdirde hizmet vermemek veya vermemekle tehdit etmekle suçlanmıştı. Birlik doktorları arasında,

hizmetlerde finansal risk paylaşımı veya klinik uygulamaları izleme veya değiştirme amaçlı işbirliği yapılması şeklinde, koordinasyonu mazur gösterecek bir durumun söz konusu olmadığı da Komisyon tarafından vurgulandı. Verilen taahhütler çerçevesinde, herhangi bir doktor adına herhangi bir alıcı ile pazarlık edilmesi, herhangi bir alıcıya hizmet verilmemesi veya alıcının hizmet vermemekle tehdit edilmesi, herhangi bir doktorun bir alıcıyla pazarlık koşullarının belirlenmesi, herhangi bir doktorun bir alıcıya birlikten bağımsız olarak bireysel veya başka bir düzenleme çerçevesinde hizmet vermeyi reddetmesine yönelik olarak birlik mensupları arasında yapılan anlaşmalar yasaklanıyor. Ayrıca, hizmet verilip verilmeyeceği veya hangi koşullarda hizmet verileceği konusunda birlik mensupları arasında bilgi alışverişi yapılması ya da herhangi birini uzlaşma kapsamında yasaklanan davranışlara sevk etmek, teşvik etmek, o yönde tavsiye de bulunmak da yasaklanıyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/12/allcare.shtm>

King Pharmaceuticals'ın, Alpharma'yı Devralmasına Federal Ticaret Komisyonundan Müdahale

29 Aralık 2008

Federal Ticaret Komisyonu, King Pharmaceuticals Inc. şirketinin, rakibi Alpharma Inc. şirketini devralmasının halihazırda yoğunlaşmış olan ilgili pazardaki rekabeti daha da azaltacağı gerekçesiyle, devralmaya müdahale etti. Devralma işleminin taraflarınca verilen ve FTC tarafından kabul edilen taahhütler çerçevesinde, Alpharma'ya ait Kadian, Actavis şirketine devredilecek. Halihazırda Kadian üretimi yapmakta olan Actavis, uzlaşma çerçevesinde Kadian'ı Avinza ve diğer benzeri ilaçlara rakip olarak satabileceği gibi, Kadian'ın jeneriğini piyasaya sürme hakkına da normalden daha erken sahip olabilecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/12/alpharma.shtm>

BİRLEŞİK KRALLIK**Pişmanlık Kılavuzu Yenilendi**

11 Aralık 2008

OFT, öngörülebilirliği ve şeffaflığı artırmak amacıyla gözden geçirilmiş ve genişletilmiş yeni pişmanlık kılavuzunu yayımladı. Yeni kılavuzla, "sürekli ve tam işbirliği" gibi kavramların yanı sıra, ilk başvurudan sonra başvuranların hangi kriterlere göre indirim alabileceği gibi hususlarda sağlanan ilave açıklamalarla, daha fazla açıklık sağlanması hedefleniyor.

Kaynak:

<http://www.oft.gov.uk/news/press/2008/14-08>

Rekabet Komisyonu, BAA'den Üç Havalimanını Satmasını İstedi

17 Aralık 2008

Rekabet Komisyonu, yürüttüğü pazar araştırması neticesinde, BAA şirketi tarafından işletilen yedi İngiliz havalimanının yol açtığı rekabet sorunlarına ilişkin taslak kararını açıkladı. Karar nihai halini kazanmadan önce konuyla ilgili görüşler Rekabet Komisyonuna iletilebilecek. Rekabet Komisyonu rekabet sorunlarının giderilmesine ilişkin olarak, Gatwick, Stansted ve Edinburgh havalimanlarının satılmasını, Heathrow, Gatwick ve Stansted havalimanlarında havayolları, yolcular ve diğer havalimanı kullanıcılarının ihtiyaçlarını daha etkili bir şekilde karşılayacak düzeyde yatırım ve hizmeti sağlayacak tedbirlerin alınmasını ve Aberdeen havalimanında da birtakım yatırım tedbirlerinin alınmasını öngörüyor. Rekabet Komisyonu, hükümete de, havalimanı düzenleme ve politikalarını daha etkili hale getirme konusunda birtakım tavsiyelerde bulunmayı planlıyor.

Kaynak:

http://www.competition-commission.org.uk/press_rel/2008/dec/pdf/40-08.pdf

OFT, Birleşmelere İlişkin Gözden Geçirmelerde "Batan Firma" Savunmasına Yaklaşımını Yeniden Belirledi

18 Aralık 2008

OFT, şirketlerin "batan firma" savunmasıyla birleşme için OFT'den izin istedikleri durumlara yaklaşımını yeniden belirleyen bir duyuru yayınladı. Bu tür iddiaları kabul etme gerekçesi, rekabete yönelik zararın birleşme olmadan da gerçekleşeceği ve bu zarara birleşmenin neden olmadığı şeklinde açıklanıyor. Yapılan duyuru, aynı zamanda OFT'nin uygun vakalarda "batan firma" savunması başvuruları konusunda gayri resmi tavsiyelerde bulunacağını da doğruluyor. OFT; (1) söz konusu işletmenin pazardan çıkmasının kaçınılmaz olduğuna dair yeterli kanıt bulduğunda ve (2) birleşmeye alternatif olacak gerçekçi ve daha az rekabet karşıtı bir çözüm yolu bulunmadığına ikna olduğunda "batan firma" savunmasına dayanarak bir birleşmeye izin verecek. OFT, bu ilkeleri uygularken mevcut ekonomik koşulları ve piyasa koşullarını dikkate alacak.

Kaynak:

<http://www.oft.gov.uk/news/press/2008/14-6-08>

FRANSA

Uçak Yakıtı Karteline 41 Milyon Euro Ceza

4 Aralık 2008

Air France'in Reunion Island'da yapılan aktarmalar sırasında uçaklara yakıt alınmasına ilişkin ihale süreci hakkında şikayette bulunmasının ardından, Fransız Rekabet Otoritesi dört petrol şirketine (Chevron-Texaco, Total, Exxon ve Shell) toplam 41,1 milyon Euro tutarında para cezası uyguladı. Paris, Reunion ve Londra'da ele geçirilen belgeler, söz konusu şirketlerin 2002'de bir gizli anlaşma yaparak Air France'ın aktarmalarda aldığı yakıtla ilişkin pazarı paylaştığını açığa çıkardı. Bu gizli anlaşma sonrasında Air France'ın bu noktada yaptığı yakıt masrafları, 2002-2003 yılları arasında %30 oranında arttı. Fransız

Rekabet Otoritesi, tarihinde ilk kez İngiltere'de aramalar yapmak için OFT'den destek istedi. Bu işbirliği olmadan soruşturmanın delil noksanlığı nedeniyle sonuçlandırılmayacağı açıklandı. Bu ortak çalışmanın başarısı, ulusal rekabet otoriteleri arasında 1/2003 sayılı AB Tüzüğü'nün yürürlüğe girmesinden sonra artan etkin işbirliğinin bir göstergesi olarak değerlendirilmektedir.

Kaynak:

http://www.conseil-concurrence.fr/user/standard.php?id_rub=256&id_article=1002

Demir Çelik Karteline 575,4 Milyon Euro Para Cezası

16 Aralık 2008

Fiyat araştırmalarında birbirine şüpheli şekilde yakın fiyatlar alan müşterilerin yaptıkları şikayetler sonucunda başlatılan soruşturma neticesinde, Fransız Rekabet Otoritesi 11 teşebbüs ile teşebbüs birliğine, 1999 ile 2004 yılları arasında kartel oluşturmak suçuyla toplam 575,4 milyon para cezası verdi. Soruşturma kartelin tüm Fransa'yı kapladığını ve üye şirketlerin düzenli toplantılar yaparak müşterilere sunulacak şartları belirleyip müşteri ve sözleşme paylaşımı yaptıklarını açığa çıkardı. Kartel üyeleri tarafından düzenlenen toplantılarda, ürünlere ilişkin çoklu fiyatlandırma planları belirlendiği, alınan kararların düzenli olarak izlendiği ve kuralları "çiğneyenlerin" cezalandırıldığı saptandı. Fransız Rekabet Otoritesi, tespit edilen eylemlerin çok ciddi olduğunu, zira kartelin sadece fiyat rekabetini bozmakla kalmayıp, şirketler arasındaki tüm rekabetçi mekanizmaları ortadan kaldırmayı amaçladığını belirtti. Kartelin pazarın büyük kısmında etkili olması, ilgili firmaların tepe yöneticileri tarafından idare edilmesi ve ekonomiyi yüz milyonlarca Euro zarara uğratması da ihlalin ciddiyetini artıran etkenlerden kabul ediliyor.

Kaynak:

http://www.conseil-concurrence.fr/user/standard.php?id_rub=256&id_article=1006

**Orange'ın iPhone Münhasırlık
Anlaşmasına İlişkin Geçici Tedbir
Kararı**

17-18 Aralık 2008

Fransız Rekabet Otoritesi, France Telecom (FT)'ye ait Orange France ile Apple arasındaki, iPhone 3G cihazının ülkede beş yıl süreyle münhasıran Orange France tarafından satılmasını öngören anlaşmayı askıya aldı. Fransız Rekabet Otoritesi, bu karar sayesinde cihazın rakip operatörler olan SFR ve Bouygues Telecom tarafından yılbaşı öncesinde satışa sunulabileceğini belirtti. Bu kararın daha geniş çaplı soruşturmalar yapılırken geçici olarak alındığı bildirildi. Ancak otoritenin söz konusu anlaşmanın fiyat rekabetini, ağ kalitesini ve müşteri hizmetini olumsuz etkilemesinden endişe ettiği biliniyor.

FT, bu kararı temyize götüreceğini belirtti. FT, iPhone'un Fransa'da Orange ile yapılan ortaklık sayesinde uygun fiyatlardan alınabilir hale geldiğini ve rekabet otoritesinin bu kararının, Orange'ın yüksek hızlı mobil hizmetlere yönelik çabalarını da geciktireceğini belirtti.

Kaynak:

http://www.telegeography.com/cu/article.php?article_id=26570