

REKABET KURUMU



AYLIK REKABET BÜLTENİ

EKİM 2013

SAYI: 49

REKABET BÜLTENİ

İçerik Hazırlığı:

Şamil PİŞMAF (Rekabet Uzmanı, 1. Denetim ve Uygulama Daire Başkanlığı)

Erdem AKTEKİN (Rekabet Uzmanı, DİERS Dairesi)

bulten@rekabet.gov.tr

Rekabet Kurumu

2013 - Ankara

İÇİNDEKİLER

Giriş _____	1
Seçilmiş Gerekçeli Kararlar _____	2
Seçilmiş İdari Yargı Kararları _____	3
Dünyadan Haberler _____	8

GİRİŞ

Türkiye’de ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeleri bir özet halinde okuyucuya sunan Rekabet Bülteni’nin bu yeni halinde alışılmış olduğu üzere o ay yayımlanan gerekçeli Rekabet Kurulu ve mahkeme kararlarının özetlerinden seçmeler ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeler paylaşılacaktır.

Her zaman olduğu üzere bültenin içeriğine veya sunuş şekline yönelik sizlerden gelecek katkılar bültenin daha faydalı ve ilgi çekici olabilmesi için önem arz etmektedir. Bu kapsamda görüş, öneri ve eleştirilerinizi bulten@rekabet.gov.tr adresine gönderebilirsiniz.

Bir sonraki sayıda buluşmak dileğiyle...

SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR

Otomotiv Sanayicilerinin Bilgi Değişimi Talebi

Karar Tarihi: 26.06.2013 **Karar Sayısı:** 13-40/522-231 **Türü:** Menfi Tespit/Muafiyet

Etiketler: Bilgi değişimi, menfi tespit, muafiyet.

Otomotiv Sanayicileri Derneği (OSD) Kuruma yaptığı başvuru ile bir önceki aya tekabül eden üretim, fabrika satış ve ihracat adetlerine ilişkin bilgilerin model bazında değil sadece firma bazında paylaşılmasına menfi tespit veya muafiyet tanınmasını talep etmiştir. Talebin değerlendirildiği kararda Kurul, fabrika satış ve üretime ilişkin verilerin model bazında sunulmasa bile; pazarda mevcut bazı teşebbüsler bakımından yerli üretim oranlarının %100'e yaklaştığı, sektörde satış adedi ve ihracat verilerinin de hâlihazırda firma bazında ulaşılabilir nitelikte olduğu da dikkate alındığında, bu tip bir paylaşımın teşebbüslerin stok miktarları ve böylelikle gelecekteki fiyat stratejileri hakkındaki belirsizliğin azalmasına yol açabileceği değerlendirmesini yapmıştır. Kurul koordinasyona yol açabileceğini belirttiği bu verilerin paylaşımına yönelik bir anlaşmanın Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, dolayısıyla Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi alamayacağına hükmetmiş ve anlaşmayı bireysel muafiyet incelemesine tabi tutmuştur. Kurul, Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yaptığı bireysel muafiyet analizi sonucunda bir ay öncesine ait alt kırılım ve model bilgisi içermeyen firma/marka bazındaki üretim ve fabrika satış bilgilerinin paylaşılmasına yönelik ilgili anlaşmaya bireysel muafiyet tanımıştır.

[İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.](#)

SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI

Danıştay İDDK'nın 10.04.2013 günlü 2009/1055 Esas, 2013/1326 Karar sayılı kararı:

Ciro Tek Düzen Hesap Planındaki Net Satışlardır

Etiketler: **Ciro, idari para cezası, 16. madde**

Yemek çeki alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle, ilgili teşebbüslere idari para cezası uygulanmasına dair Rekabet Kurulunun 28.09.2006 tarihli ve 06-67/905-262 sayılı kararının iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmış; açılan bu dava Danıştay 13. Dairesinin 14.10.2008 günlü, 2006/5876 Esas, 2008/6794 Karar sayılı kararı ile reddedilmişti.

Dava sürecinde ilgili teşebbüs tarafından, yemek çeki pazarlama faaliyetinde bulunulması nedeniyle cirolarının "çek bedeli" olmadığı, alınan komisyonlardan oluştuğu öne sürülmüş; bu iddia, iptal talebinin temel gerekçelerinden birini teşkil etmişti. Ancak Danıştay 13. Dairesince bu iddiaya itibar edilmemiş; 1997/1 Sayılı Tebliğ'in 4. maddesindeki "ciro tek düzen hesap planına göre önceki mali yıldaki net satışlardan oluşur" kuralı uyarınca, Kanun'un 16. maddesine göre takdir edilen ceza miktarında, davacının yemek çeki satışlarından elde ettiği gelirin esas alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığına hükmetmişti.

İtiraz üzerine dosyayı inceleyen Danıştay İDDK da 13. Daire tarafından ulaşılan sonucun hukuka uygun olduğuna karar verdi. Buna göre, Danıştay 13. Dairesinin, uygulanacak idari para cezasının tespitinde nihai olarak genel cironun esas alınması gerektiğine yönelik içtihadı, Danıştay İDDK tarafından da bir kez daha teyit edildi.

Danıştay İDDK'nın 04.02.2013 günlü 2008/3073 Esas, 2013/342 Karar sayılı kararı:

Aktif ve Pasif Satış Birlikte Yasaklanamaz

Hem Yatay, Hem Dikey İhlal Varsa, İki Ayrı Cezaya Hükmedilebilir

Etiketler: Aktif satış yasağı, pasif satış yasağı, dikey kısıtlar, yatay anlaşma, ticaretin sınırlanması

Çimento sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle idari para cezası uygulanmasına ilişkin 01.02.2002 tarihli, 02-06/51-24 sayılı Rekabet Kurulu kararı, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Danıştay 13. Dairesi tarafından iptal edilmişti. Yüksek Mahkemenin bu kararı üzerine dosyanın yeniden görüşülmesi sonucu alınan 24.04.2006 tarihli ve 06-29/354-86 sayılı Rekabet Kurulu kararı ise Danıştay 13. Dairesinin 24.06.2008 günlü, 2006/4605 E., 2008/5035 K. sayılı kararıyla hukuka uygun bulunmuştu.

Bahse konu kararda 13. Daire, [bölge dışına aktif satış yasağı getirilen] bir alıcının, diğer bölgelerden gelecek talepleri, bu bölgelerde, müşteri aramamak, şube açmamak ve dağıtım deposu kurmamak koşuluyla dilediği gibi karşılayabileceğinin; ancak birden fazla yeniden satıcının bir pazarda görevlendirilmesi gibi tek elden dağıtım bölgelerinin belirlenmediği hallerde, ilgili Tebliğ'in dayanak noktasını oluşturan ve korunması gereken bir çıkarın bulunmadığının altını çizmişti. Somut olayda ise davacının, bir bölge fiyatıyla alınan malın o bölgede satılmasını istediğini, bunun denetimi için çeşitli kontrol araçlarının kullanıldığının anlaşıldığını belirten Yüksek Mahkeme, alıcılar üzerinde aktif-pasif ayrımı gözetmeksizin malın yalnızca satın alındığı bölgede satılması yükümlülüğünün getirilmesinin Tebliğ'in izin verdiğinin ötesinde bir sınırlama olduğu, bu şekilde, davacı şirketin bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalar nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandığı sonucuna ulaşmıştı.

Yine aynı kararda, Kurul tarafından ilgili teşebbüsler hakkında fiyat tespiti, pazar paylaşımı ve sair yatay ihlalleri nedeniyle ayrı; yukarıda bahsedilen dikey ihlaller nedeniyle ayrı idari para cezası uygulanmasının da "Kurul'ca 4. maddeye aykırı piyasa, nitelik ve kronolojik süreç göz önüne alınarak birden fazla davranışın saptanması halinde, her davranışın ayrı bir ihlal teşkil etmesi nedeniyle bunların ayrı ayrı cezalandırılması gerektiği" gerekçesiyle hukuka uygun olduğuna karar verilmişti.

Danıştay 13. Dairesinin ilgili kararı, temyiz başvurusu üzerine konuyu görüşen Danıştay İDDK tarafından onanmak suretiyle, sayılan iki hususun da hukuka uygun olduğuna hükmedildi.

Danıştay İDDK'nın 25.02.2013 günlü 2011/552 Esas, 2013/655 Karar sayılı kararı:

**Teşebbüsün Unvanının 'Gerekçe ve Hukuki Dayanak' Kısmında Geçmemesi,
Bozma Nedeni Sayılamaz**

Etiketler: Usul, idari para cezası, gerekçeli karar, 52. madde

Kimyevi gübre sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 26.07.2007 tarihli ve 07-62/738-266 sayılı kararı, davacı T A.Ş.'nin unvanına ve ihlal konusu eylemlerine ilişkin açıklamalara, kararın "Gerekçe ve Hukuki Dayanak" bölümünde yer verilmemesine karşın, anılan şirket hakkında idari para cezası uygulanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle, Danıştay 13. Dairesi tarafından davacı bakımından iptal edilmişti.

Rekabet Kurumunun temyiz başvurusu üzerine konuyu görüşen Danıştay İDDK, ilgili kararın bütün olarak değerlendirilmesinden, kararın muhtelif yerlerinde davacının rekabeti ihlal edici davranışlarda bulunduğunu ortaya koyan tespit ve delillere, bu davranışların rekabeti ihlal ettiğine dair değerlendirmelere ve neden ceza uygulandığının gerekçelerine yer verildiğini vurguladı. Her ne kadar bahse konu kararın "Gerekçe ve Hukuki Dayanak" kısmında davacı şirketin unvanına yer verilmemiş olsa da, mevcut durumda, anılan kararın mezkûr şirkete idari para cezası verilmesini gerektiren gerekçe ve hukuki dayanağı içermediğinden söz edilemeyeceğini ortaya koydu. Bu bakımdan, kanımızca Danıştay İDDK tarafından dikkate alınan hususun, Kanun'un 52. maddesinde sayılan unsurların kararın hangi başlıklarında ele alındığından ziyade, ilgili kararın bütününde bu unsurlara yeterince detaylı yer verilip verilmediği olduğu anlaşılıyor.

Danıştay İDDK'nın 20.02.2013 günlü 2008/3083 Esas, 2013/542 Karar sayılı kararı:

Yeni Bilgi ve Belgelerle Başvuru Yapılmışsa, Daha Önceki Karara Dayanarak Başvuru Reddedilemez

Etiketler: Usul, başvuru, şikâyetin reddi

R A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiasını içeren şikâyet başvurusunun, şikâyete konu edilen hususların daha önce 04-60/866-205 ve 04-72/1042-257 sayılı iki ayrı Kurul kararında incelenmiş olması gerekçesiyle reddine dair Rekabet Kurulunun 04.05.2006 tarihli ve 06-32/396-M sayılı kararını, Danıştay 13. Dairesi 31.03.2008 günlü ve 2006/3795 Esas, 2008/3413 Karar sayılı kararı ile iptal edilmişti.

13. Dairenin iptal kararının gerekçesinde, şikâyete konu ilaçlardan NC, NP, RA bakımından ilaç ihaleleri ile ilgili yürütülen emniyet soruşturmasındaki mahkeme ve polis ifadelerinin, R A.Ş. firmasının iç denetim raporunun ve davacının Başbakanlığa yaptığı şikâyet sonucunda hazırlanan Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporu'nun, daha önceki 20.09.2004 tarihli, 04-60/866-205 sayılı ve 19.11.2004 tarihli, 04-72/1042-257 sayılı Kurul kararlarında değerlendirilmemiş yeni durumlar teşkil ettikleri; hal böyleyken herhangi bir şikâyet ya da başvuru olmasa dahi, rekabet ihlâlini ortaya çıkarmak amacıyla resen harekete geçmek ve araştırma yapmakla görevli kılınan Rekabet Kurulunun, bu yeni durumların soruşturma yapılmasını gerektirecek nitelikte olup olmadığını değerlendirmeksizin, davacının şikâyet başvurusunun eski kararlarda değerlendirildiğinden bahisle reddinde hukuka uyarlık bulunmadığı hususlarına yer verilmişti.

Kurumumuzun temyiz başvurusu üzerine dosyayı inceleyen Danıştay İDDK, 13. Dairenin iptal kararına gerekçe teşkil eden hususları uygun bularak ilgili kararı onadı. Buna göre Kurul tarafından daha önce ele alınarak ihlal sonucuna ulaşılmayan konularla ilgili olarak yeni bilgi ve belgelerle yeni bir başvurunun bulunması halinde, daha önceki kararlarda ulaşılan sonuçlara atfen şikâyetin reddi imkânı bulunmuyor.

Danıştay İDDK'nın 25.02.2013 günlü 2008/3421 Esas, 2013/648 Karar sayılı kararı:
Cezanın Takdirinde Her Şey Hafifletici Unsur Olarak Kabul Edilemez; Caydırıcılık ve Etkinlik Gözetilmelidir

Etiketler: İdari para cezası, hafifletici sebep, indirim, 16. madde

Rekabet Kurulunun, üç ayrı ecza deposunun Antalya'da yerleşik Kotan Eczanesine rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın aynı tarihte vadeli satışları durdurmalarının 4054 sayılı

Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle, ilgili ecza depolarına o tarihte yürürlükte olan asgari tutarda idari para cezası verilmesine ilişkin 09.03.2006 tarihli ve 06-67/905-262 sayılı kararının iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmıştı. Açılan dava neticesinde Danıştay 13. Dairesi, 25.03.2008 tarih, 2006/5876 Esas, 2008/6794 Karar sayı ile sözü geçen Kurul kararının iptaline hükmetmişti.

Söz konusu kararında 13. Daire, ilgili teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un o tarihte yürürlükte olan 16. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "Kurul, para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin pazar ipindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alır." hükümlerine vurgu yaparak; takdir yetkisi kullanılırken, maddede tahdidi biçimde düzenlenmeyen bu unsurların gerekçeli olarak gösterilip, ilgili teşebbüslerin piyasadaki gücünün, kasıtlı hareketlerinin, uğranılan zararın, cezaların caydırıcılığının ve etkinliğinin dikkate alınarak cezanın tayin edilmesinin gerektiğinin altını çizmişti. Buna karşın somut olayda asgari ceza uygulamasına esas alınan hafifletici sebepler incelendiğinde, Kanun'un 16/2 maddesi kapsamında [asgari tutarda ceza verilmesini gerektirecek] hafifletici sebepler olarak kabulüne olanak bulunmadığından, asgari cezaya hükmedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı; bu bakımdan Rekabet Kurulunca, cezaya neden olan uyumlu eylemin maddede belirtilen hususlar çerçevesinde yeniden değerlendirilerek bir karar verilmesinin gerektiği sonucuna ulaşılmıştı.

Rekabet Kurumunun temyiz başvurusu üzerine konuyu görüşen Danıştay İDDK da 13. Daire kararını onamakla, yukarıda sayılan gerekçenin ve ilgili Daire kararının hukuka uygunluğunu hükme bağladı.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin eski halinde yer alan dördüncü fıkra ile hâlihazırda yürürlükte bulunan beşinci fıkra hükümlerinin lafzı oldukça benzer ifadeler içeriyor. Bu nedenle, İDDK'nın bu kararının, Rekabet Kurulu tarafında uygulanacak idari para cezalarının takdirinde caydırıcılık ve etkinliğinin gözetilmesine; hafifletici nedenlerden bahisle cezada indirimle gidilmesi halinde ise söz konusu hafifletici nedenlerin detaylı şekilde gerekçelendirilmesi gereğine dikkat çekilmiş olması bakımından önem taşıdığı kanısındayız.

DÜNYADAN HABERLER

İngiltere Rekabet Komisyonu Çimento Pazarı için Çözüm Önerileri Taslağını Sundu

8 Ekim 2013

Mayıs ayındaki ilk incelemesinde hem pazarın yapısının hem de pazardaki aktörlerin davranışlarının çimento pazarında aktif üç büyük firma arasında koordinasyonu kolaylaştırdığı ve fiyatların yükselmesi yönünde baskı yarattığı tespitini yapan İngiltere Rekabet Komisyonu aradan geçen beş aylık süre sonrasında teşebbüslere ağır kısıtlamalar getiren çözüm önerileri taslağını kamuoyu ile paylaştı. Çözüm önerileri teşebbüslerin paylaşabilecekleri bilgilerle ilgili düzenlemelerin yanı sıra pazarın yapısını değiştirmeyi amaçlayan adımlar da içeriyor. Buna göre, taslağın kabul edilmesinin ardından Mineral Ürünleri Birliği tarafından yayımlanan çimento pazarı verileri en erken açıklanan dönemin üzerinden üç ay geçmesinden sonra kamuoyu ile paylaşılabilir. Buna ek olarak çimento firmaları üretim ve satış verilerini herhangi bir özel sektör kuruluşu ile paylaşamayacak. Çözüm önerileri ile çimento üreticisi teşebbüslerin müşterilerine genel fiyat listeleri yollamaları da yasaklanıyor. Bundan böyle üreticiler müşterinin alım yaptığı ürünler için müşteri özelinde fiyat listeleri hazırlayacak. Tüm bu davranışsal tedbirlere ek olarak Komisyon, pazarda lider konumda bulunan Lafarge Tarmac firmasından Cauldron veya Tunstead'de bulunan üretim tesislerinden birini hali hazırda pazarda yer almayan bir teşebbüse satma zorunluluğu getirme hazırlığında. Öneriler değerlendirildiğinde Komisyon'un rekabeti arttırabilmek için bütün yolları denemeye kararlı olduğu söylenebilir.

İlgili Bağlantılar: [Mlex¹](#), [Rekabet Komisyonu'nun Basın Açıklaması](#)

¹ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=455329>

Kolektif Davalar AB’de de Mümkün Olacak Mı?

15 Ekim 2013

Avrupa Parlamentosu, Avrupa Komisyonu’nun rekabet ihlallerinin neden olduğu zararların özel hukuk alanında ihlalden etkilenen tüketiciler veya işletmeler tarafından takibini kolaylaştırmak amacıyla hazırladığı yönerge taslağında değişlik talep etti. Parlamento’nun Tüketiciler Komitesi Komisyon’un AB yasalarına daha uyumlu olması tercihi ile dışarıda bıraktığı kolektif hak arama davalarının tasarısı metnine eklenmesi için değişlik teklifi verdi. Önerilen teklif ABD’de uygulanan sistemden farklı olarak tüketicilerin davaya katılmaya talep etmesini öngörüyor.

İlgili Bağlantı: [Mlex²](#)

Samsung zmden Yana

17 Ekim 2013

Samsung AB Komisyonu’nun hakkında Ocak 2012’den beri yrttğu incelemeleri sunduğu taahhütler ile sonlandırmak istiyor. Sahip olduğu standart gerekli patentleri kullanan rakiplerini dava etmek yoluyla rekabeti kısıtladığı iddia olunan Samsung, beş yıl boyunca akıllı telefonlarda ve tabletlerde kullanılan bu tip patentleriyle ilgili rakiplerine yönelik yargı yoluna başvurmamayı taahhüt etti. Taahhütte göre Samsung ve patenti talep eden firmaların “adil, makul ve ayrımcı olmayan” bir lisans bedeli üzerinde anlaşmaları için bir yılları olacak. Bu srenin sonunda taraflar anlaşamazsa bedel bağımsız bir kayyum tarafından belirlenecek.

İlgili Bağlantılar: [Mlex³](#), [AB Komisyonu Basın Aıklaması\(1\)](#), [AB Komisyonu Basın Aıklaması\(2\)](#)

² <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=457939>

³ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=459379>

Federal Kartel Ofisi'nin "Online" Takibi Devam Ediyor

24 Ekim 2013

Amazon'un ardından Sennheiser firması, Federal Kartel Ofisi'nin (FKO) incelemeleri sonucunda dağıtıcılarına internet üzerinden yaptıkları satışlarda uyguladığı kısıtlamaları gevşetmek zorunda kaldı. FKO aldığı şikayetler üzerine yaptığı incelemede Sennheiser'ın uyguladığı seğici dağıtım sisteminde, dağıtıcılarının kendilerine ait internet siteleri dışındaki sitelerden satış yapmalarını yasakladığını tespit etmişti. FKO bu kısıtlamanın seğici dağıtım sistemine dahil olmayan dağıtıcılara yönelik kısmının makul olduğunu değerlendirse de, Sennheiser'ın yetkili dağıtıcıları olan Amazon ve Ebay gibi sitelere etki eden bölümünün rekabeti kısıtlayıcı olduğunu ifade etmişti. İncelemeyi sonlandırmak amacıyla Sennheiser yasağın sisteme ye olan internet dağıtıcılarına yönelik kısmını değerıştirdi. FKO halen spor ayakkabı reticisi Asics ve Adidas'ın online satış pazarındaki uygulamalarını incelemeye devam ediyor.

İlgili Bağlantı: [Mlex⁴](#)

⁴ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=461636>



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 /ANKARA

Tel: (312) 291 44 44

Faks: (312) 266 79 20
