

REKABET KURUMU



AYLIK REKABET BÜLTENİ

EYLÜL 2013

SAYI: 48

İçerik Hazırlığı:

Şamil PİŞMAF (Rekabet Uzmanı, 1. Denetim ve Uygulama Daire Başkanlığı)

Erdem AKTEKİN (Rekabet Uzmanı, DİERS Dairesi)

bulten@rekabet.gov.tr

Rekabet Kurumu

2013 - Ankara

Giriş _____	1
Seçilmiş Gerekçeli Kararlar _____	2
Seçilmiş İdari Yargı Kararları _____	5
Dünyadan Haberler _____	8

GİRİŞ

Türkiye’de ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeleri bir özet halinde okuyucuya sunan Rekabet Bülteni’nin bu yeni halinde alışılmış olduğu üzere o ay yayımlanan gerekçeli Rekabet Kurulu ve mahkeme kararlarının özetlerinden seçmeler ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeler paylaşılacaktır.

Her zaman olduğu üzere bültenin içeriğine veya sunuş şekline yönelik sizlerden gelecek katkılar bültenin daha faydalı ve ilgi çekici olabilmesi için önem arz etmektedir. Bu kapsamda görüş, öneri ve eleştirilerinizi bulten@rekabet.gov.tr adresine gönderebilirsiniz.

Bir sonraki sayıda buluşmak dileğiyle...

SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR

Samsun'da Sürücü Kursu Karteli

Karar Tarihi: 15.05.2013

Karar Sayısı: 13-28/387-175

Türü: Soruşturma

Etiketler: Fiyat belirleme, müşteri paylaşımı, kartel

Rekabet Kurulu Samsun'un merkez ilçelerinde faaliyet gösteren 25 sürücü kursu hakkında yürüttüğü soruşturma sonucunda ilgili teşebbüslerin kurs ücretlerini birlikte belirleme, müşteri paylaşma ve gelir paylaşmaya yönelik bir kartele taraf olduğunu tespit etmiştir. Yerinde incelemelerde 25 teşebbüsün fiyat paylaşımına ilişkin yaptıkları yazılı protokolün ve anlaşmadan caymaları halinde ceza olarak tahsil edilmesine icazet verdikleri senetlerin elde edilmesi kartelin tespit edilmesinde önemli rol oynamıştır. Sürücü kurslarına cirolarının %2'si oranında idari para cezası uygulanmıştır.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

İhlal mi, Muafiyet mi yoksa Zamanaşımı mı?

Karar Tarihi: 21.05.2013

Karar Sayısı: 13-29/402-179

Türü: Soruşturma

Etiketler: Müşteri paylaşımı, işbirliği anlaşması, zamanaşımı

Rekabet Kurulu bu soruşturmasında, 2007 tarihli soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönündeki önaraştırma kararının Danıştay tarafından bozulması üzerine, 1997-2004 arasında Samsun-Novorossiysk (Rusya) ve 1999-2004 arasında Zonguldak-Yevpatoria (Ukrayna) hatlarında faaliyet gösteren Ro-Ro taşımacılık şirketi Karadeniz Ro-Ro'nun bu hatlarda daha önce faaliyet gösteren Cenk Denizcilik ve Ulusoy Martı tarafından oluşturulması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddialarını değerlendirmiştir. Bu temel iddiaya ek

olarak Karadeniz Ro-Ro'nun faaliyet gösterdiği hatlarda aşırı fiyat uyguladığına yönelik iddialar da soruşturma kapsamında ele alınmıştır. İki teşebbüsün %50-%50 ortak olarak kurdukları Karadeniz Ro-Ro'nun kuruluş protokolünün değerlendirilmesi sonucu Kurul, bu şirketin ana teşebbüslerin ortak pazarlama, rezervasyon ve bilet satışı hizmetlerini gerçekleştirmek üzere kurulmuş bir şirket olduğunu bağımsız iktisadi varlık olma kriterlerini taşımadığı sonucuna ulaşmıştır. Bu doğrultuda teşebbüsler arasında imzalanan hat gelirlerini bir havuzda toplayarak paylaşılmasını öngören protokol bir işbirliği anlaşması olarak ele alınmış ve 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki tüm şartları taşıdığı gerekçesiyle protokole bireysel muafiyet tanınmıştır. Kararın sonuç kısmına iki üye farklı gerekçelerle karşı çıkmıştır. İlk karşı oyda dosya konusu olayda zamanaşımı süresinin dolduğu görüşüyle karara karşı oy kullanmıştır. Karşı oy yazısında, çoğunluğun "Rekabet Kurulu kararları aleyhine açılan birtakım davalarda verdiği kararlarda yasada öngörülen zamanaşımı süresinin idari soruşturmanın ilk aşamasının sonuçlanması için düzenlenmiş bir süre olduğu bu süre içinde verilmiş idari karardan sonra zamanaşımının işlemeyeceği" yönündeki görüşüne karşı çıkmış ve hem eylem tarihinde yürürlükte olan 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesi hem de şuan yürürlükte olan 5326 sayılı Kanun'un 20. maddesi uyarınca zamanaşımı sürelerinin dolduğu yönünde görüş bildirilmiştir. Karara yazılan diğer karşı oyda ise pazar paylaşımını içeren dosya konusu protokole ilgili pazarın önemli bir kısmında rekabeti ortadan kaldırması nedeniyle muafiyet verilemeyeceği ve şirketin yaptığı fiyatlamanın içtihat doğrultusunda ele alındığında, uygulanan fiyatların aşırı fiyat olarak kabul edilebileceği görüşleri sunulmuştur.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Yerinde İncelemenin Engellenmesi 15 Milyon TL'ye Mâl Oldu

Karar Tarihi: 18.07.2013

Karar Sayısı: 13-46/601-M

Türü: Engelleme Cezası

Etiketler: Yerinde incelemenin engellenmesi

TTNET A.Ş. hakkında yürütülen önaraştırmada Rekabet Kurulu, dosya kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemeyi engellediği gerekçesiyle teşebbüse cirosunun binde beşi oranında idari para cezası verdi. İhlale konu olan olay teşebbüste gerçekleştirilen inceleme esnasında görevli uzmanların inceleme yaptığı bilgisayardaki dosyaların silinmesi şeklinde gerçekleşti. Teşebbüsün bilgi işlem servisinin de desteğiyle uzmanlar bahse konu klasöre şirketin başka bir lokasyonundan erişim sağlanarak dosyaların silindiğini tespit etti. Karar incelendiğinde

teşebbüsün silinen dosyaların kopyası olduğunu iddia ettiği belgeleri daha sonra sunduğu bilgisi yer almakla birlikte, bu durumun belgelerin uzmanlara ulaştırılincaya kadar üzerlerinde değişiklik yapıp yapılmadığının tespitinin mümkün olmaması nedeniyle Kurul nezdinde yerinde incelemenin engellenmediği kanaatinin oluşması bakımından yeterli görülmediği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda teşebbüse yerinde incelemeyi engellediği gerekçesiyle, oyçokluğuyla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca cirosunun binde beşi oranında olmak üzere 15.512.258,87 TL idari para cezası uygulanmıştır.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI

Danıştay İDDK'nın 04.02.2013 günlü 2009/1103 Esas, 2013/349 Karar sayılı kararı:

Rekabet Kurulunun Bilgi İsteme Yetkisi Önarastırma ve Soruşturmalarla Sınırlı Değildir

Etiketler: Bilgi isteme yetkisi, 14. madde, resen inceleme

Çimento ve hazır beton pazarlarında faaliyet gösteren bütün teşebbüslerden, periyodik olarak bazı bilgilerin aylık dökümlerini temin etmek üzere 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesinin uygulanması konusunda Başkanlığa yetki verilmesine dair Rekabet Kurulunun 19.09.2006 tarihli ve 06-66/889-M sayılı kararı ile bu karara dayanılarak davacı şirketten bilgi ve belge istenilmesine ilişkin tesis edilen Rekabet Kurumunun 19.11.2006 tarihli ve 1082 sayılı işleminin iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmış; açılan bu dava Danıştay 13. Dairesinin 16.12.2008 günlü, 2007/380 Esas, 2008/7693 Karar sayılı kararı ile reddedilmişti.

Danıştay 13. Dairesince yapılan incelemede, Kanun Koyucu'nun mal ve hizmet piyasalarında rekabetin tesisi ve korunması görevine yönelik olarak Rekabet Kuruluna, diğer yetkiler yanında, "resen inceleme" yapma yetkisini de tanıdığı; bu nedenle Kurulun 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi uyarınca kullandığı "bilgi isteme" yetkisini sadece bir önaraştırma ya da soruşturma açılması durumunda kullanılabilecek bir yetki şeklinde değerlendirmenin ve kabul etmenin mümkün olmadığı vurgulanmıştı. Söz konusu kararda devamlı, Rekabet Kurulunun re'sen inceleme yetkisi çerçevesinde, Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi isteyebileceğinin açık olduğu belirtilmiş; çimento ve hazır beton pazarlarındaki bütün teşebbüslerden, 3 ayda bir ve aynı içerikte olmak üzere üretim, satış, kapasite gibi bilgilerin aylık dökümlerinin temini için 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesinin uygulanması konusunda Başkanlığa yetki verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararının, belirtilen pazarlarda serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı sağlanmasına yönelik olarak, re'sen inceleme yetkisi kapsamında alınmış bir karar niteliği taşıdığı, bu itibarla, Kurulun dava konusu kararı ile bu karara dayanılarak teşebbüslerden üç ayda bir ve aynı içerikte olmak üzere üretim, satış, kapasite ile ilgili bazı bilgi ve belgelerin istenilmesine ilişkin Rekabet Kurumu Başkanlığı işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştı.

İtiraz üzerine dosyayı inceleyen Danıştay İDDK da 13. Daire tarafından ulaşılan sonucun hukuka uygun olduğuna karar verdi. Buna göre, mal ve hizmet piyasalarında rekabetin tesisi ve korunmasına yönelik olarak Rekabet Kurulu tarafından re'sen başlatılan, önaraştırma ve soruşturma dışındaki incelemeler kapsamında da 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen yetkilerin kullanılabilceği hususunda tereddüt kalmadı.

Danıştay İDDK'nın 14.02.2013 günlü 2008/2191 Esas, 2013/506 Karar sayılı kararı:

Kontrol Değişikliği Menkul Kıymetler Borsasından Hisse Alımı Yoluyla Gerçekleştiyse Dahi Makul Süre İçerisinde Rekabet Kuruluna Bildirim Yapılmalıdır

Etiketler: Hisse devri, devralma, kontrol değişikliği, bildirimsiz devir

Davacının iptal istemi üzerine, İMKB üzerinden yaptığı hisse alımları neticesinde ilgili teşebbüsün kontrol yapısında değişiklik meydana gelmesine karşın, durumun çoğunluk hissesinin elde edilmesinden itibaren makul süre içerisinde bildirilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 26.05.2006 tarihli ve 06-36/459-121 sayılı Rekabet Kurulu kararı, Danıştay 13. Dairesi tarafından görülen dava sonucunda 29.01.2008 günlü, 2006/4192 Esas, 2008/1666 Karar sayılı karar ile hukuka uygun bulunmuştu.

Söz konusu kararda 13. Daire, bir teşebbüs üzerinde fiilen ya da hukuken belirleyici etki uygulama olanağını elde etmenin kontrolü elde etme anlamına geleceğini belirttiikten sonra, borsa işlemleri açısından önceden izin alınarak birleşme veya devralmaların gerçekleşmesi olanağının bulunmadığını, ancak işlemin gerçekleşmesinden itibaren makul bir süre içerisinde Kurula bildirilmesi ve Kuruldan izin alınması gerektiğini; somut olayda ise, davacının 30.11.2005 tarihinde ilgili teşebbüsün %30 hissesini İMKB'den satın aldığını, o tarihte teşebbüsün yönetiminde olan İl Özel İdaresinin ortaklıktaki payının %25,11 düzeyinde olduğunu, bu nedenle davacının teşebbüsün kontrolünü ele geçirmek amacıyla İMKB'den şirket hisselerini almaya başladığı 30.11.2005 tarihinden itibaren Kuruldan izin almak üzere makul bir süre içerisinde Kuruma başvurması gerektiğini, zira davacının bu yolla aldığı hisselerin toplamının şirketi kontrol eden İl Özel İdaresinin elindeki hisselerin oldukça üzerinde olduğunu vurgulamıştı.

Danıştay İDDK tarafından yapılan temyiz yargılaması sonucunda, 13. Daire kararının onanmasına karar verildi. İDDK'nın bu kararı, menkul kıymetler borsası üzerinden yapılan alımlarda ilgili

teşebbüsün kontrol yapısında değişiklik ihtimalinin bulunması halinde, işlemi gerçekleştiren teşebbüslerin gecikmesizin Rekabet Kuruluna bildirimde bulunmaları gerektiğini ortaya koyması bakımından önem taşıyor.

Danıştay İDDK'nın 10.04.2013 günlü 2009/2532 Esas, 2013/1327 Karar sayılı kararı¹:

Çiğ Süt Alım Kartelinde Hukuki Sürece Son Nokta

Etiketler: Alım karteli, boykot, fiyat anlaşması, arzın kontrolü, talebin kontrolü

Rekabet Kurulunun 26.07.2006 tarihli ve 06-56/714-204 sayılı kararında, Konya ve Isparta illeri ile bunlara bağlı ilçelerde çiğ süt alımı yapan teşebbüslere, alım fiyatının pazar dışında belirlenmesi, arz ve talebin kontrolü ve çiğ süt üreticisi teşebbüslere karşı boykot gibi uygulamaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlalinde bahisle idari para cezası uygulanmasına karar verilmişti. İlgili kararın iptali istemiyle Danıştay'da açılan dava neticesinde ise Danıştay 13. Dairesi, 07.04.2009 günlü, 2006/4844 Esas, 2008/3847 Karar sayılı kararı ile söz konusu işlemi hukuka uygun bulmuştu.

Temyizi talebi üzerine dosyayı inceleyen Danıştay İDDK da 13. Daire tarafından ulaşılan sonuçta ve dolayısıyla ilgili Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verdi.

¹ Aynı dosyaya ilişkin bir diğer karar için bkz. Danıştay İDDK'nın 10.04.2013 günlü 2009/2774 Esas, 2013/1328 Karar sayılı kararı.

DÜNYADAN HABERLER

Rekabete Politika Karıştı

2 Eylül 2013

Avusturya Senatosu, ülkenin rekabet otoritesi tarafından geçtiğimiz Haziran ayında izin verilen ABD temelli ADM'nin rakibi GrainCorp'u alması işleminin otorite tarafından tekrar değerlendirilmesini talep etti. Otoritenin, işlemin belirli etkilerine yönelik sorularını cevaplayamamasını endişe verici olarak değerlendiren senato ayrıca ülkenin Yabancı Yatırım İnceleme Kuruluna da başvuruda bulundu. Avusturya Rekabet ve Tüketici Komisyonu'nun eksik bilgi veya yeni ortaya çıkan bilgiler durumunda onay verdiği bir işlemi yeniden inceleme yetkisi bulunurken bu yetkinin kullanılması mevcut işlem kapsamında beklenmiyor.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#)

Lobi Faaliyetleri Ceza Getirdi

2 Eylül 2013

Belçika Rekabet Konseyi, üç çimento üreticisine, bir teşebbüs birliğine ve Çimento Endüstrisi için Ulusal Teknik ve Bilimsel Araştırma Merkezine, piyasada kabul edilmesi beklenen bir standardın pazara girişini engelledikleri gerekçesiyle toplam 15 milyon Avro ceza verdi. Ceza konusu olayda Konsey, tarafların ülkede standardizasyonlardan sorumlu kuruluş olan Normalizasyon Dairesi'ndeki güçlerini kullanarak hazır beton üretiminde yeni bir maddenin kullanılmasını engellendiğini tespit etti.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review, Mlex²](#)

² <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=440680>

Apple Davası Sonuçlandı

6 Eylül 2013

Önceki sayımızda ABD’de devam etmekte olan Apple’a ilişkin e-kitap davasında taraflar ve yargıç arasında gidip gelen çözüm önerilerinden bahsetmiştik. Geçen ayki karmaşık ve tartışmalı sürecin sonunda Yargıç Denise Cote rekabeti bozucu etkileri oldukları tespitini yaptığı Apple ile e-kitap sağlayıcıları arasındaki anlaşmalara ilişkin Apple’a getirdiği yükümlülükleri açıkladı. Hatırlanacağı üzere Yargıç Cote, Bakanlığın Apple’ın yalnızca e-kitap değil diğer tüm içerik sağlayıcıları ile de yapacağı sözleşmelere kısıtlamalar getiren önerisini reddetmişti. Sonuç kararında da bu tavrını koruyan Yargıç Cote, Apple’ın e-kitap sağlayıcılarıyla, e-kitap satıcılarının fiyatlarını yükseltmesi ve sabitlenmesi sonucunu doğurması muhtemel anlaşmalar yapamayacağına hükmetti. Böylelikle, Apple’ın bu yükümlülükteki “muhtemel” ibaresinin belirsizliğe neden olduğu yönündeki savunmasını da bir nevi reddetmiş oldu. Yine Apple’ın karşı çıktığı şirketin hayata geçireceği rekabet hukuku uyum programının dışarıdan atanan bir kişi tarafından denetlenmesi yükümlülüğü de sonuç kararında korundu.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#), [Başsavcı Yardımcısının Açıklaması](#)

İnşaat Sektörüne Yunanistan’da Maksimum Ceza (!)

16 Eylül 2013

Başkent Atina’nın da içinde yer aldığı Attica Bölgesinde faaliyet gösteren müteahhitlerin üyesi olduğu Müteahhitler Birliği, üyelerinin piyasaya sunacakları ev miktarı ve evlerin fiyatlarına ilişkin 2002-2009 yılları arasında müdahalelerde bulunduğu gerekçesiyle rekabet otoritesi tarafından maksimum ceza oranı olan %10 ile cezalandırıldı. Otorite birliğin üyelerine ellerindeki evlerin %70’ini satmadan yeni ev inşa etmeme ve ev fiyatlarını düşürmemeye yönelik tavsiyelerinin rekabeti kısıtlayıcı olduğuna karar verdi. Dosyanın en ilginç yanını ise maksimum ceza oranı ile hesaplanan ceza miktarı oluşturdu. Otoritenin birliğin cirosu veya üyelerinin toplam ciroları üzerinden ceza vermeyi tercih etme hakkı bulunurken, birlik cirosu üzerinden ceza vermeye karar vermesi, bu cironun düşük olması nedeniyle yedi yıllık bu ihlal sonucunda yalnızca 18.000 Avro para cezası hesaplanmasına neden oldu.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#)

Genel Mahkeme'den 200 Milyon Avro İndirim

16 Eylül 2013

Avrupa Komisyonu 2010 yılında 13 teşebbüse banyo tesisatları pazarında fiyat belirledikleri ve stratejik bilgileri paylaştıkları gerekçesiyle toplam 633 milyon Avro ceza vermişti. Genel Mahkeme bu ay içerisinde bu davaya ilişkin temyiz taleplerini karara bağladı. 326 milyon Avro ile en yüksek cezayı alan WABCO'nun cezası, Mahkeme tarafından 203 milyon Avro indirilerek 123 milyon Avro olarak tespit edildi. Mahkeme Komisyon'un WABCO'nun ihlale 11 yıllık süre boyunca iştirak ettiği iddiasını reddederek teşebbüsün ihlal konusu davranışlarda yaklaşık bir yıl süresince bulunduğunu tespit etti. Diğer iki teşebbüsün cezalarında da küçük indirimlere giden Mahkeme geri kalan temyiz taleplerini ise reddetti.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#), [Mlex³](#), [Mahkeme Kararları⁴](#)

Henüz Varolmayan Bir Pazarda Rekabet Kısıtlanabilir Mi?

23 Eylül 2013

Başlıktaki soruyu Adil Ticaret Komisyonu'nun dört üyesine sorarsak alacağımız cevap iki evet, bir belirli şartlar altında ve bir kararsız şekilde olacaktır. En azından Komisyon'un yakın zaman önce Nielsen/Arbitron davasında verdiği görüş buna işaret etmekte.

Televizyon izleyicilerinin tercihlerini ölçen Nielsen ve benzer bir servisi radyo izleyicileri kapsamında sunan Arbitron arasında gerçekleşecek birleşme işlemi Komisyon'u üçe böldü. Başkan Ramirez ve Julie Brill, bu hizmetleri satın alan teşebbüslerin teknolojideki değişim ile birlikte benzer hizmetleri farklı platformlar (TV, radyo, çevrimiçi, mobile, vb.) için bir arada alma yönünde taleplerinin oluşmaya başladığını bu tip multi-platform ölçüm hizmetini gelecekte vermeye en yakın adayların Nielsen ve Arbitron olduğunu bu nedenle bu birleşmenin şartsız olarak izin verilmesinin rekabeti kısıtlayıcı olacağı görüşünde birleşti. İki üye buradan hareketle Arbitron'un belirli kısımlarının ayrıştırılmasını ve bu kısımları alacak firmaya gerekli ölçüde teknik desteğin Nielsen/Arbitron tarafından sağlanması gerektiği görüşünü sundu. Bir üye karar vermekten imtina ederken Joshua Wright karşı görüşünde, bir yoğunlaşma işleminin henüz

³ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=444048>

⁴ <http://www.mlex.com/EU/content.aspx?ID=444043>

varolmayan bir pazardaki etkilerini değerlendirmeye fikren tamamen karşı olmasa da incelenen işlemin etkilerinin değerlendirildiği varsayımsal pazarın belirlenmesinde çoğunluk görüşüne katılmadığını ifade etti. Komisyon işleme ilişkin nihai görüşünü ise 21 Ekim’de açıklayacak.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review, Başkan Ramirez ve Üye Brill’in Çoğunluk Görüşü, Üye Wright’ın karşı görüşü](#)

Rakipleri Kötülemek “Giriş Engeli” Olarak Kabul Edildi

24 Eylül 2013

İspanya Rekabet Otoritesi, ülkede faaliyet gösteren dört asansör tamircisine müşterilerine pazarda faaliyet göstermeye çalışan görece küçük asansör üreticilerini kötüleyerek pazara giriş engeli oluşturdukları nedeniyle toplam 5 milyon Avro ceza verdi. Karar, cezanın alışlageldiğince firmaların aralarındaki rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma nedeniyle değil de rakipleri kötüleme eylemleri neticesinde verilmesi yönüyle diğer kararlardan önemli ölçüde farklılaşıyor.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review, Mlex⁵](#)

Araba Parça Üreticilerine Bir Ceza da ABD’den

27 Eylül 2013

Dünyanın önde gelen hemen hemen tüm rekabet otoriteleri ile başı dertte olan araba parçası üreticilerine son ceza ABD Adalet Bakanlığı’ndan geldi. 9 Japon parça üreticisi ve iki yönetici Bakanlık ile anlaşma yoluna gitti ve suçlu olduğunu kabul ederek toplam 740 milyon Dolar para cezası ödemeye razı oldu. Diğer ülkelere benzer şekilde bu davalar kapsamında incelenen eylemi yine parça üreticilerin anlaşarak fiyat belirlemeleri, pazar paylaşmaları ve ihalelere danışıklı teklif vermeleri oluşturuyordu. Hitachi ve Mitsubishi 190’şar milyon Dolar ile en yüksek cezaları alırken, iki yöneticiye de 14 ve 12 ay olmak üzere hapis cezası verildi. Araba parçası

⁵ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=447415>

sağlayıcıları hakkında benzer iddialara dayanan incelemeler, Kanada, Japonya, Almanya ve Avrupa Birliği rekabet otoriteleri tarafından da yürütülmekte.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review, Adalet Bakanlığı Basın Açıklaması](#)

Temiz Çevre Argümanı Yeterli Olmadı

27 Eylül 2013

Hollanda Tüketiciler ve Pazarlar Otoritesi, ülkede kırktan fazla özel veya devlet kuruluşunun bir araya gelerek çevre kirliliğini önlemek ve yenilenebilir enerji türlerine geçişi kolaylaştırmak adına kömür ile çalışan beş elektrik santrallerini kapatma hususunda anlaşmalarının, rekabeti kısıtladığını ve kuruluşlar tarafından ileri sürülen çevre kirliliğinde yaşanacak azalmanın ve bunun tüketicilere etkisinin; işlem sonrası fiyatlarda yaşanacak artışın tüketiciler üzerindeki etkisini gidermeye yetmeyecek düzeyde olduğu yönünde görüş bildirdi. Karar, otoritenin, çevre kirliliğini azaltılması şeklinde ortaya çıkan kazanımlara fazla önem atfetmediği şeklinde yorumlandı.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#)



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 /ANKARA

Tel: (312) 291 44 44

Faks: (312) 266 79 20
