

REKABET KURUMU



AYLIK REKABET BÜLTENİ

AĞUSTOS 2013

SAYI: 47

İçerik Hazırlığı:

Şamil PİŞMAF (Rekabet Uzmanı, 1. Denetim ve Uygulama Daire Başkanlığı)

Erdem AKTEKİN (Rekabet Uzmanı, DİERS Dairesi)

bulten@rekabet.gov.tr

Rekabet Kurumu

2013 - Ankara

Giriş _____	1
Seçilmiş Gerekçeli Kararlar _____	2
Seçilmiş İdari Yargı Kararları _____	7
Dünyadan Haberler _____	11

GİRİŞ

Türkiye’de ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeleri bir özet halinde okuyucuya sunan Rekabet Bülteni’nin bu yeni halinde alışılmış olduğu üzere o ay yayımlanan gerekçeli Rekabet Kurulu ve mahkeme kararlarının özetlerinden seçmeler ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeler paylaşılacaktır.

Her zaman olduğu üzere bültenin içeriğine veya sunuş şekline yönelik sizlerden gelecek katkılar bültenin daha faydalı ve ilgi çekici olabilmesi için önem arz etmektedir. Bu kapsamda görüş, öneri ve eleştirilerinizi bulten@rekabet.gov.tr adresine gönderebilirsiniz.

Bir sonraki sayıda buluşmak dileğiyle...

SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR

Bankacılık Sektörüne Rekor Ceza

Karar Tarihi: 08.03.2013

Karar Sayısı: 13-13/198-100

Türü: Soruşturma

Etiketler: Fiyat belirleme, yatay anlaşma

Ulusal basın da rekabet hukukuna ilgisini önemli ölçüde arttıran soruşturma tamamlandı ve 12 bankaya 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir anlaşmaya taraf oldukları gerekçesiyle toplam 1,1 milyar TL'nin üzerinde ceza verildi.

Kurul, kararında değerlendirmeye aldığı belgeler uyarınca bankacılık sektöründe faaliyet gösteren 12 teşebbüs arasında fiyat tespiti amacını taşıyan bir uzlaşma kurulduğunu, bu uzlaşmanın ortak planının ise; kredi, mevduat ve kredi kartı hizmetleri kapsamındaki pek çok ürüne yönelik faiz oranlarının ve ücretlerinin tespitinde koordinasyon içerisinde hareket etmek üzere icra edilen bir dizi mutabakat ile hayata geçirildiği tespitini yapmıştır. Bu tespitten hareketle Kurul Akbank, Garanti Bankası ve Yapı Kredi Bankası'na cirolarının %1,5'i; İş Bankası, Finansbank, Halkbank, Vakıfbank ve Ziraat Bankası'na cirolarının %1'i; Denizbank, HSBC ve ING Bank'a cirolarının %0,6'sı ve Türkiye Ekonomi Bankasına cirolarının %0,3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar vermiştir.

Kurul teşebbüslere verilecek para cezalarının hesaplanmasına ilişkin yaptığı değerlendirmede teşebbüslerin taraf olduğu ihlali kartel olarak nitelendirmemiş ve ihlalin ceza yönetmeliğinde yer alan "diğer ihlaller" kategorisinde olduğuna karar vermiştir.

Teşebbüsler özelinde ceza oranının hesaplanmasına ilişkin değerlendirmeye bakıldığında Kurul'un pazar güçlerine göre teşebbüsleri grupladığı anlaşılmaktadır. Kararda Akbank, Garanti Bankası, İş Bankası, Yapı Kredi Bankası ve Ziraat Bankasının pazar payları dikkate alındığında mevduat ve kredi hizmetleri bakımından pazarın ilk beş bankası olduğunu kredi kartı hizmetleri pazarı bakımından da yine sayılan ilk dört banka ile Finansbank'ın pazarın ilk beş bankası olduğu tespiti yapılmıştır. Bununla birlikte Kurul'un teşebbüslere verdiği temel para ceza oranlarına bakıldığında yukarıda sayılan Akbank, Garanti Bankası ve YKB için yine listede sayılan İş Bankası ve Ziraat Bankasından daha yüksek bir temel para cezası oranı belirlendiği görülmektedir.

Buna ek olarak Kurul'un Denizbank, HSBC, TEB ve ING Bank teşebbüsleri için temel para cezasının hesaplanmasında dikkate aldığı pazar gücü kıstasını Ceza Yönetmeliğinin 7. maddesi

kapsamında hafifletici unsur kabul ederek teşebbüslerin cezasında indirim yaptığı görülmektedir.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Münhasır Anlaşmalar Tarih mi Oluyor?

Karar Tarihi: 02.05.2013

Karar Sayısı: 13-25/331-150

Türü: Önaraştırma

Etiketler: Pasif satış, münhasırlık, bağlama

Başlık oldukça iddialı gibi gelse de, Rekabet Kurulu'nun 02.05.2013 tarihli kararı emsal olarak alınırsa bu gerçekleşebilir.

Önaraştırma kapsamında esas olarak Xerox marka ürünlerin bayileri ile müşterileri arasında akdettikleri "kiralama sözleşmesi", "servis sözleşmesi" vb. sözleşmeler değerlendirilmiştir. Bir Xerox bayisi ve müşterisi arasındaki "kiralama sözleşmesi"nde bulunan ve müşteriye tüm gerekli yedek parçayı ilgili bayiden münhasıran temin etme yükümlülüğü getiren ve bu yönüyle esasen bir bağlama uygulamasını andıran düzenleme, Kurul tarafından pasif satışların engellenmesini tesis edici olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte bu tip bir hükmün pasif satışların engellenmesi olarak kabul edilmesi, tüm münhasır dağıtım anlaşmalarının bu kapsama girebileceği izlenimini doğurmaktadır.

Kurul'un kararında Xerox'tan, bağımsız birer teşebbüs niteliğini haiz bayileri ile müşterileri arasında gerçekleştirilen sözleşmelerin pasif satış yasağını tesis edici olarak tespit ettiği hükümlerinin değiştirilmesine hükmetmesinin de tartışmalara konu olması muhtemel görülmektedir.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Ambalaj emberinde Kartel

Karar Tarihi: 30.10.2012

Karar Sayısı: 12-52/1479-508

Türü: Soruşturma

Etiketler: Fiyat/satış koşullarının belirlenmesi, pişmanlık

Karara konu soruşturma kapsamında MPS ve BEKAP teşebbüslerinin elik ambalaj çemberi pazarında fiyat ve/veya satış koşullarını birlikte belirlemek ve bilgi değişiminde bulunmak yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesini ihlal ettiği yönündeki iddialar ele alınmıştır. İncelemeye konu taraflardan MPS, soruşturma raporunun tebliğ edilmesinden kısa bir süre önce pişmanlık başvurusunda bulunmuş ve Pişmanlık Yönetmeliği'nin "Para cezası verilmemesi" başlıklı 4. maddesinden yararlanma talebini Kurula iletmifitir.

Kurul dosya kapsamında, bilgi ve belgelere ilişkin yaptığı incelemeler doğrultusunda; MPS ve BEKAP'ın 25.10.2008 ve 31.03.2010 tarihleri arasında, müşterilerinin açmış oldukları elik çember alım ihalelerinde danışıklı hareket etmek; diğer müşterilere yönelik olarak uygulanacak fiyat ve/veya satış koşullarını birlikte belirlemek ve bu doğrultuda çok sayıda görüşmeler yaparak bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti kısıtlama amaç ve etkisine sahip bir kartel anlaşmasına taraf oldukları sonucuna ulaşmıştır.

Cezanın hesaplanması aşamasında, iki teşebbüs arasında gerçekleştirilen anlaşmanın, ihale kapsamında satılacak ürünlerin fiyat ve satış koşullarını belirlemeye yönelik olması nedeniyle Kurul teşebbüslerin bir kartel oluşumu içerisinde olduğuna karar vermiştir. Bu doğrultuda temel para cezasının hesaplanması esnasında Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi dikkate alınmıştır. Kurul ihlalin tespit edilen süresinin 1 yıldan uzun 5 yıldan kısa olması nedeniyle yönetmeliğin 3. fıkrasının (a) bendi ve pazardaki alıcıların sahip olduğu alıcı gücü, anlaşmanın doğurduğu etkiyi kısmen sınırlaması nedeniyle hafifletici unsur olarak ele alınarak yönetmeliğin 7. 1. fıkrası hükümlerinin uygulanmasına karar vermiştir. Diğer taraftan Kurul kararında her iki teşebbüse verilen %2 oranında cezanın hesaplanışına ilişkin detay verilmemiştir.

MPS'ye verilen %2'i oranında ceza, teşebbüsün pişmanlık başvurusunun Pişmanlık Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi kapsamında kabul edilmesi neticesinde ilgili hükümde belirtilen azami oranda azaltılarak %1 olarak değiştirilmiştir. MPS tarafından pişmanlık başvurusu sırasında Kuruma sunulan delillerin, soruşturmanın seyrini değiştirecek nitelikte

önemli deliller olduğu ve bu nedenle Pişmanlık Yönetmeliği'nin "Para cezası verilmemesi" başlıklı 4. maddesinden yararlandırılması gerektiği yönündeki itirazı ise sunulan bilgi ve belgelerin, ihlalin kapsamına ve süresine ilişkin ilave belirlilik sağlamakla birlikte Kurul adına soruşturmayı yürüten raportörlerce ulaşılan somut tespitleri bir kere daha teyit ettiği, pişmanlık başvurusu öncesinde Soruşturma Heyeti tarafından elde edilen delillerin, Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaştıracak nitelikte olduğu gerekçesiyle Kurul tarafından kabul edilmemiştir.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Organize Perakende Sektöründe Birleşmeler Devam Ediyor

Karar Tarihi: 26.06.2013

Karar Sayısı: 13-40/513-223


Türü: Devralma

Etiketler: Organize perakende, indirim market

Ülker markasının sahibi Yıldız Holding'in 2011 yılında bünyesine kattığı Şok marketlerinin ardından Diasa mağazalarını almak için yaptığı birleşme/devralma başvurusuna Rekabet Kurulu tarafından izin verildi.

İşleme ilişkin değerlendirmesinde kesin bir pazar tanımı yapmayan Kurul, birleşme sonucunda "Türkiye organize perakende pazarında", "il bazında 300 m² altı organize perakende pazarında" ve "il bazında 300 m² altı indirim marketleri hariç organize HTM perakende pazarında" oluşacak pazar yapılarını incelemiştir. Türkiye coğrafi pazarında organize perakende pazarında tarafların işlem sonrası pazar paylarının %0-10 arası olacağı il bazında bakıldığında ise birkaç il dışında %10 pazar payı oranının aşılmadığı tespitleri yapılmıştır. Karardan, Yıldız Holding'in Şok marketlerini devraldıktan sonra bu marketleri indirim marketlerinden klasik süpermarketlere dönüştürmesi ve bu stratejisini Diasa marketleri için de sürdüreceği beyanı Kurul'un analizini etkilediği anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında Kurul'a Yıldız Holding'in BİM marketlerinde de ortaklığı bulunduğu ve Şok'tan sonra Diasa'yı devralmasına tekelleşmeyi önlemek adına izin verilmemesi gerektiği görüşünü savunan şikâyetler ulaşmıştır. Yıldız Holding tarafından dosya kapsamında BİM'deki %4,94 oranındaki hissesini holding, iştirak ve ortakları nezdinde artırmayacağı, BİM'deki yönetim birimlerinde (icracı ve denetim birimleri dâhil) görevli Yıldız Grubu mensuplarının bu görevlerinden ayrılacağı, Yıldız Grubunun Topbaş Grubu ile pazarlama seviyesindeki ortaklıkları



daha ileri seviyeye taşımayacağı ve yeni pazarlama şirketi kurulmayacağı, mevcut şirketlerdeki ortaklık/yönetim yapısının Topbaş Grubunun ağırlığını artıracak şekilde değiştirilmeyeceği taahhütleri verilmiştir.

Kurul yaptığı nihai değerlendirmesinde işlem sonucunda oluşacak pazar payları ve potansiyel rekabet doğrultusunda işlem sonucunda (4054 sayılı Kanun)'un 7. maddesi çerçevesinde hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmadığı kanaatine vararak işleme izin vermiştir.

[İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.](#)

SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI

Danıştay İDDK'nın 14.03.2013 günlü 2008/3071 Esas, 2013/887 Karar sayılı kararı:

Ortak Yönetim Kurulu Üyelerine Dikkat

Etiketler: Ortak yönetim kurulu üyeliği, yapısal tedbir

Türkiye-İtalya arasında Ro-Ro faaliyeti gösteren teşebbüslerin navlun bedellerini beraber belirledikleri iddiaları üzerine açılan soruşturma sonucunda, söz konusu teşebbüsler arasındaki protokolün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ve teşebbüslerin yönetim kurullarındaki ortak üyeliklerin sona erdirilmesine dair Rekabet Kurulunun 13.05.2005 tarihli ve 05-46/668-170 sayılı kararının iptali istemiyle Danıştay'da dava açılmış; açılan bu dava Danıştay 13. Dairesinin 06.06.2008 günlü, 2006/439 Esas, 2008/4653 Karar sayılı kararı ile reddedilmişti.

Danıştay 13. Dairesince yapılan incelemede, ilgili kararda Kurulu ihlal sonucuna ulaştıran tespitler ve uygulanan idari para cezası yanında; Kurulun taraflar arasında koordinasyon imkânı sağlayan yapılanmanın önlenmesi için ilgili şirketlerin herhangi birinin yönetim organlarında görev alan kişi ya da kişilerin diğer grup şirketlerinin yönetim organlarında görev almaması gerektiği yönündeki tespitinin ve mevcut durumun 90 gün içerisinde sonlandırılması yönündeki yapısal tedbir kararının da haklı ve hukuka uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştı.

İtiraz üzerine dosyayı inceleyen Danıştay İDDK da 13. Daire tarafından ulaşılan sonucun ve dolayısıyla ilgili Kurul kararının hukuka uygun olduğuna karar verdi. Böylelikle Rekabet Kurulunun belirli koşulların varlığında teşebbüslerin yönetim kurullarında sahip oldukları karşılıklı yahut ortak üyelikleri, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali olarak değerlendirilebileceği ve bu tür ilişkilerin giderilmesi konusunda yapısal tedbir niteliğinde karar verebileceği hususları bu kez İDDK tarafından teyit edildi.

Danıştay 13. Dairesinin 30.05.2013 günlü 2009/3218 Esas, 2013/1632 Karar sayılı kararı

Önemli Olan Fiilde Değil, Failde Teklik Olmamasıdır

Etiketler: Kabahatler Kanunu, suç, kabahat, “ne bis in idem” , ihalelerde danışıklı hareket, yan teklif

Tıbbi sarf malzemeleri ve laboratuvar cihaz ve hizmetleri sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslere, hastanelerin doğrudan temin usulüyle yaptıkları alımlarda yaklaşık maliyetin tespiti ve teklif aşamalarında rekabetçi bir görünüm sergilenmesi amacıyla kurulan ortak girişim şirketi, ayrıca kaşe ve antetli kağıtların rakip şirketlerce kullanılarak teklif hazırlanmasına icazet verilmesi gibi uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 16.09.2009 tarihli ve 09-28/600-141 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay ilgili Kurul kararını hukuka uygun buldu.

Danıştay’ın bu kararı, Kurulun konuyla ilgili tespitlerinin hukuka uygunluğunun teyidi yanında, kanımızca ihalelerde danışıklı hareket gibi konusu hem suç hem de kabahat teşkil edebilen bir fiil ile ilgili olarak hem adli hem de idari yaptırım uygulanıp uygulanamayacağına açıklık kazandırması bakımından önem taşımakta. İlgili kararda Danıştay, bu tür bir durumda fiildeki teklikten ziyade, failde teklik olup olmadığının önemli olduğunu vurguladı ve dolayısıyla gerçek kişiler hakkında yürüyen ceza kovuşturması neticesinde verilebilecek olası bir adli yaptırım kararının, tüzel kişiler hakkında yürütülen idari soruşturmanın sıhhatine etki etmeyeceğini; bu hususun mükerrer cezalandırmaya yol açmayacağını ortaya koydu. Kararın ilgi kısmı şu şekildedir:

“Öte yandan, davacı şirket yetkilileri hakkında başlatılan ceza kovuşturmasının, rekabet soruşturması açısından bekletici mesele yapılması gerektiği, bir fiil hem suç, hem de kabahat olarak tanımlanıyorsa, yalnızca suçtan dolayı yaptırım uygulanabileceği ileri sürülmüşse de, ceza kovuşturmasının şirket yetkilisi gerçek şahıslar, rekabet soruşturmasının ise tüzel kişiler açısından yürütüldüğü, bu nedenle fail noktasında teklikten söz edilemeyeceğinden, mevcut durumun mükerrer cezalandırmaya yol açmayacağı açık olduğundan, bu iddia ve davacı şirketin diğer iddiaları geçerli görülmemiştir.”

¹ Ceza hukukunda, aynı fiilden dolayı iki kez yargılama olmaz ilkesi. “Non bis in idem” olarak da kullanılmaktadır.

Danıştay İDDK'nın 25.02.2013 günlü 2008-653 Esas, 2013-660 Karar sayılı kararı:

Yeniden karar tesisinde BTK'dan tekrar görüş sorulmasına gerek yoktur

Etiketler: BTK, görüş

Türk Telekom A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin 02.10.2002 tarihli ve 02-60/755-305 sayılı Rekabet Kurulu kararı, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Danıştay 13. Dairesi tarafından iptal edilmiş ; Yüksek Mahkemenin bu kararı üzerine dosyanın yeniden görüşülmesi sonucu alınan 05.01.2006 tarihli ve 06-02147-8 sayılı Rekabet Kurulu kararı ise bu kez söz konusu Kurul kararının tesisinden önce 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 7. Maddesi uyarınca Telekomünikasyon Kurumunun görüşünün alınmamış olduğu gerekçesiyle Danıştay 13. Dairesinin 12.12.2007 günlü, 2006/1941 E., 2007/8734 K sayılı kararıyla iptal edilmişti.

Rekabet Kurumunun temyiz başvurusu üzerine konuyu görüşen Danıştay İDDK, Rekabet Kurulu tarafından verilmiş olan kararların, somut olayda olduğu gibi, usule ilişkin bir kısım gerekçelerle (soruşturmacı üyenin karara katılması, Kurulun toplantı yeter sayısının oluşmaması v.b.) yargı yerlerince iptal edilmesi üzerine Rekabet Kurulunun, önceki yani ilk soruşturmaya konu olgu ve olayları inceleyeceğini dolayısıyla önceki olayın dışına çıkarak farklı olgular ve olaylarla ilgili değerlendirme yapamayacağını vurguladı. Bu çerçevede aradan geçen süre içinde olgu, sektördeki düzenlemeler, rekabet ortamı veya piyasa koşulları değişmiş olsa dahi Rekabet Kurulunca verilecek olan karar geçmişe yönelik, yani ilk soruşturma sırasındaki olgu ve tespitlere yönelik olduğundan, bu gibi bir durumda, Telekomünikasyon Kurumundan yeniden görüş alınmasının gerekmediğini hükme bağladı.

KISA KISA...

İDDK seramik karteli kararlarına son noktayı koydu

Rekabet Kurulunun seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmeleri nedeniyle verdiği ve başlangıcı "soruşturmacı üyenin karar toplantısında bulunması" nedeniyle iptal edilen 24.02.2004 tarihli ve 04-16/123-26 sayılı kararına dayanan muhtelif tarih ve sayılı kararları, Danıştay İDDK tarafından 01.04.2013 tarihli kararlarla onandı.

BİRİYAY'da süreli para cezası hukuka uygun

Kurulun, Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. (BİRİYAY) ana sözleşmesindeki rekabete aykırı hususların giderilmesine yönelik 17.07.2000 tarihli ve 00-26/292-162 sayılı karara uyulmaması nedeniyle BİRİYAY ortaklarına verdiği süreli para cezası, Danıştay İDDK'nın 25.02.2013 günlü ve 2008-2190E., 2013-659K. sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Hakim durumdaki teşebbüslere İDDK'dan haber var: Ayrımcı fiyata dikkat!

İDDK, Büyük İstanbul Otobüs İşletmeleri A.Ş.'ye "eşit konumdaki hizmet kullanıcılarına farklı davranmak ve bu şekilde ayrımcılık yapmak yoluyla" hâkim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle verilen idari para cezasını, 28.02.2013 günlü ve 2008-1413E., 2013-701K. sayılı kararı ile onayladı.

Önaraştırmada yeterli bilgi ve belgeye ulaşılmamışsa, soruşturma açılmayabilir

Danıştay 13. Dairesi, şikâyete konu edilen iddialara ilişkin olarak somut bilgi ve belgelere ulaşılmaması halinde ilgililer hakkında soruşturma açılması gerektiğinin; bununla birlikte önaraştırma sürecinde tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerini gösterecek yeterli delil veya bulguya ulaşılamaması halinde soruşturma açmaksızın şikâyetin reddedilebileceğinin altını çizdi.

DÜNYADAN HABERLER

Yeni Ceza Kılavuzunun İlk Dikey Cezası YSFB'ye

1 Ağustos 2013

Geçtiğimiz haziran ayında ceza kılavuzunu [güncelleyen](#) Alman Federal Kartel Ofisi, yenilenen kılavuz kapsamında ilk dikey ihlal cezasını YSFB uyguladığı gerekçesiyle bitkisel ilaç ve güzellik ürünleri üreticisi WALA'ya verdi. Bazı son satış noktalarının WALA'nın dağıtımını yaptığı Dr Hauschke markalı ürünlerde kendi fiyatlarını uygulayamadıkları yönündeki şikayetleri sonucunda 2009 yılında başlatılan inceleme ile WALA'nın 2003 yılından beri dağıtıcılarına tavsiye fiyatlarına uymaları konusunda baskı yaptığını, uymayan dağıtıcılara mal vermeyi durdurmakla tehdit ettiğini ve kimi durumda bu tehditlerini gerçekleştirdiği tespit edildi. Yeni kılavuzun uygulayıcılar açısından beklenen etkilerinden biri göreceli küçük ölçekli şirketler için hesaplanan ceza miktarının daha az, büyük ölçekli şirketler için daha yüksek ortaya çıkmasıydı. Karar sonrasında bu etkinin gerçekleştiği, eski kılavuz kapsamında 9 milyon Avro ceza alması muhtemel WALA'nın 6,5 milyon Avro ceza aldığı yönünde yorumlar yapıldı.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#), [Alman Federal Kartel Ofisi Basın Açıklaması](#), [Mlex²](#)

Çin'den Süt Üreticilerine 83 milyon Avro Ceza

7 Ağustos 2013

Çin Ulusal Gelişme ve Reform Komisyon'u (NRDC) aralarında uluslararası firmaların da bulunduğu altı bebek sürü üreticisine dağıtıcılarının yeniden satış fiyatlarını belirledikleri gerekçesiyle toplam 83 milyon Avro ceza verdi. Karar ile üreticiler ayrıca dağıtım sistemlerini değiştirmeye ve çalışanlarına rekabet eğitimleri verme taahhüdünde de bulundu. Çin için rekor

² <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=428251>

seviye olarak yorumlanabilecek ceza miktarı ülkenin yeniden satış fiyatına yönelik olarak sergilediği katı tutumun bir uzantısı olarak yorumlandı.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#),

Apple Davasında Ortalık Toz, Duman

2-26 Ağustos 2013

Geçen ay New York Güney Bölgesi Bölge Mahkemesinin Apple'ın e-kitap sağlayıcıları yaptığı anlaşmaların rekabeti kısıtladığına karar vermesinin ardından gözler Apple'a uygulanacak yaptırıma çevrilmişti. Adalet Bakanlığı'nın 2 Ağustos'ta mahkemeye sunduğu ve yalnızca e-kitap pazarında değil diğer içerik pazarlarında da Apple'a ağır yükümlükler getiren öneri paketi ile birlikte tartışmaların fitili ateşlenmiş oldu.

Bakanlık'ın Ağustos başında mahkemeye sunduğu paket ile Apple 5 yıl boyunca müzik, aplikasyon, e-kitap vb içerik sağlayıcıları ile "diğer dağıtıcıların fiyatlarının yükselmesine, sabitlenmesine veya yükselmesine neden olma ihtimali yüksek olan anlaşmalar" yapmasının yasaklanmasını talep etti. Buna ek olarak içerik dağıtımında Apple'ın önemli iki rakibi olan Amazon ve Barnes&Noble'in "ios" sistemlerinde bulunan aplikasyonlarında bu iki firmanın satış merkezine yönlendirme yapılabilmesini temin edilmesi, paket ile Apple'a getirilmesi talep edilen bir başka yükümlülüktü. Davaya bakan savcılar, yaptırımların tüm içerik pazarlarına yönelik olarak getirilmesinin Apple'ın diğer içerik pazarlarında benzer uygulamalar ile rekabeti sınırlandırmasının önüne geçmek için gerekli olduğunu savundular. Paketin sunumunda da sert bir tutum sergileyen Adalet Bakanlığı, çözüm önerilerinin yerine getirilmesinde, anlaşmalarının rekabeti kısıtladığını kabul etmeyen Apple yöneticilerinin sözlerine güvenmenin "yetersiz" olacağını belirterek bağımsız bir uyumluluk denetmenin de mahkeme tarafından atanmasını talep etti.

Yukarıda özetlenen ve oldukça sıra dışı kabul edilebilecek çözüm paketi hem Apple hem de davaya taraf e-kitap sağlayıcıları tarafından sert bir biçimde eleştirildi. Apple'ın temsilcileri getirilmeye çalışılan yükümlülükleri "davanın ana konusu ile ilgili olmayan geniş, saldırgan ve belirsiz yükümlülükler olarak tanımlarken", e-kitap sağlayıcıları ise Apple'ın fiyatların kendi tarafından belirlenmesine yol açacak hiçbir anlaşma yapamaz hale getirilmesinin sektörde

uygulanan acente modelinin sonu olacağını savundu. Sağlayıcılar ayrıca önerilen paketin kendilerinin daha önce Bakanlık ile sağladığı anlaşmalar ile de çeliştiğini, Bakanlık'ın fiyat rekabetini tekrar sağladığını bizzat belirttiği bu anlaşmaların kendilerine belirli şartlar kapsamında acente anlaşmaları yapabilme hakkı tanıdığını ancak bu son öneri paketinin kabulü halinde bu hakkın ortadan kaldırılacağını belirtti.

Açıklamalar üzere Bakanlık yetkileri ilk adımda sert bir çıkışla önerilerini savunsa da 26 Ağustos'ta savcılar tarafından öneri Apple'a getirilen belirli şartlar taşıyan anlaşma yapamama şartının yayınevleri bazında azaltılarak tekrar düzenlendi. Ancak bu son dakika değişikliği davaya bakan yargıç Cote'u bu ağır paketi ikna etmeye yetmedi.

Yargıç Cote 28 Ağustos'ta paketin içeriğine ilişkin yaptığı açıklamasında, Apple'a tüm içerik pazarları için yükümlülükler getirilmesinin doğru olmadığını ve buna ek olarak Apple'ın uygulamalarını ne şekilde yöneteceğine müdahale etme gereği görmediğini belirtti. Yargıç Cote şirket dışı denetim uzmanı atanma önerisini kabul ederken bu uzmanın yetkilerini daraltılması yönünde görüş bildirdi.

Adalet Bakanlığı'nın Cote'un görüşleri doğrultusunda yeni öneri paketini sunmak için Eylül başına kadar zamanı var.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review\(1\)](#), [Global Competition Review\(2\)](#), [Global Competition Review\(3\)](#), [Global Competition Review\(4\)](#), [Global Competition Review\(5\)](#), [Global Competition Review\(6\)](#)

AB ve ABD Bu Kez De Havada Anlaşamadı

13 Ağustos 2013

Dünyanın en büyük havayolu şirketini oluşturacak American Airlines-US Airways birleşmesi Komisyon'dan şartlı izin ile geçerken ABD Adalet Bakanlığı tarafından engellenmesi talebiyle mahkemeye taşındı.

Tarafların Komisyon'un Londra- Philadelphia hattıyla ilgili endişelerini Londra Heathrow Havaalanında bu hatta ilişkin bir slotu başka bir firmaya yönlendirmeyi kabul etmesiyle ortadan kaldırmış ve işlem için izin alabilmişti.

İki büyük havayolu şirketine memleketlerinde ise olumlu bir sonuç elde etmeyi başaramadı. Adalet Bakanlığı işlem sonrasında piyasada yoğunlaşmanın önemli derecede artacağını, US Airways'in önemli "hub"larından olan JFK havalimanında pazar payını %63'e çıkararak önemli bir pazara gücüne sahip olacağını ve toplam 1600 rotada rekabet eden firma sayısını düşüreceğini ileri sürerek işlemin engellenmesi için mahkemeye başvurdu.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review\(1\)](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#), [Global Competition Review\(2\)](#), [Mlex](#)³

Kabel/Liberty Birleşmesi Mahkemeden Döndü

14 Ağustos 2013

Kablo pazarındaki oyuncu sayısını üçten ikiye düşüren Kabel/Liberty birleşmesine Aralık 2011'de Federal Kartel Ofisi tarafından verilen şartlı izin, Mahkeme tarafından koşulların rekabeti sağlamak için yeterli olmadığı gerekçesiyle iptal edildi. Mahkeme komisyon tarafından birleşen tarafların müşterilerine, anlaşmalarını feshederek başka sağlayıcıya geçme imkanı tanınmasının, bu müşterilere teşebbüsler tarafından yeni sağlayıcı bulma konusunda yardım sağlanmadığı sürece pazarda etki yapmayacağı görüşünü savundu. Ofisin bir ay içerisinde kararı temyiz etme hakkı bulunuyor.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review\(1\)](#), [Global Competition Review\(2\)](#)

Deutsche Bahn Komisyon'a Çözüm Önerilerini Sundu

15 Ağustos 2013

Komisyon'un geçen sene Alman tren taşımacılığı şirketi Deutsche Bahn' hakkında şirketin trenlere elektrik sağlayan ortak şirketinin indirim şemasının rekabeti bozduğu gerekçesiyle başlattığı soruşturma kapsamında teşebbüs çözüm önerilerini Komisyon'a sundu.

Almanya'da trenlerin kullandığı elektriği sağlayan tek şirket konumunda olan DB Energie'nin geçen sene başlattığı indirim şeması, şemadan yararlanma şartlarının ancak Deutsche Bahn'ın

³ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=429899>

sağlayabileceği düzeyde olması nedeniyle rakiplerinden eleştiri almış ve kısa süre sonrada Komisyon incelemesinin konusu haline gelmişti.

Ana teşebbüs tarafından Komisyon'a sunulan çözüm paketi üç ana öneri içeriyor. Öncelikle DB Energie elektrik ve bu elektriği kullanmak için ağa giriş ücretlerini ayrı ayrı indirimsiz sabit bir fiyat olarak belirleyecek. Şirket ayrıca fiyatlarının fiyat sıkıştırması ortaya çıkarmamasını temin etmek için fiyat verilerini Komisyon'un denetimine açacak. Son olarak şirket Deutsche Bahn'ın rakiplerine geçen seneki enerji faturalarının %4'ü oranında geri ödeme yapacak.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review\(1\)](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#), [Global Competition Review\(2\)](#), [Mlex](#)⁴

Meksika'dan Petrol Tekeline Bağlama Cezası

26 Ağustos 2013

Bu yıl içerisinde başkanlığı Enrique Nieto'nun atanmasıyla birlikte enerji sektöründe rekabeti geliştirmeye yönelik adımlar atacağıın sinyallerini veren Meksika Federal Rekabet Komisyonu, devlet kontrolünde bulunan petrol ürünleri tekeli Pemex'e bağlama uygulamaları yoluyla hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle yaklaşık 60 milyon Avro ceza verdi.

Pemex'in petrol ürünlerinin bayilere satışında kendi taşımacılık şirketinin kullanılmasını zorunlu tutan uygulamasını inceleyen Komisyon, bu uygulamanın bayilere yılda 76 milyon dolar ek maliyet yarattığını tespit etti. Karar 3'e karşı 2 oy ile alındı. Karşı oy kullanan komisyon üyeleri, Pemex'in uygulamanın dayanağının kendisine kanun ile tanınan haklar olduğuna ve komisyonun uygulamayı inceleme yetkisi bulunmadığına yönelik savunmasına katıldı.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#), [Mlex](#)⁵

⁴ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=432478>

⁵ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=437171>

İtalya'da Sıra Noterlerde

29 Ağustos 2013

İtalya Rekabet Otoritesi profesyonel meslek birliklerine ilişkin yaptığı incelemelere bir yenisini daha ekledi. Bu incelemenin diğerlerinden farkı ise rekabeti kısıtlayıcı anlaşmayı bildiren tarafın bizzat anlaşmayı yapan noterler olması.

Treviso'da faaliyette bulunan noterler, kurmuş oldukları gelir dağıtım sistemini rekabeti kısıtlayıcı olabileceği düşüncesiyle otoriteye bildirdi. Sistem ile gelirlerinin %30'unu bir havuza aktaran noterler daha sonra bu parayı tüm üyeler arasında eşit şekilde paylaştırarak her üyenin minimum belirli bir gelir düzeyine sahip olmasını sağlıyordu. Otorite ilk değerlendirmesinde, bu tip bir sistemin üyelerin ve pazara yeni girecek teşebbüslerin rekabet güdülerini oldukça kısıtlayıcı olacağını belirtti.

Noterlerin gönüllü yaptığı bu bildirim sonrasında ceza alması ise beklenmiyor.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#)



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 /ANKARA

Tel: (312) 291 44 44

Faks: (312) 266 79 20
