



AYLIK REKABET BÜLTENİ

MAYIS 2013

SAYI: 44

REKABET BÜLTENİ

İçerik Hazırlığı:

Abdulgani GÜNGÖRDÜ (Mesleki Koordinatör, Kararlar Dairesi)

Erdem AKTEKİN (Rekabet Uzmanı, DİERS Dairesi)

bulten@rekabet.gov.tr

Rekabet Kurumu

2013 - Ankara

İÇİNDEKİLER

Giriş _____	1
Seçilmiş Gerekçeli Kararlar _____	2
Seçilmiş İdari Yargı Kararları _____	6
Dünyadan Haberler _____	8

GİRİŞ

Türkiye’de ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeleri bir özet halinde okuyucuya sunan Rekabet Bülteni’nin bu yeni halinde alışılmış olduğu üzere o ay yayımlanan gerekçeli Rekabet Kurulu ve mahkeme kararlarının özetlerinden seçmeler ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeler paylaşılacaktır.

Her zaman olduğu üzere bültenin içeriğine veya sunuş şekline yönelik sizlerden gelecek katkılar bültenin daha faydalı ve ilgi çekici olabilmesi için bir gerekliliktir. Bu kapsamda görüş, öneri ve eleştirilerinizi bulten@rekabet.gov.tr adresine gönderebilirsiniz.

Bir sonraki sayıda buluşmak dileğiyle...

SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR

Kangal Termik Santrali Özelleştirilmesi

Karar Tarihi: 07.03.2013

Karar Sayısı: 13-12/177-93

Türü: Özelleştirme

Etiketler: Termik santral, dikey bütünleşme.

Bildirim konusu işlem, Kangal Termik Santrali ile bu santral tarafından kullanılan/işletilen bazı taşınmazların ve maden sahalarının bir bütün halinde özelleştirilmesi kapsamında, bahse konu varlıkların devrine izin verilmesi talebine ilişkindir.

Dosya kapsamında özelleştirmeye konu olan Kangal Termik Santrali 170 milyon ton ve alt ısı değeri 900-1500 kcal/kg olan linyitlerin değerlendirilebilmesi amacıyla Sivas ilinde kurulmuş üç ünite de toplam 457 MW kurulu güce ve yaklaşık 2.925 GWh üretim kapasitesine sahip bir santraldir.

Alışıldığı üzere, elektrik üretim ve toptan satış piyasasında hakim durum değerlendirmesinde ilgili pazarlarda oluşan pazar payı, hakim duruma ilişkin pazar gücünün bir göstergesi olarak ele alınmaktadır. Bununla birlikte elektriğin kendine özgü nitelikleri nedeniyle elektrik piyasasında yatay yoğunlaşma anlamında hâkim durum analizinde pazar paylarının yanı sıra bazı nitel ve nicel göstergelerin de dikkate alınması konusunda fikir birliği mevcuttur. Bu çerçevede incelemeye konu hususların başında zamansal ya da coğrafi anlamda piyasada oluşan kısıtların rekabetçi yapıya etkisi gelmektedir. Elektrik talebinin zamansal anlamda dalgalanması sonucu oluşan yük seviyelerini karşılamak üzere santrallerin devreye girmesinde, bu santrallerin yakıt türleri ve buna bağlı olarak üretim teknolojileri sonucunda farklılaşan kapasite, esneklik ile üretim maliyetleri gibi faktörler belirleyici olmaktadır. Bu durumda her santral her yük seviyesinde çalışmadığından yük seviyelerine göre rekabetçi şartlar farklılaşabilmektedir. Coğrafi anlamda ise, iletim kısıtları nedeniyle bazı coğrafi bölgelerde elektrik sevkiyatı gerçekleştirilemediği zaman dilimlerinde o bölgenin, diğer bölgelerden farklı bir rekabetçi yapı sergilemesi sonucu ortaya çıkan yapı hakim durum değerlendirmelerinde dikkate alınabilmektedir.

Elektrik piyasalarında gerek hakim durumun tespiti gerekse de hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin yapılan analizlerde öne çıkan önemli değerlendirmelerden biri de, teşebbüs ya da teşebbüslerin “kapasite tutma stratejisi” ile piyasa fiyatlarını etkileyebilme gücüne sahip olması durumudur. Bu strateji çerçevesinde üreticiler, ellerinde bulunan elektrik üretim kapasitesinin bir kısmı için piyasada teklif vermemekte ya da aşırı yüksek fiyat vererek üretim biriminin devre dışı kalmasını ve piyasa denge fiyatının rekabetçi seviyenin üzerinde

oluşmasını sağlamaktadır. Bu stratejiyi sürdüren teşebbüs bakımından üretilmeyen elektriğin yarattığı “kayıp”, elde kalan elektriğin, piyasada oluşan yüksek fiyattan satılmasının yaratacağı “gelir” den küçük ise bu strateji üreticiler için kârlı hale gelmektedir. Kapasite tutma stratejisi sonucu piyasa fiyatlarını etkileme gücü bir anlamda hakim duruma işaret edebilmektedir. Bu stratejinin bir özelliği ise piyasa fiyatlarını etkilemek için çok yüksek pazar paylarına ihtiyaç bulunmamasıdır. Elektrik endüstrisindeki üretim ile iletimdeki kısıtlar nedeniyle zamansal ve coğrafi anlamda rekabetçi şartların farklılaşabilmesi de dikkate alındığında talebin fiyat esnekliğinin oldukça düşük olması, bahse konu stratejinin ciddi tekel kârı ve tüketici zararlarına neden olabileceğini göstermektedir.

Elektrik üretimine ilişkin hakim durum değerlendirmelerine ilişkin yapılacak analizde tarafların pazardaki konumları, sahip oldukları üretim portföyünün çeşitliliği, piyasaların yapısı gibi hususlar da önem kazanabilmektedir.

Elektrik endüstrisinin serbestleşme sürecindeki yeniden yapılandırılmasında üretim, iletim, dağıtım ve perakende satış faaliyetlerinin hukuki olarak ayrıştırılması öngörülmekle birlikte, üretim ve perakende satış faaliyetlerinin bütünleşmesinin engellenmediği görülmektedir. Bu durumda ortaya çıkan dikey bütünleşme sağlıklı işleyen rekabetçi bir piyasa yapısı açısından hem olumlu hem de olumsuz sonuçlar doğurabilecektir.

Yukarıda belirtilen hususları değerlendiren Rekabet Kurulu;

- Kangal Termik Santrali'nin özelleştirilmesi işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna;

- Dosyada adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar vermiştir.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

Ajan Makina'nın Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İddiası

Karar Tarihi: 19.03.2013

Karar Sayısı: 13-15/229-113

Türü: Rekabet İhlali

Etiketler: Hakim durum, yıkıcı fiyat, aşırı fiyat.

Dosya, Ajan Makina'nın CNC plazma kesme tezgâhları pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkindir. Bu çerçevede, ilk olarak Ajan Makina'nın ilgili pazarlarda hâkim durumda olup olmadığı incelenmiştir.

Yapılan incelemede, mevcut bilgilerin net bir sonuca ulaşmayı mümkün kılmaması, pazarın dar tanımlandıkça Ajan Makina'nın hâkim durumda olduğuna yönelik emarelerin bulunması nedeniyle ilgili pazarlarda anılan şirketin hâkim durumda bulunduğu varsayılarak, iddia konusu eylemlerin kötüye kullanma halini oluşturup oluşturmadığının analizine geçilmiştir.

Başvuru konusu iddialardan ilki, Ajan Makina tarafından yıkıcı fiyat uygulandığına ilişkindir. Ajan Makina'nın 2012 yılına ilişkin aylık ve yıllık bazda elektrot ve torçta kullanılan diğer sarf malzemeler için maliyet değerleri incelenmiş ve anılan şirketin gerek elektrotta, gerekse diğer sarf malzemelerinde maliyet altı satış yapmadığı görülmüştür. Dolayısıyla, Ajan Makina'nın elektrot sarf malzemesinde yıkıcı fiyat uygulamadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Dosya kapsamında incelenen hususlardan bir diğerini, Ajan Makina'nın yan sanayi sarf malzeme kullanan müşterilerinin kesim makinalarını garanti dışında bıraktığı ve bu müşterilerine bedeli karşılığında dahi teknik servis vermediği iddiası oluşturmuştur. Uygulamanın amacının yan sanayi sarf malzeme üreticisi firmalardan alımları engelleyerek, bu firmaların piyasa dışında bırakılması olduğu iddia edilmiştir. Kararda, söz konusu iddianın, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (a) bendindeki, ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştıran eylemler kapsamında olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Konuya ilişkin önceki Kurul kararları da dikkate alınarak, Ajan Makina'nın orijinal sarf malzeme kullanılmaması neticesinde yan sanayi sarf malzeme kaynaklı arızaları garanti kapsamında bırakmasının, söz konusu arızaların Ajan Makina için getireceği ek ekonomik külfet nedeniyle, makul karşılanabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Başvuru konusu iddialardan, bedeli karşılığında dahi teknik servis verilmediği hususuna ilişkin olarak ise, plazma kesim tezgâhlarının torçlarında kullanılan yan sanayi sarf malzeme kaynaklı arızaların yaşandığı müşteri listesini içeren teknik servis formları değerlendirmeye alınmıştır. İncelenen servis talep formları ve müşterilerle yapılan görüşmeler sonucu, Ajan Makina'nın

müşterilerini yan sanayi sarf malzeme kullanımı konusunda uyarmakla beraber teknik servis konusunda mağdur ettiği sonucuna ulaşmak mümkün olmamıştır. Başvuru sahibi tarafından söz konusu iddianın gerçekleştiğini gösterir herhangi bir belge delil olarak ibraz edilmiş olmamasına da dikkat çekilmiştir.

Önaraştırma kapsamında, Ajan Makina tarafından geçmişte sarf malzemeler üzerinden yüksek karlar elde edildiği iddiası, rekabet hukukunda “aşırı fiyat uygulaması” olarak ifade edilen ihlal kapsamında değerlendirilmiştir. Ajan Makina ile CNC plazma kesme tezgâhları satışı gerçekleştiren yerli firmalara bileşen tedarikini sağlayan Kares’in, elektrot bileşeni açısından son üç yıl için karşılaştırmalı satış fiyatı analizi yapılmıştır. Bir distribütör olan ve anılan parçaların yeniden satışını gerçekleştiren Kares ile sarf malzemelerini kendisi üreten Ajan Makina’nın maliyetlerinin ve karlılık oranlarının karşılaştırılmasının ise anlamlı olmayacağına karar verilmiştir. Ayrıca Ajan Makina’nın rakiplerinden ayrışan oranda aşırı fiyat uyguladığına yönelik bir tespit yapılamamıştır. Öte yandan, Ajan Makina’nın tüm sarf malzeme satışları üzerinden hesaplanan karlılık oranlarının, sarf malzemeler üzerinden yüksek ya da aşırı kar elde edildiği iddiasını desteklemediği kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak, dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmiştir.

İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.

SEÇİLMİŞ İDARİ YARGI KARARLARI

Danıştay 13. Dairesinin 13.12.2012 tarihli ve Esas No: 2009/869, Karar No: 2012/3794 kararı

Etiketler: Birleşme ve devralma, yanlış/yanıltıcı bilgi, idari para cezası.

Tuneks Madencilik'in kalsit ve ilişkili ürünlerin madenciliği ve üretimine dair faaliyetlerinin, belirli malvarlığı ve anlaşmalarının devredilmesine izin verilmesi talebiyle yapılan başvuruda; yanlış ve yanıltıcı bilgi ve belge sunulduğu gerekçesiyle teşebbüse idari para cezası verilmesine ilişkin 18.09.2008 tarih ve 08-54/847-338 sayılı Rekabet Kurulu kararının idari para cezasına dair kısmının iptali istemiyle Danıştay'a dava açılmıştır.

Danıştay 13. Dairesi 13.12.2012 tarihli kararında; Rekabet Kurulu tarafından, muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verildiğinin tespit edilmesi halinde, teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verilebileceği; para cezasının verilmesi için yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesinin yeterli olduğu, kanun koyucu tarafından, eylemin "yanıltma veya yanlış yönlendirme" amacıyla yapılması gibi herhangi bir manevi unsur öngörmediğinin açık olduğu, diğer taraftan, yine kanun koyucu, sunulan yanlış ya da yanıltıcı bilginin Kurul'un alacağı kararı etkileme kabiliyetini, idari yaptırımın uygulanabilmesi bakımından bir gereklilik olarak da öngörmediğini vurgulamıştır.

Danıştay 13. Dairesi, ayrıca aşağıdaki değerlendirmelerde bulunarak davanın reddine karar vermiştir:

"Rekabet Kurulu tarafından birleşme devralma incelemeleri, esas olarak dosya üzerinden ve bildirimde bulunan teşebbüslerce sunulan bilgilere dayanılarak yapılmakta, Kurul kararları da bu çerçevede verilmektedir. Bu bakımdan, sunulan belgelerde yer alan bilgilerin yeterli ve daha da önemlisi gerçek, doğru ve güvenilir olması, bildirimde bulunan taraflar için bir zorunluluktur. Bununla birlikte Kurul; her zaman için taraflarca sunulan bilgilerin doğruluğunu her şekilde araştırmak, kontrol ve teyit etmek yetki ve olanağına sahiptir. Başvuru üzerine yapılan inceleme esnasında taraflarca sunulan bilgilerin açık biçimde yanlış veya yanıltıcı nitelikte olduğunun saptanması durumunda; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi hükümleri uyarınca idari yaptırım uygulanması söz konusu olmaktadır. Şüphesiz bu türden bir düzenleme ile kanun koyucunun, Kurulun doğru bilgiler çerçevesinde ikinci bir uğraşa girmeden hızlı karar almasını temin etmeyi ve benzer nitelikteki eylemleri caydırmayı amaçladığı açıktır. "

Ankara 12. İdare Mahkemesinin 15.04.2013 tarihli Esas No: 2013/211 Karar No: 2013/910 kararı

Etiketler: Dosyaya giriş, soruşturma raporunda olmayan belgeler.

Yürütölmekte olan soruşturma kapsamında dosyaya girişı sağlanan ilgili teşebbüsün soruşturma raporunun ekleri ve soruşturma raporunda olmayan ancak dosya kapsamında elde edilen diğer evrakın taraflarına verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun kısmen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Ankara 12. İdare Mahkemesi, 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca ilgililer hakkında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporun ilgililere tebliğ edileceğini, aynı Kanun'un 55. maddesi gereğince de Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulabileceğini, bu aşamada davaya konu edilen işlemin, davacı şirketin hukuki durumunda herhangi bir değişiklik yaratmadığını ve 2577 sayılı Kanunun 14. Maddesinin 3. fıkrasının (d) bendinde belirtilen idari davaya konu olacak kesin ve yürütölmeli gereken bir işlem niteliği de taşımadığını dikkate alarak, davanın esasını inceleme olanağı bulunmadığı sonucuna varmıştır.

Anılan mahkeme ayrıca; 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinde Kurulun, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı hüküm altına alındığından, dava konusu işlemin davacının hakkını ihlal etmesinin söz konusu olmadığı değerlendirmesinde bulunarak, davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

DÜNYADAN HABERLER

Pakistan Rekabet Komisyonu Geçen Ay Kırdığı Ceza Rekorunu Geliştirdi

2 Mayıs 2013

Pakistan Rekabet Komisyonu geçen ay üre üreticilerine verdiği 68 milyon Avroluk tarihinin en yüksek cezasını, uluslararası telefon operatörlerine verdiği 69 milyon Avro ile bir ay sonra geliştirmiş oldu. Komisyon, 14 uzun mesafe telefon operatörünün, Pakistan Telekomünikasyon Otoritesi ve Bilgi Teknolojisi Bakanlığı ile birlikte oluşturduğu Uluslararası Takas Komisyonu bünyesinde uluslararası gelen çağrı fiyatlarını arttırdığını tespit etti. Takas komisyonunu kurulması sonrasında Pakistan'a gelen uluslararası çağrılarda büyük bir düşüşü tespit eden rekabet otoritesi yine aynı dönemde ortalama bir çağrının fiyatının 2 sentten 9 sente kadar yükseldiğini ortaya koydu.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review](#)

Danimarka'dan Yeniden Satış Fiyatının Tespitine İki Ceza

3 Mayıs 2013

Danimarka Rekabet ve Tüketici Komisyonu, Unilever ve Bosch firmalarının her birine yeniden satış fiyatı uygulamaları nedeniyle iki yüz bin Avro ceza verdi. Unilever'e ceza dondurmalarının fiyatlarına müdahale ettiği gerekçesiyle verildi. Komisyon açıklamasında cezanın teşebbüsün cirosu ve ihlalin süresi göz önüne alınarak verildiğini belirtti. Unilever'in ihlali tespiti ettiği an otoriteye bildirmesi, inceleme sürecinde gösterdiği işbirliği ve hali hazırda uygulamakta olduğu uyum programı ise cezanın tespitinde hafifletici unsurlar olarak değerlendirildi. Bosch ise 2008 yılında bayilerinden açıkça fiyat listelerine uymasını talep ettiği gerekçesiyle cezai yaptırımla karşılaştı.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review\(1\)](#), [Global Competition Review\(2\)](#)

Telekom İtalya'ya 103 Milyon Avro Ceza

13 Mayıs 2013

Telekom İtalya sabit telefon ve geniş bant internet altyapısında sahip olduğu hakim durumu kötüye kullandığı gerekçesiyle 103 milyon Avro cezaya çarptırıldı. İtalya Rekabet otoritesi elde ettiği veriler sayesinde teşebbüsün rakip firmalardan gelen altyapı kullanma taleplerinde ayrımcılık yaptığını ve kendi bağlı ortaklığı olan telekom operatörüne öncelik verdiğini tespit etti. Bu eylemin rakip firmaların altyapıya erişimlerini kısıtlamaya yönelik başka uygulamalar da içerdiği tespit edildi. Toplam cezanın, 88 milyon Avroluk kısmı bu uygulamalar nedeniyle verilirken kalan 15 milyon Avro teşebbüsün rekabetin yoğun olduğu bölgelerde büyük müşterilere ek indirimler sunma politikası nedeniyle verildi.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review, Mlex¹](#)

Petrol Şirketlerini Sıkıntılı Günler Bekliyor

14 Mayıs 2013

Avrupa Komisyonu, 14 Mayıs'ta ham petrol, rafine petrol ve biyoyakıt pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerde yerinde inceleme yaptığını yönelik çıkan haberleri doğruladı. Komisyon'un incelemelerinin çıkış noktasını, teşebbüslerin fiyat raporlama şirketlerine sunulan verileri birlikte manipüle ederek açıklanan fiyatları etkiledikleri iddiası oluşturuyor. Komisyon, açıklamasında, tüm dünyada gerek fiziksel gerek türev piyasalarda oluşan fiyatlar için referans noktası oluşturan fiyat raporlarında gerçekleşecek en ufak bir oynamanın bile çok büyük sonuçlar doğurabileceğini ifade ederek konuyu hem 101. hem de 102. madde kapsamında değerlendirdiklerini ekledi.

İlgili Bağlantılar: [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#)

¹ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=379416>

Doktorları Yanıltmak 40 Milyon Avroya Mal Oldu

15 Mayıs 2013

Fransız Rekabet Otoritesi, Plavix adlı ilacına rakip jenerik ilaç üreticilerinin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla doktorları yanıltmaya yönelik faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle Sanofi firmasına 40 milyon Avro ceza verdi. Otorite, Sanofi'nin, ilacının prospektüsüne "ikame edilemez" uyarısı koymasının ve jenerik ilaçların pazara girdiği dönemde doktorlara rakip jenerik ilaçların, hastalarda komplikasyonlara neden olduğu yönünde bilgiler vermesinin rekabeti kısıtladığı sonucuna ulaştı.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#)

Takas Komisyonları Fransa'nın da Gündeminde

16 Mayıs 2013

Fransa Rekabet Otoritesi bankalardan sonra Visa ve Mastercard'ın uyguladığı takas komisyon oranlarına da müdahale etti. Hatırlanacağı üzere, otoritenin bankalara yönelik yürüttüğü inceleme; bankaların, 1960'lardan beri aralarında anlaşarak belirlediği ve havale vb. işlemleri sonucunda birbirlerinden aldığı komisyonları sıfırlaması ve kredi kartı takas komisyonu oranlarını da %20-%50 arasında değişen yüzdelerde indirmeyi kabul etmesi ile [sonlamıştı](#). Benzer bir incelemeyi Visa ve Mastercard açısından başlatan otorite bu kart sistemleri açısından da takas komisyonunun üye bankalar ve ilgili teşebbüsler tarafından birlikte belirlenmesinin rekabeti kısıtlayıcı olduğu sonuca ulaştı. İnceleme sonucunda Mastercard takas komisyonu oranlarını %38, Visa ise %34 oranında indirmeyi kabul etti.

Yine Visa, kendisi hakkında Avrupa Komisyonu tarafından benzer nedenle yürütülen soruşturma kapsamında yerel veya sınırlar ötesi işlemlerden aldığı kart takas komisyon oranını binde 3'e çekmeyi kabul etti.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review\(1\)](#), [Global Competition Review\(2\)](#)

Hindistan’da Temyiz Mahkemesi Cezalara “Dur” Dedi

20 Mayıs 2013

Hindistan Rekabet Temyiz Mahkemesi geçen sene toplam 836 milyon Avro ceza alan 11 çimento firmasının, temyiz sonuna kadar cezaların tahsilatının durdurulması talebini kabul etti. Mahkeme kararında durdurma gerekçesi olarak cezaların “ciddi boyutlara” ulaşmasını gösterdi. Bununla birlikte, teşebbüsler tahsilatın durdurulması kararından yararlanmak için ceza tutarının %10’unu yatırmak zorunda. Bir ay içerisinde bu tutarı ilgili hesaba yatıramayan teşebbüslerin temyiz talepleri, tamamıyla reddedilme riskiyle karşı karşıya kalacak.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#)

Genel Mahkeme Eleştirmekle Yetindi

20 Mayıs 2013

Genel Mahkeme, Komisyon’un “Deniz Hortumu” pazarında faaliyet gösteren dört teşebbüse kartel kurmak nedeniyle verdiği dört cezadan birini indirirken diğer üç teşebbüse verilen cezaların hesaplanış şeklini “eleştirmek” ile yetindi. Mahkeme Parker ITR ve ana şirketi Parker Hannifin’e verilen cezayı, Komisyon’un, 2002 yılında Parker Hannifin’in Parket IRT’yi satın almadan önce iki şirket arasında “yapısal bir bağ” olduğunu yeterince delillendiremediği gerekçesiyle 19 milyon Avro indirdi. Komisyon’u, Trelleborg grubuna verdiği 24,5 milyon Avro cezaya ulaştıran 1997-1999 yılları arasında devam eden ihlal tespitini de delil eksikliği nedeniyle yanlış bulan Mahkeme, ancak cezayı, ihlal sürekli nitelik göstermese de birkaç kez tekrar edildiği için değiştirme gereği duymadı. Mahkeme Manuli teşebbüsüne verilen cezanın hesaplanmasında da eksiklik tespit etti. Mahkeme %30 olarak uygulanan indirim oranının, teşebbüsün erken işbirliğine girmesi ve sağladığı delillerin katma değeri göz önüne alındığında %40 olması gerektiğini belirtti. Bununla birlikte teşebbüse verilen cezayı ihlalin vahameti göz önüne alındığında uygun olduğunu ve değiştirilmesine gerek olmadığını bildirdi. Bilindiği üzere genel mahkeme cezalar hususunda tam değerlendirme yetkisini haiz ve bu bağlamda Komisyon’un çıkardığı ceza kılavuzlarına uyma zorunluluğu bulunmuyor.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review](#), [Mlex²](#)

² <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=383629>

Rekabet Komisyonundan Çimento Sektöründe Deprem Yaratacak Öneriler

21 Mayıs 2013

Birleşik Krallık Rekabet Komisyonu'nun çimento pazarına ilişkin yayımladığı ön raporunda pazarda etkin bir rekabetin tesis edilmesi için yer verdiği öneriler şimdiden teşebbüslerin tepkisini çekti.

Komisyon bu ilk raporunda öncelikle pazarda faaliyette bulunan dört teşebbüsün bir araya gelip tartışmak dışında iletişim için kullanabilecekleri birçok yolun bulunduğu tespitini yaptı. Özellikle bayilere gönderilen fiyatlara ilişkin bilgi mektuplarının bu iletişim kanallarından önemli birisi olduğunun vurgulandığı raporda firmaların pazar paylarını korudukları bir dengede faaliyet gösterdikleri tespitine de yer verildi.

Komisyon'un raporda bu sorunların çözümü için tartışmaya açtığı ve teşebbüslerin tepkisini çeken önerilerden birkaçı ise şu şekilde: üç büyük firmadan en az birinin çimento ve hazır beton tesislerinin ayrıştırılması, teşebbüslerin tüketici tabanlarını çeşitlendirmek adına çimento alım grupları oluşturulması, fiyat ilan mektuplarının gönderilmesinin yasaklanması ve çimento pazarında ilişkin verilerin yayımlanmasının durdurulması. Raporun son halinin yayımlanacağı Ocak 2014 tarihine kadar merak edilen husus ise raporun son halinde Komisyon'un bu iddialı çözüm önerilerinin ne kadarına yer vereceği.

İlgili Bağlantı: [Global Competition Review, CC Basın Açıklaması, Mlex³](#)

Air Canada, United ve Lufthansa'nın Çözüm Önerleri Yürürlüğe Girdi

23 Mayıs 2013

Hatırlanacağı üzere 2009 yılında Avrupa Komisyonu Air Canada, United Havayolları ve Lufthansa'nın gelir-paylaşımını amaçlayan bir ortak girişim kurmasına yönelik inceleme [başlatmıştı](#). İncelemenin üçüncü yılında teşebbüsler, Komisyonu'nun Frankfurt-New York rotasında tüketicilerin aleyhine sonuçlar doğurabileceği tespit etmesinin ardından rekabeti kısıtlayıcı durumun ortadan kaldırılmasına yönelik çözüm önerileri sunmuşlardı. Önerilerin

³ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=385025>

pazarda [test edilmesinin](#) ardından Komisyon 23 Mayıs'ta yaptığı açıklamayla teşebbüsler tarafından sunulan taahhütlerin 10 yıllık bir süre için yürürlüğe girdiğini bildirdi. Buna göre teşebbüsler belirtilen rotada diğer havayollarına slotlarını kullandıracak, rakip firmalara uçuşlarında bilet tahsis edecek ve pazara yönelik Komisyon'a düzenli veri paylaşımında bulunacak. Temel olarak pazara girişi kolaylaştırmayı hedefleyen taahhütlerin denetimi ise bağımsız bir kayyum tarafından gerçekleştirilecek.

İlgili Bağlantılar: [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#), [Mlex\(1\)](#)⁴, [Mlex\(2\)](#)⁵

Apple E-Kitap Davasında Yalnız Kaldı

23 Mayıs 2013

Haklarında, dağıtıcı konumundaki Apple ile bir araya gelerek e-kitap fiyatları belirlediklerine yönelik soruşturma yürütülen beş büyük kitap dağıtıcısından son ikisi de (MacMillan ve Penguin) bu ay içerisinde eyalet savcılarını ve uzlaşma tarafını ile anlaşarak zarar ödemeyi kabul etti ve 3 Haziran'daki davada savunma bölümünde Apple'ı yalnız bırakmış oldu. ABD Başsavcısı ve iki eyalet savcısının ortak yürüttüğü soruşturmada Apple'ın ülkenin beş büyük e-kitap sağlayıcısı ile yaptığı dağıtım anlaşmaları ile e-kitap fiyatlarını belirledikleri iddiası araştırılıyor. Savcılara göre Apple, fiyat tabanları oluşturan ve başka dağıtıcıların Apple'dan düşük fiyatla satış yapmasının önüne geçmeyi hedefleyen hükümler içeren anlaşmaları ile bir nevi fiyat birlikteliğinin merkezi rolünü üstleniyordu.

Sağlayıcılardan HarperCollins, Simon & Schuster and Hachette Book Group'un 2012 yılında toplam 60 milyon ABD doları ödeyerek anlaşma yoluna gitmesinden sonra bu ay içerisinde Macmillan firması 25,5 milyon ABD doları ve Penguin firması 75 milyon ABD doları ödemeyi kabul ederek yürütülen soruşturmayı kendi adlarına sonlandırmış oldu. İki firma, tıpkı diğer üç firma gibi, e-kitap dağıtıcıları ile iki yıl süresince benzer bir anlaşmaya girmemeyi de kabul etti. Anlaşmalarının, pazardaki e-kitap fiyatlarını arttırmayı planlayan geniş bir stratejinin parçaları olduğu iddiasını kabul etmeyen Apple ise 3 Haziran'daki davayı beklemekte.

İlgili Bağlantılar: [Global Competition Review\(1\)](#), [Global Competition Review\(2\)](#), [Global Competition Review\(3\)](#), [ABD Adalet Bakanlığının Son İddianamesi](#)

⁴ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=387163>

⁵ <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=388622>



www.rekabet.gov.tr



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 /ANKARA

Tel: (312) 291 44 44

Faks: (312) 266 79 20
