



## AYLIK REKABET BÜLTENİ

NİSAN 2013

SAYI: 43

# REKABET BÜLTENİ

**İçerik Hazırlığı:** Abdulgani GÜNGÖRDÜ (Mesleki Koordinatör, Kararlar Dairesi)

Erdem AKTEKİN (Rekabet Uzmanı, DİERS Dairesi)

**[bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr)**

**Rekabet Kurumu**

**2013 - Ankara**

# İÇİNDEKİLER

Giriş _____	1
Seçilmiş Gerekçeli Kararlar _____	2
Dünyadan Haberler _____	8

# GİRİŞ

Türkiye’de ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeleri bir özet halinde okuyucuya sunan Rekabet Bülteni Aralık 2011’den bu yana yayınına ara vermişti. Eksikliği hissedilen Rekabet Bülteni, bir arada yayımladığımız bu iki sayı ile okuyucusuyla yeniden buluşuyor.

Rekabet Bülteni’nin bu yeni halinde alışılmış olduğu üzere o ay yayımlanan gerekçeli Rekabet Kurulu ve mahkeme kararlarının özetlerinden seçmeler ve Dünyada rekabet hukuku alanında yaşanan güncel gelişmeler paylaşılacaktır.

Her zaman olduğu üzere bültenin içeriğine veya sunuş şekline yönelik sizlerden gelecek katkılar bültenin daha faydalı ve ilgi çekici olabilmesi için bir gerekliliktir. Bu kapsamda görüş, öneri ve eleştirilerinizi [bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr) adresine gönderebilirsiniz.

Bir sonraki sayıda buluşmak dileğiyle...

# SEÇİLMİŞ GEREKÇELİ KARARLAR

## Trafik işaretleme materyalleri pazarında yürütülen soruşturma tamamlandı

Karar Tarihi: 27.09.2012

Karar Sayısı: 12-46/1409-461

Türü: Rekabet İhlali

**Etiketler:** Pişmanlık başvurusu, trafik işaretleme materyalleri pazarı, kamu ihaleleri.

3M Sanayi ve Ticaret A.Ş. (3M) tarafından, 25.10.2010 tarihinde Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 6. maddesinin 3. fıkrası hükmü uyarınca Rekabet Kurumuna başvuru yapılmıştır.

Rekabet Kurulu, başvuru konusu iddialara ilişkin olarak, trafik işaretleme materyalleri üretimi sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler ile üreticilerden söz konusu materyalleri temin etmek suretiyle bunları işleme ve uygulama hizmetleri alt sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmasına; anılan başvurunun Pişmanlık Yönetmeliği'nin 6. maddesinde belirlenen koşulları yerine getirmesi ve başvuru konusu karteğe taraf olan diğer teşebbüsleri ihlale zorlamamış olmasına bağlı olarak, Yönetmelik'in 4. maddesinin 1. fıkrası kapsamında kabul edilmesine karar vermiştir. Böylelikle teşebbüs, soruşturma sonucunda olası bir ihlal tespiti yapılması durumunda karşılaşacağı idari ceza yaptırımından tam bağışıklık kazanmıştır.

Yapılan önaraştırma sonucunda, Rekabet Kurulunun 03.03.2011 tarihli 11-12 sayılı toplantısında; kamu ihalelerinde danışıklı hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla; 3M'in de dahil olduğu sekiz teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Soruşturma kapsamında yapılan inceleme ve değerlendirmeler sonucunda;

1- a) 3M ve altı teşebbüsün Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli delilin bulunmadığına ve bir teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir bulguya ulaşılmadığına,

2- Dolayısıyla ilgili teşebbüsler hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

**İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.**

## **Erzurum'da Faaliyet Gösteren Sürücü Kurslarına Görüş Gönderildi**

**Karar Tarihi:** 10.01.2013

**Karar Sayısı:** 13-03/18-10

**Türü:** Rekabet İhlali

**Etiketler:** Sürücü kursu, Erzurum, 9/3.

Önaraştırma kapsamında yapılan incelemede; Erzurum il merkezinde faaliyet gösteren bazı sürücü kursu yetkililerinin 08.02.2012 tarihinde bir araya gelerek, kurs ve direksiyon ders ücretleri ile sınav ve dosya ücretlerini belirlemeye çalıştıkları; bu ücretlere uymayan kursların tazminat ödemesini (5.000 TL) kararlaştırdıkları; rakiplerin fiyat indirimleri karşısında herhangi bir kursun tek başına fiyat indirimine gitmesini yasakladıkları görülmüş ve söz konusu sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozma amaçlı bir anlaşma olarak değerlendirilebileceği kanaatine varılmıştır.

Erzurum'da faaliyet gösteren 17 sürücü kursundan sadece sekizinin sözleşmeyi imzaladığı, inceleme yapılan teşebbüslerde sözleşmede yer alan fiyatlara paralel şekilde herhangi bir fiyat listesi veya ilanına ulaşamadığı, dolayısıyla teşebbüslerin sözleşmede yer alan hükümleri uygulama ve bu hükümlere uymayanları cezalandırma konusunda bir çaba içerisinde olmadıkları, ayrıca kısa süreli söz konusu eylemin pazarda etki doğurmadığı hususları da dikkate alınarak, bu aşamada teşebbüslere görüş yazısı gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak,

1. Dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
2. Bununla birlikte ücret, indirim oranları gibi ticari şartların ortak kararlar alınarak tespit edilmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olması nedeniyle, bu tür uygulamalardan kaçınılması gerektiğinin, aksi takdirde anılan Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağına, Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ilgili teşebbüslere ve teşebbüs birliğine bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.

**İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.**

## TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Mersin İl Temsilciğine Yerinde İncelemeyi Engelleme Cezası

**Karar Tarihi:** 24.01.2013

**Karar Sayısı:** 13-07/70-39

**Türü:** Usul Cezası

**Etiketler:** Yerinde incelemenin engellenmesi, idari para cezası.

Yapılan önaraştırmada, şikâyet konusu havuz uygulamasının asgari ücretin altına inilmesini engellemeye yönelik olarak uygulandığı, proje ve müşteri paylaşımına yol açmadığı da dikkate alındığında, söz konusu eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

### **Yerinde İncelemenin Engellenmesi**

Dosyada yer alan bilgi ve belgelerden; önaraştırma kapsamında raportörlerce, 19.12.2012 tarihinde yerinde inceleme yapmak amacıyla TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Mersin İl Temsilciği (Oda)'ne gidildiği, raportörlerin ilgili Oda'da bulunan ve Oda ile ilgili işlerin yürütüldüğü anlaşılan bilgisayardaki dosyalar üzerinde yaptığı inceleme sırasında bulunan bir belgenin özel, kişisel belge olduğu iddiasıyla, ilgili Oda temsilcisi tarafından bilgisayar kontrolünün ele alındığı ve üzerinde inceleme yapılan belge silinmek suretiyle raportörün bilgisayarda çalışmasının önlenerek yerinde incelemenin engellendiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, önaraştırma sırasında adı geçen Oda'da incelemeyi geciktirici, zorlaştırıcı eylemlerde bulunulması ve bilgisayarda bulunan bazı bilgi ve belgelerin silinmesi suretiyle yerinde incelemenin engellendiği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca anılan Oda'ya idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak,

1- Dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına;

2-(a) Yapılan önaraştırma sırasında 19.12.2012 tarihinde yerinde inceleme yapılmak istenen TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Mersin İl Temsilciğinde incelemeyi geciktirici, zorlaştırıcı eylemlerde bulunulması ve bilgisayarda bulunan bazı bilgi ve belgelerin silinmesi suretiyle yerinde incelemenin engellendiğine,

(b) Bu nedenle TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Mersin İl Temsilciğine 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası (d) bendi uyarınca 2012 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin

binde beşi oranında olmak üzere 388,15 TL idari para cezası verilmesi gerekmele birlikte, aynı Kanun maddesinin bu esasa göre belirlenen cezanın asgari para cezasından az olamayacağı hükmü çerçevesinde, anılan Kanun maddesi ve 2012/1 sayılı Tebliğ uyarınca 13.591 TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

**İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.**

**Tofaş, Fiat ve Peugeot Arasında İmzalanan “Ürün Geliştirme ve İmalat Anlaşması”na Bireysel Muafiyet Verildi**

**Karar Tarihi:** 31.01.2013

**Karar Sayısı:** 13-08/93-54

**Türü:** Bireysel Muafiyet

**Etiketler:** Yatay işbirliği anlaşması, Ar-ge, bireysel muafiyet.

Bildirime konu olan Anlaşma, Tofaş, Fiat ve Peugeot arasında imzalanan bir araştırma geliştirme faaliyetini ve bunun sonucunda tarafların ortak kullanımını düzenleyen maddeleri içermektedir. Birbirine rakip olan bu üç teşebbüs arasında akdedilen Anlaşma bir yatay işbirliği anlaşmasıdır. Anlaşma kapsamında, Tofaş'ın Bursa'da faaliyet gösteren fabrikasında bu tesisin mevcut atıl kapasitesinden ve Türkiye'nin otomotiv sektöründe bulunduğu uygun ortamdan da faydalanılarak, bir hafif ticari aracın Avrupa ve dünya hafif ticari araç pazarı için geliştirilmesi ve Tofaş'ta üretilmesi yer almaktadır. 31.03.2005 tarihinde imzalanmış olan söz konusu Anlaşma ile 2007 yılının sonuna kadar bir hafif ticari aracın geliştirilmesi ve bunu takip eden yedi yıl boyunca aracın Tofaş tesislerinde üretilmek üzere Ar-Ge ve üretim olmak üzere iki temel aşamanın gerçekleştirilmesi hedeflenmiştir.

Tarafların 17.06.2005 tarihli başvurusu çerçevesinde alınan 08.07.2005 tarih ve 05-44/628-161 sayılı Rekabet Kurulu kararında;

- Tofaş, Fiat ve Peugeot, arasında 31.03.2005 tarihinde imzalanan "Ürün Geliştirme ve İmalat Anlaşması"nın; birbirine rakip konumda bulunan teşebbüsler arasında araştırma geliştirme faaliyetleri ve bunun sonuçlarının ortak kullanımı konularında yatay işbirliği içerdiği ve anılan işbirliğinin niteliğiyle tarafların pazardaki konumları dikkate alındığında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiği,

- Anlaşma'nın, 2003/2 sayılı Araştırma ve Geliştirme Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında bulunduğu,



- Anlaşma'nın imza tarihinden başlayarak, anlaşma konusu ürünlerin Türkiye Cumhuriyeti sınırları dahilinde pazara ilk olarak sunulduğu tarihi takip eden beş yıllık sürenin sonuna kadar devam eden dönemde, mezkur Tebliğ'in sağladığı muafiyetten yararlanabileceği,
- Sözü edilen beş yıllık sürenin sona ermesinden sonraki dönemde, Anlaşma'nın taraflarca uygulanmaya devam edilmesi durumunda tekrar muafiyet değerlendirilmesi yapılmak üzere Kuruma başvuruda bulunulması gerektiği hususlarına yer verilmiştir.

Anılan kararda grup muafiyetinin başlangıcı olarak Ar-Ge çalışması kapsamında ortaya çıkan ürünün pazara sunulduğu tarihin dikkate alınacağı belirtilmiştir. Bu çerçevede 2007 yılının Kasım ayı itibarıyla başlayan, Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan beş yıllık sürenin dolduğu anlaşılmaktadır. Bildirim Formu'nda, yapılan yatırımların karşılığının alınabilmesi için 31.12.2015 tarihine kadar devam etmesi gereken anlaşmaya kalan süreler bakımından bireysel muafiyet tanınması talep edilmektedir.

Yapılan inceleme sonucu, taraflar arasında imzalanan "Ürün Geliştirme ve İmalat Anlaşması"na, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer verilen koşulları sağlaması nedeniyle, 01 Ocak 2016 tarihine kadar bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

**İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.**

### **Merzifon'da Faaliyet Gösteren Dershanelere Yönelik Yürütülen Öneri Araştırma Görüş Gönderilmesi Kararı ile Sonlandı**

**Karar Tarihi:** 14.02.2013

**Karar Sayısı:** 13-10/137-72

**Türü:** Rekabet İhlali

**Etiketler:** Ortak indirim, 9/3

Başvurunun konusunu, Merzifon'da bulunan tüm dershanelerin aralarında anlaşarak ortak bir sınav uygulaması ile alınan puan neticesinde belirlenen indirimde göre tek fiyat üzerinden kayıt yaptığı iddiası oluşturmaktadır.

Yapılan inceleme ve sayısal değerlendirmeler neticesinde, 2012-2013 dönemi için tarafların aralarında anlaşarak tek fiyat uyguladığı veya aynı oranda indirimler belirlediğine ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılamamıştır. Ancak, Merzifon Dershaneleri'ndeki inceleme sırasında elde edilen 14.06.2011 tarihli "Merzifon Dershaneler Birliği Ana Sözleşmesidir" başlıklı belgenin ilk maddesinde yer alan "Derece ve indirimler her dershane için geçerli olacak" ifadesi ortak sınav uygulamasının yanı sıra, indirimlerin de ortak bir kararla belirlendiği yönünde şüphe oluşturmuş,

ayrıca indirimlerin önceden kararlaştırılmış bir fiyat üzerinden belirlenmiş olabileceği ihtimalini ortaya çıkarmıştır.

Dershanecilik hizmetleri pazarında fiyat tespitine ilişkin bir ihlal; anlaşma, uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kararları yoluyla ilan edilecek ücretlerin ve/veya öğrencilere uygulanacak minimum ücretlerin belirlenmesi şeklinde olabileceği gibi; verilecek indirimlerin miktarının veya alt-üst limitlerinin belirlenmesi şeklinde de ortaya çıkabilecektir. Bu uygulamalardan ilkinde, doğrudan bir fiyat tespiti yapılmak suretiyle rakipler arasındaki fiyat rekabeti ortadan kaldırılırken, ikincisinde rakipler arasındaki fiyat rekabeti bütünüyle ortadan kaldırılmamakla birlikte, dolaylı bir fiyat tespiti ile fiyatlar kontrol altında tutulmakta ve son tahlilde rekabet kısıtlanmaktadır.

Yapılan inceleme sonucu, Merzifon'daki dersanelerin 8. sınıf ve 12. Sınıflara yönelik tek bir fiyat üzerinden kayıt yaptığını ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılamamıştır. Ortak sınav uygulaması sonucu ortak indirim üzerinden kayıt yapılması hususuyla ilgili ise alınan kararın dersaneler tarafından uygulanmadığı kanaatine ulaşılmıştır. Ancak indirimlerin ortak belirlenmesi yönünde bir girişime teşebbüs edilmesi ve ayrıca "Merzifon Dersaneler Birliği Ana Sözleşmesidir" başlıklı belgede yer alan fiyat dışındaki diğer hususların da doğrudan ya da dolaylı olarak rekabeti ve tüketici faydasını azaltabilecek nitelikte olması nedeniyle anılan teşebbüslere görüş yazısı gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak;

1- Amasya ilinin Merzifon ilçesinde faaliyet göstermekte olan teşebbüslerin aralarında anlaşarak tek fiyat üzerinden kayıt yaptığını ilişkin iddialar bakımından şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına,

2- Diğer iddialar bakımından ise, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmamasına; bununla birlikte, elde edilen bulgu ve emareler dikkate alınarak; söz konusu karar, eylem ve işlemlerden kaçınılması ve rekabet kurallarına uygun davranılması gerektiğinin, 4054 sayılı Kanun'un 9. Maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ilgili teşebbüslere bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine

karar verilmiştir.

**İlgili Karara ulaşmak için tıklayınız.**

# DÜNYADAN HABERLER

## **Avrupa Birliği Rekabet Genel Müdürlüğü Birleşmelere İlişkin Başvuru Sürecini Basitleştiriyor**

**2 Nisan 2013**

Avrupa Komisyonu, birleşme başvurularına ilişkin süreci daha kolay hale getirmek ve standart sürece ihtiyaç duyan işlemlerin sayısını azaltmak yönünde hazırladığı değişiklik teklifini kamuoyu görüşüne açtı. Mevcut durumda planlanan hareket sonucunda, yatay işlemlerde toplam %15, dikey işlemlerde ise toplam %20 pazar payına ulaşılması halinde tarafların standart başvuru adımlarını izlemesi gerekiyor. Bu da tarafların işlem ve etkilenen ilgili pazarlara ilişkin detaylı bilgi ve bu bilgileri destekleyici kapsamlı doküman sunması anlamına geliyor. Teklif bu iki pazar eşiğini %15 ve %20'den sırasıyla %20 ve %30'a çıkarmayı hedefliyor. Bu da örneğin, geçen sene standart bildirim sürecine ihtiyaç duyulan 309 birleşmenin 216'sının basit bildirim tabi olması anlamına gelecek. Teklifte standart bildirim ve basit bildirim süreçlerinde talep edilen bilginin azaltılmasına yönelik atılması planlanan adımlar da yer almakta.

**İlgili Bağlantılar:** [Global Competition Review](#), [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#)

## **Singapur Rekabet Komisyonu Bu Yılki İlk Cezasını Motorlu Araç Ticareti Yapan Teşebbüslere Verdi**

**2 Nisan 2013**

Singapur Rekabet Komisyonu bu yılki ilk, kurulduğu 2005 yılından beri ise sekizinci cezasını motorlu araç ticareti yapan teşebbüslere verdi. Komisyonun, açık arttırma yoluyla satılan kamu araçlarını düşük fiyatlarla almak üzere anlaştığı tespitini yaptığı 12 teşebbüse toplam 113.000 Avro para cezası verildi. Komisyon açıklamasında temel para cezasının teşebbüsün ihlale taraf olduğunun tespit edildiği her bir açık arttırma için %5 arttırıldığı ifade edildi. Böylelikle, hemen tüm açık arttırmalarda kartele taraf olduğ u tespit edilen Pang firmasının cezası temel para cezasının %225'i oranında arttırılmış oldu.

**İlgili Bağlantı:** [Global Competition Review](#)

## Pakistan Rekabet Komisyonundan Gübre Üreticilerine Rekor Ceza

3 Nisan 2013

Pakistan Rekabet Komisyonu gübre pazarında faaliyet gösteren iki teşebbüse toplam 68 milyon Avro ceza verdi. Bu ceza Komisyon'un tarihinde verdiği açık ara en yüksek ceza oldu. Komisyon Engro ve Fauji firmalarının 2010 yılından 2011 yılına kadar yapay olarak üre fiyatlarını arttırdığına karar verdi. Girdi maliyetleri, kar marjları ve devlet destekleri gibi unsurları inceleyen komisyon firmaları üre pazarında "ayrı ayrı ve birlikte" hakim durumda olduğu sonucuna ulaştı. Komisyon açıklamasında ceza miktarının belirlenmesi esnasında ürenin tarım üretimi açısından zorunlu bir mal niteliğinin de değerlendirmeye alındığını belirtti. Komisyon'u ihlal sonucuna ulaştıran teori, anlaşılacağı üzere oldukça farklı. Konu hakkında görüşü alınan Amerikalı avukat Charles Webb'e göre Komisyon'un, bu tip paralel fiyatlamalarda genel olarak kullanılan kartel iddiasını ileri sürmemesine iki firma arasında var olan bir anlaşmayı ispat edecek delil eksikliği neden olmuş olabilir.

**İlgili Bağlantı:** [Global Competition Review](#)

## Franco'dan 2010'a Kağıt Karteli

4 Nisan 2013

İspanya Ulusal Rekabet Komisyonu onbeş kırtasiye üreticisine 33 yıldır devam ettirdikleri kartel nedeniyle toplam 44,6 milyon Avro ceza verdi. Süreç Unipapel'in, sayesinde 20,5 milyon Avro ceza ödemekten kurtulduğu pişmanlık başvurusu ile başlamıştı. 1977 yılından 2010 yılına kadar çeşitli kırtasiye ürünün fiyatlarının belirlenmesinde ortaklaşa hareket ettiği anlaşılan firmaların, bunun yanı sıra, İspanya Vergi Otoritesi'nin de aralarında bulunduğu 223 büyük müşteriyi de paylaştıkları ortaya çıkarıldı. Buna ek olarak firmaların pazardaki teknolojik gelişmeyi de kısıtladığı, teknolojik gelişmeleri paylaşmak ve sadece kartel üyelerine lisanslamak üzere 1997 yılında bir araya gelerek bir firma kurdukları da tespit edildi.

**İlgili Bağlantılar:** [Global Competition Review](#), [Mlex](#)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=356919>

## Araba Parçalarına İlişkin İncelemeden Dördüncü Ceza Haberi

5 Nisan 2013

Araba parçaları sektörüne yönelik sürdürdüğü kapsamlı incelemeler kapsamında Japonya Adil Ticaret Komisyonu, ilgili sektörde faaliyet gösteren firmalarla ilgili dördüncü ceza kararını verdi. Komisyon bu son kararında üç rulman üreticisinin 2010 yılında bayilerinden rulman fiyatlarını %8 ila %10 oranında arttırmasını istediğini tespit etti. Karar ile 108 milyon Avro cezaya çarptırılan teşebbüsler, ayrıca rekabeti bozucu bu tip davranışlarını hemen durdurmak ve ayrıca rekabete uyum programları uygulamak zorunda bırakıldı. Komisyon Mart ayında far pazarındaki üç teşebbüse araba üreticilerinin far ihalelerindeki rekabeti bozucu davranışları nedeniyle 38 milyon Avro, 2012 yılının Kasım ayında radyatör pazarındaki dört teşebbüse fiyat anlaşmaları nedeniyle 28 milyon Avro ve Ocak 2012’de araba sigortalarında kullanılan kabloları sağlayan üç teşebbüse ise 106 milyon Avro ceza vermişti.

**İlgili Bağlantılar:** [Global Competition Review](#), [Mlex](#)<sup>2</sup>

## Avrupa Komisyonu Penguin/Random House Birleşmesine İzin Verdi

5 Nisan 2013

Dünya genelinde faaliyet gösteren en büyük altı basım evi arasında yer alan Penguin ve Random House’nin birleşme işlemine Avrupa Komisyonu yeşil ışık yaktı. İncelemede Komisyonun yoğunlaştığı alanlar İngilizce kitaplar için yazar telif hakkı alım üst pazarı ile İngilizce kitap alt pazarı oldu. Bu pazarlarda irili-ufaklı birçok oyuncunun varlığının ve alt pazarda Amazon vb. güçlü alıcıların yarattığı alım gücünün işlemin rekabet üzerinde negatif etki doğurmasını engellediğini belirten Komisyon, ABD, Avustralya ve Yeni Zelanda’da sonra işleme izin veren dördüncü otorite oldu.

**İlgili Bağlantılar:** [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#), [Global Competition Review](#), [Mlex](#)<sup>3</sup>

<http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=361397>

<sup>2</sup> <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=357013>

<sup>3</sup> <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=361397>

## CEZ'in Çözüm Önerileri Kabul Edildi

10 Nisan 2013

Elektrik pazarında faaliyet gösteren Çek CEZ'in, hakkında sürdürülen incelemeyi sonlandırmak için sunduğu çözüm önerisi Avrupa Komisyonu tarafından kabul edildi. İnceleme CEZ'in rakip firmaların piyasaya girmesini engellemek adına elektrik aktarım ağında aşırı kapasite biriktirmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasını konu alıyordu. CEZ incelemenin sonlandırılmasını sağlamak için Çek Cumhuriyeti'nde bulunan üç elektrik santralinden birini satmayı önermişti.

**İlgili Bağlantılar:** [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#), [Global Competition Review](#), [Mlex<sup>4</sup>](#)

## Genel Mahkeme Uyumlu Eylem Tespitini Kabul Etmedi

12 Nisan 2013

Genel Mahkeme, Komisyonun Yazar ve Besteci Toplulukları Konfederasyonu (CISAC) hakkında almış olduğu kararında yer verdiği Konfederasyonun kullandığı sözleşmelerin rekabeti sınırlayıcı maddeler içerdiği yönündeki tespitini onarken toplulukların uyumlu eylem içerisinde olduklarına yönelik kısmını bozdu. CISAC'ın üye toplulukları her bir üye devlet özelinde faaliyet göstererek o ülkedeki yazar ve bestecilerin telif haklarını yönetiyor. Genel Mahkeme topluluk ve konfederasyon anlaşmalarında bulunan; bir yazar ya da bestecinin yalnızca kendi ülkesinde faaliyet gösteren topluluk ile anlaşmasını şart koşan ve her topluluğun sahip olduğu kolektif telif haklarını yalnızca faaliyet gösterdiği ülkede pazarlama imkanı tanıyan maddelerin rekabeti kısıtlayıcı olduğuna karar verdi. Bununla birlikte Mahkeme toplulukların arasında uyumlu eylem olduğuna yönelik tespiti, Komisyon'un topluluklar arasındaki birlikteliği gösterir dokümanlar sağlayamadığı ve toplulukların eylemlerinin müzik ürünlerinin izinsiz kullanımını engellemek amacıyla her topluluğun tek başına gerçekleştirdiği savunmasını çürütmediği için bozdu.

**İlgili Bağlantılar:** [Global Competition Review](#), [CURIA](#), [Mlex<sup>5</sup>](#)

<http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=365062>

<sup>4</sup> <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=364028>

<sup>5</sup> <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=365062>

## Glencore/Xstrata İşlemine Çin'den Koşullu İzin

16 Nisan 2013

Bir yıllık beklemenin ardından Çin Ticaret Bakanlığı Glencore ve Xstrata arasındaki birleşme işlemine tarafların Peru'daki bakır madenini satması koşuluyla izin verdi. Bakanlık ayrıca taraflara, bakır madenini Çin'e son iki yıldaki fiyat üzerinden satmaları ve ülkeye çinko ve kurşun sağlamaya devam etmeleri koşullarını da getirdi. Şubat 2012'de açıklanan işlem geçen yıl Avustralya ve Avrupa Birliği'nden bu Ocak'ta ise Güney Afrika otoritesinden izin almıştı.

**İlgili Bağlantı:** [Global Competition Review](#)

## AB-InBev/Modelo İşleminde Çözüme Varıldı

19 Nisan 2013

Ocak ayında açıklanan ve açıklanmasının hemen ardından ABD Adalet Bakanlığı tarafından mahkemeye taşınan 20 milyar dolarlık AB-Inbev/Modelo işleminde taraflar çözüm konusunda anlaşmaya vardı. İşlem ABD'nin en çok satan bira markası olan AB-InBev'in Budweiser markası ile ABD'nin en çok tercih edilen ithal birası Modelo'nun Corona'sını bir araya getirecek. Bakanlık işlem ile birlikte Corona'nın hem pazar lideri InBev'e hem de ikinci konumdaki SAB Miller'a uyguladığı fiyat baskısının ortadan kalkmasından endişe ediyordu. Bakanlık ile işlem tarafları arasında varılan mutabakata göre AB-InBev, Modelo'nun ABD bira pazarına yönelik tüm faaliyetlerini üçüncü bir taraf olan Constellation Brands'e satacak. Buna ek olarak Constellation Brands, Modelo'nun Piedras Negras'taki fabrikasının kapasitesini ABD bira talebine uygun ölçüde geliştirecek. Anlaşma ile Modelo'nun ABD pazarındaki konumunu devralamayan InBev ise Latin Amerika pazarındaki faaliyetlerini genişletme imkanına sahip olacak.

**İlgili Bağlantılar:** [Global Competition Review](#), [ABD Adalet Bakanlığı Basın Açıklaması](#),

## Google Taahhütleri Su Yüzüne Çıktı

25 Nisan 2013

Avrupa Komisyonu, bu ay içinde pazarda test etmeye başlayacağını açıkladığı, hakkında yürütülen incelemeleri sonlandırmak amacıyla Google tarafından sunulan taahhütlerin içeriğini açıkladı. Taahhütler, Komisyon'un Google'a ilişkin incelemelerini yoğunlaştırdığı Google'ın dikey aramalardaki faaliyetleri, üçüncü tarafa ait içerik kullanımına ilişkin faaliyetleri, sayfalarla arama motorları arasından sadece kendi reklamını yapmalarına yönelik imzaladığı münhasırlık sözleşmeleri ve reklam kampanyalarının taşınabilirliği başlıklarında Komisyon'un endişelerini gidermeyi amaçlıyor.

Taahhütlerden şüphesiz en ilgi çekici olanı Google ana sayfasında kendisine rakip üç firmanın linklerini sunmayı kabul etmesi. Google ayrıca arama sonuçlarında YouTube veya Google Shopping gibi kendisine ait sitelerin sonuçlarını diğer sonuçlardan görsel olarak farklılaştıracak. Üçüncü taraflara ait içeriğin Google tarafından kullanılmasında da değişiklikler getiriliyor. Bundan böyle firmalar arama sonuçlarındaki sıralamaları etkilenmeden içeriklerinin Google'ın özelleştirilmiş arama hizmetlerinde kullanılmamasını talep edebilecek. Şirket, taahhütler ile birlikte artık web sayfalarından arama motorları arasından yalnızca kendisinin reklamının yapılmasını talep edemeyecek. Yine reklamlarla ilgili olarak Google reklam verenlerin birden fazla platformda kampanya sürdürmesini engelleyen uygulamalarına da son verecek.

FairSearch adı altında toplanan Google "karşıtı" firmalar ise taahhütlerin Google'ın arama algoritmasına yönelik herhangi bir düzenleme içermemesinden endişe duyuyor. Teşebbüsler tarafından ayrıca endişelerini yeniden ortaya koymak imkanı verecek, normal şartlarda taahhütlerin pazarda test edilme sürecinde bir ay olarak belirlenen geri bildirim yapma süresinin üç aya çıkartılması talep ediliyor.

**İlgili Bağlantılar:** [Avrupa Komisyonu Basın Açıklaması](#), [Global Competition Review](#), [Mlex](#)<sup>6</sup>

<sup>6</sup> <http://www.mlex.com/EU/Content.aspx?ID=371568>





[www.rekabet.gov.tr](http://www.rekabet.gov.tr)



Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya 06800 /ANKARA  
Tel: (312) 291 44 44  
Faks: (312) 266 79 20

---