

Rekabet Kurumu

Rekabet bülteni

Aralık 2011 • Sayı: 41

bulten@rekabet.gov.tr



RK REKABET
KURUMU



REKABET BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, DİERS Dairesi)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, DİERS Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kararlar Dairesi

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, Yönetim Hizmetleri Dairesi)

BASKI: Yönetim Hizmetleri Dairesi

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Doğan Yayın Holding'e Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin 6,5 Milyon TL'yi Aşan Ceza Uygulandı 1
- Toyota Pazarlama Hakkında Soruşturma Açılmasına Gerek Olmadığına Oyçokluğuyla Karar Verildi 3
- İntifa Hakkı ve Bağlantılı Bayilik Sözleşmesine İlişkin Karar Karşı Oylara Konu Oldu 3
- Reklam Birim Fiyatları Konusunda Anlaşan Ankara'daki Radyo Yayıncılarına Görüş Gönderildi 4
- Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Antalya Şubesinin Kota Uygulamasına Görüş Gönderildi 5

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Önarastırma Raporu ve Benzeri Belgelerin Verilmesi Taleplerinin Reddine Dair Davaların İdare Mahkemelerinde Açılması Gerektiğine Karar Verildi..... 9
- Tüvturk'un Alt İşletim Sözleşmesine Koşullu Muafiyet Kararı İptal Edildi 9

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Uzlaşma Müessesesinin Beşinci Uygulaması: Soğutma Kompresörü Kartelinde Yer Alan Dört Üreticiye 161 Milyon Euro Para Cezası Verildi 13
- ABAD: AB Mahkemeleri, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile AB Temel Haklar Sözleşmesinde Belirlenen Etkin Yargısal Koruma İlkesini Karşılıyor 14
- Komisyon Ana Bilgisayar Bakım Pazarında Rekabeti Sağlamak İçin IBM'in Verdiği Taahhütleri Kabul Etti 14
- Komisyon Thomson Reuters'in Reuters Araç Kodlarıyla İlgili Taahhütlerini Kamuoyunun Görüşüne Açtı 14
- Genel Mahkeme Komisyonun Tazminat Davaları İçin Kartellerle İlgili Daha Fazla Bilgi Açıklamasını İstedi 15

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC Kuzey Carolina Dış Sağlığı Kurulunun Dış Hekimi Olmayanların Dış Beyazlatma Hizmeti Sunmasını Engelleyerek Rekabeti Kısıtladığına Karar Verdi 16
- FTC'den Babalık Testi Pazarındaki Devralmaya Koşullu İzin 16
- FTC, Valeant'ten, Sanofi ve Johnson & Johnson'dan Dermatoloji İşkollarını Devralabilmesi İçin Üç Reçeteli İlacını Satmasını İstedi 17
- FTC'nin Hastane Birleşmesi ile İlgili Temyiz Başvurusu Reddedildi 17
- FTC Graco'nun Rakibi ITW Finishing'i Devralmasını Engellemek Üzere Dava Açtı 17
- Bildirilmeksizin Gerçekleştirilen Devralma Nedeniyle 500.000 \$ Para Cezası 17

- Adalet Bakanlığının T-Mobile'ı Devralmasını Engellemek İçin Açtığı Dava AT&T'ye 4 Milyar Dolara Mal Oldu 18
- Elektrik Sektöründeki Birleşmeye Adalet Bakanlığından Müdahale 18
- Adalet Bakanlığı Deutsche Börse'nin NYSE Euronext'i Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi..... 19

Birleşik Krallık

- OFT'den Sigorta Sektöründeki Bilgi Paylaşımına Müdahale..... 19
- Tamamlanan Her Bir Dosya 40'a Kadar Potansiyel Rekabet İhlalini Caydırıyor 20

Fransa

- Dört Çamaşır Deterjanı Üreticisine 367,9 Milyon Euro Para Cezası Verildi 21

Şili

- Şili Rekabet Otoritesi İlk Defa Yerinde İnceleme Yetkisini Kullandığı Dosyada Kartel Üyeleri Hakkında En Ağır Cezayı İstedi 22

Diğer

- Dünya Rekabet Gününün İkincisi Düzenlendi..... 22

Aralık Ayı Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 27
- TABLO 2 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 28
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 30

REKABET KURULU KARARLARI

**Doğan Yayın Holding'e Hakim Durumunu
Kötüye Kullandığı İçin
6,5 Milyon TL'yi Aşan Ceza Uygulandı**

Karar Konusu : Doğan Yayın Holding A.Ş. (Doğan Yayın Holding) bünyesinde faaliyet gösteren Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. (Hürriyet Gazetecilik), Doğan Gazetecilik A.Ş. (Doğan Gazetecilik), Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş. (Vatan), Doğan Daily Nevs Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. (Doğan Daily Nevs) adlı şirketlerden oluşan ekonomik bütünlüğün gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemleri ve medya planlama satın alma ajansları ile akdettiği mutabakat ve/veya sözleşmelerdeki prim uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası.

Karar Sayısı : 11-18/341-103

Karar Tarihi : 30.03.2011

Rekabet Kurulu, Habertürk'ün şikayeti üzerine yürütülen soruşturma neticesinde, raportör görüşü doğrultusunda, aşağıdaki sonuca ulaştı:

“Doğan Yayın Holding bünyesinde günlük gazete reklam yeri pazarında faaliyet gösteren Hürriyet Gazetecilik, Doğan Gazetecilik, Vatan, Doğan Daily Nevs adlı şirketlerden oluşan ekonomik bütünlüğün;

1- Söz konusu pazarda hâkim durumda bulunduğuyla oybirliği ile,

2- Günlük gazete reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemleri ve medya planlama satın alma ajansları ile akdettiği mutabakat ve/veya sözleşmelerdeki prim uygulamaları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hakim durumunu kötüye kullandığına oyçokluğu ile,

3- Bu nedenle Kanun'un 16. maddesi ile Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca 2010 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %0,75 (binde 7,5)'i oranında olmak üzere

- Hürriyet Gazetecilik'e 3.804.716,21 TL

- Doğan Gazetecilik'e 2.315.585,68 TL

- Vatan'a 443.509,15 TL

para cezası verilmesine,

gayri safi gelirinin bulunmaması nedeniyle Doğan Daily Nevs'e, mükerrerliğe yol

açmaması nedeniyle Doğan Yayın Holding'e para cezası verilmesine yer olmadığına Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR'ın farklı gerekçesi ve oyçokluğu ile,

4- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, anılan teşebbüsün rapor kapsamında ihlal oluşturduğu tespit edilen uygulamalar ve aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınması gerektiğine Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR'ın farklı gerekçesi ve oybirliği ile

karar verilmiştir”

Kurum Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI ve İkinci Başkan Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, aşağıdaki açıklamaları çerçevesinde Doğan Yayın Holding'e daha fazla ceza verilmesi gerektiği görüşüyle Kurul kararının ceza miktarının tespitiyle ilgili kısmına iştirak etmemiştir:

“Kararda, hâkim durumunu kötüye kullandığı tespit olunan teşebbüse uygulanacak temel para cezasının belirlenmesinde Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca asgari had olan binde beş oranı esas alınmıştır. Buna gerekçe olarak da DMG'nin eylemlerinin dışlama etkisinin tespit edilemediği ifade edilmiştir. Oysa Yönetmeliğin 5. maddesinin 2. fıkrasına göre, (diğer ihlaller için cironun binde beşi ile yüzde üçü arasında olması gereken) temel para cezası belirlenirken teşebbüsün piyasadaki gücünün, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınması gerekmektedir. Kurul kararında temel cezanın alt sınırı belirlenirken teşebbüsün piyasadaki gücü dikkate alınmaksızın en alt sınır olan binde beş esas alınmıştır.

Kanaatimizce, rekabet ihlalleriyle etkin mücadele ve caydırıcılığın temini için, somut olaya ilişkin temel cezanın alt sınırının Yönetmelikte belirtilen en alt seviyeden (binde beş) değil, teşebbüsün ilgili piyasadaki gücüyle mütenasip daha üst bir seviyeden belirlenmesi gerekirdi.

Çünkü dosya kapsamındaki bilgi ve belgelere göre DMG ilgili pazarda son derece güçlü bir konuma sahiptir. Nitekim yapılan soruşturma neticesinde de, Teşebbüsün ilgili pazarda sahip olduğu pay, reklam mecrası olarak kullanılma (must stock = bulundurulması zorunlu)

özellikleri, grup bünyesindeki gazetelerin çeşitliliğine dayanan portföy gücü, kendi gazete dağıtım ağına sahip olması ve piyasaya giriş engellerinin de bulunduğu dikkate alındığında, söz konusu ekonomik bütünlüğünün ilgili pazarda tartışmasız bir hâkim durumunun bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan Soruşturma Dosyasında, yetkilerince de hâkim durumda olduğu açıkça kabul edilen teşebbüsün, reklam yeri fiyatlarının oluşumunda uyguladığı indirim sistemlerinin ve prim uygulamalarının hâkim durumun kötüye kullanılması suretiyle rekabet ihlali oluşturacağına bilincinde olduğunu da gösteren açık kanıtlar bulunmaktadır. Mamefih, teşebbüs üst yöneticileriyle avukatlarının, rekabet danışmanlarının da katılımıyla 17.4.2008 günü yaptıkları toplantıya ilişkin notlarda, teşebbüsün dışlama potansiyeline sahip soruşturma konusu indirim türlerini, sadakat yaratma ve rakipleri dışlama potansiyeli taşıyan niteliklerini ortadan kaldırmadan ve fakat açıkça ayırtedilebilir olmaktan çıkarmak ve belirsiz hale getirmek suretiyle uygulamaya devamı amaçladıkları ve bu şekilde uyguladıkları belirlenmiştir.

Tüm bu hususlar ve dosyada daha ayrıntılı şekilde yapılan tespitler doğrultusunda, uygulanacak para cezasının teşebbüsün gücü dikkate alınmaksızın en alt düzeyden belirlenmesi, rekabet ihlalleriyle etkin bir mücadele bakımından caydırıcılık sağlamayacaktır. Diğer bir deyimle, teşebbüsün gücü ve eylemin rekabet süreci üzerindeki negatif potansiyel etkisi dikkate alınmaksızın tayin olunacak düşük seviyedeki cezalar teşebbüsleri kazanç/risk değerlendirmesinde ihlalden kaçınmaktan ziyade sürdürme eğilimine sokacaktır...”

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR ise, Doğan Yayın Holding’in hakim durumunu kötüye kullanmadığı görüşüyle Kurul kararının 2. maddesine katılmamıştır. Gürpınar karşı oy yazısında konuya ilişkin ayrıntılı değerlendirmelerin ardından şu ifadeleri kullanmıştır: “...Doğan medya grubunun uyguladığı indirim sistemleri ile büyük çaplı reklamverenler ile doğrudan yapılan reklam anlaşmaları ve MPSA’lar ile yapılan rısturn sözleşmeleri/ mutabakatlarının piyasadaki olumsuz etkileri kanıtlanamadığı, sadece potansiyel olarak rekabet ihlaline yol açabileceği gerekçeyle,

Doğan Medya Grubunun hakim durumunu kötüye kullandığı söylenemez...”

Gürpınar ayrıca Kurul kararının para cezasına ilişkin kısmına Rekabet Bülteni’nin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen gerekçeler çerçevesinde katılmamış ancak şu nedenle farklı gerekçe yazmıştır: “...(K)ararın 3. maddesine aslında yukarıda 2. madde için belirttiğim gerekçeler ile katılmamakla birlikte, kararın 2.maddesine karşı oy kullanan 2 (iki) üyenin ceza miktarı belirlenirken daha yüksek oranda ceza belirlenmesi yolundaki oyları karşısında, binde 7,5 oranında ceza verilmesi yönünde oy kullanan üyelerin sayısının 3 (üç) de kalması, bu durumda da 4054 sayılı Yasa’nın 51.maddesinin 1.fikrasına göre nihai kararın çıkması için 4 (dört) oyun gerekli olması zorunluluğu nedeniyle, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’da ve Kabahatler Kanunu’nda bu konuda bir hüküm bulunmamasından dolayı, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 229.maddesinin son fıkrası kıyasen uygulanarak en düşük oranda kullanılan oylara ilişkin yüzde binde 7,5 oranına katılmak zorunda kalmış olduğumdan, bu nedenle tarafımdan farklı gerekçe yazılmıştır...”

Gürpınar’ın karşı oy yazısında son olarak şu ifadeler yer verilmiştir: “Kurulumuz kararının 3.maddesinde; 4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, anılan teşebbüsün rapor kapsamında ihlal oluşturduğu tespit edilen uygulamalar ve aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınması gerektiğine karar vermiş olup, yukarıda kararın 2.maddesine ilişkin olarak kullandığım karşı oy gerekçeleri ile teşebbüs davranışlarının ve eylemlerinin piyasa etkileri ortaya konulmadığından ve bu nedenle ortada hakim durumun kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı kanısında olduğumdan, 3.madde gerekçesinde, sadece “ihlal sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınması gerektiğine” şeklinde yazılması gerektiği kanaatiyle, bu maddeye belirttiğim farklı gerekçe ile katılıyorum.”

**Toyota Pazarlama Hakkında
Soruşturma Açılmasına Gerek Olmadığına
Oyçokluğuyla Karar Verildi**

Karar Konusu : İstanbul ilinde faaliyet gösteren ve Toyota markalı araçların satışını gerçekleştiren bayiler tarafından araç fiyatlarının sabitlendiği ve indirim yapılmadığı iddiası.

Karar Sayısı : 11-44/994-340

Karar Tarihi : 03.08.2011

Rekabet Kurulu, İstanbul ilinde faaliyet gösteren ve Toyota markalı araçların satışını gerçekleştiren bayiler tarafından araç fiyatlarının sabitlendiği ve indirim yapılmadığı iddiasına ilişkin önaraştırma neticesinde, raportör görüşü doğrultusunda, aşağıdaki sonuca ulaştı:

“a) Toyota Pazarlama ve Satış A.Ş. (Toyota Pazarlama) hakkında 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine oyçokluğu ile

b) ALJ Otomotiv A.Ş. (ALJ) ve Maksi Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Maksi) hakkında 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine oybirliği ile

karar verilmiştir.”

Rekabet Kurulu kararında konuya ilişkin olarak şu tespit ve değerlendirme yapıldı:

“İstanbul ilinde faaliyet gösteren ve Toyota markalı araçların satışını gerçekleştiren bayilere yönelik olarak yapılan önaraştırma sonucunda, şikâyete konu teşebbüslerin gerçekleştirdiği iddia edilen eylemlerin distribütör firma olan Toyota Pazarlama’nın baskısı veya teşviki ile gerçekleştiğine dair herhangi bir emareye ulaşılamamıştır. Öte yandan, hakkında önaraştırma yapılan teşebbüslerden Toyota bayileri ALJ ve Maksi’nin ihlal teşkil edebilecek eylemlerine de rastlanmamıştır. Bu çerçevede, bahse konu üç teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.”

Buna karşılık Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR, Toyota hakkında soruşturma açılması gerektiği kanaatiyle çoğunluk kararına katılmazken özetle şu değerlendirmede bulundu:

“...Tüm bu belge ve bilgilerden, İstanbul’da bulunan Toyota bayilerinin fiyat yönünden bir birtelilik içinde olduğunun anlaşılmasının yanı sıra, bu tür konuların konuşulduğu ve değerlendirildiği toplantılara bayi ve satış temsilcilerinin yanı sıra Toyota yetkililerinin de katıldığı, bu toplantılarda konuşulan ve değerlendirilen konularda rekabet karşıtı söylem ve davranışlara karşı çıkmamak suretiyle pasif bir katılım içerisinde bulunduğu ve bunun yanı sıra, ... Toyota’nun, böyle bir eylemin varlığı kanıtlanmamakla birlikte diğer bayilere, indirim yapanlara karşı bir takım yaptırım sözleri verdiği ve bu belgelere göre en azından olaydan bilgi sahibi olduğu ve önleme adına hiçbir girişimde bulunmadığı gibi aksine rekabet karşıtı sözler verdiği yolunda ciddi bulgular olduğu anlaşılmaktadır. Birçok belgenin Toyota’dan elde edilmesi ve toplantıların birçoğuna yine Toyota elemanlarının katıldığı anlaşıldığından, bu bağlamda, Toyota hakkında ciddi ve rekabet karşıtı olarak değerlendirilen, bayiler tarafından araç fiyatlarında indirim yapılmasının yasaklandığının ve cezaya tabi olduğunun dile getirildiği şikâyetçi iddialarının, dosya içeriği belge ve bilgiler karşısında önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatmadığı anlaşıldığından, konunun derinlemesine incelenmesi için Toyota Pazarlama hakkında da soruşturma açılması gerekirken anılan teşebbüs hakkında şikâyetin reddi ile bu konuda soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin kurulumuz kararının (a) maddesine katılmıyorum.”

**İntifa Hakkı ve Bağlantılı
Bayilik Sözleşmesine İlişkin Karar
Karşı Oylara Konu Oldu**

Karar Konusu : Şikâyet edilen akaryakıt dağıtım firmalarının dikey anlaşmalarının ve çeşitli uygulamalarının 4054 sayılı Kanun ile 2002/2 sayılı Tebliğ’e aykırı olduğu iddiası.

Karar Sayısı : 11-48/1216-429

Karar Tarihi : 22.09.2011

Rekabet Kurulu akaryakıt dağıtım sektöründe faaliyet gösteren önaraştırma konusu firmaların şikâyetçilerle yaptıkları dikey anlaşmaların ve çeşitli uygulamalarının 4054 sayılı Kanun ile 2002/2 sayılı Tebliğ’e aykırı olduğu iddialarına

ilişkin olarak, raportör görüşü doğrultusunda, aşağıdaki sonuca ulaştı:

“1- D-Pet başvurusu bakımından;

- Malik Yeşilhisar Belediyesi tarafından Agpaş Petrol lehine 11.11.2005 tarihinde tanınan intifa hakkı ve onunla bağlantılı Agpaş Petrol ile Yılmaz arasında imzalanan bayilik sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmanın, malikle işletici arasındaki kira sözleşmesi ile hukuki ve iktisadi bağlantı tesis edilmesi nedeniyle, 11.11.2005 tarihinden itibaren beş yıl süreyle (11.11.2010 tarihine kadar) 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına ve bu tarihten itibaren grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığına,

- Bu nedenle, aralarındaki dikey anlaşmayı sonlandırmaları için gerekli işlemlerin gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde yapılarak Kurum’a tevsik edilmesi, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususlarında 4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ilgili teşebbüslere görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine;

oyçokluğu ile;

2-Saadettin SÜL başvurusu bakımından;

Agpaş Petrol ile Öz-Sa arasında başlayan daha sonra istasyonun ve intifa hakkının N-Pet’e kiralanması ile devam eden dikey anlaşmaya,

- söz konusu anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arazi üzerinde kurulan yeni akaryakıt istasyonuna ilişkin olması ve

- istasyona özgü yatırımın Agpaş Petrol tarafından karşılanmış olması

dikkate alınarak bu bayinin -anlaşmanın ilk olarak imzalandığı tarihten itibaren 5. yıl geçmiş olduğundan- “Agpaş Petrol/N-Pet tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi” konusunda tarafların anlaşmaları koşuluyla, imza tarihinden itibaren on yıla kadar (09.11.2015 tarihine kadar) muafiyet tanınmasına

oybirliği ile karar verilmiştir.”

Buna karşılık Kurul Üyeleri İsmail Hakkı KARAKELLE ve Dr. Murat ÇETİNKAYA

kararın 1. maddesine şu gerekçeyle katılmadıklarını ifade etmişlerdir: “Rekabet Kurulu’nun mezkur kararının birinci maddesinde ilgili teşebbüslerin aralarındaki dikey ilişkiyi sonlandırmaları gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Ne var ki taraflar arasında halihazırda devam eden fiili bir dikey ilişkinin olmaması, hattı zatında yeniden satıcı mahiyetindeki teşebbüsün farklı bir dağıtım firması ile çalışıyor olması nedeni ile salt intifanın kaldırılmasına yönelik olan bu kararın birinci maddesine katılma imkanı bulunmamıştır.”

**Reklam Birim Fiyatları Konusunda
Anlaşan Ankara’daki Radyo Yayıncılarına
Görüş Gönderildi**

Karar Konusu : Ankara’da yerel radyo yayıncılığı yapan teşebbüslerin, radyo reklam yeri fiyatlarını birlikte belirledikleri iddiası.

Karar Sayısı : 11-52/1317-468

Karar Tarihi : 13.10.2011

Rekabet Kurulu Ankara’da yerel radyo yayıncılığı yapan teşebbüslerin radyo reklam yeri fiyatlarını birlikte belirledikleri iddiası üzerine yürütülen önaraştırma neticesinde, raportör görüşü doğrultusunda, aşağıdaki sonuca ulaştı:

“1-Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

2- Bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun’un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyetten kaçınılmalarına ve tekrarlamalarına, aksi takdirde anılan Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağına yönelik olarak Tüm Özel Radyo ve Televizyon Yayıncıları Derneğine ve adı geçen Dernek kanalıyla tüm üyelerine gönderilmek üzere görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine

oybirliği ile karar verilmiştir.”

Rekabet Kurulu kararında; “Ankara’da muhtelif içerikte yayın yapan radyo yayıncısı teşebbüslerin reklam birim fiyatları konusunda anlaşmaları ve belirlenen bu fiyatların altında reklam yeri satışı yapmadıkları iddiasını destekler nitelikte bir protokolün varlığının tespit edildiği, ilgili teşebbüslerce de bu durumun kabul edildiği” belirtildi. Bununla

birlikte aşağıdaki şekilde özetlenen gerekçeyle soruşturma açılmadı:

“...Ankara’da faaliyet gösteren 17 yerel radyo yayıncısı teşebbüs arasında TÜRYAD çatısı altında reklam birim fiyatlarını belirleyici nitelikte yapılan anlaşmanın aldıkları kararla iptal edildiği, taraflarca uygulamaya konulmadığı, piyasaya herhangi bir etkisinin olmadığı ve önemli başka bir bilgi ve belgeye ulaşılamadığı dikkate alınarak, söz konusu teşebbüsler hakkında bu aşamada 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, bununla birlikte ilgili teşebbüslere fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermelerini ve tekrarlamamalarını belirten görüş bildirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.”

**Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
Antalya Şubesinin Kota Uygulamasına
Görüş Gönderildi**

Karar Konusu : TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası (HKMO) Antalya Şubesinin yönetim kurulu kararıyla, üyelerinin plankote ve bina aplikasyon proje sayılarına kota uyguladığı iddiası.

Karar Sayısı : 11-53/1359-484

Karar Tarihi : 18.10.2011

Rekabet Kurulu, TMMOB HKMO Antalya Şubesinin yönetim kurulu kararıyla, üyelerinin plankote ve bina aplikasyon proje sayılarına kota uyguladığı iddiası üzerine yürütülen önaraştırma neticesinde, raportör görüşü doğrultusunda, aşağıdaki sonuca ulaştı:

- “1- Antalya’da faaliyet gösteren TMMOB HKMO Antalya Şubesinin arz kontrolüne (kota uygulaması) yönelik uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- 2- Ancak söz konusu uygulamaya henüz iki ay önce geçilmiş olması, uygulamanın amacının teknik bilgi gerektiren işlerin mühendis olmayan kişilerce yapılmasının önüne geçilmesi olduğu ve benzer Kurul Kararları dikkate alınarak, 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
- 3- Bununla birlikte, arz kontrolü (kota) uygulamalarına son verilmesi ve ilgili pazarda rekabetin kalıcı bir şekilde tesisini

teminen benzer eylemlerin tekrerründen kaçınılması gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususlarında aynı Kanun’un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca TMMOB HKMO Antalya Şubesine görüş bildirilmek üzere Başkanlığın görevlendirilmesine

oybirliği ile karar verilmiştir.”

Rekabet Kurulu kararında ihlalin tespitine ve soruşturma açmama gerekçesine ilişkin olarak şu ifadelere yer verildi:

“Somut olayda, harita ve kadastro mühendisliği hizmetleri pazarında, mühendislerin üstlenebilecekleri plankote ve bina aplikasyonu işlerine Şube tarafından getirilen sayı sınırlaması, rekabet hukuku anlamında kota sınırlaması olarak değerlendirilmektedir. Bu uygulama ile Şube, her bir teşebbüsün alabileceği aylık iş sayısına müdahale etmek suretiyle, teşebbüs başına düşen arz miktarını kısıtlamaktadır. Hâlbuki ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin verdikleri hizmet bazında sahip oldukları mesleki bilgi, deneyim, altyapı ve donanım farklılıklar arz etmektedir. Örneğin, bir teşebbüs neredeyse sıfır hata payıyla arazi ölçümüne imkân veren GPS cihazıyla gerekli ölçümleri yaparken, diğer başka bir teşebbüs bu cihaza sahip olmayabilir. Ayrıca, mühendislik bürolarında çalışan mühendislerin mesleki bilgi ve tecrübelerinin yanında, müşteriye olan yaklaşım, işin doğru bir şekilde ve zamanında bitirilmesi gibi hususlar da hizmet kalitesini etkileyen faktörler arasında sayılabilir. Yapı sahipleri, bina aplikasyon ve plankote projelerini yaptıracakları büroları seçerken fiyatın yanında bu kriterleri göz önüne almaktadır. Hatta tüm büroların aynı asgari ücret tarifelerini uyguladığı varsayımında, fiyat dışındaki etmenlerin, yapı sahiplerinin tercihi bakımından, öne çıktığı da söylenebilir. Ancak kota sistemi ile her teşebbüs, kotasını dolduran teşebbüslerin iş kabul edemeyeceğini ve işlerin kendilerine kanallanabileceğini bilecek ve bu bakımdan hizmet kalitesini yükseltme yoluna gitmeyecektir. Şöyle ki, kotasını dolduran teşebbüsler, kendilerine gelen projeyi kabul edemeyecek ve ilgili projenin diğer teşebbüslere götürülmesine imkân sağlanacaktır. Bu noktada, hizmet alıcılarının tercih özgürlüğü ortadan kalkacak ve alıcılar, kendi tercihlerine göre rekabetçi hizmet sunan teşebbüslerden

hizmet alamayacaklardır. Bu durum, rekabetçi piyasaların yapısı ile örtüşmemekte ve 4054 sayılı Kanun anlamında arz kontrolü sonucu doğurmaktadır.

Öte yandan, HKMO Antalya Şubesi'nin kayıtlı teşebbüsler üzerindeki yaptırım yetkisi üzerinde de durmak gerekir. Esasen, mühendisler tabi oldukları odalara kayıt yaptırmadan ve her yıl tescili yenilemeden faaliyet gösterememektedir. Bunun yanı sıra, mühendislerce tamamlanan her proje, ilgili mühendisin bulunduğu yerdeki oda temsilciliğine onaylatılmak durumundadır. HKMO Antalya Şubesi'nin kota miktarını aşan büroların projelerine onay vermemesi bu yaptırım yetkisine örnek olarak gösterilebilir. Dolayısıyla, teşebbüslerin HKMO Antalya Şubesi'nin kota uygulamasına rağmen iş ve işlem yapmaları mümkün görünmemektedir.

Yukarıda yer verilen bilgi, belge, tespit ve değerlendirmeler dikkate alındığında, HKMO Antalya Şubesi tarafından gerçekleştirilen arz kontrolü uygulamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan rekabet ihlallerinden olduğu anlaşılmaktadır. Ancak, sözü edilen uygulamaya ilişkin kararın 01.07.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olmakla birlikte, Ağustos ayından itibaren uygulanmaya konulduğu ve uygulamanın amacının mühendis olmayan kişilerce teknik bilgi gerektiren işlerin yapılmasının önüne geçmek olduğu dikkate alınarak, anılan uygulama hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, buna karşın Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca belirtilen eylemlere son verilmesi yönünde ilgili teşebbüs birliğine görüş gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır."

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**Önaraştırma Raporu ve Benzeri Belgelerin Verilmesi Taleplerinin Reddine Dair Davaların İdare Mahkemelerinde Açılması Gerektiğine Karar Verildi**

Rekabet Kurulu 27.01.2011 tarih ve 11-06/94-M sayılı kararıyla, çimento sektöründe yürütülen soruşturma kapsamında çeşitli teşebbüslerin soruşturma açıldığına dair bildirim yazısının hazırlanma sürecinde değerlendirmeye alınmış tüm belgelerin ve soruşturmaya ilişkin önaraştırma raporunun bir kopyasının kendilerine tebliğ edilmesine ilişkin başvurularını reddetti. Anılan Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava Danıştay 13. Dairesi'nin başta 14.10.2011 tarih ve E:2011/2826, K:2011/4395 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla görev yönünden reddedildi. 13. Daire'nin davanın görev yönünden reddi kararında özetle şu tespitler yapıldı:

"...Bakılan uyuşmazlıkta davacı şirketin, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler hakkında açılan soruşturma kapsamında, soruşturma açıldığına dair bildirim yazısının hazırlanma sürecinde değerlendirmeye alınmış olma ihtimali olan kendileri ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin birer kopyalarının ve anılan soruşturmaya ilişkin önaraştırma raporunun bir kopyasının tarafına tebliğ edilmesine ilişkin yaptığı başvurunun reddine ilişkin davalı idare işleminin idari işlem teorisi anlamında soruşturma sürecinden ayrılabilir bir karar olmasına rağmen, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 55. maddesinde ifade edilen bir nihai karar olmadığı, bu anlamda, bakılan uyuşmazlığın anılan Kanun'un 55. maddesi kapsamında Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak baktığı uyuşmazlıklardan biri olmadığı, davanın görüm ve çözümünde yukarıda anılan 2576 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca idari yargıda genel görevli yargı mercii olan idare mahkemelerinin görevli olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dosyanın, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde görevli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 32. maddesinin 1. fıkrası uyarınca yetkili olan Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır..."

Tüvtürk'un Alt İşletim Sözleşmesine Koşullu Muafiyet Kararı İptal Edildi

Rekabet Kurulu 13.03.2008 tarih ve 08-24/247-81 sayılı kararında, Tüvtürk'ün, kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmeciler tarafından verilmesini sağlamak üzere akdettiği Alt İşletim Sözleşmesine, aşağıdaki koşullarla muafiyet verdi:

- Alt işleticinin hizmetini sunarken kullanacağı, belirlenen niteliksel standartlara uygun araç-gereci, tercih edeceği sağlayıcıdan almasına engel olunmaması,
- Muayene istasyonlarının ve ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet göstermemelerinin, faaliyet gösteren teşebbüslerle çıkar birlikteliği yaratacak her türlü yapısal ve sözleşmeden kaynaklanan ilişkiden kaçınmalarının temin edilmesi.

Anılan Rekabet Kurulu kararı Danıştay 13. Dairesi'nin 14.11.2011 tarih ve E:2007/7958, K:2011/4918 sayılı kararıyla iptal edildi. 13. Daire'nin iptal kararında özetle şu tespitler yapıldı:

"...4054 sayılı Kanun uyarınca yapılan muafiyet başvurularının, Rekabet Kurulu tarafından rekabetin bulunduğu mal ve hizmet piyasaları yönünden incelenebileceği, başka bir deyişle mevzuattan kaynaklanan nedenlerle rekabetin bulunmadığı piyasalardaki bir anlaşmanın, esasen Kanun'un 4. maddesine uygunluğu açısından değerlendirilmesi söz konusu olmayacağından, rekabetin bulunmadığı ilgili hizmet pazarının dışında kalan bu pazardan etkilenebileceği düşünülen başka bir piyasada rekabetin sınırlanabileceğinden bahisle, incelenen sözleşmede münhasıran düzenleme olmadıkça Kanun'un 5. maddesinin uygulanmasına olanak bulunmamaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; işletici tarafından, alt işleticiye araç muayene hizmeti işini devretmeksizin hizmetin verilebileceği, bu anlamda alt işleticiye bir gereksiniminin bulunmaması, diğer yandan mevzuat gereği, hizmetin asıl sahibi bulunan işleticinin, yetkilerini alt işleticiye devretmesi halinde dahi sorumluluğunun devam etmesi, imtiyaz sözleşmesi hükmü uyarınca da, görevlendirme süresi sonunda da yapılan yatırımların işleticiye ait olacağına öngörülmüş bulunması

karşısında, üzerinde araç muayene tesisinin bulunduğu taşınmaz hariç olmak üzere, her türlü araç ve teçhizatın mülkiyetine sahip olan işleticinin, alt işleticinin hizmeti sunarken kullanacağı standartlara uygun araç-gereci, kendi tercih edeceği sağlayıcıdan almasının sağlanması yönündeki sözleşme hükmünün ortadan kaldırılması, verilen hizmetin standardını ortadan kaldırıcı, bu durumda da kamu hizmetini işletmekle sorumlu bulunan işletici açısından ağırlaştırıcı bir etki yaratacağı aşikardır.

Diğer yandan Rekabet Kurulu tarafından getirilen muayene istasyonlarının ve ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet göstermemelerinin, faaliyet gösteren teşebbüslerle çıkar birlikteliği yaratacak her türlü yapısal ve sözleşmeden kaynaklanan ilişkiden kaçınmalarının temin edilmesi koşulu yönünden ise;

... alt işletim sözleşmesinin tarafı bulunan Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.'nin sözleşme konusu faaliyeti yürütebilmesi, akredite kuruluşu tarafından akreditasyon sürecinde ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet gösterip göstermediklerinin tespitinin yapılması ve şirket ortaklarının kuruluşun gerçekleştirdiği muayene işlerinin sonuçlarını etkilemesine yol açan yapılanma ve düzenlemeler tespit edilmemesine bağlı olduğundan, ilgili şirkete "A Tipi" muayene kuruluşu statüsü verilebilmesi için Türk Akreditasyon Kurumu tarafından aranılacak bu koşulun, Rekabet Kurulunca istenilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Kaldı ki; Rekabet Kurulu tarafından incelenen bildirim konusu alt işletim sözleşmesinde, alt işletici Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.'nin ortaklarının niteliğiyle ilgili olarak hiçbir belirleme yapılmadığı görülmekte olup, yukarıda belirtildiği üzere sözleşmede rekabet hukukuna aykırı bir hükmün varlığı ortaya konulmadan, dolayısıyla Kanun'un 4. maddesine aykırılık tespit edilmeden, bu konuda da Kanun'un 5. maddesi kapsamında bir sonucun ortaya konulmayacağı açıktır..."

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ

**Uzlaşma Müessesesinin Beşinci Uygulaması:
Soğutma Kompresörü Kartelinde
Yer Alan Dört Üreticiye
161 Milyon Euro Para Cezası Verildi
7 Aralık 2011**

Genellikle buzdolabı ve derin dondurucular gibi ev aletlerinde; daha nadiren otomatlar ve dondurma soğutucuları gibi ticari ekipmanlarda kullanılan küçük kompresörlerle ilgili kartelde ACC, Danfoss, Embraco, Panasonic ve Tecumseh maliyetlerdeki artışları telafi etmek için Avrupa'daki fiyatlandırma politikalarını koordine etmeyi ve pazar paylarını sabit tutmayı amaçlıyordu. Bu doğrultuda, kartel üyeleri iki, üç ve çok taraflı toplantılar düzenleyerek fiyatları tartıştılar ve hassas piyasa bilgilerini paylaştılar. Kartel Nisan 2004'ten Ekim 2007'ye kadar (Panasonic için 15 Kasım 2006'ya kadar) devam etti.

Komisyon, ACC, Danfoss, Embraco ve Panasonic'e Avrupa Ekonomik Alanının (AEA) tamamını kapsayan bir kartel oluşturmaları nedeniyle 161.198.000 € para cezası verdi. Şirketler Komisyonla uzlaşmaya vararak, kartelde yer aldıklarını ve sorumluluklarını kabul ettikleri için para cezalarında %10 indirim yapıldı. Tecumseh'e kartelin varlığını Komisyon'a bildirdiği için 2006 tarihli Pişmanlık Programı uyarınca para cezası verilmedi.

Para cezaları hesaplanırken şirketlerin AEA'daki soğutma kompresörü satışları, ihlalin ciddiyeti ve kartel faaliyetlerinin AEA'yı kapsamı dikkate alındı. 2006 tarihli Para Cezaları Kılavuzuna göre hesaplanan para cezaları şöyle:

	Pişmanlık Programına Göre İndirim (%)	Uzlaşma Duyurusuna Göre İndirim (%)	Ceza Tutarı (Euro)
ACC	25	10	9.000.000
Danfoss A/S (Danimarka) ve Danfoss Flensburg GmbH (Almanya)	15	10	90.000.000
Embraco Europe S.r.l. (İtalya) ve Whirlpool S.A. (Brezilya)	20	10	54.530.000
Panasonic Corporation (Japonya)	40	10	7.668.000
Tecumseh Products Company Inc. (ABD), Tecumseh do Brasil Ltda. (Brezilya) ve Tecumseh Europe S.A. (Fransa)	100	-	0

Pişmanlık Programına göre ACC, Embraco ve Danfoss işbirliği yaptığı için bu şirketlere verilen para cezalarında indirim yapıldı. Embraco Pişmanlık Programı kapsamı dışında da işbirliği yaptığı için indirim oranı daha fazla oldu. Panasonic'e verilen para cezalarında ise şirketin kartelin bütün aşamalarında yer almaması dikkate alındı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1511&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

ABAD: AB Mahkemeleri, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile AB Temel Haklar Sözleşmesinde Belirlenen Etkin Yargısal Koruma İlkesini Karşılıyor

8 Aralık 2011

Komisyon, KME ve Chalkor'un Genel Mahkemenin bakır tesisat borusu ve endüstriyel bakır boru kartelleri ile ilgili kararına karşı itirazlarını ABAD'ın reddetmesinden memnuniyet duyduğunu açıkladı. ABAD Komisyonun kararlarını büyük ölçüde hukuka uygun bulan 2009 tarihli Genel Mahkeme kararlarını tamamen onayladı. En önemlisi, ABAD Komisyonun rekabetle ilgili kararlarına yapılan itirazlarla ilgili hüküm verirken AB mahkemelerinin yargı denetiminin AB Temel Haklar Sözleşmesinde belirlenen etkin yargısal koruma ilkesini karşıladığını belirtti.

ABAD kararı esas olarak Genel Mahkemenin gerçekleştirdiği yargısal denetimin, etkin yargı denetimi hakkını belirleyen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ışığında uygun olup olmadığı sorusu ile ilgiliydi.

ABAD, AB Mahkemelerinin hem mevzuata uygunluğu hem de bulguları incelemesi gerektiğini, bu nedenle kanıtları değerlendirme, Komisyonun kararını iptal etme ve para cezası miktarını değiştirme yetkilerinin bulunduğunu belirtti. Bu çerçevede AB mevzuatındaki yargı denetiminin AB Temel Haklar Sözleşmesi'nde belirtilen etkin yargısal korunma ilkesinin gereklerine aykırı olmadığı sonucuna ulaştı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/11/888&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Ana Bilgisayar Bakım Pazarında Rekabeti Sağlamak İçin IBM'in Verdiği Taahhütleri Kabul Etti

14 Aralık 2011

Ana bilgisayarlar büyük şirketler ve kamu kurumları tarafından önemli ticari bilgileri saklamak, işlemek ve genellikle kritik görevlerle ilgili süreçleri yürütmek için kullanılan bilgisayarlardır. Dolayısıyla işlerin devamını sağlamak için bu bilgisayarların bakımının hızlı bir şekilde yapılması gerekir. IBM'in ana bilgisayarlarının bakım hizmetleri IBM ve

üçüncü kişilerce sağlanıyor. Bakım sağlayan bağımsız şirketlerin pazarda etkin bir şekilde rekabet edebilmesi için yedek parçalara ve teknik bilgiye hızla erişmeleri gerekiyor. Komisyon IBM'in ana bilgisayar bakım hizmetleri piyasasında rakiplerine makul olmayan koşullarla hizmet sağladığından ve hakim durumun kötüye kullanılması ile ilgili AB antitröst kurallarını ihlal etmiş olabileceğinden şüpheleniyordu.

Bunun üzerine IBM yedek parça ve teknik bilgileri ticari olarak makul ve ayrımcı olmayan koşullarla bağımsız ana bilgisayar bakımı yapanlara hızlı bir şekilde sağlamayı taahhüt etti. Komisyon kamuoyundan gelen görüşler doğrultusunda değiştirilen taahhütlerin rekabetle ilgili olası sorunları çözmek için yeterli olduğu kanaatine vardı ve ana bilgisayar bakım pazarında rekabeti sağlamak için IBM'in verdiği taahhütleri yasal olarak bağlayıcı hale getirdi. Komisyonun IBM'in ana bilgisayar bakım pazarında hakim durumunu kötüye kullanmış olabileceğine dair soruşturması da böylelikle sonlanmış oldu.

Komisyonun kararı 1/2003 sayılı Antitröst Tüzüğü'nün 9. maddesine dayanıyor ve AB rekabet kurallarının ihlal edilip edilmediğine dair bir karar vermeksizin IBM'in taahhütlerini bağlayıcı hale getiriyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1539&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Thomson Reuters'in Reuters Araç Kodlarıyla İlgili Taahhütlerini Kamuoyunun Görüşüne Açtı

14 Aralık 2011

Reuters Araç Kodları (*Reuters Instrument Codes-RIC*'ler) finansal kurumların Thomson Reuters'in gerçek zamanlı veri besleme uygulamasından veri almak için kullandıkları, menkul kıymetleri tanımlayan kodlardır. Komisyon Thomson Reuters'in müşterilerin RIC'leri alternatif sağlayıcılardan almaları ve bu amaçla alternatif sembollerle eşleştirmelerini yasaklayarak konsolide gerçek zamanlı veri besleme uygulamaları piyasasındaki hakim durumunu kötüye kullanıyor olabileceğini düşünüyor.

Komisyon ilk değerlendirmesinde Thomson Reuters'in uyguladığı kısıtlamaların, iç uygula-

malarında RIC'leri sıklıkla kullanan ve alternatif sağlayıcılara geçmek isteyen müşteriler için sağlayıcı değiştirmeyi engellediği sonucuna vardı. Bu müşterilerin bütün iç uygulamalardan RIC'leri kaldırması ve bunların yerine alternatif kodlar getirmesi gerekiyor. Bu da teknik açıdan zor ve maliyetli olduğu için tüketicileri sağlayıcı değiştirmekten alıkoyuyor.

Komisyonun bu değerlendirmeleri üzerine Thomson Reuters müşterilere RIC'ler için ek kullanım hakları lisansı vermeyi ve RIC'leri alternatif sembolleji ile eşleştirmek için gerekli bilgileri sunmayı önerdi. Lisans alanlar RIC'lerin düzenli güncellemelerinden de faydalanacak. Lisanslar ilgilenen müşterilere AEA işlemleri için beş yıllık süre boyunca kullanılacak RIC sembollerinin sayısına bağlı olan aylık ücret karşılığında verilecek. Bazı durumlarda AEA dışında hizmet veren müşteri uygulamaları da kapsanabilecek.

Komisyon, Thomson Reuters'in RIC'ler için önerdiği taahhütlerle ilgili yorumları bekliyor. Kamuoyundan gelen görüşler önerilen taahhütlerin rekabetle ilgili olası sorunları engelleyeceğini doğrularsa Komisyon 1/2003 sayılı Antitröst Tüzüğü'nün 9. maddesine göre bir karar alarak taahhütleri bağlayıcı hale getirebilir.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1540>

Genel Mahkeme Komisyonun Tazminat Davaları İçin Kartellerle İlgili Daha Fazla Bilgi Açıklamasını İstedi

16 Aralık 2011

Komisyon 2006'da dokuz hidrojen peroksit üreticisinin 1994 ve 2000 yılları arasında fiyat tespitinde bulunmak ve tedariklerle ilgili anlaşmaya varmak için kartel oluşturduklarını tespit etmiş; Solvay, Total, Edison ve Akzo Nobel başta olmak üzere yedi şirkete toplam 338 milyon Euro para cezası vermişti. Degussa Pişmanlık Programı'ndan yararlanarak para cezası almamıştı.

Avrupa'da kartellerde yer alan şirketlere karşı tazminat davalarının açılması alanında uzmanlaşan Kartel Tazminat Davası grubu (CDC) 2009 yılında pişmanlık başvurusunda bulunan Degussa dahil olmak üzere kartelde yer almakla suçlanan bazı şirketler aleyhinde

Almanya'da bir ulusal mahkeme nezdinde dava açtı. CDC 32 alıcıyı temsil ediyor ve bu hidrojen peroksit alıcıları kartel nedeniyle 430 milyon Euro zarara uğradıklarını iddia ediyordu.

CDC davayı açmadan önce daha fazla bilgi edinmek ve tazminat iddiasını güçlendirmek için Komisyondan kartel soruşturması dizinine erişim talep etti.

Komisyon belgenin gizli kalması gerektiğini söyleyerek talebi reddetti. Rekabet GM dizinin açıklanmasının Komisyonun kendi soruşturma ve karar alma sürecine zarar vereceğini ve kartelde yer alan şirketlerin ticari çıkarları gibi hassas bilgileri ortaya çıkaracağını öne sürdü.

CDC 2008'de kararı Genel Mahkeme'ye taşıdı. Genel Mahkeme Komisyonun, dizinin açıklanmasının "soruşturmanın amaçlarının korunması"na ve şirketlerin ticari çıkarlarına zarar vereceğini kanıtlayamadığına karar verdi. Genel Mahkeme bu çerçevede Komisyonun, hidrojen peroksit karteli üyeleri aleyhine tazminat davası açan şirkete söz konusu kartelle ilgili soruşturma bilgilerine erişim sağlaması gerektiği sonucuna ulaştı.

Komisyon "rekabeti kısıtlayıcı davranışları engellemenin büyük ölçüde teşebbüslerin işbirliğine dayandığını, bunun da pişmanlık başvurusunda bulunanlar tarafından sunulan belgeler ifşa edilirse tehlikeye girebileceğini" öne sürmüştü. Ancak Mahkeme belgenin pişmanlık başvurusu sahibi tarafından sunulmadığını ve başvuru sahibinin çıkarlarına zarar verme ihtimali olan bilgileri içermediğini belirtti.

Mahkemenin kararında şu değerlendirmede de bulunuldu: "Komisyonun etkinliğini korumaya çalıştığı pişmanlık ve işbirliği programlarının AB rekabet kanunlarına uyum sağlamanın yegane yolu olmadığı unutulmamalıdır. Ulusal mahkemeler huzurunda açılan tazminat davaları AB'de etkin rekabetin korunmasına önemli katkılar sağlayabilir."

Sonuç olarak Genel Mahkeme Komisyonun CDC'ye kartel soruşturmasının içeriğiyle ilgili dizini açıklamayı reddetmesinin hukuka aykırı olduğunu belirtti ve Rekabet GM'nin soruşturma dosyasının dizinini gizli tutma kararını iptal etti. CDC artık ilgili dizine erişebilir ve pişmanlık başvurusundan yararlananlar dahil olmak üzere kartelde yer alanlara karşı açılan özel hukuk davalarında kullanabilir.

Komisyon “Genel Mahkemenin kararını dikkatlice değerlendirdiğini” açıkladı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/31060/general-court-orders-dg-comp-disclose-cartel-info/>

http://www.mwe.com/index.cfm/fuseaction/publications.nldetail/object_id/b8075cbe-a937-489f-a6b9-c03fb900851b.cfm

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

FTC Kuzey Carolina Dış Sağlık Kurulunun Dış Hekimi Olmayanların Dış Beyazlatma Hizmeti Sunmasını Engelleyerek Rekabeti Kısıtladığına Karar Verdi

7 Aralık 2011

FTC, Kuzey Carolina Dış Sağlık Kurulunun FTC Kanununu ihlal ederek dış hekimi olmayanları dış beyazlatma pazarından çıkarmaya çalıştığına ve çıkardığına karar verdi. FTC hem kısaltılmış bir analize (*quick look*) hem de “haklı sebep (*rule of reason*)” analizine göre Kurulun sorumlu olduğunu, davranışının ihlal teşkil ettiğini ve Kurulun bu davranış için meşru bir gerekçe ortaya koyamadığını tespit etti. FTC'nin oybirliğiyle verdiği karara göre Kurul, dış hekimi olmayanların tüketicilere dış beyazlatma ürünleri ve hizmeti sağlamalarını engelleyerek rekabeti kısıtladı. Kurulun yasalara aykırı davranışı tüketiciler için fiyatların yükselmesine ve seçeneklerin azalmasına neden oldu.

FTC'nin kararına göre Dış Sağlık Kurulu dış hekimi olmayanların dış beyazlatma ürünleri ve hizmetleri sunmasını engelleme faaliyetine son verecek. Ayrıca dış hekimi olmadığı halde dış beyazlatma hizmeti sunanlara ve diğer kişilere dış hekimi olmayanlar tarafından dış beyazlatma hizmeti verilmesinin yasa dışı olduğunu söyleyemeyecek. FTC kararı böylece FTC'deki İdari Yargıç D. Michael Chappell'in Temmuz 2011'de verdiği ilk kararı onaylamış ve küçük değişikliklerle kabul etmiş oldu.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/12/ncdental.shtm>

FTC'den Babalık Testi Pazarındaki Devralmaya Koşullu İzin

8 Aralık 2011

FTC'ye göre LabCorp'un Orchid'i devralması ABD'de devlet kurumları tarafından kullanılan babalık testi hizmetlerinde rekabeti azaltacaktır. Devlet kurumları test laboratuvarlarıyla DNA testi için sözleşme yapıyor ve bu testleri babalıkla ilgili konuları çözmek için kullanıyor. LabCorp ve Orchid ülkede babalık testleri alanında hizmet veren iki önemli şirket. FTC'ye göre bu iki şirket sözleşmelerde başa baş rekabet ediyor.

FTC LabCorp'un Orchid Cellmark'ı devralması için Orchid'e ait babalık testi işkolunun bir bölümünü satmasını talep etti. Önerilen taahhütlere göre Orchid'in babalık testi işkolunun devlet kurumlarına hizmet veren bölümü başka bir test şirketi DNA Diagnostics Center'a (DDC) satılacak. Orchid, DDC'ye pazarda rekabet edebilmesi için gerekli olan bazı sözleşme ve hizmet bilgilerini sağlayacak ve LabCorp devlet kurumlarıyla yapılan mevcut babalık testi sözleşmelerinin DDC'ye verilmesi için destek olacak. Taahhütlere göre LabCorp babalık testi işkolu başarılı bir şekilde devredilene kadar ve Orchid'in devlet kurumlarıyla olan sözleşmeleri DDC'ye verilene kadar mevcut sözleşmelere hizmet verecek. DDC, Orchid'in Dayton'daki tesislerine ve personeline erişebilecek ve LabCorp, Orchid'in gizli ticari bilgilerini rekabet amaçları için kullanmak üzere saklayamayacak.

Taahhütler FTC'nin sağlık sektöründe rekabeti teşvik etme çalışmalarının en yakın örneği. Bu çalışmalar fiyatların düşük, kalite ve ürün seçeneklerinin yüksek olmasını sağlayarak ABD'deki tüketiciler için yararlı oluyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/12/labcorp.shtm>

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-11/cp110130en.pdf>

FTC, Valeant'ten, Sanofi ve Johnson & Johnson'dan Dermatoloji İşkollarını Devralabilmesi İçin Üç Reçeteli İlacını Satmasını İstedi

12 Aralık 2011

FTC Valeant'ın Johnson&Johnson'dan Ortho Dermatologics'i ve Sanofi'den Dermik Laboratories'i devralabilmesi için farklı cilt hastalıklarını tedavi etmek için kullanılan üç ilacını satma taahhüdünü kabul etti.

Taahhütlere göre Valeant akne ve prekanseröz lezyon olan aktinik keratoz tedavisinde kullanılan ürünlerin üretim ve pazarlama haklarını Mylan Pharmaceuticals'a, ince kırışıklıkların tedavisinde kullanılan bir ilacın haklarını da Spear Pharmaceuticals'a satacak. Taahhütler sayesinde topikal dermatoloji ilaçları alanında rekabet korunacak ve devralma işlemi sonrasında ortaya çıkabilecek fiyat artışları engellenecek.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/12/valeant.shtml>

FTC'nin Hastane Birleşmesi ile İlgili Temyiz Başvurusu Reddedildi

13 Aralık 2011

2010 yılının Aralık ayında bildirilen işlem Palmyra Park'ın özel şirketler Phoebe Putney Memorial Hospital ve Phoebe Putney Health System'a kiralanmasını içeriyordu. FTC işlem sonucunda devlet hastanesinin Georgia'daki pazarın %85'ini kontrol edeceğini söyleyerek itiraz etmişti. Federal mahkeme Haziran ayında işlemin kamusal müdahalelerin dokunulmazlığı ilkesi uyarınca korunduğuna karar verdi. Mahkeme devlet hastanesinin federal antitröst yasalarından muaf olduğunu çünkü kamu kurumu olarak nitelendirilebileceğini ve rekabeti sınırlayıcı potansiyel etkilerin mevzuat çerçevesinde "makul ölçüde öngörülebilir" olduğuna karar verdi.

FTC işlemin devlet hastanesi tarafından uygun bir gözetim olmaksızın, özel bir ticari işlem olarak "görüşüldüğünü, yapılandırıldığını ve yürütüldüğünü" öne sürdü ve devlet müdahalelerinin dokunulmazlığı ilkesinin dava konusu olayda bulunmadığını iddia ederek kararı temyiz etti.

Ancak 11. Bölge Temyiz Mahkemesi FTC'nin iddialarını kabul etmeyerek, bölgede rekabeti

azaltmasına rağmen Albany-Dougherty County Hastanesinin rakibi Palmyra Park Hospital'ı devralabileceğine karar verdi. Sonuç olarak FTC kamusal müdahalelerin dokunulmazlığı ilkesi uyarınca alt mahkeme tarafından onaylanan Georgia'daki hastane birleşmesine karşı yaptığı temyiz başvurusunu kaybetti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/31049/court-rejects-ftc-appeal-hospital-merger/>

FTC Graco'nun Rakibi ITW Finishing'i Devralmasını Engellemek Üzere Dava Açtı

15 Aralık 2011

FTC, Graco'nun Illinois Tool Works'ten boya ve sıvı cilaların mamul ürünlere uygulanması için kullanılan ekipmanların üreticisi olan ITW Finishing'i devralması işlemi engellemek üzere dava açtı.

FTC önerilen işlem gerçekleşirse devralma sonrası oluşan şirketin endüstriyel sıvı cilalama ekipmanı satışında hakim durumda olacağını ve özellikle otomobil endüstrisindeki boya sistemlerinde kullanılan sirkülasyon pompası pazarında tekel durumuna geçeceğini iddia etti. FTC'ye göre önerilen işlem Graco ve en yakın rakibi ITW arasındaki rekabeti sona erdirecek, her iki şirketin de distribütörlere uyguladığı indirimleri azaltacak ya da ortadan kaldıracak ve devralma sonrasında Graco'nun yeni ürünler geliştirme teşviklerini azaltacak. Pazarda üçüncü sırada yer alan Exel North America ve diğer küçük firmalar birleşik şirketle rekabet edebilecek marka bilinirliğine ve dağıtıma sahip olmadığı için devralma işlemi ile azalan rekabetin telafi edilmesi mümkün olmayacak. FTC'ye göre ayrıca önemli giriş engelleri yeni rakipleri piyasaya girmekten alıkoyabilir.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/12/graco.shtml>

Bildirilmeksizin Gerçekleştirilen Devralma Nedeniyle 500.000 \$ Para Cezası

16 Aralık 2011

Comcast Corporation'ın CEO'su Brian L. Roberts, 2007 ve 2009 yılları arasında Comcast hisselerini devralmasıyla ilgili olarak Hart-Scott-Rodino Antitröst Yasasını ihlal ettiğine dair FTC'nin suçlamaları konusunda uzlaşmaya vararak 500.000 \$ para cezası

ödemeyi kabul etti. FTC'ye göre Roberts, Comcast hisselerini devralmadan önce gerekli bildirimlerde bulunmadı. Para cezası miktarı; ihlalin kasıtsız ve teknik olması, kurum dışı danışmanın yanlış tavsiye vermesinden kaynaklanması, Roberts'in ihlal sonucu finansal kazancının olmaması ve ihlal ortaya çıkarılmaz kendisinin bildirmesi gibi bazı etkenler dikkate alınarak görece düşük belirlendi.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/12/brianroberts.shtm>

Adalet Bakanlığının T-Mobile'ı Devralmasını Engellemek İçin Açtığı Dava AT&T'ye 4 Milyar Dolara Mal Oldu
20 Aralık 2011

AT&T, Deutsche Telekom'un sahip olduğu T-Mobile'ı devralmak üzere Mart ayında ABD'deki otoritelere bildirimde bulundu. Böylece Amerika'daki ikinci büyük mobil operatör olan AT&T, dördüncü büyük T-Mobile'ı devralarak en büyük grup haline gelecek ve ülke çapında kablosuz ağlarda sadece Verizon Wireless ve Sprint Nextel ile rekabet edecekti.

Adalet Bakanlığı işlemi engellemek üzere dava açtı. Benzer bir dava AT&T'nin rakibi Sprint tarafından da açıldı.

Bu davalar üzerine AT&T, T-Mobile'ı devralmak için verdiği tekliften vazgeçti. AT&T, yapılan anlaşma gereği, T-Mobile'ın sahibi olan Deutsche Telekom'a işleminden vazgeçmesinin karşılığında 4 milyar dolar para ödeyecek. Deutsche Telekom yaptığı açıklamada bu ödemenin satın alma anlaşmasının iptali için iki şirket arasında yapılan en yüksek anlaşma tutarı olduğunu belirtti.

AT&T ve T-Mobile, yaptıkları açıklamada, verdikleri taahhütleri reddeden ve işleme engel olan ABD otoritelerini suçladı. Örneğin AT&T'nin açıklaması şu şekildeydi: "Federal Haberleşme Komisyonu (FCC) ve Adalet Bakanlığının bu işlemi engellemek üzere girişimleri ABD kablosuz endüstrisindeki gerçekleri değiştirmiyor. Bu endüstri, dünyadaki en şiddetli rekabetin olduğu endüstrilerden biri."

Adalet Bakanlığı ise şirketlerin aldığı vazgeçme kararının, devralma sonucunda fiyatların yükselmesi ve yeniliğin azalmasıyla karşı

karşıya kalacak olan tüketiciler için bir zafer olduğunu belirtti. Adalet Bakanlığı'ndan James Cole; "bu sonuç mobil kablosuz telekomünikasyon hizmetlerini kullanan milyonlarca Amerikalı için bir zafer. Önemli bir rakip pazarda kalmaya devam edecek ve bu konunun hızla çözülmesi tüketiciler için faydalı olacak" dedi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/31076/at-t-pay-us4bn-t-mobile-merger-collapses/>

Elektrik Sektöründeki Birleşmeye Adalet Bakanlığından Müdahale
21 Aralık 2011

Adalet Bakanlığınca göre Exelon Corporation ve Constellation Energy Group arasındaki birleşme işlemi ABD'nin en büyük elektrik şirketlerinden birini oluşturacak ve orta Atlantik bölgesindeki iki büyük şirketi bir araya getirecekti. Şirketler birlikte Delaware, Columbia, New Jersey, Doğu Pennsylvania, Maryland ve Virginia'nın bazı bölümlerini kapsayan, nüfus yoğunluğunun fazla olduğu orta Atlantik bölgesindeki üretim kapasitesinin %22 ila %28'ine sahip olacaktı. Adalet Bakanlığınca göre işlem önerildiği şekliyle toptan elektrik satışında rekabetin önemli ölçüde azalmasına neden olacak ve orta Atlantik bölgesindeki milyonlarca tüketici için fiyatların artmasına yol açacaktı.

Bunun üzerine taraflar Adalet Bakanlığınca kabul edilen, Maryland'deki toplam 2600 megawatttan fazla üretim kapasitesi olan üç elektrik üretim santralini satma taahhüdünde bulundu.

Antitröst Biriminin başındaki Sharis Pozen tüketiciler ve işletmelerin refahı için toptan elektrik satışı piyasasında rekabetin hayati önem taşıdığını, verilen taahhütlerin orta Atlantik bölgesindeki müşteriler için rekabetin korunmasını sağlayacağını belirtti.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/278473.htm

**Adalet Bakanlığı Deutsche Börse'nin
NYSE Euronext'i Devralmasına
Koşullu Olarak İzin Verdi**

28 Aralık 2011

Adalet Bakanlığına göre NYSE ve Deutsche Börse güçlü rakipler ve yoğunlaşmış pazarda rekabet açısından birbirlerinin durumlarını izliyorlar. Birleşme sonucu oluşan şirket önemli avantajlara sahip olacak ve yeni ya da mevcut rakiplerin başarılı bir şekilde rekabet edebilmek için bu avantajların üstesinden gelmesi gerekecek.

Adalet Bakanlığı'nın devralmayı engellemek üzere dava açmaması için taraflarca verilen taahhütlere göre; Deutsche Börse; NYSE ile yeni borsayı oluşturmadan önce ABD'deki en büyük dördüncü borsa olan Direct Edge'deki %31,5 hissesini satmak zorunda. Taahhütler ayrıca NYSE'nin ve Deutsche Börse'nin satılan Direct Edge'in yönetiminde ya da işlerinde yer almayı bırakmasını ve Direct Edge'e bazı hizmetleri sağlamaya devam etmesini öngörüyor.

Antitröst Biriminin başındaki Sharis Pozen konuyla ilgili yaptığı açıklamada; "taahhütler sayesinde ABD'deki hisse senedi borsası ürünleri ve hizmetleri pazarındaki teşebbüsler güçlü rekabetten rekabetçi fiyatlar ve artan yenilikler biçiminde yararlanmaya devam edecekler" dedi.

Şubat ayında bildirilen işlem tüm dünyada onaylanırsa gelir bakımından dünyanın en büyük borsası meydana gelecek. NYSE Euronext CEO'su yaptığı açıklamada transatlantik birleşmelerini tamamlama yolunda bir dönüm noktası olan Adalet Bakanlığının onayını aldıkları için çok memnun olduklarını belirtti.

Şimdi gözler birleşmeyi incelemeye devam eden Avrupa Komisyonuna çevrildi. NYSE ve Deutsche Börse işlemin tamamlanması için son tarihin 31 Mart'a uzatıldığını açıkladı.

NYSE Euronext ve Deutsche Börse birlikte Avrupa'daki önemli faiz oranları ve hisse senedi endeksleriyle ilgili olan vadeli işlemler ve opsiyonlarda borsaya dayalı ticaretin yaklaşık %90'ını kontrol ediyor. Komisyon ikinci aşama incelemesine Ağustos'ta başlamıştı. Komisyon üyesi Almunia o tarihte yaptığı açıklamada "önerilen birleşme Pazardan güçlü bir rakibin ayrılmasına ve ortaya çıkan şirketin Avrupa'da türev ticaretinde açık

arayla lider olmasına yol açacak. Komisyon finansal sektörün kalbindeki piyasaların rekabetçi olmasını ve etkin bir şekilde kullanıcılara hizmet vermesini temin etmek zorundadır" demişti.

13 Aralıkta taraflar Komisyona taahhütte bulunmuş; Avrupa'daki türev sözleşmeleri ticareti ücretlerini sabitleyeceklerini ve NYSE Euronext'in Liffe biriminin tek hisse senedine dayalı türev işkolunu satacaklarını belirtmişti.

Adalet Bakanlığında yapılan basın açıklamasına göre; Adalet Bakanlığı ve Komisyon ilgili incelemelerini sürekli iletişim halinde yürüttü ve incelemede çalışan personel düzenli olarak temasta bulundu. Ayrıca birleşme işlemi tarafları da bazı konularda feragat ederek bu sürece destek oldu.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/31084/doj-adds-conditions-deutsche-b-246rsenyse-uronext/>

BİRLEŞİK KRALLIK

**OFT'den Sigorta Sektöründeki
Bilgi Paylaşımına Müdahale**

2 Aralık 2011

OFT, Experian tarafından sağlanan pazar araştırma aracı Whatif? Private Motor'u kullanan motorlu taşıt sigorta şirketleri arasında fiyat koordinasyonu riski olduğunu tespit etti. Experian'ın araştırma aracı, şirketlerin hem kendilerinin aracılara verdikleri fiyatlandırma bilgilerine hem de rakip şirketlerin verdiği fiyat bilgilerine ulaşmalarını sağlıyordu. OFT, sigorta şirketlerini Whatif? Private Motor yoluyla paylaşılan bilgiler sayesinde rakiplerinin gelecekteki fiyatlandırma planlarıyla ilgili bilgilere erişebildikleri için uyardı çünkü anılan araç fiyatları koordine etmek için kullanılabilir.

Altı sigorta şirketi (Fortis Insurance, Aviva Insurance, AXA Insurance, Liverpool Victoria Insurance, RBS Insurance ve Zurich Insurance) ile iki BT yazılım ve servis sağlayıcı (Experian ve SSP) paylaştıkları bilgileri kısıtlama yönünde taahhütte bulundu. Taahhütler şirketlerin fiyat bilgilerini, söz konusu bilgiler OFT ile kararlaştırılan bazı ilkeleri karşıladığı takdirde pazar araştırma aracı yoluyla paylaşmasını sağlıyor. Bu ilkeler, bilgilerin altı aydan yeni olması halinde anonim, en az beş sigorta şirketi

üzerinde bir araya getirilmiş ve araçlara satılmış poliçelerde halihazırda bulunuyor olmasını şart koşuyor.

Taahhütleri kabul ederek soruşturmasını tamamlayan OFT Rekabet Kanununun ihlal edilip edilmediğine dair bir karar almayacak.

Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/news-and-updates/press/2011/129-11>

Tamamlanan Her Bir Dosya 40'a Kadar Potansiyel Rekabet İhlalini Caydırıyor

7 Aralık 2011

OFT, London Economics tarafından yapılan bağımsız bir araştırmaya göre tamamlanan her bir rekabet hukuku dosyasının 40'a kadar potansiyel rekabet hukuku ihlalini caydırdığını açıkladı. Araştırma, işletmeleri rekabet hukukuna uyma yönünde neyin teşvik ettiğini ve ihlalde bulunmaktan nelerin caydırdığını anlamayı amaçlıyordu.

500'den fazla büyük şirket ve 300 KOBİ ile yapılan anketten ve hukuk firmalarındaki rekabet hukuku danışmanlarıyla yapılan kısa bir anketten oluşan araştırmanın değerlendirmeleri şöyle:

- Her bir hakim durumun kötüye kullanılması vakası için 12 potansiyel ihlal engelleniyor.
- Her bir kartel vakası için 28 potansiyel ihlal engelleniyor.
- Her bir anlaşma vakası için 40 potansiyel ihlal engelleniyor.

Rapor işletmeleri rekabet mevzuatına uymaya en çok teşvik eden hususların öncelikle itibarın zedelenmesi ve adli yaptırımlar olduğunu, bunları para cezalarının takip ettiğini ortaya koydu. Hukuk firmalarındaki rekabet hukuku danışmanları ise en çok para cezalarını vurgularken sonraki sıraları adli yaptırımlara ve pişmanlık programına verdiler.

İşletmeler rekabet mevzuatına uymamanın en önemli gerekçesi olarak bilgisizliği gösterdi. Büyük işletmelerin yaklaşık yarısı rekabet hukukunun temel yönleriyle ilgili olarak oldukça bilgi sahibi olduklarını belirtirken KOBİ'lerin bilgi sahibi olduklarını belirtme oranı daha düşüktü. 2003 yılından bu yana OFT'nin rekabet açısından bir ya da daha fazla müdahalede bulunduğu sektörlerdeki işletmelerin rekabet rejiminin çeşitli yönleri hakkında

daha fazla bilgi sahibi olduğu tespit edildi. Bu şirketler uyum tedbirlerini kullanmaya daha eğilimli olduklarını belirtti.

Hem işletmeler hem de danışmanlar yönetimin rekabet hukukuna uyum konusundaki kararlılığının şirketlerin kanunu ihlal etmemesinde önemli bir etken olduğunu düşünüyor. Özellikle işletmeler kanuna uymanın kârlar üzerindeki negatif etkisinin ve dürüst olmayan personelin, rekabet kanununun ihlalinde önemli olmadığını belirtirken bunlar hukuk firmalarındaki danışmanlar tarafından üst sıralara yerleştirildi.

İşletmeler ve danışmanlar OFT'nin etkinliğini nasıl geliştirebileceği konusunda da farklı görüş belirtti. İşletmelerin yüzde 50'sinden fazlası OFT'nin önemli etki yaklaşımına (*high impact enforcement approach*) paralel olarak, OFT'nin daha az ama daha önemli vakalarla ilgilenmesi halinde etkinliğinin artacağını belirtirken aynı fikirde olan danışmanların oranı %10'du. Danışmanlar OFT'nin daha fazla vakayla ilgilenirse etkinliğinin artacağı düşüncesinde.

OFT Başkanı John Fingleton'ın raporla ilgili düşünceleri ise şöyle:

“Yeni rapor Birleşik Krallık rekabet rejiminin işletmeler arasında rekabeti sınırlayıcı davranışları caydırmada, tüketiciler için daha fazla rekabetten daha çok fayda sağlamada ve ekonomide daha geniş kapsamlı olarak etkinliği artırmadaki etkileri bakımından bir diğer önemli kanıttır. Birleşik Krallık'taki rekabet atmosferinde değişikliklerin olduğu bir dönemde mevcut araç ve yaptırımların etkinliğine ve bunların yeni bir rejimde nasıl en iyi şekilde kullanılacağına taze bir bakış getirmektedir. Birçok şirketin kanuna uymak istediğini biliyoruz. Bu çalışma konuya ilişkin bilincin ve kanuna uygunluğun artırılması için stratejimizi geliştirmeye devam etmemizde yardımcı olacak.”

OFT işletmelerin rekabet mevzuatına uyum sağlamasına yardımcı olmak için yakın zamanda yeni bir kılavuz ve yerinde incelemelerin nasıl yapıldığını gösteren bir film yayınlamıştı.

Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/news-and-updates/press/2011/131-11>

FRANSA**Dört Çamaşır Deterjanı Üreticisine
367,9 Milyon Euro Para Cezası Verildi****8 Aralık 2011**

Fransa Rekabet Kurumu Fransa'da faaliyet gösteren dört çamaşır deterjanı üreticisine - Unilever, Procter&Gamble, Henkel ve Colgate Palmolive - kartel oluşturdukları için toplam 367,9 milyon Euro para cezası verdi.

Fransa Rekabet Kurumunun soruşturması *Ariel, Omo, Persil* gibi belli başlı çamaşır deterjanı markalarına ait bütün ürün kategorilerinin Ekim 1998 ve Kasım 1999 arasında kesintiye uğramakla birlikte 1997'den 2004'e kadar süren kartelin konusu olduğunu gösterdi. Toz, sıvı, tablet gibi bütün ürün formatları da anlaşmaya dahil edilmişti. Şirketler Fransa'daki süpermarket ve hipermarketlerdeki satış fiyatlarını ve promosyonları birlikte belirleme yoluyla ticari stratejilerinin koordinasyonunu sağladılar.

Deterjan karteliyle ilgili karar, Fransa Rekabet Kurumunun bugüne kadar soruşturma konusu yaptığı en önemli pişmanlık vakası çünkü ilk kez toplumun önemli bir kesimini ilgilendiren bir ürün başvuru konusu oldu. Kartelde yer alan tüm teşebbüslerin Fransa pişmanlık programı çerçevesinde Kurum ile işbirliği yapmaya karar vermesi de önem arz ediyor.

Karteli 2008'de Unilever İfşa Etti

2006 yılında Unilever bünyesinde yapılan iç denetimin ardından bir çalışan hukuk birimine evde sakladığı ve dört deterjan üreticisi arasındaki fiyatlar ve promosyonlarla ilgili 283 sayfalık anlaşmayı açıkladı. Mart 2008'de başka ürünlerle ilgili olarak hakkında soruşturma yürütülen Unilever, Fransa Rekabet Kurumuna, pişmanlık başvurusunda bulundu. Unilever'e para cezası verilmedi.

2008 ve 2009 yıllarında diğer üç büyük deterjan üreticisi, Henkel, Procter&Gamble ve Colgate-Palmolive de art arda Kuruma pişmanlık başvurusunda bulundu.

1997 ve 2004 Yılları Arasında Dört Üretici Yılda Birkaç Kez Otellerde ve Restoranlarda Buluşarak Fiyatlandırma ve Promosyon Politikaları Hakkında Gizli Görüşmeler Yaptı

Kartel üyesi teşebbüslerin ticari direktörleri yılda üç ya da dört kez bir araya gelerek hipermarketlere ve süpermarketlere uyguladıkları fiyatlar ve promosyonlarla ilgili anlaşmalar yaptı. Paris'teki otellerde ve restoranlarda yapılan bu görüşmelerde fiyat tabloları paylaşıldı.

Kartel üyeleri, Henkel için "*Hugues*", Procter & Gamble için "*Pierre*", Lever (Unilever) için "*Laurence*" ya da "*Louis*" ve Colgate için "*Christian*" şeklinde kod adlar kullanmıştı. Kartel toplantıları gizli tutuluyordu ve bazı üyeler bunlara "*mağaza kontrolü*" adını vermişti. Görüşmeler iyi gitmezse ya da kabul edilen kurallara uyulmazsa teşebbüslerin üst düzey yöneticileri toplantıya müdahale edebiliyordu.

Geniş Kapsamlı Rekabeti Kısıtlayıcı Anlaşma

Her bir marka, ürün kategorisi ve formatı (toz, tablet ve sıvı) için fiyatlar dört üretici tarafından düzenli aralıklarla belirleniyordu. Amaç Fransa pazarında "*fiyat savaşını*" önleyerek "*pazarı istikrarlı hale getirmek*"ti.

Fiyatlarla İlgili Anlaşma

Kartel üyeleri arasındaki görüşmeler öncelikle her segmentteki (yüksek kaliteli, orta kaliteli ve düşük kaliteli) farklı ürünler arasında sürdürülmesi gereken fiyat farklılıklarına odaklanıyordu. Daha sonra farklı markaların konumunu korumak için deterjan üreticilerinin Fransa pazarında planladıkları fiyat artışları ortaklaşa görüşülüyordu.

Deterjan markalarına göre karşılaştırılan fiyat farklılıkları şöyleydi:

	Unilever	Henkel	Procter & Gamble	Colgate Palmolive	Uygulanan Fiyat Anlaşması
Normal Deterjanlar					
Yüksek Kaliteli Ürünler	<i>Skip</i>	<i>Le Chat</i>	<i>Ariel Mr Propre Vizir</i>		<i>Skip ve le Chat</i> 'ya kıyasla <i>Ariel</i> % 3 daha pahalı (uyumlaştırılmış fiyatlar)
Orta Kaliteli Ürünler	<i>Omo</i>	<i>Super Croix</i>	<i>Dash</i>	[2003'e kadar <i>Axion</i>]	<i>Omo, Super Croix ve Axion</i> 'a kıyasla <i>Dash</i> % 10 daha pahalı (uyumlaştırılmış fiyatlar)
Düşük Kaliteli Ürünler	<i>Persil</i>	<i>X Tra</i>	<i>Gama Bonux</i>	[2003'e kadar <i>Gama</i>]	Bütün markalar için uyumlaştırılmış fiyat düzeyi

Promosyonlarla İlgili Anlaşma

Kartel üyeleri Fransa'daki promosyon politikalarını da koordine ettiler. "Promosyon kuralları" kartel üyelerinin önerebileceği promosyonları format, plan, yıllık miktar, reklam vb. açılardan sınırlıyordu. Birçok parametre bu şekilde ürün temelinde ortaklaşa karşılaştırıldı.

Örneğin 2003'te ücretsiz ürün içeren ekstralar anlaşma ile "yasaklandı" böylelikle her tür "iki al bir öde" uygulaması engellenmiş oldu. Benzer şekilde promosyon şeklindeki indirimler ürünün boyutuna bağlı olarak belirlendi: 45 kullanımlık paket için %15, 54 kullanımlık paket için %18 ve daha büyük paketler için %20.

Kartel Kurallarına Uyumun İzlenmesi

Kartel kurallarına uyumu sağlamak için her üretici süpermarketlere ve hipermarketlere dağıtılan promosyon broşürlerini takip etti ya da satış ekibinden fiyatlandırma raporu istedi. Amaç mağazalarda ve promosyonlarda gösterilen fiyatların kartel kararlarıyla uyumlu olup olmadığını kontrol etmektir.

Kaynak:

http://www.autoritedelaconurrence.fr/user/standard.php?id_rub=389&id_article=1735

ŞİLİ

Şili Rekabet Otoritesi İlk Defa Yerinde İnceleme Yetkisini Kullandığı Dosyada Kartel Üyeleri Hakkında En Ağır Cezayı İstedi

6 Aralık 2011

Şili Rekabet Otoritesi (FNE) tavuk eti pazarında faaliyet gösteren, Agrosuper, Ariztia ve Don Pollo'yu 10 yıl boyunca pazarı paylaşarak ve üretimi kısıtlayarak kartel oluşturmakla suçladı. Otoriteye göre pazardaki teşebbüs birliği de karteli koordine etmek için kullanıldı. FNE olayı antitröstle ilgili konularda karar almakla görevli Rekabet Mahkemesine sevk etti ve her şirkete yaklaşık 26 milyon Dolar para cezası verilmesini talep etti. FNE ayrıca, teşebbüs birliğine de para cezası uygulanmasını ve birliğin kapatılmasını istedi.

FNE davayı "Şili'de kartellerin soruşturulması tarihinde bir dönüm noktası olarak" tanımladı. FNE'nin açıklamasında "eylemlerin ciddiyeti, davranışın süresi, anlaşma tarafı şirketlerin pazar gücü ve anlaşma konusu ürünün tavuk eti gibi tüketiciler için gerekli bir ürün olması gibi hususları göz önünde bulundurarak FNE'nin kanunda belirlenen en yüksek para cezasını talep ettiği" belirtildi. Bu dosya aynı zamanda FNE'nin delil toplamak amacıyla yerinde inceleme yetkisini ilk defa kullanması bakımından da önem arz ediyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/31019/chile-uses-search-seizure-cartel-probe/>

DİĞER

Dünya Rekabet Gününün İkincisi Düzenlendi

7 Aralık 2011

Antitröst dünyasının çeşitli ülkelerden üyeleri merkezi Hindistan'da bulunan CUTS International'ın desteklediği bir girişim olan İkinci Rekabet Günü'ne katıldı.

CUTS bu yıl Rekabet Gününün konusu olarak kartelleri belirledi. Kartellerin tüketiciler üzerindeki olumsuz etkileri hakkındaki bilinci artırmak için çeşitli ülkelerden rekabet kurumları organizasyona destek verdi.

CUTS Afrika bölge müdürü Rijit Sengupta yaptığı açıklamada; “diğer uluslararası günler gibi dünya rekabet günü de rekabetçi piyasalar için halkın desteğini kazanmaya yardımcı olabilir. Halkın desteğinin kazanılması ülkeler için olumlu etkiler doğuracaktır. Bu durum özellikle rekabet reformları sürecini aksatan önemli zorluklarla mücadele etmek zorunda kalan gelişmekte olan ülkeler bakımından önemlidir” dedi.

Sengupta CUTS'ın Dünya Rekabet Günü önerisini Birleşmiş Milletler Genel Kuruluna sunması konusunda çalıştığını, bazı rekabet otoritelerinin bu güne destek verdiklerini ve diğerlerinin de en kısa sürede katılmasını ümit ettiklerini belirtti.

Ermenistan, Namibya, Zimbabwe, Pakistan, Rusya ve Birleşik Krallıktan antitröst uygulamaları alanında çalışan uzmanlar etkinliği desteklediklerini dile getirdi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/31027/cuts-promotes-second-world-competition-day/>

ARALIK AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	26
- <i>Red Kararı Verilenler*</i>	24
- <i>Ceza Verilenler</i>	-
- <i>9/3. madde Uygulananlar</i>	2
<i>* Görüş bildirilenleri de kapsamaktadır.</i>	-
<i>Devam Eden Soruşturma Sayısı</i>	18
<i>1998-2011 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı</i>	172
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	24
- <i>İzin Verilen</i>	21
- <i>Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan</i>	2
- <i>Koşullu İzin Verilen</i>	1
● <i>Devralma</i>	17
● <i>Birleşme</i>	-
● <i>Ortak Girişim</i>	7
Özelleştirme Kararları	2
- <i>İzin Verilen</i>	2
● <i>Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri</i>	2
Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları	2
- <i>Menfi Tespit Belgesi Verilen</i>	-
- <i>Bireysel Muafiyet Verilen</i>	1
- <i>Muafiyet Tanınmayan</i>	-
- <i>Koşullu Grup Muafiyeti Verilen</i>	-
- <i>Koşullu Bireysel Muafiyet Verilen</i>	1
Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar	-
Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)	-
TOPLAM	54

TABLO 2
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	DİĞER	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	11-60/ 1568-559					1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	11-60/ 1571-362 11-60/ 1572-563 11-60/ 1573-564 11-60/ 1566-557 11-60/ 1567-558 11-60/ 1569-566	11-60/1570- 561	11-61/1583-566 11-64/1655-585 11-64/1663-593			10
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-60/ 1565-556		11-60/1564-555 11-62/1640-577 11-62/1641-578 11-62/1642-579			5
Büro Makinaları ve Bilgisayar	11-60/ 1555-550		11-64/1657-587			2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-60/ 1554-549		11-62/1651-584			2
Elektronik			11-64/1656-586 11-64/1658-588			2
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			11-62/1644-580			1
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			11-60/1552-548			1
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	11-62/ 1646-582		11-61/1588-567 11-62/1645-581 11-64/1659-581			4

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	11-62/ 1648-583 11-64/ 1660-590					2
Gıda Ürünleri ve İçecekler			11-61/1580-565 11-62/1649-BD 11-64/1691-598			3
Ulaştırma	11-62/ 1638-575 11-62/ 1635-572 11-62/ 1636-575 11-62/ 1634-571 11-64/ 1664-594 11-64/ 1665-595 11-64/ 1666-596 11-64/ 1667-597 11-65/ 1692-599	11-60/1559- 552	11-60/1558-551 11-61/1599-BD 11-61/1629-568 11-64/1662-593			14
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)			11-62/1633-570 11-64/1661-591			2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	11-60/ 1561-554 11-62/ 1637-574		11-62/1632-569			3
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	11-62/ 1639-576					1
Diğer	11-60/ 1560-553					1
TOPLAM	26	2	26			54

GRAFİK - 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

