

Rekabet Kurumu

Rekabet bülteni

Kasım 2011 • Sayı: 40

bulten@rekabet.gov.tr



RK REKABET
KURUMU

REKABET BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, DİERS Dairesi)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, DİERS Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kararlar Dairesi

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, Yönetim Hizmetleri Dairesi)

BASKI: Yönetim Hizmetleri Dairesi

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Ortak Yayın Platformunun Varlığını Aynı Gün İçerisinde Önce Kabul Sonra İnkâr Eden Teşebbüse Yanlış-Yanıltıcı Bilgi Verdiği Gerekçesiyle Para Cezası Uygulandı 1
- “Yan Tekliflere” Soruşturma Açılmayarak Görüş Gönderilmesi Karşı Oya Konu Oldu 3
- Bilgi İsteme Yazısına Geç Cevap Veren Şikayetçiye, Tebligat Vekile Yapılmadığı İçin Ceza Uygulanmadı 4
- Denizbank ile Deniz Emeklilik Arasındaki Acentelik Sözleşmesindeki 15 Yıllık Rekabet Yasağının 5 Yılla Sınırlanması Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Görmedi 5
- Alım Fiyatlarının Artırılmaması Amacıyla Rakipleriyle İletişime Geçen Vişne Alıcısı Teşebbüslere Görüş Gönderildi 5

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurul Kararları

- Türk Telekom’a Geçici Tedbir Uygulanmasını Hukuka Uygun Bulan Kararın Düzeltilmesi Talebi Reddedildi 9
- Roche ve Beşer Ecza Deposuna Verilen Cezaların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 9

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Reklamcılar Derneği’ne Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 10
- Belko’ya Aşırı Fiyat Uygulayarak Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Gerekçesiyle Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu 10
- Citroen Bayilerine Verilen Para Cezaları ile Ceza Yönetmeliği’nin Yürütmesinin Durdurulması Talepleri Reddedilirken, Anayasaya Aykırılık İddiaları Ciddi Bulunmadı 10
- Yolbulan’a Yerinde İncelemeyi Geciktirdiği İçin Verilen Para Cezasının Yürütmesi Oyçokluğu ile Durdurulurken, Anayasaya Aykırılık İddiaları Ciddi Bulunmadı 11

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon, Synthes'in Johnson and Johnson Tarafından Devralınmasına İlişkin Olarak Nihai İnceleme Başlattı 15
- Komisyon, ED&F Man'ın Kontrolünün Südzucker Tarafından Devralınmasına İlişkin Olarak Nihai İnceleme Başlattı 15
- Komisyon, Standard & Poor's Tarafından Verilen Taahhütleri Kabul Etti 16
- Genel Mahkeme Sanayi Tipi Plastik Poşet Karteli Üyelerine Verilen Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu 16
- Komisyon, Western Digital'ın Hitachi'ye Ait Sabit Disk İşini Devralmasına Şartlı Olarak İzin Verdi 18

- Komisyon, Teşebbüslerin Rekabet Mevzuatını İhlal Riskini En Aza İndirmelerine Yönelik İlk Uyum Kılavuzunu Yayımladı 18
- Genel Mahkeme Kartel Üyesi Quinn Grubuna Verilen Cezada Cüzi Bir İndirim Yaptı 19

Amerika Birleşik Devletleri

- Adalet Bakanlığı Sağlık Sigortası Alanındaki Anlaşmaya Müdahale Etti..... 19
- Adalet Bakanlığı Bankacılık Sektöründeki Devralmaya Müdahale Etti..... 19
- H&R Block, TaxACT’yi Devralmaktan Adalet Bakanlığı’nın Mahkemeden Tedbir Kararı Alması Üzerine Vazgeçti 20
- FTC, Hastane Devralmasını Engellemek İçin Dava Açacağını Açıkladı 20
- PoolCorp’un Rakiplerini Dışlayıcı Faaliyetlerde Bulunduğu İddiasıyla Yürütülen Soruşturma Verilen Taahhütler Üzerine Sona Erdirilirken FTC İçinde Konuya İlişkin Görüş Ayrılığı Doğdu 21

Almanya

- Almanya Rekabet Yasası’nda Birleşme Kontrol Rejimini AB İle Uyumlu Hale Getirme Amaçlı Birtakım Değişiklikler Gerçekleştirilmesi Planlanıyor 21
- Almanya Yüksek Mahkemesi Zararın Yansıtılması (*Passing-On*) Savunması Hakkındaki Gerekçeli Karar Metnini Yayımladı..... 21

Birleşik Krallık

- Yeni Kurulan Denetleyici Kurum “Finansal Faaliyetler Otoritesi”ne, Finans Sektöründeki Rekabetin Teşviki Konusunda Daha Fazla Rol Verilmesi Talep Edildi 22
- OFT Çiftçilere Yönelik Rekabet Hukuku Kılavuzunu Güncelledi 23

Nijerya

- British Airways ve Virgin Atlantic’e Yakıt Sürşarjları Alanında Kartel Kurdukları Gerekçesiyle Toplam 235 Milyon Dolar Para Cezası Verildi 23

Portekiz

- Portekiz, AB ve IMF Tarafından Önerilen Kurtarma Paketinin de Bir Parçası Olarak Rekabet Yasasını Değiştiriyor 24

Diğer

- Dünya Barolar Birliğinin Yıllık Konferansı’nda Türkiye’deki Pişmanlık Programına İlişkin Tespitler 24

Kasım Ayı Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 27
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 28
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 28
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 33

REKABET KURULU KARARLARI

Ortak Yayın Platformunun Varlığını Aynı Gün İçerisinde Önce Kabul Sonra İnkâr Eden Teşebbüse Yanlış-Yanıltıcı Bilgi Verdiği Gerekçesiyle Para Cezası Uygulandı

Karar Konusu : Gaziantep’te faaliyet götseren yerel televizyon yayıncılığı yapan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettikleri iddiası.

Karar Sayısı : 11-45/1034-354

Karar Tarihi : 17.08.2011

Rekabet Kurulu, Gaziantep’te yerel televizyon yayıncılığı yapan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettikleri iddiası üzerine yürütülen önaraştırma neticesinde, raportör görüşü doğrultusunda, aşağıdaki sonuca ulaştı:

- “1- Antep Medya (Mega TV), Olay TV, GRT, Hisar TV, Kanal 27 ve Kanal 5 hakkında 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına oybirliği ile,
- 2- Bununla birlikte, Kanal 5 hariç adı geçen diğer teşebbüslere Kanun’un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermeleri ve tekrarlamalarına ilişkin olarak görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine oybirliği ile,
- 3- Yanlış ve yanıltıcı bilgi vermesi nedeniyle Antep Medya (Mega TV)’ye 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2011/1 sayılı Tebliğ uyarınca 12.327,00 TL para cezası verilmesine oyçokluğu ile,

karar verilmiştir.”

Rekabet Kurulu kararında yanlış ve yanıltıcı bilgi vermesi nedeniyle Antep Medya (Mega TV)’ye para cezası uygulanmasına ilişkin olarak şu tespitler yapıldı:

“Raportörlerce 6.7.2011 tarihinde Mega TV’de yapılan incelemede Genel Müdür Arif KURT’la görüşme yapılmıştır. Anılan görüşmede Arif KURT “Ortak Yayın Platformu reklamverenlere karşı tek ses oluşturmak adına Gaziantep Yerel TV’leri arasında 2010 ortası itibariyle kurulmuştur... Saniye bazında fiyatların belirli bir miktarın altına düşmemesi yönünde şifahi olarak prensip anlaşmamız vardır.” şeklinde bazı hususlar

dile getirilmiş, beyanlarının “Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik” kapsamında değerlendirilmesini talep ettikleri belirtilmiştir.

Bununla beraber yine 6.7.2011 tarihinde GRT’de yapılan inceleme sırasında; GRT’ye gelen Mega TV yetkilisi, kendi firmalarında yapılan incelemede tutulan tutanakta yer alan bazı ifadelerde yoruma açık cümleler kullanıldığı için yanlış anlaşılmasının mümkün olduğunu, bu nedenle açıklamalarını içeren ek ifade tutanağı yazdığını belirtmiştir. Anılan açıklamalarda özetle;

- Ortak Yayın Platformu diye bir şeyin söz konusu olmadığı,
- Tutanakta Ortak Platform’la ilgili olarak yapılan açıklamaların yanlış veya tamamen asılsız olduğu,
- Fiyatların belirli bir seviyede tutulması yönünde ne prensip olarak ne şifahi olarak bir anlaşma bulunmadığı

ifade edilmektedir. Ancak, Mega TV, GRT ve Hisar TV’de Raportörlerce yapılan görüşmeler ile Mega TV ve GRT’den edinilen belgeler Ortak Yayın Platformu’nun varlığını açıkça göstermektedir. Bu çerçevede, Mega TV yetkilisinin tutanağa ek olarak verdiği açıklamalarda Raportörlere yanlış ve yanıltıcı bilgi verdiği kanaatine varılmıştır.”

Buna karşılık Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR, yanlış ve yanıltıcı bilgi vermesi nedeniyle Antep Medya (Mega TV)’ye para cezası uygulanmasına ilişkin çoğunluk kararına aşağıda özetlenen gerekçelerle katılmadı:

“...Ceza tehdidi altında bulunan, hakkında inceleme veya soruşturma zımında ifadesi alınan bir kişi, hangi ad altında olursa olsun, ister ifade densin, ister savunma densin; beyanında, doğruyu söylemek adına, kendini zor bir konumla karşı karşıya bırakacak, suçlu duruma sokacak bir beyanda bulunmak zorunda değildir. Sanık kendisine yöneltilen sorulara karşı yanıt verip vermeme özgürlüğüne sahiptir. Sanık savunmasını gerçeğe aykırı bir ifade ile yapabileceği, yalana başvurmak suretiyle kendi savunabileceği gibi tamamen de susabilir. Böyle yaptığı zaman ayrıca ceza görmeyecektir. Zira bu doğru cevap beklemek susma hakkının ruhuna aykırı olur. Sanıktan doğru cevap beklemek, ardından doğal olarak kendi aleyhindeki

şeyleri söylemesini de beklemek olacaktır. Sanığın susma hakkı bir anlamda ona gerçekliğin gizlenmesi, hatta bunun yanısıra adeta yalan söyleme hakkının da tanınması demektir: Ancak, sanığın yalanı cezalandırılmaz. Kuşkusuz sanığın susma hakkından yoksun bırakılması düşünülemez. Kaldı ki; Sanığı doğru söylemeye mecbur etmek insanın yaratılışına da aykırıdır; çünkü bir kişinin kendisini ceza tehdidi altına sokması doğal değildir. Kovuşturma ve soruşturma aşamalarında suçunu inkar eden bir sanığa hem işlediği suçtan hemde yalan beyanından dolayı olmak üzere iki ayrı ceza verilmesi ceza hukukuna göre mümkün değildir. Ceza hukukunda sanık hakkında yukarıda belirttiğimiz her husus, kabahatler Kanunu'na göre ceza tehdidi altında bulunan teşebbüs veya teşebbüs yetkilileri içinde aynen geçerlidir. Zaten, belirtilen hususlar hukukun evrensel ilkeleri olup, demokratik hukuk düzenini kabul eden sistemlerin vazgeçilmez, uygulanmak zorunda olunan ilkelerinden birisidir.

...14. madde ile Rekabet Kurulu'na bilgiye ulaşma konusunda ayrıcalıklı bir yetki tanınmış olup, bu yetki, hakkında önaraştırma veya soruşturma yapılan teşebbüs veya teşebbüslerin, önaraştırma/soruşturma konusu olayla ilgili savunmaya taalluk eden, beyanlarının dışında kalan konuları kapsamaktadır.(Kamu kurum ve Kuruluşları ile 3.kişi konumundaki teşebbüsler konumuz dışında olduğundan ayrı tutulmuştur) bundan kastımız şudur. Bir örnekle açıklarsak; hakkında önaraştırma veya soruşturma yapılan teşebbüsten ciro bilgileri istendiğinde buna doğru ve eksiksiz yanıt vermesi konusu 14.madde kapsamına giren bir bilgidir. Ancak, yine aynı teşebbüse, hakkınızda, kartel suçlaması var ne diyorsunuz? sorusuna, olayın vaki olmasına ve maddi delillerle kanıtlanmış olmasına rağmen, "hayır böyle bir olay vaki olmadı" yönündeki bir yanıt 14.madde kapsamına giren bir bilgi değildir. Çünkü, taraf teşebbüsün, ihlal olmasına rağmen bunu inkarı, kendisini koruma refleksi ile, hayatın olağan akışına uygun olarak verdiği bir yanıt olup, aksi beklenmeyen bir durumdur. Sonuç olarak savunmaya taalluk eden bir konudur.

...(D)osya konusu olayda, teşebbüs yetkilisi yerinde inceleme sırasında, inceleme konusunda ikrarda bulunmuş ve daha sonra ek ifadesi ile bu ikrarından dönmüştür. Bu beyanlar etik olarak asla kabul edilemez. İlk

bakışta, Kanun'un bu tür davranış ve beyanları korumayacağı düşünülse bile, teşebbüs yetkilisinin beyanları savunmaya, daha doğrusu ceza tehdidi altında bulunduğu bir konudaki olayın varlığına, sahibi bulunduğu teşebbüsün olay inceleme sonucunda ceza alıp, almamasına ilişkin olması nedeniyle, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6.maddesinde öngörülen Adil Yargılanma Hakkı ve yine Anayasa'mızın 38.maddesinin 5.fıkrasında belirtilen hüküm karşısında ceza verilmesinin mümkün olmadığı inancındayım.

TCK 'nın 284.maddesinin 4.fıkrasına göre; hakkında tutuklama kararı verilmiş olan veya hükümlü bir kişinin bulunduğu yeri bildiği hâlde yetkili makamlara bildirmeyen kimse, bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacağı, ancak bu suçların üstsoy, altsoy, eş veya kardeş tarafından işlenmesi hâlinde, cezaya hükmolunmayacağı belirtilmiştir. Bu da göstermektedir ki, ceza hukukunun genel ilkelerine göre bırakın kendini, belli yakınlıkta bulunan bir kişiyi koruma adına beyanda bulunmama veya yanlış beyanda bulunma yasaca, etik olmamasına rağmen insanın aile bağı ile bağlı olduğu yakınına koruma içgüdüüsü ile hareket edeceği gerçeğinden hareketle Yasa Koyucu tarafından cezasız bırakılmıştır.

Öte yandan, bu ilkelerin Rekabet Hukuku'nda 4054 Sayılı Kanun'un 43.maddesine göre soruşturmaya başlanmasından sonra verilen yazılı savunmalar için geçerli olacağı, daha önceki taraf ifadelerinin savunma olmadığı, sadece beyan olduğu ileri sürülebilir. Savunma bir bütündür. İster adı savunma olsun, ister beyan olsun kişinin veya teşebbüsün kendini ceza tehdidi altında hissettiği her an verdiği ifade veya beyan savunma hakkı içerisinde düşünülmelidir. Bu nedenle, bu görüşün de hukuksal bir değeri, olmadığını düşünüyorum.

Ayrıca şunu da belirtmek gerekir ki, aksine bir görüşün kabulü halinde, tüm taraf olan teşebbüs veya teşebbüslerin, rekabet ihlalinin varlığının sübut bulduğu olaylarda, ikrarda bulunmaması başka bir deyişle suçu inkar etmesi halinde rekabet ihlalinin dışında ayrıca yanlış-yanıltıcı bilgi verdiği gerekçesiyle 4054 sayılı yasanın 14. maddesi delaletiyle 16. maddesine göre cezalandırılması gerekir. Buda ceza hukukunun yukarıda belirtilen evrensel ilkeleri karşısında asla kabul edilemez bir durumdur.

Hakkında ceza verilen teşebbüsün 4054 Sayılı Kanun'un 55.maddesine göre kararımızın iptali için Danıştay nezdinde iptal davası açması halinde mezkur kararın belirtilen ilkelere göre iptal edileceği kanısını taşıyorum..."

"Yan Tekliflere" Soruşturma Açılmayarak Görüş Gönderilmesi Karşı Oya Konu Oldu

Karar Konusu : Laboratuvar cihaz ve hizmet alımlarında 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediği.

Karar Sayısı : 11-45/1035-355

Karar Tarihi : 17.08.2011

Rekabet Kurulu, laboratuvar cihaz ve hizmet alımlarında 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmediğine ilişkin önaraştırma neticesinde, raportör görüşü doğrultusunda, aşağıdaki sonuca ulaştı:

"1- Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

2- Bununla birlikte,

a) 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ihlale ne şekilde son verilebileceğine ilişkin olarak haklarında inceleme yapılan teşebbüslere

b) Satın alma personeli tarafından yan teklif istenmemesi konusunda ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının merkez teşkilatlarına

c) İlgili teşebbüs birliklerine

görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine

oyçokluğu ile karar verilmiştir."

Rekabet Kurulu kararında, yerinde inceleme yapılan 12 teşebbüsün tamamında yan teklif ve ilişkili proforma fatura örnekleriyle karşılaşıldığı; bu yan tekliflerin idare tarafından yapılan alımlarda danışıklı hareket etme sonucunu doğurduğu belirtildi. Buna karşılık; yan teklif konusunun sağlık sektörünün genel bir sorunu olduğu, anılan sektörde yüzlerce teşebbüsün faaliyet gösterdiği dikkate alındığında konunun etkin ve hızlı bir şekilde çözülebilmesi, sektörün tamamına etki edebilecek unsurların kullanılması ve ayrıca mevcut dosya bakımından proaktif çözümler üretilmesinin daha etkili sonuçlar doğuracağı düşüncesinden hareketle, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü

fıkrası uyarınca görüş gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varıldı.

İkinci Başkan Doç. Dr. Mustafa ATEŞ ise soruşturma açılması gerektiği kanaatiyle çoğunluk kararına katılmazken şu tespitleri yaptı:

"Yapılan ön araştırma kapsamında 11 ayrı teşebbüs nezdinde yapılan yerinde incelemelerde, söz konusu teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin ihlal edildiğini gösteren çok sayıda bilgi ve belge elde edilmiştir. Bu bilgi ve belgelere göre, ilgili kamu kurumu tarafından yapılan laboratuvar ve cihaz malzemeleri alımlarında, özetle, teşebbüslerin "yan teklif" olarak da adlandırılan sahte teklif verme yoluna başvurdukları, bu suretle kamu mal ve hizmet alımlarının rekabetçi bir ortamda gerçekleştiği görüntüsünü oluşturdukları anlaşılmaktadır. Bunun için de sahte belge tanzimi gibi Ceza Hukuku anlamında suç teşkil edebilecek bir takım yöntemlere başvurdukları, hem kendileri için hem de başka teşebbüsler namına onların antetli kâğıtlarını ve kaşelerini de kullanarak hazırladıkları teklifleri bazen zarf içinde bazen de aynı faks numarası üzerinden alıcı konumundaki idarelere göndermek suretiyle farklı firmalarca belirlenmiş farklı fiyat görüntüsü oluşturulduğu, böylece idarenin aynı kaynakta düzenlenmiş ve gönderilmiş teklifler arasında en uygun olanı seçerek rekabetçi bir alım yapıldığı izlenimi verilmektedir. Bu uygulama sonucunda, kamunun ihtiyaç duyduğu mal ve hizmetler, piyasa şartlarında oluşan fiyat üzerinden değil, yapay rekabet görüntüsü altında ihlale katılan teşebbüslerce belirlenen fiyatlar üzerinden sağlanmaktadır. Bu da kamu bütçesinin yüzde onundan fazla bir kısmının, hukuka aykırı şekilde ve gerçek fiyatının çok üstünde temin edilen mal ve hizmetlere harcanmasına neden olmaktadır.

Eldeki dosya bakımından bu tür bir uygulama, Kamu İhale Kanununda "doğrudan temin" olarak adlandırılan mal ve hizmet alımıyla ilgili olsa da, doğrudan temin yönteminin Kamu İhale Kanununda bir ihale usulü olarak sayılmamış olması, iddia konusu eylemi 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında değerlendirmeyi gerektirmez. Çünkü burada Kanununun 4. maddesinin (a) bendinde belirtilen "mal ve hizmetlerin alım veya satım fiyatının belirlenmesi" şeklindeki kuralın açık bir ihlali

söz konusudur. Nitekim önaraştırma raporunda, kendileri namına doğrudan temin için veya yaklaşık maliyet tespiti için verilen yan tekliflerin ilgili teşebbüslerin bilgisi dahilinde olduğu, dolayısıyla adlarına teklif verilen firmaların hukuka aykırı bu durumu bildikleri ve hatta bu sisteme destek verdikleri tespit edilmiştir. Bu da taraflar arasında Rekabet Kanununu ihlal konusunda bir anlaşmanın varlığını göstermektedir.

Bu tür uygulamalar kamu mal ve hizmet alımlarında o kadar yaygın hale gelmiştir ki, adeta dürüst ve rekabetçi iş yapmak istisna, sahte teklif hazırlayıp sunmak kural haline gelmiştir. Bundan dolayı da kamu kaynakları ciddi şekilde zarara uğratılmaktadır. Bu sonucun doğmasında kamu idarelerinde çalışan satın alma elemanlarının ihmali ve üşengenliklerinin de rolü bulunduğu tespitine rağmen, kamu görevlilerinin bu tutumu, teklif veren firmaların davranışını meşru kılmaz. O sebeple, Rekabet Kurulunun kamu çalışanlarının da hukuka aykırı eyleme katkıda bulunuyor olmalarını gerekçe göstererek soruşturma açmama yoluna gitmesini isabetli bulmuyorum.”

**Bilgi İsteme Yazısına Geç Cevap
Veren Şikayetçiye, Tebligat Vekile
Yapılmadığı İçin Ceza Uygulanmadı**

Karar Konusu : Güney Doğal Gaz'ın hakim durumunu kötüye kullanarak LNG teslim fiyatını aşırı artırdığı ve doğal gaz sektöründe faaliyet gösteren diğer teşebbüslerin aralarında bulunan centilmenlik anlaşması sebebiyle fiyat teklifi vermedikleri iddiaları.

Karar Sayısı : 11-46/1133-398

Karar Tarihi : 25.08.2011

Tüsan'ın, Güney Doğal Gaz'ın hakim durumunu kötüye kullanarak LNG teslim fiyatını aşırı artırdığı ve doğal gaz sektöründe faaliyet gösteren diğer teşebbüslerin aralarında bulunan centilmenlik anlaşması sebebiyle fiyat teklifi vermedikleri şeklindeki iddialarına ilişkin olarak yürütülen önaraştırma neticesinde raportörler şu sonuca ulaştı:

“-Güney Doğal Gaz ve/veya LNG satış pazarında faaliyet gösteren önaraştırmaya konu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesini ihlal ettiğine ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılamadığından

Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı;

- Bununla beraber Tüsan'ın istenilen bilgi ve belgeleri Kurum'a geç göndermesi sebebiyle Kanun'un 16. maddesinin (c) bendi uyarınca anılan teşebbüse 2010 mali yılında elde ettiği gayri safi gelirin binde 1'i oranına tekabül etmek üzere 20.292,431 TL idari para cezası verilmesi gerektiği.”

Rekabet Kurulu ise;

- “1-Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına oybirliği ile,
- 2- Tüsan'dan talep edilen bilgi ve belgelerin Kuruma süresi içinde gönderilmemesi sebebiyle Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca adı geçen teşebbüse idari para cezası verilmesine yer olmadığına oyçokluğu ile”

karar verdi.

Rekabet Kurulu kararında Tüsan'ın bilgi isteme yazısına geç cevap vermesine ilişkin olarak şu tespitler yapıldı:

“Önaraştırma kapsamında, Kurum tarafından Tüsan'a gönderilen 10.08.2011 tarihli yazıda, 16.08.2011 günü mesai bitimine kadar cevap verilmesinin gerektiği belirtilerek, ek bazı bilgi ve belgeler istenmiştir. Anılan şirket tarafından, ek bilgi yazısı kapsamındaki bilgiler, üç gün gecikmeli olarak 19.08.2011 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettirilmiştir. Ancak dosya mevcudu bilgilerden, anılan yazının 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 11. maddesinde açıklanan, “vekil tarafından takip edilen işlerde tebligat vekile yapılır” hükmüne aykırı olarak, tebligatın Tüsan vekili yerine Tüsan'a yapıldığı anlaşıldığından, bu çerçevede, söz konusu teşebbüse, talep edilen bilgi ve belgelerin Kuruma süresi içinde gönderilmediği gerekçesiyle idari para cezası verilmesine olanak bulunmadığı kanaatine varılmıştır.”

Buna karşılık Kurum Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, şu gerekçe çerçevesinde Tüsan'a para cezası verilmesi gerektiğini belirterek çoğunluk görüşüne katılmadı: “...(B)ilgi/belge istenen yazı, Tüsan tarafından teslim alınmış, 19.08.2011 tarihinde de ilgili bilgi ve belgeler Kuruma gönderilmiştir. Dolayısıyla 7201 sayılı Kanun'un 32. maddesinin “Tebliğ usulüne aykırı yapılmış olsa bile,

muhatapı tebliğe muttali olmuş ise muteber sayılır.” şeklindeki hükmü kapsamında yapılan işlemin geçerli olduğu dikkate alınarak, 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca istenen bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde gönderilmemiş olması nedeniyle teşebbüse yıllık gayri safi gelirinin binde biri oranında idari para cezası verilmesi gerekirdi...”

**Denizbank ile Deniz Emeklilik
Arasındaki Acentelik Sözleşmesindeki
15 Yıllık Rekabet Yasağının
5 Yılla Sınırlanması Yönündeki
Raportör Görüşü Kabul Görmedi**

Karar Konusu : Denizbank A.Ş. (Denizbank) ile Deniz Emeklilik ve Hayat A.Ş. (Deniz Emeklilik) arasında imzalanan “Münhasır Acentelik Sözleşmesi”ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

Karar Sayısı : 11-47/1166-412

Karar Tarihi : 14.09.2011

Denizbank ile Deniz Emeklilik arasında imzalanan “Münhasır Acentelik Sözleşmesi”ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebine ilişkin olarak, raportörler, Acentelik Sözleşmesi’nin 5. maddesinde düzenlenen 15 yıllık rekabet yasağının 5 yılı aşan kısmının 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi çerçevesinde muafiyet alamayacağı görüşüne ulaştı.

Buna karşılık Rekabet Kurulu, Rekabet Bülteni’nin 36. sayısında ayrıntılı şekilde yer verilen 04.05.2011 tarih ve 11-28/582-183 sayılı Aksigorta-Akbank Hayat-Dışı Sigorta İçin Acentelik Sözleşmesi muafiyet kararına benzer şekilde, raportör görüşünden farklı olarak, münhasır acentelik sözleşmesine, dolayısıyla 15 yıllık rekabet yasağına bireysel muafiyet tanınmasına oybirliğiyle karar verdi.

**Alım Fiyatlarının Artırılmaması Amacıyla
Rakipleriyle İletişime Geçen Vişne Alıcısı
Teşebbüslere Görüş Gönderildi**

Karar Konusu : Vişne alımı yapan teşebbüslerin aralarında anlaşarak vişne alımlarında üreticiye teklif ettikleri fiyatları kademeli olarak düşürmek suretiyle üreticiyi zarara uğrattıkları iddiası.

Karar Sayısı : 11-47/1181-422

Karar Tarihi : 14.09.2011

Rekabet Kurulu vişne alımı yapan teşebbüslerin aralarında anlaşarak vişne alımlarında üreticiye teklif ettikleri fiyatları kademeli olarak düşürmek suretiyle üreticiyi zarara uğrattıkları iddiası üzerine yürütülen önaraştırma neticesinde, raportör görüşü doğrultusunda, aşağıdaki sonuca ulaştı:

“1-Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca bu aşamada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,

2-Bununla birlikte dosya konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil edebilecek nitelikte olması nedeniyle, bu uygulamalara son verilmesi, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun uyarınca işlem başlatılacağı yönünde aynı Kanun’un 9. maddesinin üçüncü fıkrasınca Anadolu Etap, Aroma, Asya, Ersu, Göknur, Finefood, Gülsan, Konfrut, Limkon., Meykon, Namsal, Penkon, Tamek, Targıd ve Yummy’ye görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine,

oybirliği ile karar verilmiştir.”

Rekabet Kurulu kararında; vişne alıcısı teşebbüslerin, üreticilere ilan edilen fiyatlar üzerinden gizli artırımlar yapılmaması amacıyla piyasadaki rakip teşebbüslerle iletişime geçmelerinin 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında ihlal kabul edilen durumlardan biri olduğu ifade edildi. Bununla birlikte, gerek piyasadaki aksaklıklar ve rekoltede olağan dışı düşüş yaşanması, gerekse şikâyetlerde iddia edildiği şekilde alım fiyatlarının vişne alımı yapan teşebbüsler tarafından gerçekleştirilen toplantı sonrasında düşürüldüğünü gösteren fiyat hareketlerine ulaşılamaması dikkate alınarak, bu aşamada teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varıldı.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ **KURUL KARARLARI**

Türk Telekom'a Geçici Tedbir Uygulanmasını Hukuka Uygun Bulan Kararın Düzeltilmesi Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu 31.07.2001 tarih ve 01-37/363-M sayılı, Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom)'un uydu yer hizmetleri piyasasındaki tarife uygulaması ile 4054 sayılı Yasayı ihlal ettiği iddiası nedeniyle yürütülen soruşturma kapsamında anılan Yasanın 9. maddesinin son fıkrası uyarınca geçici tedbir kararı verdi. Anılan kararın iptali istemiyle açılan dava Danıştay 10. Dairesi'nin 29.06.2004 tarih ve E:2001/2561, K:2004/5848 sayılı kararıyla reddedildi. 10. Daire kararı, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 07.06.2007 tarih ve E:2004/2587, K:2007/1543 sayılı kararıyla onandı. Bu kararın düzeltilmesi istemi ise, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 22.09.2011 tarih ve E:2008/323, K:2011/713 sayılı kararıyla reddedildi. İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kararında şu tespitler yapıldı:

“Dosyanın incelenmesinden, davacı Türk Telekom ile yaptıkları sözleşmeler uyarınca uluslararası noktadan noktaya data servisi yapan şirketlerce Rekabet Kurumuna verilen şikâyet dilekçelerinde, Türk Telekom'un tarifelere 2,4 ila 63 kat arasında zam yapması nedeniyle sektörün büyük zarara uğrayacağı belirtilerek koruyucu nitelikte geçici tedbir alınmasının talep edilmesi üzerine Türk Telekom'un sözü edilen zamlarla sektördeki rekabet koşullarını bozmak suretiyle temel telekomünikasyon hizmetlerindeki hakim durumunu kötüye kullandığı ve bu şekilde 4054 sayılı Yasanın 6. maddesini ihlal ettiği iddialarının ciddiyeti dikkate alınarak Türk Telekom hakkında doğrudan soruşturma açılmasına karar verilerek savunmasının istendiği ve konunun aciliyeti gözönüne alınarak geçici tedbir talebine yönelik incelemelere başlandığı, 2813 sayılı Telsiz Kanununun 7. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca geçici tedbire ilişkin görüşü istenen Telekomünikasyon Kurumunun geçici tedbir alınmasının uygun olacağı yönündeki görüşü gözönünde bulundurularak gerekli önlemlerin hemen alınmaması halinde uydu yer istasyonu işletmecilerinin pazar dışına itileceğinden bahisle doğabilecek ciddi ve telifli olunamayacak zararların önlenmesi için ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte geçici tedbir olmak

üzere 1.5.2001 tarihi itibarıyla Türk Telekom tarafından uygulamaya konan yeni ücret tarifesinin uygulanmasına bir hafta içinde son verilmesine ilişkin dava konusu tedbir kararının alındığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından, soruşturmayı yürüten soruşturma heyeti başkanının dava konusu Kurul kararının alındığı toplantıya katılarak oy kullanması ile tarafsızlık ilkesinin ihlâl edildiği iddia edilmekte ise de, dava konusu geçici tedbir kararının, uydu yer istasyonu işletmecilerinin Kurum'a sunduğu şikâyet dilekçesindeki geçici tedbir alınması yönündeki talepleri doğrultusunda yürütülen soruşturma kapsamında konuya ilişkin olarak davacıdan alınan ilk yazılı savunma, elde edilen deliller ve bu konu hakkında Telekomünikasyon Kurumundan alınan olumlu görüşün değerlendirilmesi sonucu alındığı, dolayısıyla geçici tedbir kararı alınmasına ilişkin Kurul kararı öncesinde herhangi bir görüş belirtmediği veya öneride bulunmadığı anlaşılan soruşturma heyeti başkanının, konunun objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olmadığı sonucuna varıldığından, davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun düzeltilmesi istenilen 07.06.2007 günlü, E:2004/2587, K:2007/1543 sayılı kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu, düzeltmeyi gerektiren bir sebebin bulunmadığı anlaşıldığından, karar düzeltme isteminin reddine, 22.09.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.”

Roche ve Beşer Eczacıbaşı Verilen Cezaların Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu 13.07.2006 tarih ve 06-51/655-183 sayılı kararıyla, Roche ve Eczacıbaşı İlaç Pazarlama'nın, SSK, devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron ihalelerinin tamamına Beşer Eczacıbaşı ile katılmasının, rekabetin engellenmesine yol açtığına ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu sonucuna ulaştı. Bu çerçevede, Roche, Eczacıbaşı İlaç Pazarlama ve Beşer Eczacıbaşı'na para cezası uygulandı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 16.12.2008 tarih ve E:2006/4742, K:2008/7695 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla iptal edildi.

13. Daire, kararını, “sözlü savunma toplantısında hazır bulunmuş olan üyelerin karar toplantısına katılmaları zorunluluğunun Kanun’un 51. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca alınan Kurul kararları yönünden aranmayacağı, bu nedenle ikinci toplantıya sözlü savunma toplantısında bulunmadığı için katılmayan bir Kurul üyesinin katılımı sağlanmadan dava konusu kararın alınmasının hukuka aykırı olduğu” şeklinde gerekçelendirdi. Kurulun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 18.02.2010 tarih ve 10-18/207-78 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması istemi, Danıştay 13. Dairesi’nin 06.10.2010 tarih, E:2010/3090 ve E:2010/3180 sayılı kararlarıyla reddedildi. 13. Daire’nin bu kararlarının kaldırılması için yapılan itirazları, İdari Dava Daireleri Kurulu 22.09.2011 tarih, YD. İtiraz No:2010/1182 ve YD. İtiraz No:2010/1246 sayılı kararlarıyla reddetti.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Reklamcılar Derneği’ne Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 25.07.2002 tarih ve 02-45/530-219 sayılı kararıyla, Reklamcılar Derneği’nin 1995-2001 döneminde taban fiyat listesi yayımlaması eyleminin, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiğini tespit etti ve para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulunun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 02.08.2007 tarih ve 07-63/782-287 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi’nin 05.10.2011 tarih ve E:2008/2505, K:2011/4220 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Belko’ya Aşırı Fiyat Uygulayarak Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Gerekçesiyle Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu, 06.04.2001 tarih ve 01-17/150-39 sayılıyla, Belko Ankara Kömür ve Asfalt İşletmeleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Belko)’nin, “Ankara ili şehir merkezi ve mücavir alanı ısınma amaçlı ithal parça kömür pazarı”nda başka teşebbüslerin satış yapmasını engelleyecek şekilde kendisine sağlanan tekel imtiyazını, kömür alımında ve sonrasında

maliyetlerin olması gerekenden yüksek seviyelerde gerçekleşmesine neden olmak ve buna bağlı olarak aşırı fiyat uygulamak suretiyle kötüye kullandığına; bu şekilde 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesini ihlal eden Belko’ya 41.023 TL para cezası uygulanmasına karar verdi. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulunun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 08.07.2009 tarih ve 09-32/703-163 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi’nin 21.10.2011 tarih ve E:2009/6978, K:2011/4589 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

Citroen Bayilerine Verilen Para Cezaları ile Ceza Yönetmeliği’nin Yürütmesinin Durdurulması Talepleri Reddedilirken, Anayasaya Aykırılık İddiaları Ciddi Bulunmadı

Rekabet Kurulu, 23.09.2010 tarih ve 10-60/1274-480 sayılıyla; Citroen Bayi Konseyi çatısı altındaki 13 teşebbüsün;

- 1- Yeni araç satış (aksesuar dahil) fiyatlarını tespit etmeleri ve uygulamaları ile Citroen marka otomobillerin satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri pazarında fiyat tespit anlaşması yapmaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiklerine,
- 2- Bu nedenle, aynı Kanun’un 16. maddesi ile Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca, 10 şirket hakkında %1, 3 şirket hakkında ise binde beş oranında para cezası verilmesine karar verdi.

Rekabet Kurulunun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği’nin 5. maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi, başta 21.10.2011 tarih ve E:2011/2499 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla yürütmenin durdurulması talebini reddetti. 13. Daire, 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin iptali için Anayasa Mahkemesi’ne başvurulması yönündeki istemleri de, Anayasa’ya aykırılık iddiasını ciddi bulmayarak reddetti.

13. Daire üyeleri Ali ÖZTÜRK ve H. Neşe SARI, Daire kararına Anayasaya aykırılık iddiaları ile Ceza Yönetmeliği’nin 5. maddesinin yürütmesinin durdurulması istemlerinin

reddi bakımından katıldı. Buna karşılık Öztürk ve Sarı para cezalarının yürütmesinin durdurulması taleplerinin reddi yönündeki çoğunluk kararına, “*soruşturma sürecinde elde edilen belgeler değerlendirildiğinde, davacı şirketin anlaşmaya uyduğuna ilişkin herhangi bir belge ve fiyat birlikteliğine ilişkin somut bir tespit mevcut olmadığı gibi, Konsey tarafından belirlenen fiyatlara uyulmadığı gerekçesiyle şirkete ceza verildiği de görüldüğünden, dava konusu Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla*” katılmadı.

**Yolbulan’a Yerinde İncelemeyi
Geciktirdiği İçin Verilen Para Cezasının
Yürütmesi Oyçokluğu ile Durdurulurken,
Anayasaya Aykırılık İddiaları
Ciddi Bulunmadı**

Rekabet Kurulu 27.01.2011 tarih ve 11-06/100-M sayılı kararıyla, Yolbulan Demir Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Yolbulan)’ye yerinde incelemeyi geciktirdiği için 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca yıllık gayri safi gelirinin binde beşi oranında para cezası verdi.

Rekabet Kurulunun bu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi 21.10.2011 tarih ve E:2011/2660 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması istemini oyçokluğuyla kabul etti. Çoğunluk kararı şu şekilde gerekçelendirildi:

“*Kanunda yer alan ilgili hükümlerin değerlendirilmesinden, yerinde incelemenin teşebbüslerce geciktirilmesinin de engelleme veya zorlaştırma kapsamında değerlendirilebileceği açık olmakla birlikte; bu gecikmenin engelleme ve zorlaştırma niteliğinde kabul edilebilmesi için davacı şirket yetkililerinin iradelerinin bu sonuca yönelik yönelmediğinin tespiti açısından; yerinde incelemeye giden yetkililerce ne maksatla teşebbüse gelindiğinin tam olarak teşebbüs yetkililerine izah edilip edilmediği, konunun izah edilmesinin ardından geçen sürenin makul bir süre olup olmadığı, yerinde incelemeye başlanılamamasının herhangi bir mücbir sebepten kaynaklanıp kaynaklanmadığı hususlarının dikkate alınması gerekmektedir.*”

Somut uyuşmazlıkta davalı idare raportörlerince saat 10:10’da yapılan görüşmenin ardından tutulan tutanakta; davacı şirkette yönetici asistanı olarak görev yaptığı ifade

edilen şahısla yapılan ilk görüşmede şirkete geliş nedeninin tüm ayrıntılarıyla izah edilmediği, yapılan ikinci görüşmede konunun izah edilmesi üzerine yönetici asistanının durumu şirket yetkililerine tam olarak tekrar izah edip etmediğinin belli olmadığı, raportörlerce yapılan ayrıntılı açıklamadan sonra şirket yetkililerinin müsait olmamalarına yönelik bir önceki iradelerinin asistanca tekrar ifade edildiği, bu telefon görüşmesinden 15 dakika sonrasında ise şirkete kabul edildiklerine dair iradenin şirket idari amiri olduğu ifade edilen şahıs tarafından ortaya konulması üzerine şirkete gidildiği, şirket yetkilisi şahsa gecikmenin nedeninin sorulması üzerine; ziyaretin içeriğinden sonradan haberdar olunduğu, sekreterden yeterli bilgi alınmadığının ifade edildiği, bu andan itibaren ise yerinde incelemenin sorunsuz bir şekilde gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, tutulan tutanaklarda şirketi temsile yetkili şahıslara davalı idare uzmanlarının geliş nedenlerinin tam olarak izah edilip edilmediği belli olmadığı gibi telefonda muhatap olunan şahısla daha sonra yapılan bir görüşme veya bu şahıs nezdinde tutulan bir tutanak bulunmadığı, şirket yetkilileriyle yüz yüze iletişim sağlandığı andan itibaren herhangi bir engelleme veya zorlaştırma durumu yaşanmadığı, esasen 15 dakikalık gecikme ile şirkete kabul edildikleri ve bu sürenin makul bir süre olduğu, yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması fiilinin gerçekleşmiş sayılabilmesi için istenilen bilgi ve belgelere erişip erişememenin bir önemi olmamakla birlikte, davacı şirket yetkililerinin engelleme veya zorlaştırma kastlarının bulunup bulunmadığı açısından; yerinde inceleme sırasında istenilen tüm bilgi ve belgelere ulaşıldığı hususları gözönüne alındığında, davalı idare yetkililerince tutulan tek taraflı tutanaklara dayanılarak başka herhangi bir araştırma yapılmaksızın verilen idari para cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.”

Buna karşılık 13. Daire üyeleri Ali ÖZTÜRK ve Turan KARAKAYA, “*Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği*” görüşüyle çoğunluk kararına katılmadı.

Öte yandan 13. Daire, davacının, “*4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının*

(d) bendinin, anılan Kanun'un 17. maddesinde de aynı fiil için idari para cezası öngörüldüğünden, aynı fiil için iki ayrı ceza öngörülemeyeceği ileri sürülerek iptali için itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması" yönündeki istemini, Anayasa'ya aykırılık iddiasını ciddi bulmayarak oybirliğiyle reddetti.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komasyon, Synthes'in Johnson and Johnson
Tarafından Devralınmasına İlişkin Olarak
Nihai İnceleme Başlattı****4 Kasım 2011**

Komasyon her ikisi de ABD menşeli olan ve ortopedik tıbbi cihazlar alanında faaliyet gösteren şirketlerden Johnson and Johnson'ın Synthes'i devralması işlemine ilişkin olarak AEA'daki rekabeti azaltabileceği gerekçesiyle nihai inceleme başlattı.

Johnson and Johnson ve Synthes tarafından üretimi ve/veya dağıtımı gerçekleştirilen ürünler arasında kemik çatlama vb. travma tedavilerinde kullanılan cihazlar, çeşitli omurga bozukluklarının düzeltilmesinde kullanılan cihazlar, omuz eklemlerinin rekonstrüksiyonunda kullanılan omuz protez cihazları, yüz ve kafatası çatlama tedavisinde kullanılan kraniyomaksillofasial (CMF) cihazlar, ayrıca kesici, delici, oyucu ve benzeri elektrikli cerrahi cihazlar yer alıyor.

Komasyon yaptığı ön inceleme sonucunda gerçekleştirilmesi planlanan yoğunlaşma işleminin omurga tedavilerinde kullanılan cihazlara yönelik pazarda önde gelen iki rakibin bir araya gelmesiyle sonuçlanacağını; Synthes'in travma tedavilerine yönelik cihazlar ve CMF cihazları bakımından pazardaki lider konumunu güçlendireceğini; aynı şekilde Johnson and Johnson'ın omuz tedavilerine yönelik cihazlar bakımından çok sayıda AEA ülkesinde sahip olduğu pazar konumunu güçlendireceğini tespit etti. Komasyon tarafından yapılan açıklamada; gerçekleştirilmesi planlanan söz konusu devralma sonucunda halihazırda yoğunlaşmış olan ilgili pazardan bir rakibin daha ayrılmış olacağı, dolayısıyla yeniliğin sürdürülebilmesi ve hastaların zarar görmemesini teminen söz konusu işlemin etkili rekabete zarar vermeyeceğinin kesin olarak tespit edilmesinin zorunlu hale geldiği vurgulandı.

Komasyonun 19 Mart 2012 tarihine kadar konuya ilişkin nihai kararını vermesi gerekiyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1306&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komasyon, ED&F Man'ın Kontrolünün
Südzucker Tarafından Devralınmasına
İlişkin Olarak Nihai İnceleme Başlattı****10 Kasım 2011**

Komasyon şeker ticareti alanında faaliyet gösteren Birleşik Krallık menşeli ED&F Man'ın kontrolünün Avrupa'nın en büyük şeker ve melas üreticisi konumunda olan Alman menşeli Südzucker tarafından devralınmasına işlemine ilişkin olarak nihai inceleme başlattı. ED&F Man dünya genelindeki şeker ve melas ticaretinde ikinci sırada yer alıyor.

Komasyon gerçekleştirdiği ön inceleme sonucunda planlanan devir işleminin beyaz şeker bakımından özellikle Güney Avrupa'da, rafine edilmek üzere ham şeker kamışı şekeri ithalatı bakımından tüm AEA'da, melas bakımından ise özellikle Orta Avrupa'da rekabeti kısıtlayacağına dair endişeler olduğunu ortaya koydu.

Komasyon tarafından yapılan ön incelemede şekerin hem önemli bir gıda maddesi olduğu hem de başka gıdaların işlenmesi sürecinde esas bir girdi niteliğini taşıdığı; şeker rafinesinde bir yan ürün olan melasın da yine maya, sitrik asit fermentasyonu ve damıtım gibi alanlarda ve hayvan yemi üretiminde kullanıldığı dikkate alındı.

Ön inceleme sonucunda söz konusu işlemin özellikle İtalya ve Yunanistan'da halihazırda yoğunlaşmış olan rafine şeker arzı piyasasında ilgili şirketlerin toplam pazar paylarının fazlasıyla yükselmesine sebep olacağı tespit edildi. Ayrıca, melas arzına yönelik alternatif tedarikçilerin sayısının az olduğu ve giriş engellerinin yüksek olduğu çok sayıda üye ülkede işlem nedeniyle güçlü bir alternatif tedarikçinin pazardan çıkmış olacağı saptandı.

Komasyon şu aşamada, ED&F Man'ın aynı zamanda AEA'ya ham şeker kamışı ithalatı yürütmesi nedeniyle, ilgili işlemin Südzucker'in rakiplerinin beyaz şeker üretiminde önemli bir girdi olan ham şeker kamışına erişimini olumsuz etkileyebileceği şüphesini taşıyor.

Taraflarca ön inceleme aşamasında sunulan taahhütler Komasyon'un etkili rekabetin kısıtlanacağı yönündeki kaygılarını gidermek için yeterli bulunmadı.

Devralma işlemine yönelik şirketler arasında gerçekleştirilen anlaşma 19 Eylül tarihinde Komasyonun onayına sunuldu. Komasyonun 23

Mart 2012 tarihine kadar konuya ilişkin nihai kararını vermesi gerekiyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1327&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon, Standard & Poor's
Tarafından Verilen Taahhütleri Kabul Etti
15 Kasım 2011**

Standard&Poor's tarafından sunulan ve Komisyon tarafından onaylanarak bağlayıcı hale getirilen taahhütler çerçevesinde, Standard & Poor's AEA dahilinde bankalardan ABD kaynaklı Uluslararası Menkul Kıymet Tanımlama Kodu (ISIN) kullanımı için aldığı lisans ücretlerini kaldırmayı kabul etti. S&P ayrıca doğrudan kullanıcılar, bilgi hizmet sağlayıcıları (ISPs) ve hizmet bürolarına (dışarıdan hizmet sunan veri yönetimi hizmet sağlayıcıları gibi) yönelik olarak, ABD kaynaklı uluslararası menkul kıymet tanımlama kodlarına ilişkin kayıtları diğer katma değer bilgilerinden ayrı olarak ve yıllık enflasyona göre uyarlanmak üzere yıllık 15.000 ABD Doları karşılığında, günlük bazda dağıtmayı taahhüt etti.

Ulusal numaralandırma kuruluşları (NNAs) tarafından tahsisi ve dağıtımı gerçekleştirilen uluslararası menkul kıymet tanımlama kodları, menkul kıymetlerin ayırt edilmesinde kilit önem taşıyor. Bu numaralara ayrıca menkul kıymetlerin yönetilmesi ve raporlamada da asli olarak ihtiyaç duyuluyor.

Komisyon, ABD Uluslararası Menkul Kıymet Kodlarının tahsis edilmesinde tek yetkili numaralandırma kuruluşu olan S&P'nin bu numaraların Avrupa'da kullanımı ve dağıtımı için fahiş fiyat uygulamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı yönünde kaygılar taşımaktaydı. Şirket tarafından verilen taahhütler, ilgili tarafların görüşlerini de dikkate almak suretiyle Komisyon tarafından değerlendirildikten sonra söz konusu rekabet kaygılarının çözülmesi bakımından uygun bulundu.

Halihazırda ABD kaynaklı uluslararası menkul kıymet tanımlama kodlarının kullanımına yönelik olarak S&P ile sözleşme ilişkisi içinde olan taraflar sözleşmelerini erken feshetme hakkına sahip olacak. Bununla birlikte, kullanıcıların ABD kaynaklı uluslararası

menkul kıymet tanımlama kodlarının oluşturulmasında yararlanan ve onlarla sayısal olarak benzerlik taşıyan CUSIP kodlarını ISIN numaralarından hareketle tespit etmesine veya ABD ISIN verilerini AEA dahilindeki bağlı teşebbüsler haricinde herhangi bir teşebbüse toplu olarak dağıtmasına izin verilmeyecek. Bilgi hizmet sağlayıcıları ve hizmet bürolarının ABD kaynaklı ISIN kayıtlarını toplu olarak dağıtmasına imkan tanınırken, bu verilerden CUSIP kodlarını tespit etmelerine izin verilmeyecek. Taahhütler ilgili Komisyon kararının S&P'ye bildiriminden itibaren beş ay içinde uygulanmaya başlanacak. S&P uygulamaya tam olarak hangi tarihte geçildiği konusunda Komisyonu bilgilendirecek ayrıca taahhütlerin geçerli olacağı beş yıllık süre boyunca Komisyona yıllık olarak rapor verecek.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1354&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Genel Mahkeme Sanayi Tipi
Plastik Poşet Karteli Üyelerine
Verilen Cezaları Büyük Ölçüde
Hukuka Uygun Buldu**

16 Kasım 2011

Komisyon 30 Kasım 2005 tarihinde sanayi tipi plastik poşet kartelinde yer aldıkları gerekçeyle bir dizi teşebbüse toplam 290 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi. Komisyon söz konusu kartel faaliyetleri kapsamında Belçika, Almanya, İspanya, Fransa, Lüksemburg ve Hollanda'da fiyat tespiti, ortak fiyat hesaplama modelleri oluşturma, pazar paylaşımı, satış kotalarının paylaşımı, müşterilerin, anlaşmaların ve siparişlerin paylaşımı, ayrıca münferit bilgilerin değiş tokuşu gibi ihlallerin gerçekleştiğini saptadı.

Komisyon kararından etkilenen teşebbüsler ilgili kararın iptali veya verilen para cezalarında indirim yapılması için Genel Mahkeme nezdinde dava açtı.

Komisyon kararında ihlalde yer alan ana teşebbüsler arasında yer alan Low & Bonar ve bağlı teşebbüsü (aynı zamanda Bonar Phormium NV'nin birimlerinden olan Bonar Phormium Packaging - BPP'in geçmişteki bağlı teşebbüsü) Bonar Technical Fabrics'in 13 Eylül 1991 ve 28 Kasım 1997 tarihleri arasında ihlalde yer aldığı ortaya kondu. Bununla

birlikte Mahkeme, Komisyonun BPP'nin 21 Kasım 1997 tarihinden önce süreklilik arz eden tek bir ihlalde yer aldığını tespit edemediğini, zira BPP'nin önceki birtakım toplantılara katılırken aynı zamanda Avrupa genelinde faaliyet gösteren bir kartel içinde yer aldığını bildiğini ya da bilmesi gerektiğini ispat edemediğini ifade etti. Bunun üzerine mahkeme verilen para cezasının başlangıç tutarı üzerinden yüzde 25 oranında indirim yapılmasına, buna uygun olarak başlangıç tutarının 12,24 milyon Euro'dan 9,18 milyon Euro'ya indirilmesine karar verdi.

Stempher adlı teşebbüsü oluşturan Stempher BV ve Koninklijke Verpakkingsindustrie Stempher CV adlı teşebbüsler bakımından mahkeme, Stempher'in 20 Haziran 1997 tarihinden sonra da kartel faaliyetlerinde yer almaya devam ettiğini gösterir tam ve tutarlı delil ortaya konamadığına karar verdi. Bu doğrultuda beş yıllık zaman aşımı süresinin Komisyonun Stempher'e para cezası vermesine engel teşkil ettiği belirtildi. Mahkeme, Komisyonun 2005 tarihli kararında ya da Genel Mahkeme nezdinde yürütülen işlemler süresince Stempher'in 20 Haziran 1997 öncesinde ihlalde bulunduğu yönünde makul bir gerekçe gösteremediğinden, Stempher BV and Koninklijke Verpakkingsindustrie Stempher CV'ye verilen 2,37 milyon Euro tutarındaki para cezasının iptaline karar verdi.

Mahkeme diğer teşebbüslerin itirazlarını kabul etmezken, bu teşebbüslere verilen para cezalarını hukuka uygun buldu.

Karar Sayısı	Teşebbüsler	Komisyonun Verdiği Para Cezaları	Genel Mahkemenin Kararı
T-51/06	Fardem Packaging BV (Hollanda)	Kendrion NV (Hollanda) ile birlikte müştereken ve müteselsilen: Kendrion'a verilen 34 milyon Euro'luk tutarın 2,20 milyon Euro'su tutarında.	İtiraz reddedildi. Ceza uygun bulundu.
T-54/06	Kendrion NV (Hollanda)	2,20 milyon Euro'luk tutarı Fardem Packaging BV (Hollanda) ile müştereken ve müteselsilen olmak üzere 34 milyon Euro	İtiraz reddedildi. Ceza uygun bulundu.

T-55/06 ve T-66/06 sayılı ortak davalar	RKW SE (Almanya) ve JM Gesellschaft für industrielle Beteiligungen mbH & Co. KGaA (Almanya)	Müştereken ve müteselsilen: 39 milyon Euro	İtiraz reddedildi. Ceza uygun bulundu.
T-59/06	Low & Bonar plc. (Birleşik Krallık) ve Bonar Technical Fabrics NV (Belçika)	Müştereken ve müteselsilen: 12,24 milyon Euro	Para cezası 9,18 milyon Euro'ya düşürüldü.
T-68/06	Stempher BV (Hollanda) ve Koninklijke Verpakkingsindustrie Stempher CV (Hollanda)	Müştereken ve müteselsilen: 2,37 milyon Euro	Komisyon kararının söz konusu iki teşebbüsü ilgilendiren kısmı iptal edildi.
T-72/06	Groupe Gascogne SA (Fransa)	Sachsa Verpackung GmbH (Almanya) ile birlikte müştereken ve müteselsilen: Sachsa'ya verilen 13,2 milyon Euro'luk tutarın 9,9 milyon Euro'su tutarında	İtiraz reddedildi. Ceza uygun bulundu.
T-76/06	Plásticos Españoles SA (ASPLA) (İspanya)	Armando Álvarez SA (İspanya) ile birlikte müştereken ve müteselsilen: 42 milyon Euro	İtiraz reddedildi. Ceza uygun bulundu.
T-78/06	Armando Álvarez SA (İspanya)	Plásticos Españoles SA (ASPLA) (İspanya) ile birlikte müştereken ve müteselsilen: 42 milyon Euro	İtiraz reddedildi. Ceza uygun bulundu.
T-79/06	Sachsa Verpackung GmbH (Almanya)	13,2 milyon Euro; 9,9 milyon Euro'luk tutarı Groupe Gascogne (Fransa) ile müştereken ve müteselsilen	İtiraz reddedildi. Ceza uygun bulundu.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-11/cp110121en.pdf>

**Komisy on, Western Digital'ın
Hitachi'ye Ait Sabit Disk İşini
Devralmasına Ş arth Olarak İ z in Verdi**

23 Kasım 2011

Komisy on, Hitachi of Singapore'un yan teşebbüsü olan ve yakın dönemde adı Viviti Technologies olarak değiştirilen Hitachi Global Storage Technology'nin (HGST), ABD menş eli rakibi Western Digital tarafından devralınması talebini onayladı. Devralmanın koşulu olarak 3,5 inç'lik sabit disk sürücülerine (HDD) ilişkin, bir üretim tesisini de içeren temel üretim varlıklarının elden çıkarılması ve diğer bazı tedbirler öngörüldü. Western Digital elden çıkarılacak varlıklar için Komisy on tarafından onaylanacak bir alıcı buluncaya kadar Viviti'yi devralamayacak.

Komisy on tarafından gerçekleştirilen inceleme sonucunda sabit disk sürücülerine ilişkin dünya genelinde ebat (3,5 inç'lik veya 2,5 inç'lik) ve kullanım itibarıyla (masaüstü, taşınabilir bilgisayar, elektronik tüketim cihazları ve kritik işletme uygulamaları vs.) iki ayrı pazar bulunduğu tespit edildi. Komisy on ayrıca AEA'da dış sabit disk sürücülere (XHDD) yönelik olarak ayrı bir alt pazar olduğunu tespit etti.

Devralma sonrasında meydana gelecek teşebbüsün 3,5 inç'lik masaüstü HDD pazarında ve elektronik tüketim aletlerine yönelik HDD pazarında yalnızca yakın zamanda birleşmiş olan Seagate/Samsung'un rekabeti ile karşı karşıya kalacağı tespit edildi. Bu pazardaki çoğu müşterinin HDD alımlarını çeşitli kaynaklardan gerçekleştirdiği dikkate alındığında bu durumun arz güvenliği bakımından sorun oluşturacağına karar verildi. Kritik işletme uygulamalarına yönelik 3,5 inç'lik HDD pazarında ise pazara henüz girmiş olan Toshiba'nın Viviti üzerinde rekabetçi baskı oluşturup oluşturmayacağını henüz net olmadığı belirlendi.

Komisy onun tespitleri üzerine Western Digital, 3,5 inç'lik sabit disk sürücülerinin üretimine yönelik, bir üretim tesisini de içeren temel varlıkları elden çıkarmayı, elden çıkarılacak teşebbüs tarafından kullanılan fikri mülkiyet haklarının devrini veya lisanslandırılmasını, ayrıca elden çıkarmaya konu olan teşebbüse personel transfer edilmesini ve gerekli HDD parçalarının sağlanması teklif etti. Western Digital ayrıca elden çıkarılacak teşebbüsün satışına ilişkin olarak Komisy onun onayladığı

uygun bir alıcıyla bağlayıcı bir anlaşma gerçekleştirilinceye kadar söz konusu devralmayı sonuçlandırmama taahhüdünde bulundu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1395&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisy on, Teşebbüslerin Rekabet
Mevzuatını İhlal Riskini En Aza
İndirmelerine Yönelik İlk Uyum
Kılavuzunu Yayımladı**

25 Kasım 2011

Komisy on teşebbüsler tarafından rekabet hukuku kurallarının ihlal edilmesi riskini en aza indirmeye yönelik olarak ilk uyum kılavuzunu yayımladı. İlgili kılavuzda teşebbüslerin AB rekabet kurallarına uyum sağlamak için kullanmaları gereken “genel olarak kabul görmüş” yöntemler ortaya koyuluyor. Özellikle kartel faaliyetlerinden nasıl kaçınılacağına vurgu yapılırken, hakim durumun kötüye kullanılması konusunda da bilgi veriliyor.

Komisy on konuya ilişkin olarak yaptığı açıklamada, “teşebbüslerin rekabet kurallarını ihlal etmelerinin içerdiği riskler konusunda ve kendi ihtiyaçlarına en uygun uyum stratejisini ne şekilde geliştirebilecekleri konusunda farkındalık sahibi olmaları gerektiğini; ayrıca etkili bir uyum stratejisinin bir teşebbüsün rekabet ihlalinde yer alma riskini ve olası bir ihlalin doğuracağı maliyetleri en aza indireceğini” belirtti.

İlgili kılavuzda ayrıca teşebbüslere rekabet kurallarına aktif bir biçimde uyum sağlamaya yönelik etkili stratejileri nasıl uygulayabilecekleri de ayrıntılı bir şekilde açıklanıyor. Yazılı bir uyum programı oluşturulması ve şirketin üst düzey yönetiminin kurallara uygun hareket etmesinin sağlanması bu uygulamalar arasında gösteriliyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new s/article/30982/dg-comp-compliance-guidelines-not-enticing-enough-say-lawyers/>

**Genel Mahkeme Kartel Üyesi
Quinn Grubuna Verilen Cezada
Cüzi Bir İndirim Yaptı**

30 Kasım 2011

Genel Mahkeme Quinn Grubu üyesi olan üç şirkete akrilik cam sektöründe kartel faaliyetlerinde yer aldıkları gerekçesiyle Komisyon tarafından verilen 9 milyon Euro tutarındaki para cezasında cüzi bir indirim yaptı.

Komisyon Mayıs 2006'da yedi şirkete cam sektöründe kartel faaliyetlerinde yer aldıkları gerekçesiyle 344,5 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Quinn Grubuna ait üç şirkete bunlar arasında yer alıyordu. İlgili şirketlerin Nisan 1998 ve Ağustos 2000 tarihleri arasında fiyat tespiti yaptıkları ve bilgi alışverişinde buldukları tespit edildi.

Quinn Grubu Ağustos 2006'da Komisyon kararının iptali veya verilen para cezasında indirim yapılması talebiyle Genel Mahkemeye başvurdu.

Genel Mahkeme konuya ilişkin verdiği kararda Komisyonun elindeki delillerin ilgili sürenin tamamını yansıtır nitelikte olmadığı yönünde karar verdi. Mahkeme ilgili şirketlerin kartel faaliyetlerinde yer aldıklarının ispat edildiğini, öte yandan ilgili ihlalin süresinin kararda öngörüldüğü gibi olduğuna yönelik yeterli delil bulunmadığını ortaya koydu.

İlgili Komisyon kararının Kasım 1998'den Şubat 2000'e ilişkin olarak süre bakımından iptaline ve verilen para cezasının yeni tarihlere göre tekrar hesaplanmasına karar verildi. Bu kapsamda, 9 milyon Euro olan ilgili para cezası 8,25 milyon Euro'ya düşürüldü.

Mahkeme ayrıca Quinn Grubu şirketlerinin ilgili üç üründen ikisinde fiyat tespitinin gerçekleştiğinden haberdar olmadıklarını, dolayısıyla küresel anlamda bir kartel dahilinde yer aldıklarının farkında olmamış olabileceklerini tespit etti.

Öte yandan mahkeme bu gerekçe ile cezada ikinci bir indirime gitmedi. 8,25 milyon Euro tutarına indirilen para cezasının ihlalin ağırlığını uygun şekilde yansıttığına karar verildi. Mahkeme ayrıca diğer iptal taleplerini ve hafifletici unsur iddialarını reddetti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/31006/ecj-cuts-quinn-fine/>

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-11/cp110130en.pdf>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**Adalet Bakanlığı Sağlık Sigortası
Alanındaki Anlaşmaya Müdahale Etti**

8 Kasım 2011

Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi ve Montana Başsavcılığı, sağlık sigortası şirketi Blue Cross ile rakibi New West'in hissedarı olan 5 hastane sahibi arasında yapılan ve altı yıl boyunca sağlık sigortası alımlarının münhasır olarak Blue Cross'tan gerçekleştirilmesini öngören anlaşmanın, Montana ticari sağlık sigortası pazarında Blue Cross'un en önemli iki rakibinden biri olan New West'in rekabetini fiilen ortadan kaldıracağını, bu nedenle sağlanan hizmet kalitesinin düşebileceğini ve fiyatların artabileceğini tespit etti.

Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi'nin söz konusu anlaşmaya ilişkin olarak dava açması için anlaşma taraflarınca sunulan ve Adalet Bakanlığınca kabul edilen taahhütler çerçevesinde; New West'in ticari sağlık sigortası işinin çoğunluğunu üçüncü bir teşebbüse devretmesi, ayrıca ilgili pazardaki rekabetin korunması için birtakım ek şartları yerine getirmesi gerekecek.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/277133.htm

**Adalet Bakanlığı Bankacılık Sektöründeki
Devralmaya Müdahale Etti**

10 Kasım 2011

HSBC Bank'ın kuzey New York bölgesinde bulunan şube ağının First Niagara'ya devredilmesinden kaynaklanan rekabet kaygılarını ortadan kaldırmak üzere Adalet Bakanlığı'na sunulan taahhütler kabul edildi. Varılan taahhüt anlaşması kapsamında First Niagara Bank ve HSBC Bank, Buffalo, New York bölgesindeki 26 adet HSBC şubesini 1,6 milyar Dolar tutarındaki mevduat ve bu şubelerle ilişkili ticari kredilerle birlikte elden çıkarmayı kabul etti. Adalet Bakanlığı bunun karşılığında HSBC'ye ait olan ve New York ve Connecticut eyaletlerinde bulunan 195 şubenin First Niagara'ya satılmasını engellemeyecek. Adalet Bakanlığı söz konusu elden çıkarmalar gerçekleşmediği takdirde ilgili yoğunlaşma

işleminin Buffalo bölgesinde bireysel bankacılık ve küçük işletmelere yönelik olarak sunulan bankacılık hizmetleri alanında rekabeti olumsuz olarak etkileyeceğini tespit etmişti.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/s/2011/277266.htm

**H&R Block, TaxACT'yi Devralmaktan
Adalet Bakanlığı'nın Mahkemeden
Tebdir Kararı Alması Üzerine Vazgeçti**

17 Kasım 2011

Vergi beyanı hazırlama alanında hizmet veren H&R Block adlı şirket, Adalet Bakanlığının açtığı davaya istinaden Bölge Mahkemesinin tebdir kararı alması sonrasında rakibi TaxACT'ı devralma girişiminden vazgeçtiğini açıkladı.

Adalet Bakanlığı söz konusu yoğunlaşma işleminin vergi beyanı hazırlama alanında yardımcı hizmetler sunan şirket sayısını üçten ikiye düşüreceği ve pazarda geriye kalan teşebbüslerin fiyatlarını artırabileceği gerekçesiyle, işlemin durdurulması için ilgili Bölge Mahkemesinde dava açmıştı.

Mahkeme konuya ilişkin verdiği kararda Adalet Bakanlığını haklı buldu. Adalet Bakanlığının ilgili vergi beyanı hazırlama yardım hizmetinin kendi başına bir pazar oluşturduğu, şirketlerin iç yazışmalarından birbirlerini başa baş rekabet eden teşebbüsler olarak gördüklerinin açık olduğu ve dolayısıyla söz konusu yoğunlaşma ile rekabetin azalacağı yönündeki görüşleri mahkeme tarafından yerinde görüldü.

İlgili şirketler Adalet Bakanlığına dün yaptıkları açıklamada söz konusu yoğunlaşma planlarından vazgeçilmesi konusunda her iki şirketin de mutabakata vardığını, ayrıca Bölge Mahkemesinin kararını temyize götürmeyeceklerini ifade ettiler.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30935/h-r-block-drops-taxact-deal/>

**FTC, Hastane Devralmasını
Engellemek İçin Dava Açacağını Açıkladı**

21 Kasım 2011

FTC, Rockford Health System'in rakibi OSF Healthcare System tarafından devralınmasına, ilgili devralmanın antitröst mevzuatına aykırı olacağı gerekçesiyle karşı olduğunu açıkladı.

FTC tarafından yapılan incelemede Illinois merkezli olarak faaliyet gösteren ilgili iki hastane arasında gerçekleştirilmesi planlanan söz konusu yoğunlaşma işleminin Rockford, Illinois'de gerek doktorlar gerekse hastaneler arasındaki rekabeti azaltacağı, dolayısıyla fiyatların artması, hizmet kalitesi ve yelpazesinin olumsuz etkilenmesi gibi sonuçlar doğuracağı tespit edildi.

FTC Rekabet Bürosu Direktörü Richard Feinstein tarafından konuya ilişkin olarak yapılan açıklamada, "OSF'nin Rockford Health System'i devralmasına izin verildiği takdirde bu iki şirket arasında on yıllardır süregelmekte olan rekabetin sona ermiş olacağı, bu durum sonucunda önemli ölçüde artan maliyetlerin işverenlere ve sağlık sektöründeki tüketicilere yansıtacağı" ifade edildi.

FTC, ilgili devralmanın teklif edilen haliyle gerçekleşmesi halinde OSF'nin tek rakibinin SwedishAmerican Health System olacağını, bu iki şirketin genel akut yataklı tedavi hizmetlerinde pazarın yüzde 99'unu kontrol eden, tüm temel bakım hizmetlerinin ise yüzde 60'ını kontrol eden bir düopol haline geleceğini tespit etti. FTC aynı zamanda ilgili yoğunlaşma işlemi sonrasında OSF ve Swedish-American arasında rekabete aykırı işbirliği riskinin de artacağı yönündeki kaygılarını dile getirdi.

FTC söz konusu işlemi engellemek üzere Kuzey Illinois Bölgesinde yetkili Federal Mahkeme nezdinde dava açacağını açıkladı. FTC, mahkemenin daha önce antitröst kaygıları sebebiyle Rockford hastanelerinin gerçekleştirmeyi planladığı benzer koşullara sahip bir başka yoğunlaşma işleminin engellenmesine kararı verdiğini belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30961/ftc-seeks-halt-hospital-merger/>

**PoolCorp'un Rakiplerini Dışlayıcı
Faaliyetlerde Bulunduğu İddiasıyla
Yürütülen Soruşturma Verilen Taahhütler
Üzerine Sona Erdirilirken FTC İçinde
Konuya İlişkin Görüş Ayrılığı Doğdu**

22 Kasım 2011

FTC yüzme havuzu yapımı ve bakımında kullanılan parçaların ABD genelindeki en büyük distribütörü konumunda olan PoolCorp'un geçtiğimiz sekiz yıllık süreçte rakiplerini dışlayıcı faaliyet ve uygulamalarda bulunduğu şüphesiyle söz konusu şirket hakkında soruşturma başlattı. Bu kapsamda PoolCorp'un diğer distribütörlere ürün satan tedarikçileri kendileriyle anlaşma yapmayı reddetmekle tehdit ettiği tespit edildi.

FTC tarafından yapılan açıklamada, ilgili şirket tarafından yöneltilen tehditlerin ABD yüzme havuzu ürün satış pazarının yüzde 70'ine karşılık gelen üreticileri etkili bir şekilde engellediği; bu stratejinin rakiplerinin maliyetlerinin önemli ölçüde artmasına, satışların düşmesine, fiyatların artmasına ve tüketiciye sunulabilecek seçeneklerin azalmasına sebep olduğu belirtildi.

İlgili soruşturmayı takiben FTC ve PoolCorp arasında varılan taahhüt anlaşması çerçevesinde PoolCorp, rakiplerine ürün satmamak konusunda söz konusu tedarikçilere baskı yapmayı bırakacağını taahhüt etti.

FTC üyelerinden üçü PoolCorp'un antitröst mevzuatını ihlal ettiği ve bu çerçevede varılan taahhüt anlaşmasının uygun olduğu yönünde görüş bildirirken, Komisyon üyesi Thomas Rosch karşı oy kullandı. Rosch karşı oy yazısında, ihlalin gerçekleştiğine dair yeterli delil bulunmamasından dolayı soruşturmaya son verilmesi gerektiğini öne sürdü. Rosch eldeki deliller çerçevesinde "üreticilerin pazara yeni giren teşebbüslere ürün satmamak konusunda geçerli sebepleri olduğunu, bu durumun pazara giriş engeli teşkil etmediğini, zira pazara girmek isteyen teşebbüslerin başka arz kaynaklarını kullanabileceklerini, ayrıca tüketicilerin bu durumdan zarar görmediğini" ifade etti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30966/ftc-divided-swimming-pool-case/>

ALMANYA

**Almanya Rekabet Yasası'nda
Birleşme Kontrol Rejimini AB İle
Uyumlu Hale Getirme Amaçlı Birtakım
Değişiklikler Gerçekleştirilmesi Planlanıyor**

18 Kasım 2011

Almanya Parlamentosu tarafından Almanya Rekabet Yasası'nda birleşme kontrol rejimini AB ile uyumlu hale getirecek birtakım değişiklikler gerçekleştirilmesi yönünde hazırlıklar yapılıyor.

Yapılacak en önemli değişiklikler arasında hakim durum testinin yerini AB'de uygulanan SIEC (etkin rekabetin önemli ölçüde engellenip engellenmediği) testinin alması gösteriliyor.

Pişmanlık işlemlerinde kullanılan belgelere olan erişimin düzenlenmesi ve medya sektöründeki birleşmelerle ilgili değişiklikler de yapılması planlanan diğer değişiklikler arasında bulunuyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30951/germany-update-its-merger-control-regime/>

**Almanya Yüksek Mahkemesi
Zararın Yansıtılması (*Passing-On*)
Savunması Hakkındaki Gerekçeli
Karar Metnini Yayımladı**

29 Kasım 2011

Avrupa Komisyonu 2001 yılında karbonsuz kağıt üreticisi olan on teşebbüse fiyat tespiti yaptıkları gerekçesiyle toplam 313 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Komisyon kararını takiben, bu kapsamda ceza alan Alman firmalarından biri olan Papierfabrik August Koehler hakkında, Kreissparkasse Steinfurt adlı şirket tarafından zararlarının tazmini talebiyle dava açıldı.

Almanya Yüksek Mahkemesi Haziran ayında yayımladığı karar özetinde kartel üyelerine karşı hem doğrudan hem de dolaylı alıcılar tarafından tazminat davası açılabilirliğini, öte yandan kartel üyelerinin de zararın yansıtılması savunmasını kullanabileceklerini belirtmişti.

Zararın yansıtılması savunması kapsamında davacıların kartel dolayısıyla uğradıkları zararı kendi müşterilerine daha yüksek fiyatlar

şeklinde yansıtmak suretiyle sınırladıkları ileri sürülebiliyor.

Almanya Yüksek Mahkemesinin yeni yayımladığı gerekçeli karar metninde, Mahkemenin zararın yansıtılması savunmasının kullanılmasını kabul etmekle birlikte, buna başvuracak teşebbüslere ağır bir ispat yükü yüklediği görüldü.

Oppenländer hukuk firmasından Albrecht Bach, nihai kararın tam metninin, daha önce yayımlanmış olan basın duyurusuna kıyasla kartel üyelerine daha az avantaj sunduğu görüşünü belirtti. Bu çerçevede, mahkeme kararında prensip olarak zararın yansıtılması savunmasının kabul edildiği, ancak bu savunmanın kabul görmesi için yüksek bir çıta öngörüldüğü ifade edildi. Ayrıca, dolaylı alıcıların tazminat taleplerinin kabul edilmesi kapsamında mahkemenin ispat yükünün dağılımında gerçekleştirdiği değişikliklerin tazminat talebinde bulunan tarafın elini güçlendirir nitelikte olduğu değerlendirildi.

Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP hukuk firmasından Dirk Schroeder ise mahkemenin “çok dengeli” bir yaklaşım sergileyerek ispat yükü bakımından ne savunma ne de iddia makamına bir üstünlük tanıdığı görüşünü ortaya koydu. Schroeder yaptığı açıklamada kartel üyesinin tazminat talebinde bulunan alıcının zararını daha yüksek fiyatlar biçiminde müşterilerine yansıttığını, fiyat esnekliği ve fiyatlandırma eğilimleri gibi ikincil piyasa koşullarına ilişkin deliller kullanarak ispatlaması gerektiğini belirtti. Kartel üyesinin bu çerçevede, artan fiyatların talep azalması gibi başka nedenlerden kaynaklanıp kaynaklanmadığını ve doğrudan alıcının yansıttığı fiyat farkının ürün fiyatına nasıl bir etki ettiğini ispatlaması gerektiğini ifade etti. Schroeder ayrıca özellikle zararın yansıtılması ihtimalinin çok yüksek olduğu hallerde mahkemenin ispat yükünü iddia makamına da yükleyebileceğini, ancak bu durumun dolaylı alıcılar bakımından söz konusu olamayacağını da sözlerine ekledi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30993/german-court-publishes-passing-on-defence-judgment/>

BİRLEŞİK KRALLIK

**Yeni Kurulan Denetleyici Kurum
“Finansal Faaliyetler Otoritesi”ne,
Finans Sektöründeki Rekabetin
Teşviki Konusunda Daha Fazla
Rol Verilmesi Talep Edildi**

2 Kasım 2011

Birleşik Krallık'ta finansal hizmetler sektörünün denetlenmesinden sorumlu kurum olan Finansal Hizmetler Otoritesi (*Financial Services Authority-FSA*), İngiliz parlamento temsilcilerinden, yeni kurulan ve FSA'in yerini alacak olan denetleyici kurum “Finansal Faaliyetler Otoritesine” (*Financial Conduct Authority-FCA*) finans sektöründeki rekabetin teşvik edilmesi bakımından daha fazla rol verilmesini talep etti.

Birleşik Krallık'taki finans mevzuatının gözden geçirilmesi kapsamında Parlamento Hazine Komitesi toplantısında söz alan üst düzey FSA yetkilisi Martin Wheatley, başına geçeceği FCA'in bankacılık ve finans sektöründeki rekabetin teşvik edilmesinde öngörülenden daha fazla sorumluluk alması gerektiğini ifade etti.

Wheatley konuya ilişkin olarak yaptığı açıklamada, “Rekabet alanında taslağın mevcut halinde öngörülenden daha güçlü bir rol istiyoruz. Rekabet konusundaki hedefimizin daha fazla netlik kazanması gerekiyor, böylelikle karteller söz konusu olduğunda devreye girme ya da fiyatlar konusunda haksız bir durum olduğunu hissettiğimizde müdahale etme imkanımız olacaktır. Pazardaki etkin rekabetin korunması için daha açık bir sorumluluk almayı tüketicilerin yararına olacağı için de istiyoruz” şeklinde konuştu.

Clifford Chance LLP hukuk bürosundan Oliver Bretz, FCA'in mevcut taslağa göre öncelikli olarak düzenleyici kuruluş statüsünü sürdürmesinin öngörüldüğünü, bir rekabet otoritesi haline gelmesinin söz konusu olmadığını belirtti. Bretz ayrıca, FCA'e rekabetin teşvik edilmesi gibi birincil bir görev verilmesi fikrinin tüm düzenleyici faaliyetler anlamında tamamen farklı bir bakış açısı gerektirdiğini söyleyerek, “Hükümet FCA'in bu konuda birincil bir rolü olduğunu savunuyor, Bağımsız Bankacılık Komisyonu adına hazırlanan Vickers raporu ise bunun tam aksini iddia ediyor; şu anda tartışma böyle bir rolün nasıl

ortaya konması gerektiği üzerinde yoğunlaşacaktır” şeklinde konuştu.

Parlamento oturumunda söz olan FSA icra kurulu başkanı Hector Sants, mevcut plana göre FCA'nın sorumluluklarının OFT'ninkilerle örtüşmekte olduğunu ifade etti.

Hazine Komisyonu halihazırda OFT ile FCA arasındaki ilişkiyi inceliyor. Mevcut sistemde, FCA finans sektörüne ilişkin rekabete aykırı bir durum olduğuna kanaat getirirse durumu incelemesi için OFT'ye sevk edebiliyor. Öte yandan FCA'e rekabet hukuku alanında herhangi bir uygulama yetkisi verilmiyor.

Bretz ayrıca, "OFT rekabet alanında herhangi bir yetki çatışması söz konusu olduğunda yetkilerin paylaşılmasını içeren bir çözüme evet demeyebilecektir. OFT'nin yetkilerinin birden fazla kurum tarafından paylaşılması ve kamu kaynaklarının bölünmesi konusunda istekli olmayabileceği, dolayısıyla bu konuya hiç sıcak bakmayacağı kanısındayım” şeklinde konuştu.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30856/fca-requests-greater-competition-role/>

OFT Çiftçilere Yönelik Rekabet Hukuku Kılavuzunu Güncelledi

10 Kasım 2011

OFT ilk olarak 2004 yılında yayımlanan ve çiftçileri rekabet hukuku hakkında aydınlatmayı amaçlayan kılavuzu, daha anlaşılır olacak ve günümüzde çiftçilerin karşı karşıya oldukları sorunları ele alacak şekilde güncelleştirdi.

OFT güncelleme sürecinde çiftçilerin ve çiftçi birliklerinin kılavuzdan en iyi şekilde faydalanmalarını sağlayacak konuların tespit edilmesi amacıyla, çiftçi sendikaları ve temsilcilerinin yanı sıra Çevre, Gıda ve Köy İşleri Dairesi (Defra) gibi tarım sektörüyle ilgili diğer kurumlarla istişarelerde bulundu.

Kılavuza eklenen yeni birtakım hususların yanı sıra, OFT'nin pazar tanımı ve pazar gücü tahmini yapmasına, bir pazarda rekabet sorunu olup olmadığının ve işbirliği faaliyetlerinin rekabet hukuku ihlali doğurması ihtimalinin en fazla ve en az olduğu alanların tespitine ilişkin daha fazla ayrıntı getirildi.

Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/OFTwork/competition-act-and-cartels/guidance-farmers/>

NİJERYA

British Airways ve Virgin Atlantic'e Yakıt Sürşarjları Alanında Kartel Kurdukları Gereğiyle Toplam 235 Milyon Dolar Para Cezası Verildi

18 Kasım 2011

Nijerya tarafından British Airways ile Virgin Atlantic Airways'e yakıt sürşarjları alanında fiyat tespit ettikleri gereğiyle toplam 235 milyon Dolar tutarında para cezası verildi. British Airways'e 135 milyon Dolar, Virgin Atlantic'e 100 milyon Dolar tutarında para cezası veren Nijerya Sivil Havacılık Otoritesi (NCAA) söz konusu iki şirketin aralarında anlaşarak Nijerya kalkışlı veya varışlı uçuşlarda alınan yolcu yakıt sürşarjlarını artırmak suretiyle Nijerya yasalarını ihlal ettiklerini öne sürdü.

NCAA'nın konuya ilişkin açıklamasında, "British Airways ve Virgin Atlantic'in Nijerya yolcularından alınan tutarları bu denli yüksek seviyelerde belirlemelerinin bir gereğinin bulunmadığı, zira Nijerya güzergahının söz konusu havayollarının uçuş ağında en fazla kar bırakan güzergahlar arasında olduğu” belirtildi. NCAA ayrıca British Airways ve Virgin Atlantic'in Nijerya ve Birleşik Krallık arasındaki uçuşların yaklaşık yüzde 90'ını gerçekleştirdiklerini ve pazardaki bu hakim durumlarını kötüye kullandıklarını belirtti.

Nijerya Sivil Havacılık Otoritesinin iddiaları her iki şirket tarafından da reddedildi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30952/nigeria-hits-ba-virgin-hefty-fine/>

PORTEKİZ**Portekiz, AB ve IMF Tarafından Önerilen Kurtarma Paketinin de Bir Parçası Olarak Rekabet Yasasını Değiştiriyor****9 Kasım 2011**

Portekiz 2012 yılının ilk aylarında geçmesi beklenen ve önemli değişiklikler içeren yeni rekabet yasası taslağını kamuoyunun görüşlerine açtı. Yeni bir rekabet yasası çıkartma planı AB ve IMF tarafından Mayıs ayında önerilen kurtarma paketinin de bir parçası. Portekiz hükümeti yeni yasa ile uygulamanın iyileştirilmesi ve AB kurallarına uyum sağlanmasını amaçlıyor.

Taslakta yoğunlaşma kontrolüne ilişkin yeni bir değerlendirme ölçütü öngörülüyor. Yürürlükten kalkacak olan yasaya göre rekabet otoritesinin bir devralmayı engelleyebilmesi için söz konusu devralmanın ilgili pazarda bir hakim durum meydana getirmesi veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmesi gerekiyordu. Taslağa göre bundan böyle herhangi bir birleşmenin etkin rekabeti önemli ölçüde engellemesi söz konusu olduğu takdirde Portekiz Rekabet Otoritesi o birleşme hakkında inceleme başlatabilecek ve birleşmenin gerçekleşmesini engelleyebilecek.

Mevcut durumda otoritenin her türlü şikayeti değerlendirme zorunluluğu bulunmaktayken, yeni taslağa göre otorite “kamu yararı” gördüğü soruşturmalara öncelik verme imkanına sahip olacak.

Otorite aynı zamanda şirket çalışanlarının evlerinde de yerinde inceleme yapabilme yetkisine sahip olacak. Yürürlükten kalkacak olan yasaya göre yerinde incelemeler yalnızca şirket ofislerinde gerçekleştirilebiliyordu.

Yeni yasa ayrıca dosyaların uzlaşma veya taahhüt yoluyla çözüme kavuşturulmasının da önünü açıyor.

Yoğunlaşma bildirimlerinde “pazar payının rolü” ise tartışma konusu olacak önemli konular arasında yer alıyor. Taslağa göre bir yoğunlaşma işleminin otoriteye bildirilmesi için yoğunlaşma işlemine taraf olan şirketlerden iki veya daha fazlasının toplam cirosunun 5 milyon Euro'yu geçmesi (mevcut yasaya göre bu eşik 2 milyon Euro idi) ve birleşme sonucunda meydana gelen oluşumun pazar payının yüzde 50'yi geçmesi gerekecek.

Yeni taslak ayrıca yeni bir pişmanlık programı öngörüyor ve pişmanlık başvurusunda bulunan teşebbüslere tanınan koruyucu hakları artırıyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30891/portugal-readies-new-competition-law/>

DİĞER**Dünya Barolar Birliğinin Yıllık Konferansı'nda Türkiye'deki Pişmanlık Programına İlişkin Tespitler****3 Kasım 2011**

Uluslararası Barolar Birliğinin Dubai'de gerçekleştirilen yıllık konferansında kartel uygulamaları konulu bir yuvarlak masa toplantısı düzenlendi. Toplantıda ELIG Hukuk Bürosu adına söz alan Gönenç Gürkaynak, “Türkiye'nin henüz genç sayılabilecek ve çok sayıda başvuru çekmek amacıyla tasarlanmış olan pişmanlık programı hakkında uluslararası farkındalığın giderek artmakta olduğunu” belirtti.

Gürkaynak, “Rekabet Kurumunun pişmanlık programı henüz yeni. Kurum esnek bir pişmanlık politikası izliyor; başvuruda bulunanlara bir şekilde pişmanlık programından yararlanma imkanı tanıyarak daha fazla başvuru çekmeyi istiyor” şeklinde konuştu. Gürkaynak ayrıca, “Bugünlerde pişmanlık programından yararlanmaya çalıştığınız takdirde, başvurunuzun içeriği hakkında derinlemesine bir sorgulamaya maruz kalmadan pişmanlıktan yararlanabilirsiniz. Öte yandan, durumun çok da uzun bir süre bu şekilde devam edeceğini sanmıyorum” ifadelerini kullandı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30861/international-cooperation-helps-counsel-keep-ahead-cartel-cases-says-panel/>

KASIM AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	26
- Red Kararı Verilenler*	23
- Ceza Verilenler	1
- 9/3. madde Uygulananlar	2
* Görüş bildirilenleri de kapsamaktadır.	-
Devam Eden Soruşturma Sayısı	17
1998-2011 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	171
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	18
- İzin Verilen	12
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	5
- Koşullu İzin Verilen	1
● Devralma	12
● Birleşme	-
● Ortak Girişim	6
Özelleştirme Kararları	-
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	-
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	-
Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları	1
- Menfi Tespit Belgesi Verilen	1
- Bireysel Muafiyet Verilen	-
- Muafiyet Tanınmayan	-
- Koşullu Grup Muafiyeti Verilen	-
- Koşullu Bireysel Muafiyet Verilen	-
Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar	-
Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)	-
TOPLAM	45

TABLO 2	
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
16/3 uyarınca esastan verilen ceza	1.294.260,33
TOPLAM	1.294.260,33

TABLO 3						
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI						
SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	DİĞER	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Enerji (Elektrik, Gaz, Su)	11-57/1504-535					1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri			11-57/1465-522			1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-57/1467-524		11-57/1466-523 11-59/1515-540			3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması			11-55/1456-517 11-57/1473-539			2
Büro Makinaları ve Bilgisayar	11-57/1469-526		11-57/1488-BD			2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-57/1472-529		11-59/1532-BD			2
Telekomünikasyon, Posta	11-59/1516-541		11-55/1440-514 11-55/1441-515 11-55/1453-BD			4
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	11-57/1470-527 11-57/1471-528		11-57/1468-525			3

Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	11-55/ 1434-509					1
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-57/ 1476-532 11-57/ 1506-536 11-57/ 1507-537 11-57/ 1510-538 11-59/ 1518-543 11-59/ 1519-544 11-57/ 1478-534	11-57/ 1474-530	11-55/1433-508 11-55/1452-BD 11-55/1517-542			11
Cam ve Cam Ürünleri	11-57/ 1477-533					1
Ulaştırma	11-57/ 1461-519 11-57/ 1462-520 11-59/ 1521-546					3
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	11-55/ 1439-513 11-59/ 1520-545 11-59/ 1547-547		11-57/1487-BD			4
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları			11-55/1437-512			1

Eđitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	11-55/ 1442-516 11-57/ 1460-518 11-57/ 1463-521		11-55/1435-510 11-55/1436-511			5
Diğer	11-57/ 1475-531					1
TOPLAM	26	1	18			45

GRAFİK - 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

