



ARAŞTIRMA BÜLTENİ

Kasım 2008 • Sayı 4

bulten@rekabet.gov.tr

ARAŞTIRMA BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Uzmanı, Araştırma Dairesi)

ÇEVİRİLER: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Araştırma Dairesi tarafından hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetlerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Aşırı Fiyat Uygulamak Suretiyle Hakim Durumunu Kötüye Kullanan Havaş'a Soruşturma Açılmamasına Karar Verildi..... 1
- İpekyol, Yol, Tivist ve Maçka Şirketlerinin %50'sinin Miroglio Tarafından Devralınmasıyla Ortaya Çıkan Ortak Girişim İşleminin 4054 Sayılı Kanun'un 7. Maddesi Kapsamında Değil de 4. Maddesi Kapsamında Olduğuna Karar Verildi..... 1
- Opet Yakıt Güvence Sistemi Sözleşmelerindeki Münhasırlık- Rekabet Etmeme Yükümlülüklerine Bireysel Muafiyet Tanınamayacağına Karar Verildi 2
- Bayi Dışındaki Üçüncü Şahıslara Getirilen Rekabet Yasaklarının 2002/2 Sayılı Tebliğden Yararlanamayacağına Karar Verildi..... 2
- Toprak Mahsulleri Ofisi'nin Teşebbüs Niteliği Taşıdığına Karar Verilirken, 4054 Sayılı Kanun'un 6. Maddesi Kapsamındaki Yıkıcı Fiyatın Dört Unsuru Tanımlandı..... 3
- Mağazaların Kiralanmasının ve Kiralama Hakkının Devredilmesinin 1997/1 Sayılı Tebliğ Kapsamında Bir Devralma Olduğuna Karar Verildi..... 3
- Jet Yakıtları Pazarında %40'ın Üzerinde Paya Sahip Petrol Ofisi'nden Münhasıran Alım Yapılmasına İlişkin Sözleşmeye Muafiyet 3
- Hakim Durumda Bulunan Botaş'ın Maliyetinin Altında Doğalgaz Satışı Gerçekleştirdiği Tespit Edilmekle Birlikte Soruşturma Açılmamasına Karar Verildi..... 4
- THY ile Do&Co'ya Rekabet Kurulu Kararındaki Koşulu Zamanında Yerine Getirmemiş Olmalarına Rağmen Soruşturma Açılmadı..... 4
- Konya Çimento'ya Farklı Bölgeler İçin Farklı Renkli Çimento Torbaları Uygulamasına Rağmen Soruşturma Açılmadı..... 5

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Tekel'in Sigara Üretim İşiyile İlgili Varlıklarının Özelleştirilmesine İzin Veren Rekabet Kurulu Kararının Yürütmesi Durdurulmadı..... 9
- Akzo Nobel'in Bazı Varlıklarının Henkel Tarafından Devralınmasına İzin Veren Rekabet Kurulu Kararının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 9

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Otomobil Camı Karteline Rekor Ceza..... 13
- Komisyon Adalet Divanı'nın İrlanda Dana Eti Davasıyla İlgili Kararını Memnuniyetle Karşıladi..... 13
- Rail Cargo Austria'nın MÁV Cargo'yu Devralmasına Koşullu İzin..... 14
- Almanya Elektrik Piyasası Rekabete Açılıyor 14
- Bhp Billiton Rio Tinto'yu Devralmaktan Vazgeçti 15
- Neelie Kroes ECTA Konferansında Telekomünikasyon Sektörü ile İlgili Konuşma Yaptı 15
- Farmasötik Sektöründe Yapılan Araştırma, Şirketlerin Rekabeti Sınırlayıcı Taktiklerini Ortaya Çıkardı 15

Amerika Birleşik Devletleri

- Yahoo ve Google Arasındaki Dev Reklam Anlaşması
Adalet Bakanlığı'nın Müdahalesi Üzerine Bozuldu16
- Teknoloji Devlerine Milyonlarca Dolarlık Ceza.....16
- Anheuser-Busch'un InBev Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin17
- Adalet Bakanlığı Telekomünikasyon Sektörüyle İlgili Rapor Yayımladı.....17
- FTC Rekabet Bürosundan Whole Foods ile İlgili Açıklama.....17
- CCS'nin Newpark Çevre Hizmetlerini Devralmasıyla İlgili
FTC'den Yapılan Açıklama.....17
- FTC, Rambus Davasındaki Kararı Temyize Götürüyor.....18
- FTC, CCC ve Mitchell'in Birleşmesini Engelledi18

Avustralya

- Yeni Birleşme Kılavuzu Yayımlandı.....18

Birleşik Krallık

- Seyahat Broşürü Distribütörleri Birleşmesi Rekabet Komisyonu'na
Gönderilmeyecek18
- Cardiff Bus'ın Yıkıcı Fiyat Uyguladığı Ortaya Çıktı19
- Rekabet Komisyonu Yoğunlaşmaların Kontrolündeki
Taahhütlerle İlgili Yeni Bir Kılavuz Yayımladı19

Yunanistan

- Shell ve BP'ye 50 Milyon Euro Ceza 19

REKABET KURULU KARARLARI

Aşırı Fiyat Uygulamak Suretiyle Hakim Durumunu Kötüye Kullanan Havaş'a Soruşturma Açılmamasına Karar Verildi

Rekabet Kurulu, 3.1.2008 tarih ve 08-01/5-4 sayılı kararıyla;

“1. Havaş'ın, uçak ile seyahat eden veya edecek yolcuların havaalanları ile şehir merkezleri arasında karşılıklı ulaşımını sağlayan toplu taşıma hizmeti pazarında hakim durumda bulunduğu,

2. İlgili pazarda uygulanan fiyat tarifelerinin aşırı fiyat olarak nitelendirilme olasılığı nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un hakim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesi çerçevesinde değerlendirilebileceği,

3. İlgili pazara yeni teşebbüs girişlerinde etki ve yetki sahibi teşebbüslerden Devlet Hava Meydanları İşletmesi ve Terminal İşletmesine girişlerin kolaylaştırılması hususunda bir kısım yükümlülüklerin getirilmesinin mümkün olduğu,

4. Ancak 29.12.2006 tarihinde yayınlanan Ulaştırma Bakanlığı Genelgesinin yukarıda bahsedilen hususlara ilişkin hükümlerinin uygulanmasının 31.12.2007 tarihine ertelenmiş olması sebebiyle uygulamanın 6 ve 12 aylık sonuçlarının takip edilmesi, bunun sonucunda gereklilik halinde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılması,

5. İlgili pazarın rekabete açılmasına ilişkin olarak mevzuat çerçevesinde yetkili oldukları anlaşılan T.C. Ulaştırma Bakanlığı ve Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne konu hakkında yazı yazılması,”

sonucuna ulaşmıştır.

Buna karşılık Kurul üyesi Süreyya ÇAKIN, karşı oy yazısında, önaraştırma raporundaki, hakim durumda bulunan Havaş'ın, 2006 yılından bu yana yolcu taşıma ücretlerini, müşteri kaybetme ya da ilgili pazara rakip bir işletmenin girmesi kaygısı bulunmadan belirleyebildiği, yapılan maliyet tespitleri sonucu %290 oranında kâr elde ettiği yönündeki tespitler neticesinde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde düzenlenen hakim durumun kötüye kullanılması halinin oluştuğunun çoğunluk kararında da kabul edilmesine

rağmen soruşturma açılmamasına katılmadığını ifade etmiştir.

İpekyol, Yol, Tvist ve Maçka Şirketlerinin %50'sinin Miroglio Tarafından Devralınmasıyla Ortaya Çıkan Ortak Girişim İşleminin 4054 Sayılı Kanun'un 7. Maddesi Kapsamında Değil de 4. Maddesi Kapsamında Olduğuna Karar Verildi

Rekabet Kurulu 15.5.2008 tarih ve 08-33/418-144 sayılı kararında, Ayaydın Grubu bünyesinde bulunan İpekyol, Yol, Tvist ve Maçka şirketlerinin %50'sinin Miroglio tarafından devralınmasıyla bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ortak girişim işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında değil de 4. maddesi kapsamında olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu sonuca ulaşılmasına, hissedarlar sözleşmesiyle, tarafların kadın dış giyim ürünlerinin ve ilgili aksesuarların imalat, ticaret, toptan ve perakende satışı alanında ortak girişim dışında bir faaliyet yürütmek istemeleri halinde bunu öncelikle birbirlerine teklif etme yükümlülüğü getirilmesi neden olmuştur. Bu düzenlemeyle tarafların aynı anda ortak girişimle rekabet halinde olabileceği ifade edildiğinden, bildirim konusu işlemin taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabetin kısıtlanmaması koşulunu karşılamadığı kanaatine varılmıştır. Kurul bu tespitinin ardından, anılan ortak girişim işlemine;

- Ortak girişim tarafı kişi ve teşebbüslere getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün, söz konusu kişi ve teşebbüslerin İpekyol, Yol, Tvist ve Maçka'daki ortak kontrollerinin devam ettiği süre ile sınırlandırılması koşuluyla ve
- Ortak girişim taraflarının ikisinin birden aynı anda ortak girişim şirketleri ile rekabet halinde faaliyet göstermedikleri sürece,

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına karar vermiştir.

Buna karşılık Kurul üyeleri Sıraç ASLAN ve Süreyya ÇAKIN, oluşturulmak istenen ortak girişimin taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlama amacı veya etkisi bulunmadığı; bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 7.

maddesi kapsamında değerlendirilerek, izin verilmesi gerektiği görüşüyle karara karşı çıkmıştır.

**Opet Yakıt Güvence Sistemi
Sözleşmelerindeki Münhasırlık-Rekabet
Etmeme Yükümlülüklerine Bireysel
Muafiyet Tanınamayacağına Karar
Verildi**

Rekabet Kurulu'nun 24.7.2008 tarih ve 08-47/647-244 sayılı kararının konusunu esas itibariyle, Koç Holding bünyesindeki Ford, Tofaş, Beldeyama, Otoyol ve Türk Traktör şirketlerinin satışını gerçekleştirdiği 0 km. yeni binek otomobilleri, hafif ticari araçlar, kamyonlar, motosikletler, tarım makineleri ya da traktörlerden satın alan bir tüketicinin yakıtını Opet istasyonlarından aldığı müddetçe, aracının yakıtına bağlı sorunlardan kaynaklanan tamir/servis ücretinin Opet Yakıt Güvence Sistemi (OYGS) garantisi kapsamında Opet tarafından karşılanması teşkil etmektedir. Kurul, OYGS sözleşmelerindeki rekabet etmeme yükümlülüklerinin Opet'in Koç Holding otomotiv şirketleri dışındaki teşebbüslere OYGS hizmeti vermesini; Ford, Tofaş, Beldeyama, Otoyol ve Türk Traktör'ün de Opet dışında bir akaryakıt dağıtım firması ile OYGS kapsamında çalışmasını engellediğini tespit etmiştir. Bu nedenle, söz konusu yükümlülükler 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (d) bendinde yer alan "rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi" hükmü kapsamına girmektedir. OYGS sözleşmelerinde taraflar için getirilen münhasırlık-rekabet etmeme yükümlülükleri OYGS benzeri bir sistem kurmak ya da katılmak isteyen teşebbüsleri engelleyici nitelikte olduğu için rekabetin Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla kısıtlamaktadır. Bu çerçevede;

- Opet ile Koç Holding bünyesindeki Ford, Tofaş, Beldeyama, Otoyol ve Türk Traktör arasında imzalanan OYGS sözleşmelerinde yer alan rekabet etmeme yükümlülükleri sebebiyle, bu sözleşmelere

4054 Sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınamayacağına,

- Kararın tebliğinden itibaren 90 gün içinde adı geçen taraflarca söz konusu sözleşmelerdeki rekabet etmeme yükümlülüğü içeren hükümlerin kaldırılarak, buna dair işlemlerin yapıldığına dair belgelerin Rekabet Kurumuna tevsik edilmesine, gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına taraflara bildirilmesine,

karar verilmiştir.

Buna karşılık Kurul üyesi Mehmet Akif ERSİN çoğunluk kararına şu gerekçeyle katılmamıştır:

- Faaliyetin Opet'e maliyeti diğer kampanyalara nazaran daha düşükken, elde edilen hâsıla oldukça yüksektir. Dolayısıyla, etkinlik artırıcıdır.

- Kararda belirtildiği üzere, bu sözleşmeler, Kanunun 5. maddesinde zikredilen 4 koşuldan üçünü karşılamaktadır. Karşılanmadığı ileri sürülen dördüncü koşul rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmamasıdır. Opet'in münhasır sözleşmeler yapması yakıt güvence sisteminin etkin bir şekilde işleyebilmesi için bir gereklilik olarak ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, sistemin etkin bir şekilde işleyebilmesi için gerekli olan münhasırlık hükmünün diğer koşulları karşıladığı kabul edilen sözleşmelerde yer almasının bir sakıncası olmadığı düşünüldüğünden, anılan sözleşmelere münhasırlık içeren hükümlerin kaldırılmasına gerek olmaksızın muafiyet verilebilir.

**Bayi Dışındaki Üçüncü Şahıslara
Getirilen Rekabet Yasaklarının 2002/2
Sayılı Tebliğden Yararlanamayacağına
Karar Verildi**

Rekabet Kurulu 31.7.2008 tarih ve 08-49/702-277 sayılı kararıyla, Mogaz'ın tüplü LPG satışına ilişkin sözleşmelerindeki aşağıdaki düzenlemelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali niteliğinde olduğu ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğiyle sağlanan

muafiyetten yararlanamayacağı sonucuna ulaşmıştır:

- Bayi dışındaki üçüncü kişilere rekabet yasağı getirilmesi,
- Bayiye, anlaşmanın sona ermesinden sonraki dönem için, başka herhangi bir işyerinde tüplü LPG faaliyeti yürütmesine ilişkin olarak altı aylık rekabet yasağı getirilmesi,
- Başka bir bayiye münhasır olarak tahsis edilmemiş olan (serbest) bölgelerde aktif ve pasif satışın engellenmesi.

Kurul söz konusu hükümlerin Mogaz tarafından kararın tebliğinden itibaren 45 gün içinde 2002/2 sayılı Tebliğe uygun hale getirilerek Rekabet Kurumuna tevsih edilmesine, gerekli görülen değişiklikler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halindeyse 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına bildirilmesine karar vermiştir. Kararda bu aşamada Mogaz hakkında önaraştırma yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılması ise, söz konusu hükümlerin 2002/2 sayılı Tebliğe uygun biçimde tadil edilmesi halinde sözleşmenin grup muafiyetinden yararlanabilecek olmasıyla açıklanmıştır.

Toprak Mahsulleri Ofisi'nin Teşebbüs Niteliği Taşdığına Karar Verilirken, 4054 Sayılı Kanun'un 6. Maddesi Kapsamındaki Yıkıcı Fiyatın Dört Unsuru Tanımlandı

Toprak Mahsulleri Ofisi'nin (TMO) fındık piyasasında hakim durumda bulunduğu ve fındığı aldığı fiyatın çok altında satışa sunmasının rakip firmaları pazar dışına atmak için girişilen bir yıkıcı fiyat uygulaması olduğu yönündeki şikayet, 14.8.2008 tarih ve 08-50/720-280 sayılı Rekabet Kurulu kararına konu olmuştur. Anılan dosyada Kurul, TMO'nun istisnai durumlar haricinde 4054 sayılı Kanun kapsamındaki bir teşebbüs niteliği taşıdığına karar vermiştir. Buna karşılık, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamındaki yıkıcı fiyatın, eylemi gerçekleştiren teşebbüsün iktisadi üstünlüğü, uygulanan fiyatın olağan dışı düşük olması, niyet ve hasat şeklindeki dört unsurundan son ikisi bulunmadığı için, TMO'nun hakim durumda olup olmadığına

yönelik bir değerlendirme yapılmasına gerek olmaksızın, ihlal bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Mağazaların Kiralanmasının ve Kiralama Hakkının Devredilmesinin 1997/1 Sayılı Tebliğ Kapsamında Bir Devralma Olduğuna Karar Verildi

Rekabet Kurulu'nun 14.8.2008 tarih ve 08-50/721-281 sayılı kararına konu olan işlem, Hamoğlu Grubu'nun mülkiyetinde bulunan ve "Maksi Market" markası altında organize perakende mağazacılık sektöründe faaliyet gösteren Silivri ve Tekirdağ'daki işyerlerinin 15 yıl süreyle, Hamoğlu Grubu'na ait olmayan Çengelköy'deki Maksi Marketin ise kiraya verenlerle mutabakata varılarak 7 yıl süreli alt kira sözleşmeleriyle Migros'a kiralanmasına ilişkindir. İşlem kapsamında söz konusu işyerlerine ait demirbaşlar ve stoktaki ayıpsız mallardan Migros portföyünde yer alanlar da Migros tarafından satın alınacaktır. Kararda, 1997/1 sayılı Tebliğin sadece malvarlığının mülkiyetinin devrini değil, malvarlığının yönetiminde hak sahibi olma yetkisi veren araçların devrini de devralma işlemi olarak kabul ettiği belirtilmiştir. Buna paralel olarak, kiralama yoluyla malvarlığının yönetiminin ele geçirilmesi veya malvarlığının mülkiyetinin satın alınmasının, işlemin finansmanı ile ilgili bir durum olduğu, malvarlığının yönetiminin her iki durumda da devralana geçtiği ifade edilmiştir. Bu açıklamalar çerçevesinde de, ilgili işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ancak işlem sonucunda hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılması söz konusu olmadığından, bildirim konusu işleme izin verilmiştir.

Jet Yakıtları Pazarında %40'ın Üzerinde Paya Sahip Petrol Ofisi'nden Münhasıran Alım Yapılmasına İlişkin Sözleşmeye Muafiyet

Rekabet Kurulu'nun 14.8.2008 tarih ve 08-50/743-299 sayılı kararının konusu, Petrol Ofisi ile Sky Havayolları arasında jet

yakıtları alım satımına ilişkin olarak imzalanan sözleşmedir. Süresi iki yıl olan ve taraflardan birinin yazılı başvurusu üzerine bir yıl daha uzatılabileceği öngörülen sözleşmede, jet yakıtı alımlarının münhasıran Petrol Ofisi'nden yapılması öngörülmektedir. Rekabet Kurulu, Petrol Ofisi'nin ilgili pazardaki payının %40'tan fazla olması nedeniyle, anılan sözleşmenin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığına, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartların tamamını karşılayan söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmasına karar vermiştir.

Hakim Durumda Bulunan Botaş'ın Maliyetinin Altında Doğalgaz Satışı Gerçekleştirdiği Tespit Edilmekle Birlikte Soruşturma Açılmamasına Karar Verildi

Rekabet Kurulu 14.8.2008 tarihinde;

- Hakim durumda bulunan Botaş'ın 2008 yılının ilk yarısındaki bazı aylarda maliyetinin altında doğalgaz satışı gerçekleştirdiğini tespit etmekle birlikte bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
- Ancak pazarın yapısı ve 1.7.2008 tarihi itibarıyla Maliyet Bazlı Fiyatlandırma Mekanizmasının uygulamaya konulmuş olması hususları dikkate alındığında, 2008 yılı sonuna kadar Botaş'ın fiyat ve maliyetlerinin izlenmesine,

08-50/750-305 sayılı karar vermiştir.

Kurul kararında soruşturma açmama gerekçesi olarak özetle şu hususlara yer verilmiştir:

- Etkin bir teşebbüsün bu etkinliğinden dolayı cezalandırılması sonucuna yönelebilecek kararlar bakımından hassas davranmak gerektiğinden, ilgili pazarda yalnızca yılın ilk yarısına bakarak ve iki ila dört ay arasında ortalama maliyetlerin altında bir satış fiyatının tespit edilmiş olmasının, Botaş'ın yıkıcı fiyatlama yaptığına dair bir emare olmakla birlikte, bu yönde kesin bir kanıt olarak kabul edilememesi,
- Doğal gaz piyasasında yılın ikinci yarısındaki muhtemel gelişmelerin BOTAŞ'ın maliyet ve fiyat yapısı

üzerindeki olası etkileri. Bu gelişmelerin önde gelenleri; birkaç ülke ile tahkim sürecinde olunmasının fiyat konusunda ileriki dönemlerde-hatta bazı kontratlarda geriye dönük olarak- muhtemelen artış yaratması, 1.7.2008 tarihi itibarıyla uygulamaya konulan Maliyet Bazlı Fiyatlandırma Mekanizmasının etkileri, doğal gaz toptan satış piyasasına muhtemel yeni girişlerdir.

Buna karşılık Kurul üyesi Sıraç ASLAN, hakim durumda bulunan Botaş'ın maliyetinin altında doğal gaz satışı gerçekleştirdiği sabit olduğundan soruşturma açılması gerektiği görüşüyle karara muhalif kalmıştır.

THY ile Do&Co'ya Rekabet Kurulu Kararındaki Koşulu Zamanında Yerine Getirmemiş Olmalarına Rağmen Soruşturma Açılmadı

Rekabet Kurulu, Türk Hava Yolları (THY) ile Do&Co arasında gerçekleştirilen ortak girişim işlemine 29.12.2006 tarih ve 06-96/1224-369 sayılı kararıyla izin vermiştir. Anılan kararda, "Ortak Girişim Sözleşmesi"nin "Havayolu İkrar Sözleşmesi" başlığını taşıyan II (1) sayılı maddesi ile THY ve Ortak Girişim (THY Do&Co) arasında THY'nin en az 5 yıl süre ile münhasıran ortak girişimden uçak içi ikram hizmet alımına ilişkin olarak imzalanması planlanan anlaşmanın işleme doğrudan ilgili ve gerekli bir yan sınırlama niteliğinde olmadığına, söz konusu anlaşmanın Kanun'un 4. maddesi anlamında teşebbüsler arası bir anlaşma niteliğinde olduğuna ve Kanun'un 4. ve 5. maddeleri çerçevesinde ayrıca değerlendirilmesi gerektiğine, bu nedenle Ortak Girişim Sözleşmesinin söz konusu maddesinin yeniden düzenlenmesi ve THY ile Ortak Girişim arasında imzalanacak sözleşmenin Rekabet Kurumuna bildirilmesine hükmedilmiştir. Taraflar "Ortak Girişim Sözleşmesi"nin "Havayolu İkrar Sözleşmesi" başlığını taşıyan II (1) sayılı maddesinin çıkarılması yönündeki koşulu yerine getirdiklerini Kurum kayıtlarına 27.2.2008 tarihinde intikal eden yazılarıyla bildirmiştir. 29.12.2006 tarih ve 06-96/1224-369 sayılı Kurul kararının diğer koşulu olarak Kuruma bildirilmesi öngörülen THY ile Ortak Girişim

arasındaki ikram hizmetleri sözleşmesi ise, 8.10.2007 tarihinde imzalanmış ve 1.1.2007 tarihinden itibaren geçerli olacağı hükme bağlanmıştır. Sözleşme, Kurum kayıtlarına 29.11.2007 tarihinde tarafların başvurusu ile girmiştir. Bildirim Formu ise ancak 10.7.2008 tarihinde Kuruma ulaşmıştır. Rekabet Kurulu, 11.9.2008 tarih ve 08-52/784-313 sayılı kararında, bu süre zarfında Kuruma bildirilmeyen ve THY'nin, %40'ın üzerinde pazar payına sahip THY Do&Co'dan münhasıran alım yapması şartını içerdiğinden muafiyet de tanınmayan sözleşme için soruşturma yapılıp yapılmaması hususunu değerlendirmiştir. Bu değerlendirme sonucunda; taraflarca geç de olsa bildirimde bulunulması ve ihlalin "ağır ihlal" niteliği taşımaması dikkate alınarak usul ekonomisi esasları bakımından soruşturma açılmasının yerinde olmayacağına karar verilmiştir.

11.9.2008 tarih ve 08-52/784-313 sayılı kararda ayrıca,

- THY, Do&Co ve THY Do&Co arasında akdedilen "İkram Hizmetleri Sözleşmesi"ndeki münhasır alıma ilişkin düzenlemenin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde ihlal teşkil etmesi nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, aynı Kanun'un 5. maddesinde sıralanan muafiyet şartlarını taşımaması nedeniyle muafiyet de tanınmayacağına, ancak münhasır alımın kaldırılması şartıyla, bahse konu sözleşmeye 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olmadığına ilişkin menfi tespit belgesi verilmesine,

- Bu çerçevede 30 gün içinde başvuru konusu sözleşmede gerekli düzenlemenin yapılarak Rekabet Kurumuna tevsik edilmesine, aksi takdirde haklarında soruşturma açılacağına ilgili taraflara bildirilmesine,

hükmedilmiştir.

Konya Çimento'ya Farklı Bölgeler İçin Farklı Renkli Çimento Torbaları Uygulamasına Rağmen Soruşturma Açılmadı

Rekabet Kurulu, 11.9.2008 tarih ve 08-52/790-319 sayılı kararıyla farklı bölgeler için farklı renkli çimento torbaları

uygulamasında bulunan Konya Çimento'ya soruşturma açılmaması sonucuna ulaşmıştır. Kararın gerekçesinde, farklı renkli çimento torbası uygulamasının pasif satışları engellemek için kullanıldığına dair delile ulaşılamadığı, bu uygulamanın farklı nitelikteki çimentoların farklı renkli torbalara konulması şeklinde teknik sebeplerden kaynaklandığı ifade edilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**Tekel'in Sigara Üretim İşiyile İlgili Varlıklarının Özelleştirilmesine İzin Veren Rekabet Kurulu Kararının Yürütmesi Durdurulmadı**

Rekabet Kurulu, 27.03.2008 tarih ve 08-26/284-92 sayılı kararıyla, Tekel'in sigara üretim işiyile ilgili varlıklarının özelleştirilmesi işiyile ilgili izin verdi. Anılan Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istem, Danıştay 13. Dairesi'nin 19.09.2008 tarih ve E:2008/3569 sayılı kararıyla reddedildi.

Akzo Nobel'in Bazı Varlıklarının Henkel Tarafından Devralınmasına İzin Veren Rekabet Kurulu Kararının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 31.01.2008 tarih ve 08-09/107-35 sayılı kararıyla, Akzo Nobel'in kontrolünde bulunan ICI'nin "endüstriyel yapıştırıcılar", "elektronik malzemeler" ve "endüstriyel yüzey iyileştiricileri" iş alanlarına ait tüm varlıklarının Henkel tarafından devralınması işiyile ilgili izin verdi. Danıştay 13. Dairesi, 20.10.2008 tarih ve E:2008/5150 sayılı kararıyla, anılan Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması yönündeki istemi reddetti.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Otomobil Camı Karteline Rekor Ceza****12 Kasım 2008**

Avrupa Komisyonu AEA'da pazarın ve ticari sır niteliğindeki bilgilerin paylaşılması nedeniyle Asahi, Pilkington, Saint-Gobain ve Soliver'a 1.383.896.000 Euro para cezası verdi. Bu dört şirket AEA'da yeni otomobillerde ve orijinal markalı cam değişiminde kullanılan cam pazarının %90'ını kontrol ediyordu.

Komisyon isimsiz olarak yapılan ihbar üzerine resen soruşturma başlattı ve 2005 yılında otomobil camı üreticilerine baskınlar düzenledi.

Komisyonun elde ettiği kanıtlar Avrupa'nın farklı şehirlerindeki havaalanlarında ve otellerde Asahi, Pilkington, Saint-Gobain ve Soliver'in yeni otomobil modelleri için üretilecek camların paylaşımı ve devam eden kontratlarla ilgili görüşmeler yaptıklarını ve ticari sır niteliğindeki bilgileri paylaştıklarını ortaya çıkardı.

Bu vakada verilen cezalar 2006 Ceza Kılavuzuna dayanıyor. Bu Kılavuza göre cezalar, ihlalin ekonomik açıdan önemini ve ihlalde bulunan her şirketin payını yansıtıyor. StGobain'in cezası mükerrer suç nedeniyle artırılırken ihlalin ortaya çıkarılmasına katkı sağlayan Asahi, Pişmanlık Duyurusu uyarınca %50 indirimden yararlandı.

Cezalar:

	Pişmanlık Duyurusu uyarınca yapılan indirim (%)	Pişmanlık Duyurusu uyarınca yapılan indirim (Euro)	Ceza (Euro)
Saint-Gobain (Fransa)	0	0	896 000 000
Asahi/AGC Flat Glass (Japonya)	50	113 500 000	113 500 000
Pilkington (İngiltere)	0	0	370 000 000
Soliver (Belçika)	0	0	4 396 000
TOPLAM			1 383 896 000

Bu cezalar Komisyon'un bugüne kadar hem tek bir şirkete (Saint Gobain) hem de

bütün olarak bir kartelevat verdiği en yüksek cezaları oluşturuyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1685&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Adalet Divanı'nın İrlanda Dana Eti Davasıyla İlgili Kararını Memnuniyetle Karşılı

20 Kasım 2008

Avrupa Komisyonu Avrupa Toplulukları Adalet Divanı'nın (ATAD) İrlanda dana eti davasıyla ilgili verdiği kararı memnuniyetle karşıladı. Kararda ATAD Dana Eti Endüstrisini Geliştirme Birliğine (BIDS) ait, bazı dana eti işleyicilerinin endüstriyi bırakma taahhüdünde bulunduğu programın AT Antlaşması'nın 81(1). Maddesine aykırı olduğunu belirtti.

İrlanda'daki dana eti işleyicilerinin 2002'de kurdukları BIDS'in mevcut üyeleri İrlanda'da satılan dana etinin %93'ünü üretiyor. İrlanda hükümetinin ve endüstri temsilcilerinin yaptığı bir piyasa araştırması sonucunda sektördeki kapasite fazlasının karlılığın düşmesine neden olacağı tespit edilmişti. Bunun ardından BIDS programında esas olarak bir yılda kapasiteyi %25 oranında düşürmeyi hedefleyerek bazı üyelerinin endüstriden ayrılmayı, tesislerini kullanımdan kaldırmayı ve iki yıl süreyle rekabet etmeme koşuluna uymayı kabul ettiği düzenlemeler getirdi. Buna karşılık bu şirketler BIDS'in diğer üyeleri tarafından desteklenecekti.

İrlanda Rekabet Otoritesi BIDS'in programına itiraz ederek konuyu üst mahkemeye taşıdı. Başvurunun reddedilmesinin ardından İrlanda Rekabet Otoritesi, kararı İrlanda Yüksek Mahkemesinde temyize götürdü ve Yüksek Mahkeme AT Antlaşması 81(1). Maddenin yorumu için ATAD'a başvurdu.

ATAD kapasitenin azaltılmasının bu koşullar altında rekabetin kısıtlanmasını amaçladığını belirtti. Karar rakipler arasında kapasite ya da üretimin kısıtlanması için yapılan anlaşmaların tüketicilere zarar veren ciddi rekabet

kısıtlamaları olduğunu onaylaması bakımından önem taşıyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/728&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Rail Cargo Austria'nın MÁV Cargo'yu Devralmasına Koşullu İzin

25 Kasım 2008

Avrupa Komisyonu MÁV Cargo'nun Rail Cargo Austria (RCA) tarafından devralmasına koşullu olarak izin verdi.

Devlet mülkiyetinde bulunan Austrian ÖBB Holding AG demiryolu şirketinin yan kuruluşu olan RCA; Avusturya, Almanya, Slovenya, Macaristan ve Slovakya'da demiryolu taşımacılığı ve navlun sevkiyatı alanında faaliyet gösteriyor. MÁV Cargo ise yine bir devlet şirketi olan MÁV demiryolu şirketinin yan kuruluşu ve esas olarak Macaristan'da ve daha az oranda diğer Avrupa ülkelerinde faaliyet gösteriyor. Komisyon, RCA'nın MÁV Cargo'yu Avusturya ve Macaristan'da kendi demiryolu ağı olan GySEV ile bir konsorsiyum halinde devralmasını içeren işlem neticesinde RCA'nın Macaristan'daki demiryolu taşımacılığı pazarındaki ve MÁV Cargo'nun Avusturya'daki söz konusu pazarda en yakın rakibinin ortadan kaldırılması anlamına geleceğini tespit etti. RCA'nın GySEV ile yapısal bağlantılarını kesmeyi ve sözleşme bağlantılarını gözden geçirmeyi taahhüt etmesi üzerine Komisyon devralma işlemine izin verdi. Böylelikle GySEV birleşme sonrasında oluşacak yapı için bağımsız bir rakip olacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1769&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Almanya Elektrik Piyasası Rekabete Açılıyor

26 Kasım 2008

AT Antlaşmasının 82. Maddesi uyarınca yürüttüğü soruşturmanın ardından birtakım

sorunlar tespit eden Komisyon E.ON'un önerdiği taahhütlere hukuki açıdan bağlayıcılık kazandıran bir karar aldı.

Rekabetten sorumlu Komisyon üyesi Neelie Kroes yaptığı açıklamada daha önce benzeri uygulanmamış olan çözüm önerilerinin Almanya elektrik piyasalarını temelinden değiştireceğini, daha fazla rekabet ve tüketiciler için daha fazla seçenek getireceğini, Avrupa antitröst tarihinde ilk defa bir şirketin rekabet sorunlarını gidermek amacıyla çok önemli varlıklarını elden çıkardığını belirtti.

2006 yılında enerji sektöründe rekabetle ilgili yapılan bir araştırmanın ardından Komisyon Almanya elektrik piyasasında soruşturma başlatmıştı. Soruşturma sırasında Komisyon E.ON'un hakim durumu kötüye kullanmayı yasaklayan AT Antlaşması hükümlerini iki şekilde ihlal etmiş olabileceği sonucuna vardı: elektrik piyasasında toptan satıcı olarak, fiyatları artırmak amacıyla bazı enerji santrallerini ekonomik açıdan makul olmasına rağmen satmama yoluyla ve iletim sistem operatörü olarak ikincil elektrik dengeleme piyasasında kendi üretim iştirakine ayrıcalık yapıp maliyetleri tüketiciye yansıtma ve E.ON piyasalarında diğer enerji üreticilerinin dengeleme enerjisi satmasını engelleme yoluyla.

İlk durum için E.ON değişik üretim teknolojilerinden elde edilen üretim kapasitesinin yaklaşık 5000 MW kısmını elden çıkarmayı önerdi. İkinci durumdaki endişeleri gidermek için E.ON, şu anda E.ON Netz tarafından işletilen Ekstra-Yüksek Voltaj hat ağından ve sistem operatörlerinden oluşan iletim sistemi işkolunu elden çıkarmayı teklif etti.

E.ON'un önerdiği taahhütlerin ardından Komisyon soruşturmayı kapattı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1774&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Bhp Billiton Rio Tinto'yu Devralmaktan Vazgeçti
26 Kasım 2008

BHP Billiton 25 Kasım 2008'de bir basın açıklaması yaparak yakın vadedeki ekonomik koşulların kötüleşmeye devam etmesi nedeniyle şirket yönetiminin Rio Tinto'nun devralınmasının BHP Billiton hissedarlarının menfaatleri doğrultusunda olmayacağını düşündüğünü belirtti. 26 Kasım 2008 tarihinde BHP Billiton Rio Tinto'ya yaptıkları önkoşullu tekliften resmi olarak vazgeçerek bildirimini geri aldı.

BHP Billiton'un devralma işleminden vazgeçtiğini Komisyona bildirmesinin ardından soruşturmayı kapatan Komisyon işlemin devam etmemesinden dolayı memnuniyet duyduğunu belirtti. Komisyona göre önerilen devralma işlemi Tek Pazara uyum konusunda ciddi endişelere yol açıyordu ve bu iki şirketin müşterileri için daha yüksek fiyatlar ve daha az seçenek anlamına gelecekti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1798&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Neelie Kroes ECTA Konferansında Telekomünikasyon Sektörü ile İlgili Konuşma Yaptı
27 Kasım 2008

Rekabetten sorumlu Komisyon üyesi Neelie Kroes Avrupa Rekabetçi Telekomünikasyon Birliği'nin 9. Yıllık Düzenleyici Konferansında konuşma yaptı. Kroes'in konuşmasında yer alan belli başlı hususlar şöyle:

- Geçen yıl İspanyol şirket Telefonica'nın geniş bant pazarında fiyat sıkıştırması yoluyla hakim durumunu kötüye kullandığı tespit edilmişti. Aynı şekilde 2003 yılında France Telecom ve Deutsche Telekom hakkında işlem yapılmıştı. Fiyat alanında kötüye kullanma davranışları doğrudan nihai tüketicileri etkilediği için önem taşıyor.
- Bunların dışında fiyat dışı kötüye kullanma davranışları hakkında da soruşturmalar yapıldı. Hakim durumdaki firmaların fiziksel altyapıya erişimi ve

özellikle yerel ağın paylaşımına açılmasını engellemesi veya geciktirmesi kabul edilemez. Bu tür davranışlar altyapıya dayalı rekabeti engelliyor.

- Yeni üye olan ülkelerde rekabetin henüz gelişim sürecinin en başında olması üzücüdür.
- Altyapıya dayalı rekabet üzerinde odaklanılsa da internet tabanlı servisler alanında inovasyon ve fiyat rekabeti görülüyor.
- Yüksek hızda geniş bant ağlarının yeni ortaya çıktığı bir ortamda ağların açık olması çok önemlidir. Ağ servis sağlayıcıları ve internet tabanlı servis sağlayıcılar nihai tüketiciler için inovasyon ve daha iyi fiyatlar sunabilmelidir.
- Telekomünikasyon sektörünün tamamen rekabetçi olmadığı açıktır.
- Taslak tavsiye kararında rekabeti artırıcı üç ilke üzerinde durulmuştur: ilk olarak bir ağ üzerinde yeni teknoloji kullanılması hakim durumdaki firmaların rakiplerinin bu ağa erişmesini sağlama gerekliliğini ortadan kaldırmaz. İkincisi ulusal düzenleyiciler alternatif operatörlerin kendi fiber ağlarını kurmalarını teşvik etmelidir. Üçüncüsü zorunlu erişim için koşullar belirlenirken yeni nesil ağ kurmanın gerektirdiği ağır yatırımlar dikkate alınmalıdır.

Neelie Kroes konuşmasının sonunda ekonomik kriz nedeniyle antitröst kurallarının gevşetilmesi yönünde talepler olduğunu fakat bunun kesinlikle gerçekleşmeyeceğini, rekabetin ekonominin zor zamanlarında bile ekonomiyi güçlendireceğini vurguladı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/08/658&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Farmasötik Sektöründe Yapılan Araştırma, Şirketlerin Rekabeti Sınırlayıcı Taktiklerini Ortaya Çıkardı
28 Kasım 2008

Avrupa Komisyonu farmasötik sektörde yaptığı rekabet araştırmasıyla ilgili bir rapor yayımladı. Raporla sektördeki rekabetin gerektiği gibi işlemediği ve

büyük şirketlerin jenerik ilaç üreticilerinin piyasaya girişini ertelemeye ya da engellemeye çalıştığı belirtiliyor.

Rapora göre yeni ilaç geliştirip piyasaya süren şirketler jenerik ilaç üreticilerinin piyasaya girişini geciktirmek için birtakım stratejiler uyguluyor ve bunun sonucunda hastalar ve vergi mükellefleri ek maliyetlerle karşı karşıya kalıyor. Raporda 2000-2007 yılları arasında jenerik ilaçların piyasaya girdiği bir dizi örnek ilaç incelendiğinde bu ilaçların fiyatında ortalama %20 oranında bir düşüş gözlemlendiği ve jenerik ilaçlar sayesinde elde edilen tasarrufların söz konusu zaman diliminde en az 14 milyar Euro olduğu belirtiliyor. Raporda yer alan bilgiler arasında şirketlerin rakiplerinin yeni ilaç geliştirmesini engellemeye yönelik patent stratejileri uyguladıkları da bulunuyor.

Sektördeki ilgili taraflar da düzenleyici çerçeve konusunda önemli yorumlarda bulundu. Hem yeni ilaç geliştiren şirketler hem de jenerik ilaç üreticileri tek bir Topluluk Patenti olmasını talep ettiklerini belirttiler.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1829&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

Yahoo ve Google Arasındaki Dev Reklam Anlaşması Adalet Bakanlığının Müdahalesi Üzerine Bozuldu

5 Kasım 2008

Yahoo! ve Google, Adalet Bakanlığının reklam anlaşmasını engellemek için antitröst davası açacağını açıklaması üzerine anlaşmadan vazgeçti.

Anlaşma Yahoo!'nun İnternet arama sonuçlarında Google tarafından satılan bazı reklamları kullanmasına olanak tanıyordu. Şirketlerin işbirliğiyle yapılan kapsamlı bir soruşturmanın ardından Adalet Bakanlığı anlaşmanın Google ve Yahoo!'yu arama reklamı alanında rakipten ziyade işbirlikçi haline getireceğini ve iki şirket arasındaki rekabeti azaltacağını belirtti. Şirketler Adalet

Bakanlığının rekabetle ilgili endişelerini ortadan kaldırmak için anlaşmalarında değişiklik yapmayı önerse de Bakanlık bu önerileri yeterli bulmadı.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/239167.pdf

Teknoloji Devlerine Milyonlarca Dolarlık Ceza

12 Kasım 2008

Adalet Bakanlığında yapılan açıklamalara göre üç büyük elektronik firması LG Display Co. Ltd., Sharp Corp. ve Chunghwa Picture Tubes Ltd. LCD panellerin satışında fiyat tespitinde bulduklarını kabul ederek 585 milyon Dolar cezaya çarptırıldı.

LG Eylül 2001'den Haziran 2006'ya kadar dünya çapında satılan TFT-LCD panellerinin satışında gizli anlaşmalara katıldığını kabul ederek 400 milyon Dolar para cezası aldı. Bu, Antitröst Biriminin verdiği en yüksek ikinci para cezası.

Nisan 2001'den Aralık 2006'ya kadar bilgisayar monitörleri ve dizüstü bilgisayarlarda kullanılmak üzere Dell'e, 2005 sonbaharından 2006 yılı ortalarına kadar Razr cep telefonlarında kullanılmak üzere Motorola'ya ve Eylül 2005'ten Aralık 2006'ya kadar iPod taşınabilir müzik çalarlarda kullanılmak üzere Apple'a yapılan TFT-LCD panelleri satışında fiyat tespitinde bulunduğunu kabul eden Sharp'a 120 milyon Dolar ceza verildi.

Chunghwa ise LG ve diğer adı belirtilmeyen şirketlerle birlikte dünya çapında satışı yapılan LCD-TFT panellerinde Eylül 2001'den Haziran 2006'ya kadar yasa dışı anlaşmalarda bulunması nedeniyle 65 milyon Dolar ödemeyi kabul etti.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/239349.pdf

**Anheuser-Busch'un InBev Tarafından
Devralınmasına Koşullu İzin**

14 Kasım 2008

Adalet Bakanlığında yapılan açıklamada InBev'in Anheuser-Busch Companies'i devralacağı 52 milyar Dolarlık işlemi gerçekleştirebilmesi için yan kuruluşu Labatt USA'yı Labatt markalı bira yapımı, pazarlaması ve promosyonu için lisansla beraber üçüncü kişilere satması gerektiği belirtildi. Bakanlık işlemin Buffalo, Rochester ve Syracuse'de bira fiyatlarının artmasına yol açabileceğini tespit etti.

Antitröst Birimi, satışın tüketicilerin birleşen şirketler arasındaki rekabetten faydalanmaya devam etmesini sağlayacağını vurguladı.

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/239430.pdf

**Adalet Bakanlığı Telekomünikasyon
Sektörüyle İlgili Rapor Yayımladı**

17 Kasım 2008

Adalet Bakanlığı telekomünikasyon sektöründeki rekabetle ilgili gelişmeler hakkında bir rapor yayımladı. Rapor telekomünikasyon hizmetlerinden yararlanan tüketicileri etkileyebilecek birtakım konuları ve bu sektördeki antitröst analizini ele alıyor. Raporda yayınlanan konulardan bazıları şunlar: tesise dayalı rekabet, kablolu ağlara alternatif olarak kablosuz teknolojiler, tüketiciler için rekabetin fiyat ve fiyat dışı yararları, bağlı ürünlerin önemi ve giriş engelleri. Rapor ticari kullanıcılardan çok konutlardaki kullanıcılara odaklanıyor. Raporun tamamına Bakanlığın web sitesinden ulaşılabilir:

<http://www.doj.gov/atr/public/workshops/telecom2007/index.htm>

Kaynak:

http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/239479.pdf

**FTC Rekabet Bürosundan Whole Foods
ile İlgili Açıklama**

24 Kasım 2008

FTC Rekabet Bürosu Müdür vekili David Wales, Whole Foods Market Inc.'in Kolombiya Bölge Mahkemesi kararını bozan temyiz mahkemesi kararının tekrar değerlendirilmesi yönündeki talebinin reddedilmesi üzerine bir açıklama yaptı. Wales açıklamasında Komisyonun Wild Oats'ın Whole Foods tarafından devralınması işlemine karşı tedbir kararı başvurusunu bölge mahkemesinin reddettiğini, bu kararın temyiz mahkemesi tarafından iptal edilmesinden memnuniyet duyduklarını belirtti. Wales'a göre temyiz mahkemesinin oyçokluğuyla aldığı bu karar bölge mahkemesinin Komisyonun talep ettiği geçici tedbir kararını verip vermeme konusundaki rolünün sınırlı olduğunu gösterdi.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/11/wholefoods.shtm>

**CCS'nin Newpark Çevre Hizmetlerini
Devralmasıyla İlgili FTC'den Yapılan
Açıklama**

24 Kasım 2008

Newpark Resources, Newpark Çevre Hizmetleri'nin CCS'ye satışını iptal ettiğini açıkladı. 23 Ekim 2008'de FTC birleşmeyi durdurmak için eyalet mahkemesinde dava açacağını ilan etmişti. FTC'ye göre devralma işlemi Louisiana Körfez Sahilinde faaliyet gösteren firmalara açık denizlerde petrol ve doğalgaz araması ve üretimi yapanların atıklarının ortadan kaldırılması hizmetleri sağlayan iki önemli şirketi birleştirerek antitröst kurallarını ihlal edecekti.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/11/redsky.shtm>

**FTC, Rambus Davasındaki Kararı
Temyize Götürüyor**

24 Kasım 2008

FTC Kolombiya Bölge Mahkemesinin Rambus Inc - Federal Ticaret Komisyonu davasında aldığı 22 Nisan 2008 tarihli kararın yeniden gözden geçirilmesi için ABD Temyiz Mahkemesine başvurdu.

FTC'nin şikayetine göre Rambus, bir standart belirleme organizasyonunda (SSO) talep ettiği patentlerle ilgili önemli bilgileri saklayarak, SSO üyelerini patent menfaatleri hakkında yanıltarak ve SSO üyeliği sırasında edindiği bilgileri kullanarak aldatici uygulamalarda bulundu. Rambus'un davranışının Sherman Yasası Kısım 2'ye göre yasa dışı tekelleşme anlamına geldiğini tespit eden FTC, bu faaliyetlerin durdurulması için bir emir yayınladı. FTC'nin emri başvuru üzerine Kolombiya mahkemesi tarafından iptal edildi. Bunun üzerine FTC iptal edilen kararın yeniden görüşülmesi için ABD Yüksek Mahkemesine temyiz başvurusunda bulundu.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/11/rambus.shtm>

**FTC, CCC ve Mitchell'in Birleşmesini
Engelledi**

25 Kasım 2008

FTC, CCC Information Services Inc. ve Mitchell International Inc.'in birleşmesine kazalarda onarım masraflarını tahmin etmek için kullanılan elektronik sistemler için pazarda ve toplam zarar değerlendirmesi (TLV) sistemleri pazarında rekabeti engelleyeceği gerekçesiyle engel oldu. FTC'ye göre 1.4 milyar Dolarlık birleşmenin birbiriyle ilgili iki iş kolunda rakiplerin sayısını üçten ikiye indirerek sigortacılara, tamirhanelere ve sonuç olarak araç sahiplerine zarar verecekti.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2008/11/cccmitchell.shtm>

AVUSTRALYA

Yeni Birleşme Kılavuzu Yayımlandı

21 Kasım 2008

Avustralya Rekabet ve Tüketici Komisyonu gözden geçirilmiş Birleşme Kılavuzu 2008'i yayınladı.

Başkan Graeme Samuel yaptığı açıklamada ACCC'nin birleşmelere yaklaşımının 1999'da bu alanda analitik bir kılavuz yayınladıklarından bu yana önemli ölçüde değiştiğini ve yeni kılavuzun rekabetçi zarar teorilerine ve kısıtlamaların etkilerine daha çok odaklandığını belirtti.

Kılavuzda yapılan en önemli değişikliklerden biri bildirim eşiğinin basitleştirilmesi ve ACCC'nin gözden geçireceği birleşmeleri rekabetle ilgili sorunlara yol açabileceğini düşündükleriyle sınırlaması oldu.

<http://www.accc.gov.au/content/index.php/ml/itemId/850140/fromItemId/810627>

BİRLEŞİK KRALLIK

**Seyahat Broşürü Distribütörleri
Birleşmesi Rekabet Komisyonu'na
Gönderilmeyecek**

14 Kasım 2008

OFT Ocean Park Limited'in Orbital Marketing Services Group Limited tarafından devralınması işlemini Rekabet Komisyonuna sevk etmeme kararı aldı.

OFT işlem sonucunda tur operatörlerinin seyahat broşürlerini seyahat acentelerine dağıtan dört distribütörden ikisi birleşeceği için işlemi sevk etmesi gerektiğini tespit etmişti.

Ancak pazarın büyüklüğü ve birleşmenin etkilerinin sınırlı olacağı dikkate alındığında OFT 'de minimis' takdirini kullanarak Rekabet Komisyonu tarafından yapılacak detaylı bir soruşturmanın orantısız olacağına karar verdi. Bu kararın alınmasında iki büyük tur operatörünün büyük ölçüde alıcı gücüne sahip olmaya devam etmesi ve pazarın geri kalanındaki tur operatörlerinin bu kadar büyük alıcı gücü olmamasına rağmen pazarın bu

bölümünün değerinin yıllık 5 milyon Pounddan daha az olması etkili oldu.

Kaynak:

<http://www.ofc.gov.uk/news/press/2008/13-2-08>

Cardiff Bus'ın Yıkıcı Fiyat Uyguladığı Ortaya Çıktı
18 Kasım 2008

OFT Cardiff Bus'ın rakibi olan 2 Travel'i piyasa dışına çıkarmak için yıkıcı fiyat uyguladığına karar verdi. OFT'nin kararı Cardiff Bus'ın Nisan 2004 ile Şubat 2005 arasındaki davranışları ile ilgili. 2 Travel'in ucuz maliyetli otobüs seferleri (no-frills) başlatması üzerine Cardiff Bus 2 Travel'in otobüsleri ile aynı güzergahlarda ve aynı saatlerde ucuz maliyetli otobüs seferleri başlatmıştı. 2 Travel'in piyasadan çıkması üzerine Cardiff Bus da bu alandaki faaliyetleri durdurmuştu.

John Fingleton yaptığı açıklamada bu kararın hakim durumdaki firmalara yıkıcı davranışların ciddi bir rekabet ihlali olduğu mesajını vereceğini belirtti. Cardiff Bus şirketin ihlal sırasındaki cirosu 50 milyon poundu geçmediği için cezada sınırlı bir muafiyetten yararlandı.

Kaynak:

<http://www.ofc.gov.uk/news/press/2008/13-3-08>

Rekabet Komisyonu Yoğunlaşmaların Kontrolündeki Taahhütlerle İlgili Yeni Bir Kılavuz Yayımladı

26 Kasım 2008

Rekabet Komisyonu birleşmelerin rekabeti önemli ölçüde azaltacağı durumlarda ayırıştırma, yasaklama ve davranışsal önlemler gibi çözüm yollarıyla ilgili yeni bir kılavuz yayımladı.

Kılavuz, birleşmelerdeki çözüm yollarıyla ilgili tek bir kaynaktan rehberlik sağlıyor. Bunun yanı sıra etkili ve tüketiciler, tedarikçiler ve birleşen taraflar üzerindeki yükleri en aza indiren önlemler üzerinde duruyor. Yeni kılavuz ayrıca önceki kılavuzda yer almayan fikri mülkiyet haklarıyla ve davranışlarla ilgili çözümleri de içeriyor.

Kaynak:

http://www.competition-commission.org.uk/press_rel/2008/nov/pdf/36-08.pdf

YUNANİSTAN

Shell ve BP'ye 50 Milyon Euro Ceza
27 Kasım 2008

Yunanistan Rekabet Komisyonu (GCC) Royal Dutch Shell ve BP'nin yerel şirketlerine rekabet kanununu fiyat tespiti yaparak ihlal etmeleri nedeniyle yaklaşık 50 Milyon Euro ceza verdi. GCC'den yapılan açıklamalara göre Shell Hellas ve BP Hellas toptan fiyatları koordine etmek için benzin istasyonlarında kurşunsuz benzinde indirim yaptı. Shell Hellas 19.66 milyon Euro, BP Hellas ise 30.06 milyon Euro para cezasına çarptırıldı.

Kaynak: Nera Bülteni sayı 516, s. 4.