

Rekabet Kurumu

# Rekabet bülteni

Ekim 2011 • Sayı: 39

bulten@rekabet.gov.tr



**RK** REKABET  
KURUMU

---

## REKABET BÜLTENİ

---

**İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK:** Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

**ÇEVİRİ:** Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

**KARAR İSTATİSTİKLERİ:** Kurul Özel Büro Müdürlüğü

**YAYIN SEKRETERİ:** Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİED)

**BASKI:** Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU  
Ankara-2011

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr)

---

# İÇİNDEKİLER

---

**Sayfa No**

## **Rekabet Kurulu Kararları**

- Fiyat Belirleyen Kayseri'deki Sürücü Kurslarına Soruşturma Açılması Gerektiği Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Edilmeyerek Görüş Bildirilmesine Karar Verildi ..... 1
- Turkcell'e Yaklaşık 92 Milyon TL ile RKHK Çerçevesinde Bir Teşebbüse Verilen En Büyük Para Cezası..... 1
- Rekabet Kurulu Kararının Geri Alınması veya Değiştirilmesi Şeklindeki BP Talebi Oyçokluğu ile Reddedildi ..... 5
- Efes'e Nihai Satış Noktalarına Rekabet Etmeme Yükümlülüğü Getirilmesine Yönelik Uygulamalar İçerisinde Bulunduğu İçin 8 Milyon TL'yi Aşan Ceza ..... 6
- Otomotiv Distribütörleri Derneği Kanalıyla Gerçekleştirilen Bilgi Değişimine Koşullu Muafiyet ..... 6
- İhaleye Fesat Karıştırdıkları İddia Edilen Yedi Şirket Hakkında Soruşturma Açılması Gerektiği Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Edilmedi..... 7
- Diageo'nun Mey İçki'yi Satın Almasına Alınan Taahhütlerin Ardından İzin Verildi .... 8
- Şok Mağazalarının Migros'tan Ülker Grubu'na Devrine Alınan Taahhütler de Göz Önünde Bulundurularak İzin Verildi..... 9
- Bayilik Sözleşmelerindeki Rekabet Yasağına İlişkin Olarak İçtihat Geliştirildi ..... 10
- BP Hakkında Soruşturma Açılması Gerektiği Yönündeki Önarastırma Raporundaki Görüş, Kurul Talebi Üzerine Yapılan Ek Çalışmadaki Bilgiler Neticesinde Değişti ..... 11

## **Mahkeme Kararları**

### **Danıştay 13. Dairesi Kararları**

- Rekabet Kurumunun Dava Konusu Kararlarına Ait İşlem Dosyalarındaki Belgelerin Tamamını "Gizli" Şerhiyle Sunamayacağına Karar Verildi ..... 15
- Peugeot Bayilerine Verilen Para Cezaları ile Ceza Yönetmeliği'nin Yürütmesinin Durdurulması Talepleri Reddedilirken, Anayasaya Aykırılık İddiaları Ciddi Bulunmadı ..... 15
- Gübre Karteli Üyelerinden Toros Gübre'ye Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 16
- Diyaliz Cihazı ve Sarf Malzemeleri Pazarlarındaki Kartele Verilen Para Cezaları ile Ceza Yönetmeliği'nin Yürütmesinin Durdurulması Talepleri Reddedildi ..... 16

## **Dünyadan Haberler**

### **Avrupa Birliği**

- ABAD: Birleşik Krallık'taki İzleyicilerin Premier Lig'in Yurt Dışından Yapılan Yayınlarını İzlemelerini Engelleyen Münhasırlık Anlaşması AB Rekabet Mevzuatına Aykırıdır ..... 21
- Genel Mahkeme İtalyan Tütün Karteli Üyelerine Verilen Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu ..... 21

- Genel Mahkeme, Yoğunlaşma İncelemelerinde Tüketici Birliklerinin Görüş Bildirmelerinin Koşullarını Belirledi .....	22
- Muz Sektöründeki İkinci Kartel Cezası .....	23
- ABAD: Dağıtım Sözleşmelerinde Online Ürün Satışını Yasaklayan Hüküm Rekabeti Kısıtlama Amacı Taşır .....	23
- Komisyon, Teva'nın Cephalon'u Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi .....	24
- AB ve ABD Rekabet Otoriteleri İşbirliklerinin 20. Yılına Kutladı .....	24
- Komisyon Çeşitli Antitröst Mevzuatında Değişiklik Yaptı .....	25
- Komisyon Nihai İncelemenin Ardından Jeneratör Seti Üreticisi MWM'nin Caterpillar Tarafından Devralınmasına Koşulsuz Olarak İzin Verdi .....	26
- Komisyon Nihai İncelemenin Ardından Samsung'un Sabit Disk Sürücüsü İşkolunu Seagate Technology'nin Devralmasına Koşulsuz Olarak İzin Verdi .....	27
- Uzlaşma Müessesesinin Dördüncü Uygulaması: CRT Camı Üreticilerine Kartel Oluşturdukları için 128 Milyon Euro Para Cezası Verildi .....	27
- Solvay'e Verilen Ceza Usuli Nedenlerle ABAD Tarafından İptal Edildi .....	28
- Sodyum Klorat Kartelinde Yer Aldıkları Gerekeşiyle Aragoñesas ve Uralita'ya Verilen 9,9 Milyon Euro Tutarındaki Para Cezası İptal Edildi .....	28

### **Amerika Birleşik Devletleri**

- FTC, Teva'nın Cephalon'u Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi .....	29
- Adalet Bakanlığı'ndan Taze Unlu Mamuller İşkolundaki Devralmaya Müdahale .....	29
- FTC'den Pazar Araştırması Şirketi IMS Health'in Rakip SDI Health'i Devralmasına Müdahale .....	30

### **Birleşik Krallık**

- OFT Ceza Kılavuzu ve Pişmanlık Programında Değişiklik Yapan Tasarıları Kamuoyunun Görüşüne Açtı .....	30
---	----

### **Brezilya**

- Yeni Rekabet Kanunu Senato'dan Geçti .....	31
--	----

### **Güney Kore**

- Jenerik İlacın Pazardan Çekilmesini Sağlayan Anlaşmaya Para Cezası Verildi .....	31
- LCD Karteline 124 Milyon Euro Para Cezası Verildi .....	31

### **Kanada**

- Kanada Rekabet Otoritesi Başkanı: Rekabet Kanununa Uyum Sağlanmasına Odaklı Bir Kurumdan Yasaları İhlal Edenleri Takip Etmeye Hazır ve İstekli Bir Kuruma Dönüştük .....	32
- Yeni Birleşme Kılavuzu Pazar Tanımının Önemine Yapılan Geleneksel Vurguyu Ortadan Kaldırıyor .....	32

### **Ekim Ayı Karar İstatistikleri**

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı .....	37
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı .....	38
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı .....	38
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı .....	41

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

**Fiyat Belirleyen Kayseri'deki  
Sürücü Kurslarına Soruşturma Açılması  
Gerektiği Yönündeki Raportör  
Görüşü Kabul Edilmeyerek Görüş  
Bildirilmesine Karar Verildi**

**Karar Konusu :** Kayseri'de faaliyet gösteren sürücü kurslarının, dernek bünyesinde kurs ücretlerini ve ücreti oluşturan unsurları birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası.

**Karar Sayısı :** 11-32/664-207

**Karar Tarihi :** 26.05.2011

Kayseri'de faaliyet gösteren sürücü kurslarının kurs ücretlerini ve ücreti oluşturan unsurları birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası üzerine yürütülen önaraştırma neticesinde raportörler "*hak-kında önaraştırma yapılan teşebbüsler ve Kayseri Özel Sürücü Kursları Dayanışma Derneği hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılması gerektiği*" sonucuna ulaşmıştı.

Buna karşılık Rekabet Kurulu;

- 1- Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
- 2- Bununla birlikte, ilgili pazarda, rekabetin kalıcı bir şekilde tesisi ve benzer eylemlerin tekerrür etmesinin önlenmesi bakımından 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Kayseri Özel Sürücü Kursları Dayanışma Derneği ile Kayseri'de faaliyet gösteren sürücü kurslarının ihlale ne şekilde son vereceğine yönelik olarak görüş bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine,

oybirliği ile karar verdi.

Rekabet Kurulu kararı şu şekilde gerekçelendirildi: "*...(B)ilgi ve belgeler Kayseri ilinde faaliyet gösteren sürücü kurslarının ve bu kurslar tarafından kurulan sürücü kursu derneğinin yaklaşık olarak bir yıldan beri fiyat ve fiyatı belirleyen unsurlar konusunda anlaşma içinde olduklarını göstermektedir. Öte yandan, sektördeki rekabetçi sorunların yapısal olarak çözümünü bakımından sektör araştırması raporunda da açıkça ortaya konulduğu üzere sektördeki rekabet ihlallerinin ana nedeni, sektöre özgü yapısal sorunlardır. Bu sorunların kaynağında mevzuatta yer alan eksikliklerden ziyade denetim eksikliği bulunmaktadır. Bu*

*çerçevede, dosya konusu olaya ilişkin olarak Kayseri Özel Sürücü Kursları Dayanışma Derneği'ne ve şikâyete konu teşebbüslere soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ancak tarafların uygulamanın 4054 sayılı Kanun uyarınca yasaklanan eylemler arasında olduğu hususunda Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince uyarılmasının yerinde olacağı kanaatine varılmıştır."*

**Turkcell'e Yaklaşık 92 Milyon TL ile  
RKHK Çerçevesinde Bir Teşebbüse  
Verilen En Büyük Para Cezası**

**Karar Konusu :** Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell)'nin distribütörlerine ve bayilerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiası.

**Karar Sayısı :** 11-34/742-230

**Karar Tarihi :** 06.06.2011

Turkcell'in distribütörlerine ve bayilerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiası üzerine yürütülen soruşturmada raportörler şu sonuca ulaşmıştı:

1. Turkcell'in GSM hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunduğu,
2. Turkcell'in yeniden satış fiyatını belirlenmesi hususuna ilişkin olarak
  - a. Dijital kontör satışına ilişkin olarak Turkcell ile dağıtım sistemindeki teşebbüsler arasında acentelik ilişkisi olduğu, bu nedenle dijital kontörün satışının yeniden satış kapsamında değerlendirilmemesi gerektiği,
  - b. Fiziksel kontör satışına ve SIM kart ürünlerine ilişkin olarak dağıtım sisteminde yer alan tüm teşebbüslere bu ürünler için önerilen satış fiyatının tavsiye edilen satış fiyatı olduğunun ilan edilmesi, teşebbüslerin kendi satış fiyatlarını uygulamalarına engel olabilecek nitelikteki mevcut her türlü teknik engelin kaldırılması yönünde görüş bildirilmesi gerektiği, söz konusu durumun pazardaki dışlayıcı etkilerinin tespit edilememesinden dolayı cezai yaptırıma bu aşamada yer olmadığı, bu konudaki uygulamanın Kurulca izlenmesi, bu yöndeki uygulamaların sonlandırılmaması halinde derhal yeni bir soruşturma açılması gerektiği,

3. Turkcell hakkında ortaya konan alt bayilerin fiili olarak münhasırlığa zorlanması iddiaları kapsamında,
- a. Nihai satış noktaları ile akdedilen taahhütnameler, bu bayilerdeki dekorasyon, tabela ve satışa yönelik tek tip uygulamalar ve alt bayi kanalına alternatif bir organizasyonun eklenmesine engel olunmasına yönelik uygulamalar vasıtasıyla Kanun'un 6 (a) maddesi bağlamında hâkim durumun kötüye kullanıldığı ve bu sebeple para cezası verilmesi gerektiği,
- b. Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, rekabetin tesisini teminen, nihai satış noktaları ile akdedilen taahhütnamelerin ve bu bayilerdeki dekorasyon, tabela ve satışa yönelik tek tip uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet şartlarını sağlayamayan dikey anlaşmalar statüsünde oldukları, taahhütnamelerden yukarıda yer verilen hükümlerin derhal çıkarılması ve sözlü ve fiili uygulamalarla rakip tabela asılmaması, mağaza dekorasyonunun tek operatörü yansıtması ve bazı rakip operatör ürün ve hizmetlerinin sağlanmaması gibi yaptırımlara son verilmesi, bu hususların Turkcell tarafından dağıtım kanalına etkin bir şekilde duyurulması gerektiği.

Rekabet Kurulu yürütülen soruşturma neticesinde;

1. Turkcell'in GSM hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunduğuna oybirliği ile,
2. Turkcell'in yeniden satış fiyatını belirlemesi iddiasına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediğine oyçokluğu ile,
3. Turkcell hakkında ortaya konulan alt bayilerin fiili olarak münhasırlığa zorlanması iddialarına yönelik olarak;
- a. Nihai satış noktaları ile akdedilen taahhütnameler, bu bayilerdeki dekorasyon, tabela ve satışa yönelik tek tip uygulamalar ve alt bayi kanalına alternatif bir organizasyonun eklenmesine engel olunmasına yönelik uygulamalar vasıtasıyla Kanun'un 6. maddesinin (a) bendi çerçevesinde hâkim durumun kötüye kullanıldığına Başkan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın farklı gerekçesi,
- b. Bu nedenle Kanun'un 16. maddesi ile Ceza Yönetmeliği uyarınca anılan teşebbüse 2010

mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren %1,125'i oranında olmak üzere 91.942.343,31 TL para cezası verilmesine Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR'ın farklı gerekçesi ve oyçokluğu ile,

4. Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, rekabetin tesisini teminen, nihai satış noktaları ile akdedilen taahhütnamelerin ve bu bayilerdeki dekorasyon, tabela ve satışa yönelik tek tip uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet şartlarını sağlayamayan dikey anlaşmalar statüsünde olduklarına; söz konusu taahhütnamelerden bu hükümlerin derhal çıkarılmasına; sözlü ve fiili baskılarla nihai satış noktalarında rakip tabela asılmaması, mağaza dekorasyonunun tek operatörü yansıtması ve bazı rakip operatör ürün ve hizmetlerinin sağlanmaması gibi uygulamalara son verilmesine; bu hususların Turkcell tarafından dağıtım kanalına etkin bir şekilde duyurulmasına oyçokluğu ile karar verdi.

Kararda RKHK kapsamında bugüne kadar bir teşebbüse verilen en yüksek ceza olan yaklaşık 92 milyon TL'ye ulaşılırken önce Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 2. fıkrası uyarınca alt eşik olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranı takdir edildi. Bu oran, ihlal "bir yıldan uzun, beş yıldan kısa" sürdüğünden, Yönetmeliğin 5. maddesinin 3. fıkrası uyarınca yarısı oranında artırıldı. Temel para cezası Turkcell'in ihlali tekrar niteliğinde olduğundan, Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendindeki, "ihlalin tekerrürü halinde para cezasının her bir tekrar için yarısından bir katına kadar artırılması" hükmü çerçevesinde yarısı oranında arttırıldı. Son olarak hiçbir hafifletici unsur bulunmadığı tespit edilerek Turkcell'e nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin % 1,125'i oranında para cezası verildi.

Buna karşılık Kurum Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın karara ilişkin karşı oy ve farklı gerekçe yazısında şu tespitler yapılmıştır:

*"İlgili dosyada, hâkim durumdaki bir teşebbüsün fiyat, dağıtım ve satışa ilişkin politika ve uygulamaları değerlendirilmektedir.*



1- Bu çerçevede, özellikle kontör fiyatlarının her düzeyde belirlenmesi yönündeki çok sayıda belge ve bulgu dikkate alınırca, Kanun'un 4. maddesine göre rekabetin ihlal edildiği sonucuna varılabilecektir.

2- Kurul, ilgili teşebbüsün Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullandığını ve rekabeti ihlal ettiğini hükme bağlamıştır. Sonuca katılmakla birlikte, kanaatim, bu hükmün, ilgili teşebbüs davranışının 4. madde kapsamındaki yeniden satış fiyatının belirlenmesi anlamına gelecek uygulamalar ile de ilişkilendirilerek gerekçelendirilmesi gerektiği yönündedir."

İkinci Başkan Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Kurul çoğunluğunun Turkcell'in yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etmediği yolundaki görüşüne şu gerekçeyle katılmamıştır:

"Turkcell hakkında Soruşturma açılmasına yönelik iddialardan biri de, Turkcell'in satışa sunduğu kontörlerin yeniden satış fiyatını belirlediği yönünde olup, Soruşturma Heyeti tarafından yapılan Önaraştırma aşamasında Turkcell'in esas ürünlerinden kontör satışının fiziki kontör kartları vasıtasıyla ya da dijital olarak yapıldığı tespit edilmiş; yapılan inceleme sürecinde, mezkûr teşebbüsün gerek fiziki kontörlerin ve gerekse dijital kontörlerin satış fiyatını yeniden belirlediğini gösteren çok sayıda belge elde edilmiştir. Soruşturma Raporunun ekinde yer alan EK 24/1-2-12-13-14-15, EK 24/4-5-6-7-9-10 belgeler yeniden satış fiyatının tespitine delil niteliğini taşımaktadır. Dosyada konuya ilişkin başka belgeler de mevcuttur.

Söz konusu kanıt ve belgeler arasında, 2006 yılına ait fiziksel ve dijital kontör fiyatlarının Turkcell satış fiyatı, distribütör satış fiyatı, bayi satış fiyatı ve son kullanıcı fiyatına kadar ayrıntılı olarak yer aldığı tabloların mevcuttur. Ayrıca ürünün zincir marketler vasıtasıyla satıldığında bu marketlerin de kâr oranlarını belirlemek suretiyle yeniden satış fiyatının tespit edildiğini gösteren belgelerin yanı sıra, fiziksel ve dijital kontör gibi SIM kartların da distribütör satış fiyatının belirlendiği tablolar bulunmaktadır. Keza, zincir marketlerin ve benzinliklerin sattığı ürünlerin hangi distribütör ve hangi bayi kanalıyla ulaştığını ve distribütör, bayi, alt bayi kanalının tek tek kâr marjlarının belirlendiği tablolar söz konusu belgeler arasında yer almaktadır. Bunların

dışında Turkcell çalışanlarının e-posta yazışmaları ve Turkcell'in alt seviyedeki TDM ve bayilerinden bazı yetkililerin iddiayı doğrular yöndeki beyanları da dosyada mevcuttur. Diğer taraftan Raporda, Önaraştırma döneminden önce POS cihazları ve Internet üzerinden yapılan dijital kontör satışlarında sabit fiyat uygulaması yapıldığı, Kurum tarafından başlatılan inceleme öncesinde "Mavi Nokta" tabir olunan bayilere bu fiyatların değiştirilmesine imkân verilmediğine ilişkin tespit ve değerlendirmeler yapılmıştır.

Bilindiği gibi, mal ve hizmetlerin yeniden satış fiyatının belirlenmesinin rekabet üzerinde olumlu etkilerinin bulunabileceği tezinden hareketle per se yasak sayılmaması gerektiğine ilişkin görüşler son dönemde oldukça taraftar toplamaya başlamıştır. Konu, gerek ABD ve gerekse AB hukuk çevrelerinde yoğun bir şekilde tartışılmaktadır. Bu çerçevede, YSFB uygulamasıyla özet olarak; satış öncesi hizmetlerde etkinliğin temini için perakendecilerin teşviki, bedavacılık sorununun çözülmesi, marka imajının korunması, talep belirsizliğinin yönetimi, çoklu marka satan noktalarda ayrıcalıklı muameleyi teşvik etme, pazara yeni girişlerin tahriki, çifte marjinalizasyonun önlenmesi ve pazar gücü olan bayilerin fiyatı etkilemelerinin engellenmesi gibi refah artırıcı etkinliklerin elde edilmesi beklenmektedir. Rekabet otoriteleri ve yargı organlarınca, sözkonusu etkinlikler karşılığında rekabet karşısı bu uygulamaya müsamahayla yaklaşabilmektedir. Nitekim Kurulumuzun da bu doğrultuda verdiği kararları mevcuttur. Ancak bahse konu etkinliklerin elde edilebilmesi için, YSFB'nin yüksek pazar gücüne sahip olmayan teşebbüsler tarafından rekabet etmek amacıyla kullanılabilceğini gözden uzak tutmamak gerekir.

YSFB uygulamasını yapan teşebbüs, ilgili pazarda yüzde altmışın üzerinde pazar gücüne sahip ve hâkim durumda olduğu tartışmasız olan Turkcell'dir. Rekabet hukuku içtihat ve literatüründe, hâkim durumda olan teşebbüslerin YSFB uygulamasının rekabete aykırılık oluşturduğu ve izin verilmemesi gerektiği genel olarak kabul edilmektedir. Çünkü Turkcell gibi, pazar gücü bakımından kendisiyle en yakın rakibi arasında yüzde otuz gibi bir fark bulunan hâkim durumdaki teşebbüslerce yapılan YSFB uygulamasının yol açacağı rekabet kısıtı, bu uygulamayla elde edilmesi umulan etkinlikten çok daha fazladır. O

nedenle somut olay bakımından YSFB uygulamasının 4054 sayılı Kanuna aykırılık teşkil etmediğini savunmak mümkün değildir.

Mamafih, Soruşturma Raporunda da Turkcell'in hâkim durumda olduğu, mevcut dağıtım yapısının işleminde fiyat tespitinin önemli bir payının bulunduğu, YSFB uygulamasının marka içi rekabete zarar vereceği ve Turkcell'in dikey anlaşmalar yoluyla etkinlik kazanımı için YSFB uygulamasına ihtiyacı olmadığı sonucuna varılmıştır. Raporda, ayrıca bu hususa ilişkin önlemlerin alınması amacıyla dağıtım sistemindeki tüm kademelere fiziksel kontöre ve SİM karta ilişkin önerilen satış fiyatının tavsiye edilen satış fiyatı olduğunun bildirilmesi, teşebbüslerin kendi satış fiyatlarına uygulamalarına engel olabilecek nitelikteki her türlü teknik engelin kaldırılması yönünde görüş gönderilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Bütün bu tespit ve değerlendirmelere rağmen Kurul çoğunluğunun Turkcell'in yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etmediği yolundaki görüşüne katılmam mümkün olmamıştır.”

Kurul Üyeleri İsmail Hakkı KARAKELLE ile Murat ÇETİNKAYA ise aşağıda özetlenen gerekçeyle kararın 3. ve 4. maddelerine iştirak etmemiştir:

“...Söz konusu karar neticesinde, Turkcell'in gerçekleştirmiş olduğu eylemler ile rakiplerin faaliyetlerinin zorlaştırıldığından bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6. maddesinin (a) bendi çerçevesinde bir rekabet ihlali gerçekleştirildiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Öncelikle, Kanunun ilgili maddesinin belirtilen bendi incelendiğinde “amaç” unsurunun yer aldığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede hakim durumda yer alan bir teşebbüsün 6(a) anlamında bir rekabet ihlali gerçekleştirdiğine kanaat getirmek için, bu teşebbüs tarafından yapılan uygulamaların rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırmaya dönük bir amaç içerip içermediği irdelenmelidir. Oysa ki gerek dosya münderecatında gerekse karar gerekçesinde amaca yönelik olarak ayrıntılı bir analiz yer almamaktadır. Tam tersine nihai satış noktaları ile münhasıran çalışması doğrudan doğruya bir rekabet ihlali olarak kabul edilmek suretiyle, bu uygulamanın da bireysel muafiyet koşullarını taşımadığından hareketle rakiple-

rin faaliyetlerinin zorlaştırıldığı kabul edilmiştir. Kanaatimizce bu analizde 4. madde, 6. madde ve 5. maddede yer alan hususlar, Kanunun özüne uygun olmayan bir şekilde uygulanmıştır.

Kanunun 6(a) maddesi çerçevesinde “amaç unsurunun ortaya konulmadığı durumlarda, hakim durumda yer alan teşebbüsün eylemlerinin meşru bir rekabet (competition on the merits) olup olmadığını değerlendirmek gerekmektedir. Diğer yandan şayet yapılmış olan yazılı sözleşmeler veya taahhütnameler var ise ve bunlarda da belirli sınırlar aşılmış ise (örneğin, süresi belirsiz münhasırlık), söz konusu hükümlerin düzeltilmesi ile yetinilmesi yeterli ve yerinde olacaktır. Bu noktada da söz konusu hükümler ve bu hükümlerden kaynaklanan uygulamalar ile rekabetin ne dereceye kadar etkilendiği (örneğin uygulama süresine ve sonucuna bakmak suretiyle) analiz edilerek ceza verilmesi veya verilmemesine karar verilebilecektir.

Bu açıklamalarımız çerçevesinde, dosyada yer alan:

- Turkcell tarafından nihai satış noktalarında münhasır çalışmaya yönelik uygulamaların, rakipler tarafından da aynen gerçekleştiriliyor olması,
- Nihai satış noktalarının Turkcell ile münhasır çalışmama serbestisine sahip olması,
- Rakiplerin (Vodafone ve Avea) münhasır çalıştıkları noktaların toplam sayısının, Turkcell'in münhasır çalıştığı noktaların sayısından fazla olması,
- Her üç operatörün de münhasır olarak çalıştığı nihai satış noktalarının sayısının, Türkiye'deki toplam nihai satış noktalarının sayısına göre düşük bir seviyede kalması,
- Yıllar itibarıyla bakıldığında, Turkcell'in abone bazında pazar payının önemli bir düşüş trendine sahip olması,
- Buna karşılık rakiplerin pazar paylarında ise kayda değer artışların yaşanması,
- Tüketicilerin abonelik tercihlerinde, operatör ve abonelik türü seçimlerini gerçekleştirirken, kararlarını önceden vermeleri ve bu karar sürecinde nihai satış noktalarının ağırlığının diğer mal ve hizmet piyasalarındaki göre düşük olması,

- Numara taşınabilirliği uygulaması sonucunda 30 milyondan fazla abonenin operatörlerini değiştirmiş olmaları,
- Sayıca Turkcell abone kaybının görece olarak diğer operatörlerin abone kayıplarından daha fazla olması,

hususları dikkate alındığında, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüs tarafından gerçekleştirilen davranışlar nedeniyle, dosyada yer verilen ilgili pazarlarda rekabetin bozulduğunu ileri sürmek, rakiplerin bu pazarlarda rekabet etme özgürlüklerinin sınırlandırıldığını kabul etmek mümkün değildir.

Bu çerçevede:

- Mezkur dosyada Kanunun 6(a) maddesine yer alan "amaç" unsurunun ortaya konulmamış olması,
- Bunun yanı sıra:
  - o Mobil telekomünikasyon sektörünün yapısal özellikleri ve sektörün tarihsel gelişimi
  - o Bu sektörde abone davranışlarının karakteristikleri

dikkate alındığında, yukarıda yer verdiğimiz açıklamalar doğrultusunda, rekabetin bozulmadığı, hakim durumdaki teşebbüsün meşru rekabet hakkını kullandığı ve rakiplerin rekabet etme özgürlüklerinin kısıtlanmadığı kanaati hasıl olduğundan Kararın 3. ve 4. maddelerine katılmamız mümkün olmamıştır."

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR ise Kurul kararının para cezasına ilişkin kısmına, Rekabet Bülteni'nin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen gerekçeler çerçevesinde, katılmamış ancak aşağıdaki nedenlerle farklı gerekçe yazmıştır:

"...kararın 3 (b) maddesine aslında yukarıda belirttiğim gerekçe ile katılmamakla birlikte, kararın 2. maddesine karşı oy kullanan iki üyenin ceza miktarı belirlenirken daha yüksek oranda ceza belirlenmesi yolundaki oyları karşısında, 1,125 oranında ceza verilmesi yönünde oy kullanan üyelerin sayısının 3 (üç) de kalması, bu durumda da 4054 sayılı Yasa'nın 51. maddesinin 1. fıkrasına göre nihai kararın çıkması için dört oyun gerekli olması zorunluluğu nedeniyle, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da ve Kabahatler Kanun'unda bu konuda bir hüküm bulunmamasından dolayı, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 229.maddesinin son fıkrası kıyasen uygulanarak en düşük oranda kullanı-

lan oylara ilişkin yüzde 1,125 oranına katılmak zorunda kalmış bulunduğundan, bu nedenle tarafımdan farklı gerekçe yazılmıştır."

### Rekabet Kurulu Kararının Geri Alınması veya Değiştirilmesi Şeklindeki BP Talebi Oyçokluğu ile Reddedildi

**Karar Konusu :** Akaryakıt dağıtım şirketleri tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak alınan 09.02.2011 tarihli ve 11-08/160-52 sayılı Kurul kararının geri alınması veya değiştirilmesi talebi.

**Karar Sayısı :** 11-40/849-M

**Karar Tarihi :** 29.06.2011

BP Petrolleri A.Ş. (BP) tarafından, akaryakıt dağıtım şirketleri tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ve 2002/2 sayılı Tebliğin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak alınan 09.02.2011 tarihli ve 11-08/160-52 sayılı Kurul kararının geri alınması veya değiştirilmesi talep edildi. Söz konusu talep Rekabet Kurulu tarafından, raportör görüşü doğrultusunda, oyçokluğu ile reddedildi. Kurul kararında "başvuruda yer verilen hususların, söz konusu Kurul kararı alınırken varlığı bilinen hususlar olduğu, başvuru konusuna ilişkin Kurul kararının hukuka uygun olduğu, ayrıca Danıştay kararlarında işaret edilen ve Rekabet Kurulu kararlarının geri alınması veya değiştirilmesi için aranan şartların gerçekleşmemiş olduğu" belirtildi.

Buna karşılık Kurul Üyesi İsmail Hakkı KARAKELLE çoğunluk görüşüne aşağıdaki gerekçeyle katılmadı:

"Kurulun rekabet etmeme yükümlülüklerinin süresinin 5 yıldan fazla olamayacağı, intifa sözleşmeleriyle ya da başka enstrümanlarla bu sürenin uzatılmayacağına ilişkin kararlarının hareket noktası, sağlayıcının bu tür sözleşmelere ya da ilişkilere dayanarak bayileri 5 yıldan uzun münhasırlık içeren anlaşmalara zorlayamaması gerektiğidir. Dosyadan, söz konusu istasyonda (Ersay) kira sözleşmesi yoluyla sağlayıcının rakibi bir dağıtım şirketinin bayisinin faaliyet gösterdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, rekabet hukukunun koruması gereken bir menfaat ya da tesis edilmesi gereken bir rekabetçi durum yoktur.

*Bu noktadan hareketle, taraf teşebbüse gönderilen 30 gün içerisinde işlem yapılması yönündeki kararımızı adli yargıdaki davaların sonuna kadar askıya almamız gerektiğini düşünüyorum.”*

Benzer şekilde Kurul Üyesi Murat ÇETİNKAYA da, “dosya konusu istasyon(lar)da, ihtilaflı olsa dahi, fiili durumda dağıtıcı şirketin değişmiş olması, adli yargıda devam eden bir süreç bulunması ve Danıştay kararlarında geçen “mülk sahibi bayi” ifadesinin Kurulca netliğe kavuşturularak bir karar tesis edilmesinin gerekli olduğu, bu nedenlerle de bu aşamada en azından ilgili teşebbüse verilen 30 günlük sürenin makul bir müddet askıya alınmasının uygun olacağı” görüşüyle Kurul kararına katılmadı.

**Efes’e Nihai Satış Noktalarına  
Rekabet Etmeme Yükümlülüğü  
Getirilmesine Yönelik Uygulamalar  
İçerisinde Bulunduğu İçin  
8 Milyon TL’yi Aşan Ceza**

**Karar Konusu :** Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş. (Efes) ve distribütörlerinin satış noktalarına mal vermek için noktalardan sadece Efes markalı biraları satmasını talep ettiği ve/veya rakip ürün satan noktaların faaliyetlerini çeşitli uygulamalarla zorlaştırdığı iddiası.

**Karar Sayısı :** 11-42/911-281

**Karar Tarihi :** 13.07.2011

Efes ve distribütörlerinin satış noktalarına mal vermek için noktalardan sadece Efes markalı biraları satmasını talep etmek ve/veya rakip ürün satan noktaların faaliyetlerini çeşitli uygulamalarla zorlaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiği ve Rekabet Kurulunun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararına uymadığı iddiası üzerine başlatılan soruşturma neticesinde Rekabet Kurulu, raportör görüşü doğrultusunda;

1. Efes’in 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile yasaklanan nitelikte, nihai satış noktalarına rekabet etmeme yükümlülüğü getirilmesine yönelik uygulamalar içerisinde bulunduğu ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiğine oybirliği ile,
2. Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesi ile Ceza Yönetmeliği uyarınca,

2010 mali yılı sonunda oluşan ve Rekabet Kurulu tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin binde üçü oranında olmak üzere; Efes’e 8.085.929,62 TL para cezası verilmesine Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR’ın farklı gerekçesi ve oybirliği ile,

3. Satış noktaları ile imzalanan "Satış Sözleşmesi"nin,
- a) 2. maddesinin sözleşmeden çıkarılmasına,
- b) 11. maddesinin noktalara verilen katkının rakip ürünlerin noktada satılmasıyla bağlantılı olmadığını açıkça anlaşılmasını sağlayacak şekilde düzenlenmesine oybirliği ile karar verdi.

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR ise Kurul kararının para cezasına ilişkin kısmına, Rekabet Bülteni’nin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen nedenler çerçevesinde, farklı gerekçeyle katıldı.

**Otomotiv Distribütörleri Derneği Kanalıyla  
Gerçekleştirilen Bilgi Değişimine  
Koşullu Muafiyet**

**Karar Konusu :** Otomotiv Distribütörleri Derneği (ODD)’nin web sitesi, veri tabanı ve diğer sebeplerle hazırlanan raporlardaki bilgilerin yayınlanmasına yönelik teşebbüs birliği kararına menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

**Karar Sayısı :** 11-43/916-285

**Karar Tarihi :** 14.07.2011

ODD’nin web sitesi, veri tabanı ve diğer sebeplerle hazırlanan raporlardaki bilgilerin yayınlanmasına yönelik teşebbüs birliği kararına menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebiyle ODD tarafından başvuru yapıldı. Anılan başvuruya ilişkin olarak Rekabet Kurulu, raportör görüşü doğrultusunda;

1- Başvuru konusu bilgilerden;

- Binek ve hafif ticari araçların kümülatif olarak ve segment ile marka ve/veya model alt kırılımlarına ilişkin haftalık ve aylık satış rakamları
- Binek ve hafif ticari araçların perakende ve toptan satış adetlerinin yerli-ithal dağılımları,
- Markaların toplam ve binek-hafif ticari araç sınıflarına ilişkin pazar payları,

- Muhtelif zamanlarda markaların binek ve hafif ticari araçlara yönelik yıl sonu satış adedi öngörülerine göre oluşturulan kümülatif pazar tahminleri

- Binek ve hafif ticari araçların marka/model bazında ve toplam aylık filo satış rakamları

hakkında daha önceki Rekabet Kurulu kararlarında değerlendirme yapılmış olması ve başvuru çerçevesinde söz konusu değerlendirmelerde değişiklik yaratacak bir hususun bulunmaması dikkate alınarak işbu bilgiler bakımından karar verilmesine yer olmadığına,

2- Buna karşılık;

- Muhtelif zamanlarda yayımlanmak üzere markaların şebekelerindeki personel sayısı, yetkili satıcı ve servis adetleri,

- Üçer aylık dönemlerde toplam ve marka olarak ayrıştırılmış şekilde il bazında satış adetleri,

- Üçer aylık dönemlerde markaların yeni modellerine ilişkin kesin olmayan takvim çalışmaları (lansman),

- Binek ve hafif ticari araçların filo satışlarında markaların devlet, kiralama şirketleri, taksiler, leasing ve özel satış olarak sınıflandırılan alıcı gruplarına yönelik satışlardaki payı

bakımından ise bilgi paylaşımı kararının 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesine,

3- Muhtelif zamanlarda markaların şebekelerindeki personel sayısı, yetkili satıcı ve servis adetlerine ilişkin bilgi paylaşımı kararına 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine,

4- Ancak;

- Toplam binek ve ticari araç satışlarının illere göre dağılımını gösterir üçer aylık veriler,

- Üçer aylık dönemlerde yayımlanmak üzere markaların yeni modellerine ilişkin kesin olmayan takvim çalışmaları (lansman),

- Binek ve hafif ticari araçların filo satışlarında markaların devlet, kiralama şirketleri, taksiler, leasing ve özel satış olarak sınıflandırılan alıcı gruplarına yönelik satışlardaki payı,

bakımından alınan bilgi paylaşımı kararına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,

5- Bununla birlikte;

- İl bazındaki verilerin marka, model ve alt kırılım ayrıştırması içermemesi,

- Lansmana ilişkin paylaşımların; uygulanacak tavsiye veya nihai satış fiyatları, satış stratejisi, hedef, arz miktarı gibi koordinasyon doğurucu etkisi bulunan bilgileri içermemesi,

- Filo satış rakamlarının alıcı grupları bakımından ayrıştırılmasında alıcıların unvanlarına ilişkin bilgilerin yer almaması,

koşuluyla söz konusu bilgilerin paylaşımına yönelik teşebbüs birliği kararına 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına oybirliği ile karar verdi.

**İhaleye Fesat Karıştırdıkları İddia Edilen  
Yedi Şirket Hakkında Soruşturma  
Açılması Gerektiği Yönündeki  
Raportör Görüşü Kabul Edilmedi**

**Karar Konusu :** İnşaat alanında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin çeşitli kamu ihalelerinde danışıklı hareket ettikleri iddiası.

**Karar Sayısı :** 11-43/954-308

**Karar Tarihi :** 14.07.2011

İlgili önaraştırmaya konu şikayetin temelinde, hakkında soruşturma açılması istenen tüzel kişiliklerden Bayburt İnşaat, Elitbay ve Özgün'ün Bayburt Gruba ait olduğu, aynı ihalelere teklif verdikleri, söz konusu şirketlerin tekliflerinin üst üste geldiği durumlarda düşük teklif sahibi grup şirketlerinin tekliflerini geri çektiği ve bu yolla kamunun zarara uğratıldığı iddiası yer almıştır.

Anılan iddialara ilişkin olarak hazırlanan önaraştırma raporunda, kamu ihalelerinde danışıklı hareket etme yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla; Bayburt İnşaat, Elitbay, Özgün, Erkut, Öz Ada, SLN ve Sigma şirketleri hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılması gerektiği ifade edilmiştir.

Buna karşılık Rekabet Kurulu Sigma bakımından başvurunun reddine, diğerleri bakımından konunun kapsam dışı olması nedeniyle karar

verilmesine yer olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Kararda, Bayburt İnşaat, Elitbay, Özgün, Erkut, Öz Ada, SLN bakımından;

- Bayburt İnşaat, Elitbay ve Özgün'ün Bayburt Gruba ait olduğu,
- Erkut, Öz Ada, SLN'nin de doğrudan ya da dolaylı olarak (çoğunlukla grup şirketlerinde çalışanların çapraz yöneticilik ya da hissedarlıkları yoluyla) Bayburt Grup bünyesinde Şentürk Ailesi tarafından kontrol edildiği ve söz konusu şirketler arasında hissedarların ve yöneticilerin ailesel ve ekonomik bağlarından kaynaklanan menfaat birliği bulunduğu,
- Dolayısıyla aynı gruba ait tüzel kişiliklerin ve çalışanlarının birbirleri arasındaki eylem ve iletişimlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında yasaklamaya konu edilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bayburt Grup ile Sigma arasındaki ilişkilere yönelik olarak ise;

- Sigma'nın, Bayburt Grubun tüzel kişiliklerinden bağımsız olduğu ancak Bayburt Grubu ile danışıklı davranış içerisinde olduğuna dair yeterli delilin bulunmadığının önaraştırma raporunda da tespit edildiği,
- Sigma'nın iki ihaleye Bayburt Grup ile konsorsiyum halinde girmesinin ancak ilgili piyasadaki rekabet şartlarının, konsorsiyuma ilişkin anlaşma hükümlerinin ve konsorsiyumu oluşturan şirketlerin ilgili piyasadaki durumlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 5. maddeleri çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde sonuca ulaştırabileceği,
- Dolayısıyla bu yönden de soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna varılmıştır.

**Diageo'nun Mey İçki'yi Satın Almasına  
Alınan Taahhütlerin Ardından İzin Verildi**

**Karar Konusu :** Diageo plc (Diageo) tarafından Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Mey İçki)'deki hisselerin satın alınarak bu şirket üzerinde tek başına kontrolün sağlanması işlemine izin verilmesi talebi.

**Karar Sayısı :** 11-45/1043-356

**Karar Tarihi :** 17.08.2011

Rekabet Kurulu, Mey İçki'nin tüm hisselerinin Diageo tarafından devralınması işlemine ilişkin olarak, raportör görüşü doğrultusunda;

- i) Bildirime konu işlemin 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 5. maddesi kapsamında bir devralma olduğuna,
- ii) Bildirime konu işlemin anılan Tebliğ'in 7. maddesinde öngörülen ciro sınırları aşıldığından hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurulun iznine tâbi olduğuna,
- iii) Mey İçki'nin mevcut durumda cin pazarında hâkim durumda bulunduğu, votka ve likör pazarlarında ise hâkim durumda bulunmadığına,
- iv) Bildirime konu işlemin votka pazarında 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde hâkim durum yaratılması veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesi yoluyla rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmadığına,
- v) İşlemin taahhütsüz olarak uygulanması halinde, Diageo'nun cin pazarında hâkim durumda olan Mey İçki'yi devralarak pazardaki hakim durumu güçlendireceğine, likör pazarında ise hâkim duruma geçeceği ve bu şekilde rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucu doğacağından 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca işleme izin verilemeyeceğine,
- vi) Diageo'nun 13.07.2011 ve 26.07.2011 tarihlerinde sunduğu taahhütlerin işlem sonrasında cin ve likör pazarlarında ortaya çıkan rekabet sorunlarını ortadan kaldırmadığına,
- vii) Diageo'nun 4.8.2011 tarih ve 5678 sayılı, 10.8.2011 tarih ve 5802 tarih ve 10.8.2011 tarih ve 5814 sayılı taahhüt metinlerinde sunduğu, cin pazarında "Maestro Varlıkları" ve likör pazarında "Hare Varlıkları"nın satışının .... aylık süre içerisinde uygun alıcının talebi halinde Bilecik Üretim Tesisi'nin elden çıkarılmasıyla beraber tamamlanacağı şeklindeki taahhüdünün kabul edilebileceğine ancak;
- a. Elden çıkarılacak varlıkların (Maestro Varlıkları, Hare Varlıkları, Bilecik Üretim Tesisi) blok olarak satılmasının tercih edilen yöntem olduğuna, bölünerek satılması halinde bu durumun uygun alıcı

- aşamasında yukarıda belirtilen hususlar çerçevesinde değerlendirileceğine,
- b. Denetleyici Uzman Sözleşmesine uzmanın Kuruma sağlayacağı bilgilerin kapsamına ilişkin ilgili bölümde istenen eklemenin yapılmasına,
- c. Uygun alıcıya satışın vadeli olarak yapılması halinde vadenin alıcının bağımsızlığını etkilemeyecek şekilde belirlenmesine,
- d. Elden çıkarılacak varlıkların yönetimi ile yetkilendirilecek Bağımsız Ekip'in işlemin kapanışından itibaren ... iş günü içerisinde atanmasına,
- e. Elden çıkarılacak varlıkların iktisadi sürdürülebilirliğinin, pazarlanabilirliğinin ve rekabet edebilirliğinin değerlendirilmesinde dikkate alınacak ölçütler bakımından Kurul kararının alındığı tarihteki değerlerin göz önünde bulundurulmasına,
- viii) İşlem kapsamında taahhütte sunulan cin pazarında "Maestro Varlıkları" ve likör pazarında "Hare Varlıkları"nın uygun alıcıya satışının .... aylık süre içerisinde uygun alıcının talebi halinde Bilecik Üretim Tesisi ile beraber elden çıkarılması ve elden çıkarılacak tüm varlıkların iktisadi sürdürülebilirliğinin, pazarlanabilirliğinin ve rekabet edebilirliğinin korunması hususunun Diageo açısından şart, uygulamaya ilişkin diğer hükümlerin yükümlülük olduğuna,
- ix) Şartların süresi içinde yerine getirilmemesi ve/veya ekli sözleşme hükümlerinin uygulanmaması halinde, verilen izin geçersiz sayılacağına,
- x) Kuruma uygun alıcıya ilişkin devir başvurusu yapılması sonrasında, Diageo, muhtemel uygun alıcı ve denetleyici/ayrıştırma uzman(1) tarafından sağlanması gereken tüm rapor ve belgelerin tamamlanmasıyla birlikte elden çıkarma için tanımlanmış sürelerin durması gerektiğine,
- xi) İşleme konu taahhütlerin uygulanmasını kolaylaştırmak bakımından,
- a. Denetleyici uzman, ayrıştırma uzmanı ve bunlarla imzalanacak anlaşmaların onaylarının,
- b. Esas elden çıkarma süresi haricindeki yan sürelerin uzatılması, uzman raporlarının

değerlendirilmesi, Kurul kararının ruhuna aykırı olmadıkça yan taahhütlere ilişkin tali değişiklikler önerilmesi hallerinde onay işlemlerinin,

yapılabilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine oybirliği ile karar verdi.

**Şok Mağazalarının Migros'tan  
Ülker Grubu'na Devrine Alınan  
Taahhütler de Göz Önünde  
Bulundurularak İzin Verildi**

**Karar Konusu :** 1.230 adet Şok mağazasının, Ülker Grubu'nun, Migros'tan Şok Marketler Ticaret A.Ş.'nin hisselerini satın alması yoluyla devralması işlemine izin verilmesi talebi.

**Karar Sayısı :** 11-45/1044-357

**Karar Tarihi :** 17.08.2011

Rekabet Kurulu, raportör görüşü doğrultusunda, Şok Mağazalarının Migros'tan Ülker Grubu'na devri işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine oybirliği ile karar verdi. Kararda devralan taraf olan Ülker Grubunun;

- a. "Yıldız Grubu, BİM'deki %4,94 oranındaki hissesini holding, iştirak ve ortakları nezdinde artırmayacaktır.
- b. BİM'deki yönetim birimlerinde (icracı ve denetim birimleri dâhil) görevli Yıldız Grubu mensupları bu görevlerinden ayrılacaklardır.
- c. Yıldız Grubu'nun Topbaş Grubu ile pazarlama seviyesindeki ortaklıkları daha ileri seviyeye taşınmayacaktır. Yeni pazarlama şirketi kurulmayacak, mevcut şirketlerdeki ortaklık/yönetim yapısı Topbaş Grubu'nun ağırlığı aratacak şekilde değiştirilmeyecektir."

şeklindeki taahhütleri de göz önünde bulunduruldu.

Konuya ilişkin Rekabet Kurumu açıklamasında şu tespitler yapıldı:

"...Hızlı Tüketim Ürünleri (HTM) sektörünün başta tedarik pazarı olmak üzere, üretim ve

toptan perakende pazarında önemli bir teşebbüs olan Ülker Grubu, organize perakende faaliyet gösteren Migros'un sahip olduğu Şok mağazalarını devralmaktadır. Rekabet Kurulu devralmanın Ülker Grubunun, HTM sektörünün bütün pazar aşamalarında yer alarak, işlemin sektörün gerek perakende gerekse üretim seviyelerindeki rekabet koşulları üzerinde etki yaratabileceğinden hareketle başvuruyu tüm yönleriyle incelemiştir.

Şok organize perakende pazarı içinde yer alan indirim mağazacılığı alt pazarında faaliyet göstermektedir. İndirim mağazacılığı organize perakende pazarı içinde en hızlı büyüyen kanaldır. Bu pazarda Şok'un rakipleri başta lider konumda olan Bim olmak üzere A101 ve Diasa'dır. Rekabet Kurulu, 2008 yılındaki Gıda Kararında Ülker Grubu ile Bim'in de sahibi olan Topbaş Grubunu aynı ekonomik bütünlük içerisinde değerlendirmişti. Aynı değerlendirmenin devam etmesi durumunda, mevcut işlem ile indirim mağazacılığı alt pazarında önemli bir yoğunlaşma yaşanabilecek, dolayısıyla yapılan analizler büyük ölçüde farklı olacaktı.

Kararda perakende seviyesinde Bim ile faaliyetini sürdüren Topbaş Grubu ile Ülker Grubu arasındaki iktisadi ve hukuki ilişkiler yeniden analiz edilmiştir. Bu doğrultuda ekonomik bütünlük değerlendirmesi; işlemin gerçekleştiği pazarda tarafların durumu ve Ülker Grubu'nun sunduğu beyanlar, pazardaki iktisadi faaliyetler bakımından Ülker Grubu ile Topbaş Grubu arasında "iktisadi çıkar birliği/çatışması", "ekonomik bağımlılık", "rekabet motivasyonu" bulunup bulunmadığı hususları ele alınarak yapılmıştır. Ayrıca, bu değerlendirmede Ülker Grubu ve Topbaş Grubu'nun perakende pazarındaki strateji ve hedefleri, sektörde -üretim ve perakende seviyesinde- faaliyet gösteren diğer teşebbüslerin devralmaya yönelik düşünceleri, Topbaş Grubu ortaklıklarının Ülker Grubu faaliyetleri içindeki yeri önemli rol oynamıştır.

Ülker Grubu, başvurusunda Gıda Kararında Topbaş Grubu ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunduğu değerlendirmesinin gözden geçirilmesine yönelik talebini Kurumumuza iletmış; bu kapsamda çeşitli bilgi ve belgeler sunmuştur. Yapılan analiz sonucunda Ülker Grubu ve Topbaş Grubu'nun perakende seviyesindeki ilişkilerinde üretim seviyesindeki

ilişkilerinden farklı bir tablonun söz konusu olduğu görülmüş; tedarik pazarındaki ortaklıklar her iki Gruba da kendi stratejisi doğrultusunda ortak iktisadi menfaat sağlarken; perakende seviyesinde Ülker ve Topbaş Grubu'nun sektördeki mevcudiyetlerinin dayandığı temeller bakımından farklı menfaatlerin söz konusu olduğu tespit edilmiştir. Devralmanın ekonomik bütünlük bakımından yeniden değerlendirilmesi sonucunda Ülker ve Topbaş Grubu'nun -perakende seviyesinde- aynı ekonomik bütünlük içerisinde olmadığı dolayısıyla bir yoğunlaşmaya yol açmayacağı hükmüne ulaşılmıştır. Devralma sonucunda Migros'un Şok'u devretmesiyle alım tarafındaki yoğunlaşmanın azalması ve perakende pazarında daha önce faaliyeti bulunmayan Ülker Grubunun pazara girişi ile rekabetin artacağı beklenmektedir..."

**Bayilik Sözleşmelerindeki  
Rekabet Yasağına İlişkin Olarak  
İçtihat Geliştirildi**

**Karar Konusu :** Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş. (Milangaz)'nin Samsun bayisi Çakır Ticaret'e uyguladığı tip sözleşmenin 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu iddiası.

**Karar Sayısı :** 11-45/1082-376

**Karar Tarihi :** 17.08.2011

Önaraştırma konusu şikayette Milangaz LPG Bayilik Sözleşmesi'nin 3. maddesinin (b) bendinde yer verilen "Bayi sözleşme süresince, muvazaa oluşturacak biçimde eşi ile 3.dereceye kadar kan ve sıhri ve hısımları sair LPG şirketlerinin bayiliğini, tali bayiliğini, veya tali satıcılığını deruhte edemez, aracı ve temsilci acenteliğini, komisyonculuğunu ve nakliyeciliğini yapamaz. Bayi hükmi şahıs ise bu hüküm ortakları için geçerlidir" hükmünün 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu iddia edilmiştir.

Konuya ilişkin önaraştırma raporunda şikayete konu 3/b maddesinin 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen muafiyet kapsamında olduğu; buna karşın 3/d maddesinde yer alan "Bayi sözleşme sona ermeden kendi kusurlu davranışları ile sözleşmenin feshine sebebiyet verirse sözleşme ile belirlenen süre sonuna kadar aynı yerde kendisi ve/veya muvazaa oluşturacak biçimde eşi ile 3.dereceye kadar kan ve sıhri ve hısımları başka bir dağıtıcı firmanın bayiliğini, tali bayiliğini yapamaz ya da LPG ile ilgili sair



bir faaliyette bulunamaz” hükmünün anılan Tebliğ kapsamında olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Rekabet Kurulunun önceki kararlarında<sup>1</sup>, Milangaz LPG Bayilik Sözleşmesi'nin 3. maddesinin (b) bendine benzer düzenlemelerin üçüncü kişiler aleyhine getirilen rekabet yasağı şeklinde yorumlandığının ve anılan düzenlemelerin 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygun hale getirilmesi gerektiği sonucuna varıldığının tespiti üzerine raportörlerce bilgi notu hazırlanmıştır. Anılan bilgi notunda;

- Şikayete konu 3/b maddesi hükmünün, lâfzen üçüncü kişiler üzerine rekabet etmeme yükümlülüğü öngörmekle birlikte, gerçekte bizzat sözleşme tarafı olan bayiye getirilen ve bu haliyle taraflar arasındaki özel hukuk ilişkisinden kaynaklanan bir yükümlülük olduğu,

- Bununla birlikte dağıtım şirketlerince sözleşmede bu tür bir düzenlemeye yer verilmesinin, bayinin üçüncü kişiler aracılığıyla gerçekleştireceği muvazaalı işlemler yoluyla daha önce imzalamış olduğu bayilik sözleşmesi ile üzerine yüklenen rekabet etmeme yükümlülüğünün ihlal etmesi halinde, dağıtım şirketinin muvazaalı iddiasını ispatlama zorunluluğunu kaldırmadığı,

- Bu bakımdan esasen sözleşmede şikâyete konu hükümlere yer verildiği ve verilmediği durumlar arasında dağıtım şirketinin bayi aleyhine yargı yoluna başvurma hakkı ve bu tür bir dava halinde yine dağıtım şirketinin muvazaayı ispat yükü bakımından herhangi bir farklılık arz etmediği,

- Milangaz'ın bayileriyle yapmış olduğu tüplü LPG bayilik sözleşmelerinde yer verilen şikayete konu benzer sözleşme hükümlerinin, Kurul tarafından daha önce değerlendirilmiş ve 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı bulunarak, sözleşmelerden çıkarılmasına karar verilmiş olması da dikkate alındığında, şikayete konu sözleşme hükümleriyle ilgili olarak, mezkur kararlarda ulaşılan sonuçlardan bir farklılığa gidilmesine ihtiyaç bulunmadığı,

görüşü ifade edilmiştir.

<sup>1</sup> Rekabet Kurulunun 31.07.2008 tarih ve 08-49/702-27 sayılı kararı ile 14.07.2011 tarih ve 11-43/953-307 sayılı kararı.

Rekabet Kurulu, bilgi notundaki yeni görüşü de dikkate alarak;

- Milangaz'ın bayileri ile imzaladığı tip sözleşmelerin şikayete konu rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin 3/b maddesi ile sözleşmenin sona ermesinden itibaren getirilen rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin 3/d maddesinin 2002/2 sayılı Tebliğ ile düzenlenen muafiyet kapsamında olmadığına,

- Söz konusu maddelere ilişkin gerekli düzeltmelerin ivedilikle yapılarak Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi hususunda ilgili teşebbüse görüş bildirilmesine,

oybirliği ile karar vermiştir.

**BP Hakkında Soruşturma Açılması  
Gerektiği Yönündeki Öneri  
Raporundaki Görüş, Kurul Talebi Üzerine  
Yapılan Ek Çalışmadaki Bilgiler  
Neticesinde Değişti**

**Karar Konusu :** BP Petrolleri A.Ş. (BP) tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ve 2002/2 sayılı Tebliğ'in ihlal edildiği iddiası.

**Karar Sayısı :** 11-45/1086-379

**Karar Tarihi :** 17.08.2011

BP tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ve 2002/2 sayılı Tebliğ'in ihlal edildiği iddiasına ilişkin öneri raporumda şu sonuca ulaşılmıştır:

- Soylular, Necati Çetintaş, Altanlar tarafından yapılan başvurular bakımından; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, gerekçeli kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren altmış gün içinde söz konusu dikey ilişkileri sonlandırmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesinin uygun olacağı,

- Ersay tarafından yapılan başvuru bakımından ise BP hakkında soruşturma açılması gerektiği.

Mezkur öneri raporu Rekabet Kurulunun 3.8.2011 tarihli toplantısında görüşülmüş ve BP'nin konuya ilişkin dikey anlaşmaları ile ilgili olarak ek çalışma yapılmasına ve takiben konunun Kurul gündemine getirilmesine karar verilmiştir.

Kurul kararı doğrultusunda hazırlanan ilgili Bilgi Notu'nda ise şu görüş ifade edilmiştir:

- Soylular ve Necati Çetintaş tarafından yapılan başvurular bakımından; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, gerekçeli kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren altmış gün içinde söz konusu dikey ilişkileri sonlandırmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesinin uygun olacağı,
- Altanlar ve Ersay tarafından yapılan başvurular bakımından herhangi bir işlem tesisine gerek olmadığı,
- BP hakkında bu aşamada bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı.

Rekabet Kurulu, bilgi notundaki yeni görüşü de dikkate alarak;

- 1- Soylular ve Necati Çetintaş tarafından yapılan başvurular bakımından; 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, taraflara gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 60 gün içinde aralarındaki dikey anlaşmayı sonlandırmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine Kurul Üyesi Murat ÇETİNKAYA'nın farklı gerekçesi ile,
- 2- Altanlar ile Ersay tarafından yapılan başvurular bakımından 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem tesisine gerek olmadığına,
- 3- BP bu aşamada bir soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

oybirliği ile karar vermiştir. Kararda, bilgi notundaki yeni görüşe esas teşkil eden bilgiler çerçevesinde BP hakkında bu aşamada bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılrken şu tespitler yapılmıştır:

*“BP tarafından gönderilen bilgi ve belgeler ışığında vurgulanması gereken ilk husus, daha önce Kurul kararına konu olan ve mevcut önaraştırmanın da kapsamında yer alan Ersay Petrol ile yine mevcut önaraştırma kapsamında yer alan Altanlar Akaryakıt'a ilişkin intifaların sona erdirilmiş olmasıdır. Ayrıca BP'nin bayileriyle yapmış olduğu dikey anlaşmalardan, 18.09.2010 tarihi itibarıyla veya bu tarihten günümüze kadar geçen*

*sürede, süresi 5 yılı aşan ve sonlandırılması gerekenlerin yaklaşık olarak %60'ının sonlandırıldığı görülmektedir. Dolayısıyla Kurulun daha önceden almış olduğu kararlara, BP tarafından önemli sayılabilecek ölçüde bir uyumun sağlandığı değerlendirilmektedir. Her ne kadar BP'nin, halihazırda sona erdirilmesi gerektiği halde sonlandırılmamış dikey anlaşmaları bulunmakla birlikte, bu anlaşmaların bir kısmının sona erdirilememesine gerekçe olarak gösterilen hususlardan bazılarının (örneğin malikin hayatta olmaması sebebiyle muhatabın bulunamaması, istasyonun yıkılarak yerine bir başka inşaatın yapılması gibi), söz konusu dikey ilişkilerin sonlandırılmasında yaşanan gecikmeleri haklı kılacak nitelikte hususlar olduğu düşünülmektedir. Bu çerçevede, gerek daha önce Kurul kararına konu olmuş olan Ersay Petrol'e ilişkin intifa hakkının sona erdirilmiş olması, gerekse Kurul kararlarına önemli sayılabilecek ölçüde bir uyumun sağlandığı göz önüne alındığında, BP hakkında bu aşamada bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmektedir.”*

Konuya ilişkin olarak Kurul Üyesi Murat ÇETİNKAYA'nın farklı gerekçesinde ise; *“mezkur Kurul kararının sonuç kısmının birinci maddesinde yer alan, dikey anlaşmanın 60 gün içerisinde sonlandırılmasına ilişkin yükümlülüğün, anlaşmanın her bir tarafı için getirilmesi gerektiği görüşünde olduğumuz için, kararın söz konusu maddesine aynen katılmamız mümkün olmamıştır”* ifadelerine yer verilmiştir.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---

**DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI****Rekabet Kurumunun Dava Konusu Kararlarına Ait İşlem Dosyalarındaki Belgelerin Tamamını "Gizli" Şerhiyle Sunamayacağına Karar Verildi**

Rekabet Kurulu, 17.03.2011 tarih ve 11-16/300-96 sayıyla;

- Set Holding hisselerinin tamamının Limak Anadolu'ya devredilmesi işlemine izin verilmesine,
- Devralma işlemi hakkında Cahit ÖZGÜR tarafından Rekabet Kurumuna yapılan başvuru'daki Limak Grubu'nun Ankara ili klinker pazarında hakim duruma geleceği iddiasının reddine,

karar verdi.

Bu kararın iptali için Cahit Özgür tarafından açılan davada Danıştay 13. Dairesi 28.09.2011 tarih ve E:2011/2366 sayılı ara kararında, Rekabet Kurumunun dava konusu kararlarına ait işlem dosyasında bulunan belgelerin tamamını "gizli" şerhiyle sunamayacağı sonucuna ulaştı. 13. Daire kararında özetle şu tespitler yapıldı:

"...Dosyanın incelenmesinden; davalı idarenin 12.09.2011 tarihinde Danıştay kaydına giren savunma dilekçesinde, "Dilekçemiz ekinde gizli kaşeli ticarî sırları içeren belgeler olup, karşı tarafa tebliğ edilmemesi, gösterilmemesi, kasada hıfzı yönünde talebimiz vardır."ifadesinin yer aldığı, işlem dosyası eki olarak gönderilen belgelerin tamamının "gizli" şerhiyle gönderildiği, evrakların büyük kısmının ise, üzerinde gizli şerhi bulunan zarflar içinde sunulduğu, davacı tarafından verilen 19.09.2011 kayıt no'lu dilekçede ise, davalının savunma ekinde sunduğu belgelerin kendisine tebliğinin istenildiği anlaşılmıştır.

Hukuk devleti ilkesinin gerçekleştirilmesi ve idarenin faaliyetlerini objektif esaslara göre ve güvenilir bir sistem içerisinde yürütmesinde, etkili ve önemli araçlardan biri "idarenin şeffaflığı ilkesi" olup, bu ilkeyi tamamlayan haklardan en önemlisi de bilgi edinme hak ve özgürlüğüdür. Bilgi edinme hakkı; ilgililerin karar alma süreçlerine katılabilmelerine, denetim mekanizmalarının etkin bir şekilde işletilebilmesine ve hak arama özgürlüğünün etkili bir şekilde kullanılmasına olanak sağlamaktadır.

Ticarî işletmeleri korumak, haksız rekabeti önlemek ve serbest piyasa ekonomisinin tam işlemlerini sağlamak için bilgi edinme hakkına bazı sınırlamalar getirilebilmesi mümkündür. Ancak, belirtilen amaçla konulan gizlilik kuralı; ticari işletmelerin sahip oldukları bilimsel veriler ile ekonomik ve mali durumlarını ve pazarlama tekniklerini kapsayan "ticari sır" niteliğindeki bilgilerin gizli tutulması ile sınırlıdır.

Bu durumda; davalı idarece dava konusu Kurul kararına ait işlem dosyasında bulunan belgelerin tamamının "gizli" şerhiyle ve üzerinde "gizli" şerhi bulunan zarflar içinde sunulması halinde, savunma eklerinin davacıya tebliğinin egellenerek hak arama özgürlüğü çerçevesinde iddia ve savunma hakkının sınırlandırılmasına neden olacağından, işlem dosyasındaki belgelerin sadece ticarî sır içerikli olanlarının ayıklanarak muhafaza altına alınması gerekmektedir.

Davalı Rekabet Kurumu'ndan; dava konusu Kurul kararına ait işlem dosyasının, ilgili teşebbüslerin gizlilik taleplerine ilişkin belgelerle birlikte ve yalnızca ticarî sır içerikli belgelerin gizli şerhiyle ve muhafazalı olarak sunulmasının istenilmesine,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20. maddesi uyarınca ara kararının yerine getirilmesi için Rekabet Kurumu'na, kararın tebliğinden itibaren 10 (on) gün süre verilmesine, belgelerin istenilen ayrıma tabi tutulmadan sunulması halinde işlem dosyasının tamamının karşı tarafa tebliğ edileceğinin davalı idareye bildirilmesine, kararın taraflara tebliğine, 28.09.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi."

**Peugeot Bayilerine Verilen Para Cezaları ile Ceza Yönetmeliği'nin Yürütmesinin Durdurulması Talepleri Reddedilirken, Anayasaya Aykırılık İddiaları Ciddi Bulunmadı**

Rekabet Kurulu, 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı kararıyla; Peugeot bayilerinin yeni araç satışı ve satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetlerinde fiyat ve indirim oranlarında birliktelik sağlanması için çalışmalar yaptığını, bu şekilde belirlenen fiyat ve indirim oranlarına tüm bayilerin uymasının temini amacıyla denetim ve cezalandırma mekanizmalarının uygulandığını, fiyat birliğine uymayan bayiler ortaya çıksa da bu

uygulamaların rekabeti kısıtlama amacını taşıyan ve bu etkiyi doğuran yatay bir anlaşma olduğunu tespit etti. Bu çerçevede özetle;

- 1- Hakkında soruşturma yürütülen 56 adet Peugeot bayisinden 44'ünün rekabeti kısıtlamaya yönelik faaliyetlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- 2- Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca, 39 teşebbüse gayri safi gelirlerinin taktiren %1'i oranında, 5 teşebbüse ise binde dördü oranında para cezası verilmesine karar verdi.

Rekabet Kurulunun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin 5. ve geçici 1. maddelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi, başta 28.09.2011 tarih ve E:2011/2535 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla yürütmenin durdurulması talebini reddetti. 13. Daire, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması yönündeki istemleri de, Anayasa'ya aykırılık iddiasını ciddi bulmayarak reddetti.

13. Daire üyesi Hamza EYİDEMİR, Daire kararına Anayasaya aykırılık iddiaları ile Ceza Yönetmeliği'nin 5. ve geçici 1. maddelerinin yürütmesinin durdurulması istemlerinin reddi bakımından katıldı. Buna karşılık para cezalarının yürütmesinin durdurulması taleplerinin reddi yönündeki çoğunluk kararına daha düşük ceza verilmesi gerektiği görüşüyle katılmadı. Eyidemir karşı oyunu "*ihlâl konusu uygulamaların, Peugeot bayileri arasında gerçekleştirildiği, markalar arası rekabeti değil, marka içi rekabeti kısıtladığı, Peugeot markasının pazar payının yaklaşık %3,5-%4,5 olduğu, uygulamaların etkilediği pazar ve otomotiv sektörünün genel yapısı göz önünde bulundurulduğunda, olası zararın oldukça düşük olduğu, bu nedenle; ihlâl sebepleri olan uygulamalar nedeniyle para cezası verilmesinin uygun olduğu düşünülmeyle birlikte, ihlâl karşısında verilen cezaların ölçülü olmadığı, daha düşük ceza verilmesi gerektiği*" şeklinde gerekçelendirdi.

### **Gübre Karteli Üyelerinden Toros Gübre'ye Verilen Para Cezasının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 08.02.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararıyla, gübre piyasasındaki kartele taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 05.01.2006 tarih ve 06-02/45-7 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 01.04.2008 tarih ve E:2006/2222, K:2008/3532 olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu. Buna karşılık Rekabet Kurulu'nun Toros Gübre'ye ilişkin 26.07.2007 tarih ve 07-62/738-266 sayılı kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.11.2010 tarih ve E:2007/16096; K:2010/8161 sayılı kararıyla iptal edildi. Danıştay kararında, Rekabet Kurulu kararının "İnceleme ve Değerlendirme" başlıklı bölümünde davacıya ait bazı tespit ve delillerin gösterildiği; buna karşılık, "Gerekçe ve Hukukî Dayanak" başlıklı bölümünde, diğer teşebbüslerin eylemlerine yer verilmesine rağmen, davacının eylemleri konusunda hiçbir bilgi ve açıklama bulunmadığı ifade edildi. Bu tespit çerçevesinde, Rekabet Kurulu kararında davacıya verilen para cezasının gerekçesi ve hukukî dayanağının belirtilmediği ve bu durumun, 4054 sayılı Kanun'un 52. maddesi uyarınca hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşıldı.

Rekabet Kurulunun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 19.01.2011 tarih ve 11-04/64-26 sayılı kararın yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.09.2011 tarih ve E:2011/2813 sayılı kararıyla reddedildi.

### **Diyaliz Cihazı ve Sarf Malzemeleri Pazarlarındaki Kartele Verilen Para Cezaları ile Ceza Yönetmeliği'nin Yürütmesinin Durdurulması Talepleri Reddedildi**

Rekabet Kurulunun 23.12.2010 tarih ve 10-80/1687-640 sayılı kararında, Fresenius, Gambrotürk, Renka, Ece Tıbbi Ürünler ve Sasan'ın diyaliz cihazı ve sarf malzemeleri pazarlarındaki kamu ihalelerinde ve özel sektöre yapılan satışlarda kartel kurduğu tespit edildi. Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16.

maddesi ile Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca anılan teşebbüslere para cezası verildi.

Rekabet Kurulunun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları, 10. maddesi ve geçici 1. maddelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi, başta 12.10.2011 tarih ve E:2011/2223 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla yürütmenin durdurulması taleplerini reddetti.

---

## **DÜNYADAN HABERLER**

---

**AVRUPA BİRLİĞİ****ABAD: Birleşik Krallık'taki İzleyicilerin  
Premier Lig'in Yurt Dışından Yapılan  
Yayınlarını İzlemelerini Engelleyen  
Münhasırlık Anlaşması AB Rekabet  
Mevzuatına Aykırıdır****4 Ekim 2011**

Birleşik Krallık'taki bir barın sahibi olan Karen Murphy, Yunan yayıncı Nova'dan dekoder alarak Premier Lig futbol maçlarını Birleşik Krallık'taki tek Premier Lig yayım lisansı sahibi BSKyB'ye üyelikten daha ucuz maliyetle izletebiliyordu. Premier Lig ise Birleşik Krallık'taki barların yabancı yayıncılardan canlı yayın izletmesini engellemeye çalışıyordu. Beş yıl önce Birleşik Krallık'taki bir mahkeme, Murphy'e dekoderi kullanması nedeniyle 8.000 £ adli para cezası verdi. Murphy kararı temyiz etti. Birleşik Krallık Yüksek Mahkemesi'nin ABAD'dan davayla ilgili AB hukukuna göre yorum talep etmesi üzerine Şubat 2011'de Kanun Sözcüsü Juliane Kokott, Murphy lehine görüş verdi. Kokott görüşünde bölgesel anlaşmaların bazı hükümlerinin AB iç pazarına zarar verdiğini söyleyerek, barların ve tüketicilerin daha ucuz yabancı uydu yayınlarını kullanarak maçları izleyebilmek konusunda özgür olmaları gerektiğini belirtti.

Nitekim ABAD, Futbol Federasyonu Premier Lig ile BSKyB arasındaki Birleşik Krallık'taki izleyicilerin İngiliz Premier Ligi maçlarının yurt dışı yayınlarını izlemelerini engelleyen münhasırlık anlaşmasının AB rekabet mevzuatını ihlal ettiğine karar verdi.

Kararda izleyicilerin diğer ülkelerden yapılan yayınları izlemelerini sağlayan yabancı deko-derlerin kullanılmasını yasaklayan ulusal düzenlemelerin rekabet mevzuatını ihlal ettiği ve fikri mülkiyet haklarını koruma veya taraftarları stadyumlarda maç izlemeye teşvik etme gerekçeleriyle haklı çıkarılamayacağı belirtiliyor.

ABAD'a göre rekabet mevzuatı hak sahiplerinin belirli bir süre boyunca korunan içeriğin yayımı için münhasır haklar vermesinin önüne geçmiyor ancak lisans anlaşmalarının yayıncıların sınır ötesi hizmet sağlamasını engellememesi gerekiyor.

Yine de karar, bar sahipleri için bütünüyle bir zafer sayılamaz. Karara göre açılış videosu,

logo ve tanıtım müziği Premier Lig'in fikri mülkiyeti olarak kabul ediliyor. Dolayısıyla barların bu unsurları göstermek için Lig'den izin alması gerekiyor. Bu da yabancı yayınların içeriğinde yeterince telif hakkı unsuru bulunduğu takdirde Lig'in ve BSKyB'nin barların bu yayınları göstermesini engelleyebileceği anlamına geliyor.

ABAD'ın kararının Premier Lig'in bütün Avrupa lisanslama modelini etkilemesinin yanı sıra Avrupa'daki diğer yayın içeriğinin lisanslanması bakımından da yansımaları olabilir.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30707/premier-league-loses-public-broadcast-case/>

**Genel Mahkeme İtalyan Tütün Karteli  
Üyelerine Verilen Cezaları  
Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu****5 Ekim 2011**

Komisyon Ekim 2005'te dört şirkete İtalyan tütün yetiştiricilerine verilen fiyatları tespit etmeleri ve tedarikçileri paylaşmaları nedeniyle 56 milyon € para cezası vermişti.

Şu anda tasfiye durumunda olan Romana Tabacchi'ye 2,05 milyon € para cezası verilmiş ve şirket 2006 yılında kararın iptali istemiyle Genel Mahkeme'ye başvurmuştu. Genel Mahkeme Rekabet GM'nin "Romana Tabacchi'nin kartelde bulunma süresi bakımından olayın değerlendirilmesinde hata yaptığını" belirtti. Bu da verilen para cezasının miktarını etkiliyordu. Ayrıca Mahkemeye göre Komisyon para cezasını yanlış pazar payı incelemesine dayanarak hesapladığı için Romana Tabacchi'yi "hatalı bir şekilde sınıflandırdı". Sonuç olarak Genel Mahkeme İtalyan tütün şirketine Komisyonun fiyat tespiti nedeniyle verdiği para cezasının 1 milyon Euro'ya düşürülmesine karar verdi.

Genel Mahkeme aynı vakada sırasıyla Transcatib ve Mindo'ya verilen 14 milyon € ve 3,99 milyon € para cezalarını ise onayladı.

Kartelle ilgili olarak verilen para cezaları ve mahkeme kararları şu şekilde özetlenebilir:



Davalar	Şirketler	Komisyonun Verdiği Cezalar	Mahkeme Kararı
T-11/06	Romana Tabacchi	2,05 milyon Euro	İndirim: 1 milyon Euro
T-12/06	Deltafina	Universal Corp. ile müşterek ve müteselsil olarak 30 milyon Euro	Para cezası hukuka uygun bulundu.
T-34/06	Universal Corp.	Deltafina ile müşterek ve müteselsil olarak 30 milyon Euro	Para cezası hukuka uygun bulundu.
T-19/06	Mindo	Alliance One International ile 10 milyon Euro (3,99 milyon Euro için Mindo müşterek ve müteselsil olarak sorumlu)	Para cezası hukuka uygun bulundu.
T-25/06	Alliance One International	Mindo ile müşterek ve müteselsil olarak 10 milyon Euro Transcatab ile müşterek ve müteselsil olarak 14 milyon Euro	Para cezası hukuka uygun bulundu.
T-39/06	Transcatab	Alliance One International ile müşterek ve müteselsil olarak 14 milyon Euro	Para cezası hukuka uygun bulundu.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30723/eu-court-slashes-tobacco-cartelist-penalty/>

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-10/cp110103en.pdf>

**Genel Mahkeme, Yoğunlaşma İncelemelerinde Tüketici Birliklerinin Görüş Bildirmelerinin Koşullarını Belirledi**

**12 Ekim 2011**

Genel Mahkeme, Belçika'nın en büyük tüketici örgütü olan 350.000 üyeli Association Belge des Consommateurs Test-Achats (ABCTA)'nın açtığı dava bağlamında aldığı kararda, iki koşulu karşılama halinde tüketici birliklerinin de yoğunlaşma incelemelerinde Komisyon tarafından dinlenmeye hakları olduğunu belirtti. Buna göre tüketici birliklerinin inceleme sürecinde Komisyon tarafından dinlenmek için yazılı başvuruda bulunması ve yoğunlaşmanın nihai tüketiciler tarafından kullanılan mal ya da hizmetlerle ilgili olması gerekiyor.

Haziran 2009'da Électricité de France (EDF), Segebel'in yegane kontrolünü almayı planladığını ilan etti. Segebel, GDF Suez'in kontrol ettiği yerleşik şirket Electrabel'den sonra ikinci büyük elektrik tedarikçisi olan SPE'de % 51 hisseye sahipti. Fransız hükümeti ise EDF'nin yaklaşık %85'ini kontrol ediyordu ve GDF'de %36 azınlık hissesine sahipti.

ABCTA devralma işleminin Fransa'nın EDF ve GDF'de sahip olduğu hisseler nedeniyle Belçika'daki elektrik ve gaz piyasasında rekabeti bozacağını düşünüyordu. Birlik Komisyonuna değerlendirmelerini belirten bir yazı gönderdi ve Komisyon bir ay sonra verdiği cevabında birleşmeyi incelerken bu değerlendirmeleri dikkate alacağını belirtti.

Eylül 2009'da EDF birleşme işlemini resmi olarak Komisyona bildirdi. Komisyon üçüncü kişilerden görüşlerini istedi. ABCTA bildirimine cevap vermedi.

Kasım 2009'da Komisyon birleşmeye izin verdi ve Belçika otoritelerinden gelen dosyanın incelenmek üzere kendilerine sevk edilmesi talebini reddetti. Daha sonra ABCTA Genel Mahkemeye her iki kararın da iptali talebiyle başvurdu.

Mahkeme ABCTA'nın yoğunlaşma incelemesi sırasında Komisyon tarafından dinlenebilmek için iki gerekliliği de yerine getirip getirmediğini inceledi. Mahkeme yoğunlaşmanın tüketicileri etkilediğini ancak ABCTA'nın devralma resmi olarak bildirildikten sonra Komisyona yazı göndermediği için ikinci koşulu yerine getirmediğini tespit etti.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30761/consumer-association-falls-procedural-hurdle/>

**Muz Sektöründeki İkinci Kartel Cezası****12 Ekim 2011**

Komisyon'a göre AB'deki başlıca muz ithalatçısı ve satıcılarından Pacific Fruit ve Chiquita Haziran 2004 - Nisan 2005 arasında haftalık satış fiyatlarını belirledi ve kendi markalarıyla ilgili fiyat bilgilerini paylaştı. Bunun sonucunda kartelden etkilenen ülkelerdeki tüketiciler sağlıklı bir rekabet ortamından faydalanamadı ve zarara uğradı. Pacific Fruit'a 8.919.000 Euro para cezası verilirken, Chiquita Pişmanlık Programı kapsamında Komisyon'a kartelle ilgili bilgi verdiği için para cezası almadı.

İtalya, Yunanistan ve Portekiz'deki tüketicileri etkileyen bu karar, muz sektöründeki ikinci kartel kararı. 2008 tarihli karara konu olan ilk kartel ise Almanya ve kuzeydeki diğer yedi AB ülkesini ilgilendiriyordu. Kasım 2007'de yapılan baskınlarla başlayan sürecin ardından Ekim 2008'de Komisyon Dole ve Weichert'e Kuzey Avrupa'daki AB üyesi ülkelerde 2000-2002 yılları arasında fiyat tespiti yaptıkları için 60 milyon Euro para cezası verdi. Chiquita da kartelde yer alıyordu ancak o zaman da Komisyon'a ilk bilgi veren şirket olduğu için para cezası verilmedi.

Komisyon ilk ve ikinci karteldeki para cezası miktarlarındaki farklılığı ilgili pazarların büyüklüğü, sürenin uzunluğu ve 2008 yılındaki olayda üç şirketin yer almasıyla açıkladı.

Rekabetten sorumlu Başkan Yardımcısı Almunia karar hakkında *"Şirketlerin Komisyonun kartellere karşı görevlerini ciddiyetle uyguladığını bilmesi gerekir. Para cezası almamanın iki yolu var: Kartel oluşturmaktan kaçınm, eğer kartelde yer aldıysanız hemen pişmanlıktan faydalanın ve Komisyon'a bilgi verin"* şeklinde açıklamada bulundu.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1186&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**ABAD: Dağıtım Sözleşmelerinde Online Ürün Satışını Yasaklayan Hüküm Rekabeti Kısıtlama Amacı Taşır****13 Ekim 2011**

Fransız Rekabet Otoritesi Klorane, Ducray, Galénic ve Avène markaları için yaptığı dağıtım sözleşmelerinde satışların sadece fiziksel olarak ve yetkili bir eczacı eşliğinde yapılmasını şart koşarak internet satışlarını kısıtlaması nedeniyle kozmetik firması Pierre Fabre'a soruşturma açtı. Rekabet Otoritesi Ekim 2008'de anlaşmaların rekabete aykırı olduğuna ve bireysel muafiyetten yararlanamayacağına karar verdi.

Pierre Fabre kararın iptali için Paris Temyiz Mahkemesinde dava açtı. Temyiz Mahkemesi ABAD'dan bu tür anlaşmalara grup muafiyeti veya bireysel muafiyet verilip verilemeyeceğine dair açıklama talep etti.

ABAD kozmetik firması Pierre Fabre'ın ürünlerinin online satışına getirdiği yasağın rekabeti kısıtlama amacı taşıdığına karar verdi. ABAD'a göre bu tür kısıtlayıcı dağıtım hükümlerine sadece "objektif bir şekilde gerekçelendirildiği takdirde" izin verilebilir. Ancak yine ABAD'a göre Pierre Fabre ürünlerinin prestijli imajının korunması şeklinde bir amaç, rekabeti kısıtlamak için meşru değil.

Şimdi Temyiz Mahkemesi online satış kısıtlamalarının haklı olup olmadığına karar verecek ancak uzmanlar ABAD'ın görüşü karşısında şirketi çok zorlu bir mücadelenin beklediğini söylüyor. Uzmanlar ABAD kararına ilişkin olarak "Tüketicilerin bir ürünün doğru kullanımı için bireysel tavsiyeye ihtiyacı olması, internet satışlarının yasaklanması için bir gerekçe olabilir. Ancak Pierre Fabre kozmetik ürünleri üretiyor ve AB mahkemeleri daha önce reçetesiz ilaçlar ile kontak lenslerin internet satışlarının yasaklanmasının gerekli kriteri karşılamadığını belirtmişti. Dolayısıyla bu davada Fransız mahkemesinin online satış yasağına muafiyet vermesi olası görünmüyor" yorumunu yapıyor.

ABAD'ın kararı dikey dağıtım kılavuzunda Komisyonun ortaya koyduğu teoriyi destekliyor. Bu durum Pierre Fabre'a karşı soruşturmayı başlatan Fransa Rekabet Otoritesi için de iyi bir haber. Fransız Rekabet Otoritesinin ABAD'ın Pierre Fabre davasındaki kararını memnuniyetle karşıladığını belirten basın

sözcüsü, "ABAD bütün internet satışlarına getirilen *de facto* yasağın AB Antlaşması'nın 101. maddesine göre rekabeti kısıtlama amacı taşıdığını hatırlattı. ABAD ayrıca böyle bir yasak için teknik nedenlerin ya da marka imajının korunmasının gerekçe olarak gösterilemeyeceğini açıkça ifade etti" dedi.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30762/ecj-stands-support-online-sales/>

### Komasyon, Teva'nın Cephalon'u Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi

14 Ekim 2011

Dünyanın en büyük jenerik ilaç şirketi olan Teva'nın esas olarak orijinal ilaç üreticisi olan ancak Avrupa Ekonomik Alanı'nda (AEA) jenerik ilaç tedariki alanında da faaliyet gösteren Cephalon'u devralması işlemi Komisyona 25 Ağustos 2011'de bildirildi.

Komasyon önerilen işlemin ana aktif farmasötik bileşeni Modafinil olan ilaçlardan Cephalon'un "Provigil" isimli orijinal ve Teva'nın ürettiği jenerik versiyon ile Cephalon'un yakında piyasaya süreceği jenerik versiyonun bulunduğu pazardaki etkilerini inceledi. Provigil narkolepsi ile bağlantılı olan gündüz aşırı uyku eğiliminin (EDS) tedavisinde kullanılıyor. Komasyon işlemin ilk önerildiği haliyle Modafinil'in satıldığı pazarlarda jenerik ilaçlar bakımından rekabeti önemli ölçüde azaltacağını tespit etti.

Komasyonun incelemesi Cephalon'un piyasaya süreceği jenerik Modafinil ürününün taahhüt edildiği şekilde satılmasının, bir rakibin ortaya çıkmasını ve birleşen şirketlerle etkin bir şekilde rekabet etmesini sağlayacağını tespit etti. Komasyonun incelemesine göre işlem sonrasında diğer ilgili pazarlardaki rekabet ortamı ve dinamiklerle ilgili önemli bir değişiklik olmayacak çünkü önemli rakipler birleşen şirketler üzerinde rekabetçi baskılarını sürdürecektir. Dolayısıyla Komasyon şirketlerin verdiği taahhütlerle değiştirilmiş şekliyle işlemin AEA'da ya da önemli bir bölümünde etkin rekabeti önemli ölçüde azaltmayacağına karar verdi ve Cephalon'un Teva tarafından devralınmasını Cephalon'un "Provigil" isimli ilacının jenerik versiyonunu satması koşuluyla onayladı.

#### Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1193&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

### AB ve ABD Rekabet Otoriteleri İşbirliklerinin 20. Yılına Kutladı

14 Ekim 2011

AB ve ABD rekabet otoritelerinin işbirliklerinin 20. yılını kutlamak üzere, Rekabet politikasından sorumlu Komasyon Başkan Yardımcısı Joaquin Almunia, FTC Başkanı Jon Leibowitz ve Adalet Bakanlığı Antitröst Birim Başkanı Sharis Pozen Brüksel'de bir araya geldi. Toplantıda üç kurum işbirliğine bağlılıklarını bir kez daha dile getirdi. İlişkilerin daha da gelişmesi için ABD'deki bir otorite ile Avrupa Komasyonunun aynı birleşmeyi incelediği durumlarda işbirliğini düzenleyen ve AB-ABD İçin En İyi Uygulamalar başlığını taşıyan metin yenilendi. En İyi Uygulamalar metni ilk olarak 2002 yılında oluşturulmuş ve 1991 İşbirliği Anlaşmasına göre birleşme incelemelerinde Komasyonun ve ABD rekabet otoritelerinin birlikte nasıl çalışacaklarını ortaya koymuştu. Gözden geçirilmiş versiyon; zamanlama, delil toplama ve çözüm önerilerinin tanımlarıyla ilgili detayları içeriyor. Ayrıca birleşme işlemi taraflarının özellikle iki otoriteye de yaklaşık aynı zamanda bildirimde bulunarak işbirliğini kolaylaştırmaya yardımcı olabileceğinin altını çiziyor. Otoriteler arasındaki işbirliği, birbirleriyle tutarsız çözüm önerilerini engelleyerek birleşme işlemi taraflarına da fayda sağlıyor.

AB-ABD işbirliği anlaşmasının 20. yılı üst düzey katılımcıların bulunduğu bir sempozyumla da kutlandı. Üç kurumdan da üst düzey yetkililerin, önde gelen akademisyenlerin, avukatların ve transatlantik işletmelerin katıldığı sempozyumda katılımcılar kurumlar arası iletişimi artırmada anlaşmanın başarısını vurguladı. Transatlantik işbirliğinin her iki hukuk düzenindeki şirketler ve tüketiciler için faydalı olduğu çünkü şirketler için farklı sonuçlar ortaya çıkması riskini azalttığı ve tüketicilerin çıkarlarının korunmasını sağladığı ifade edildi. Sempozyumda ayrıca bu ikili işbirliğinin birçok oyuncunun olduğu küresel bir ekonomide nasıl geliştirilebileceği de tartışıldı.

Rekabet politikasından sorumlu Komisyon Başkan Yardımcısı Joaquin Almunia toplantının ardından yaptığı açıklamada "rekabet politikası alanında ABD ve AB arasındaki işbirliği dikkate değer bir başarı hikayesidir ve Atlantik'in her iki tarafındaki tüketiciler için faydalı olmuştur. Mümkün olduğu hallerde farklılıklardan kaçınmak için birbirimizin kurallarını daha iyi bilmek ve anlamak amacıyla Amerikalı meslektaşlarımızla yürüttüğümüz bu önemli diyalogu derinleştirmeyi istiyorum" dedi.

#### Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1194&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

### Komisyon Çeşitli Antitröst Mevzuatında Değişiklik Yaptı

17 Ekim 2011

Komisyon antitröst işlemlerinde taraflarla iletişimi artırmayı ve tarafların usulle ilgili haklarını koruyan mekanizmaları güçlendirmeyi amaçlayan önlem paketini kabul etti. Bu tedbirler rekabetle ilgili işlemlerin daha şeffaf ve adil olmasını sağlayacak; taraflara bir antitröst soruşturmasının değişik safhalarında kendilerini ne beklediğine dair daha belirgin bir resim sunarken Komisyon birimleri ile iletişim kurma olanaklarını artıracak. Yeni önlem paketine göre taraflar usulle ilgili haklarının ihlal edildiğinden şüphelendiklerinde konuyu yetkileri artırılmış olan sözlü savunma görevlisine aktarabilecek.

Rekabet politikasından sorumlu Başkan Yardımcısı Joaquin Almunia konuyla ilgili olarak şu açıklamada bulundu: "Usulle ilgili paket bir yandan etkin prosedürleri korurken diğer yandan paydaşları dinlemeye, deneyimlerden bir şeyler öğrenmeye ve yenilikler yapmaya istekli olduğumuzu gösteriyor. Bence rekabetle ilgili işlemlerdeki tüm taraflar uygulamadaki bu gelişmelerden faydalanacak."

En iyi uygulamalarla ilgili duyuru 2010 yılında çıkarılan taslağa kıyasla kamuoyu görüşleri ile uygulamadaki deneyimler sonucunda geliştirilen birtakım yenilikler getiriyor. Bu yeniliklerden bazıları şöyle:

- Soruşturma Raporunda olası para cezalarıyla ilgili belli başlı parametreler hakkında taraflara bilgi vermek,
- Soruşturmanın durumuyla ilgili toplantıların, kartel vakalarını ve belirli koşullarda şikayetçileri kapsayacak şekilde genişletilmesi,
- Soruşturma Raporundan önce ekonomik çalışmalar gibi şikayetçiler ve üçüncü taraflarca sunulan önemli bilgilere erişimin artırılması,
- Reddedilen şikayetlerin tamamının ya da özütünün yayınlanması.

Pakette ayrıca sözlü savunma görevlisinin yetkileri de artırıldı. Vakada çalışan Komisyon çalışanlarından bağımsız olan sözlü savunma görevlisi rekabetle ilgili işlemlerde usulle ilgili hakların koruyucusu olarak önemli bir rol üstleniyor. Yeni yetkiler sözlü savunma görevlisine soruşturmalara ve nihai inceleme safhalarına müdahale etme olanağı tanıyor.

Paket ayrıca iktisadi delillerin sunulmasıyla ilgili en iyi uygulamalardaki gelişmeleri de kapsıyor.

Pakete ilişkin daha detaylı bilgiler aşağıdadır:

#### Antitröst İşlemlerinde En İyi Uygulamalara İlişkin Duyuru

Tarafların işlemler boyunca durumdan haberdar olmasını sağlamayı amaçlayan en iyi uygulamalarla ilgili olarak rehberlik eden Duyuru, Komisyon birimleri ile ilgili taraflar arasında başlangıçtan itibaren daha fazla iletişim olmasını öngörüyor.

2010 yılından itibaren aşağıdaki uygulamalar yürürlüğe kondu:

- Resmi işlemlerin daha erken başlatılması,
- İşlemlerin önemli safhalarında soruşturmanın durumuyla ilgili toplantılar,
- Önemli bilgi ve belgelerin soruşturma safhalarında açılması,
- Süreçlerin başlangıcı ve bitirilmesi ile Soruşturma Raporunun gönderilmesinin kamuoyuna duyurulması,
- Taahhüt prosedürünün uygulamada nasıl kullanıldığına dair rehberlik.

Ocak 2010'da kamuoyunun görüşleri alındıktan ve en iyi uygulamaların taslağıyla ilgili

tecrübe edinildikten sonra ilave iyileştirmeler yapıldı:

- Soruşturma Raporunda olası para cezalarıyla ilgili belli başlı parametreler hakkında taraflara bilgi vermek,
- Soruşturmanın durumuyla ilgili toplantıların kartel vakalarını ve belirli koşullarda şikayetçileri kapsayacak şekilde genişletilmesi,
- Soruşturma Raporundan önce ekonomik çalışmalar gibi şikayetçiler ve üçüncü taraflarca sunulan önemli bilgilere erişimin artırılması,
- Reddedilen şikayetlerin tamamının ya da özeti nin yayınlanması.

### **Sözlü Savunma Görevlisinin Yetkilerindeki Değişiklikler**

Sözlü savunma görevlisinin yetkilerindeki değişiklikler usulle ilgili hakların koruyucusu olarak rolünü güçlendiriyor.

Sözlü savunma görevlisine inceleme safhasında yeni görevler verildi:

- Şirketler ve şirket dışında çalışan avukatlar arasındaki görüşmelerin gizliliğiyle ilgili sorunları çözmek (Avukat-müvekkil ayrıcalığı),
- Bir şirket prosedürle ilgili durumu hakkında bilgilendirilmediğini düşündüğü zaman müdahale etmek,
- Taraflar, kendilerini bir ihlalde bulduklarını kabul etmeye zorlayacak soruları cevaplamak zorunda bırakıldıklarını düşündüklerinde konuyu sözlü savunma görevlisine sevk edebilecek.
- 1/2003 sayılı Tüzüğü'nün 18(3). Maddesi uyarınca bilgi taleplerine cevap vermek için belirlenen sürenin uzatılmasıyla ilgili uyumsuzluklara müdahale etmek.

Diğer belli başlı gelişmeler ise şöyle:

- Sözlü savunmanın hazırlanması ve yapılmasında rolün güçlendirilmesi,
- Soruşturma safhası dahil olmak üzere işlemler sırasında usulle ilgili hakların etkin bir şekilde kullanılmasını ele almak için raporlar,
- Yeni yetkiler, tarafların antitröst taahhütleriyle ilgili prosedürlerde konuları sözlü savunma görevlisine sevk edebilmesine olanak tanıyor.

### **İktisadi Delillerin Sunulmasında En İyi Uygulamalar**

Karmaşık vakalarda iktisadın öneminin giderek artması nedeniyle Komisyon genellikle önemli iktisadi verileri talep ediyor ve taraflar da karmaşık ekonomik teorilere dayanan savunmalar ya da ampirik analizler yapıyor.

Bu tür kanıtların sunulması ve değerlendirilmesini düzenlemek için En İyi Uygulamalar, iktisadi ve ekonometrik analizlerin karşılaması gereken kriterleri özetliyor ve bunların nasıl ele alındığını açıklıyor.

#### **Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1201&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

### **Komisyon Nihai İncelemenin Ardından Jeneratör Seti Üreticisi MWM'nin Caterpillar Tarafından Devralınmasına Koşulsuz Olarak İzin Verdi**

**19 Ekim 2011**

Komisyon, Caterpillar'ın merkezi olmayan elektrik üretiminde kullanılan pistonlu motorlu jeneratör setleri üreticisi MWM'yi devralması işlemi hakkında, pazarda kalan rakiplerin birleşik bütünlüğün davranışları üzerinde yeterince baskı oluşturmayacağı ve birleşik şirketin kendi jeneratör setlerinin kurulumu ve hizmetlerine erişimi kısıtlayabileceği düşüncesiyle Mayıs 2011'de nihai inceleme başlattı.

Komisyon nihai inceleme sonucunda birleşik şirketin tek taraflı rekabeti kısıtlayıcı davranışlara neden olma riskinin düşük olduğu sonucuna vardı. Komisyona göre pazarda güçlü alternatif tedarikçiler bulunmaya devam edecek ve pazar koşulları yeni oyuncuların girişi için elverişli. Nihai inceleme ayrıca birleşen tarafların yakın rakipler olmadığını, başka bir deyişle diğer rakiplerin daha güçlü şekilde rekabet ettiğini de ortaya çıkardı.

Ayrıca incelemeye göre ürün ve müşterilerin heterojen olması ve jeneratör setlerinin elektrik etkinliklerini artırmaya yönelik Ar-Ge çalışmalarındaki rekabetin güçlü olması nedeniyle önerilen birleşme, pazarın yapısında önemli değişikliklere yol açmayacak; koordine etkilere sebep olmayacak.

Son olarak Komisyon birleşik şirketin çıplak gaz motoru, yedek parça ya da gazlı jeneratör

setlerine erişimi kısıtlama ihtimalinin düşük olduğunu çünkü diğer jeneratör seti üreticilerinin tüketiciler için güvenilir alternatifler olduğunu ve hiçbirinde kapasite sınırlaması bulunmadığını tespit etti.

Dolayısıyla Komisyon Caterpillar'ın merkezi olmayan elektrik üretiminde kullanılan pistonlu motorlu jeneratör setleri üreticisi MWM'yi devralmasına izin verdi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1212&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon Nihai İncelemenin Ardından Samsung'un Sabit Disk Sürücüsü İşkolunu Seagate Technology'nin Devralmasına Koşulsuz Olarak İzin Verdi**

**19 Ekim 2011**

Komisyon Samsung'un sabit disk sürücüsü (HDD) işkolunun Seagate tarafından devralınması işlemini nihai incelemeye almıştı. HDD'ler bilgisayarlar, diz üstü bilgisayarlar ya da kameralarda veri depolamak için kullanılıyor. İnceleme, nihai kullanım amacına göre (dizüstü bilgisayar, mobil bilgisayar, sunucu) sabit disk sürücülerini için dünya çapında farklı pazarlar olduğunu gösterdi. Komisyon ayrıca harici sabit disk sürücülerini için AEA'da ayrı bir pazar bulunduğunu bunun da sabit disk sürücülerinin alt pazarı olduğunu tespit etti.

İncelemeye göre işlemin esas olarak etkileyeceği 3.5" dizüstü sabit disk sürücü ve 2.5" mobil disk sürücü pazarlarında Samsung güçlü bir rakip değil. 3.5" dizüstü pazarında üç (birleşik şirket, Western Digital ve Hitachi Global Storage Technologies) ve 2.5" mobil pazarında dört güçlü tedarikçi bulunmaya devam edecek (yukarıdaki üç şirket ve Toshiba). En az üç tedarikçiyle tüketiciler tedarikçilerini değiştirmek için yeterli olanaklara sahip olacak. Komisyon Samsung'un ayrılmasının geride kalan HDD tedarikçileri arasında koordinasyon riskine yol açması ihtimalinin düşük olduğunu sonucuna vardı.

Komisyonun göre önerilen işlem HDD başlıklarının bağımsız tedarikçisi olan TDK'nın işleri için de tehlike oluşturmuyor çünkü birleşik şirket TDK'dan yeterli miktarda bileşen almaya devam edecek. Komisyon entegre olmayan harici sabit disk sürücü

tedarikçileri, sabit disk sürücülerini için yeterli bir alternatif kaynak olmaya devam edeceği için AEA'daki harici sabit disk sürücü pazarının da etkilenmeyeceğini belirtti.

Sonuç olarak Komisyon Samsung'un sabit disk sürücüsü işkolunun Seagate tarafından devralınmasına, işlem AEA'da ya da büyük bölümünde etkin rekabeti önemli ölçüde etkilemeyeceği için izin verdi.

Seagate/Samsung birleşmesi Western Digital'ın bir gün sonra bildirilen ve hala incelemesi süren Hitachi Global Storage Technologies'in HDD ve Katı Hal Sürücü (SSD) işkollarını devralması işleminden bağımsız olarak incelendi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1213&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Uzlaşma Müessesesinin Dördüncü Uygulaması: CRT Camı Üreticilerine Kartel Oluşturdukları İçin 128 Milyon Euro Para Cezası Verildi**

**19 Ekim 2011**

Geleneksel televizyonlar ve bilgisayar ekranlarında kullanılmak üzere CRT üreticileri tarafından satın alınan CRT (*Cathode Ray Tubes*) camı üreticilerine kartel oluşturdukları için ceza verilmesiyle sonuçlanan soruşturma 2008 yılının sonunda başladı. Soruşturma neticesinde kartelde yer alan şirketlerin 23 Şubat 1999'dan 27 Aralık 2004'e kadar iki ya da üç taraflı toplantılar düzenlediği, fiyat koordinasyonunun yanı sıra gizli ve hassas piyasa bilgilerini paylaştığı tespit edildi. Bunun üzerine Komisyon Asahi, Nippon ve Schott'e Avrupa çapında tüketicileri etkileyen kartelde yer almaları nedeniyle toplam 128.736.000 Euro para cezası verdi. Şirketler kartelde yer aldıklarını kabul ederek Komisyonun vakayı daha çabuk sonlandırmasını sağladıkları için verilen para cezasında %10 indirim yapıldı. Kartelle ilgili ilk bilgi veren Samsung ise para cezalarının tamamından bağışıklık kazandı.

Bu olay kartel soruşturmalarında uzlaşma ile neticelenen dördüncü vaka. Diğer üç vaka; DRAM, hayvan yemi ve evde kullanılan toz çamaşır deterjanları ile ilgiliydi.

İndirimler dahil olmak üzere şirketlere verilen cezalar şöyle:

	Pişmanlık Programına Göre İndirim	Uzlaşma Neticesinde İndirim	Ceza Tutarı (Euro)
Samsung	%100	%10	0
Nippon	%50	%10	43 200 000
Schott	-	%10	40 401 000
Asahi	-	%10	45 135 000

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1214&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Solvay'e Verilen Ceza Usuli Nedenlerle ABAD Tarafından İptal Edildi**

**25 Ekim 2011**

Komisyon Solvay'e soda külü pazarında hakim durumunu kötüye kullandığı ve rakibi ICI ile fiyat anlaşması yaptığı gerekçesiyle 1990 yılında para cezası verdi. Bu kararlar Genel Mahkeme tarafından usuli nedenlerle iptal edildi. Genel Mahkeme'nin iptal kararlarının 2000 yılında ABAD tarafından onanması üzerine Komisyon iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden karar aldı.

Solvay Komisyonun hakim durumun kötüye kullanılması sebebiyle verdiği 20 milyon Euro ve rakibiyle fiyat anlaşması yaptığı gerekçesiyle verdiği 3 milyon Euro para cezasının iptali için iki ayrı dava açtı. Genel Mahkeme şirkete verilen para cezasını yaklaşık 21 milyon Euro'ya indirdi. Solvay 2009 tarihli bu kararın bozulmasını talep etti. Şirket kendisiyle ilgili önemli dosyalara ulaşamadığını ve sözlü savunma olanağı tanınmadan karar verildiğini öne sürdü. ABAD Solvay'in dosyaya erişim ve savunma haklarının ihlal edildiği gerekçesiyle Komisyon kararlarının iptal edilmesi gerektiğine hükmetti.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30815/solvay-triumphs-20-year-procedural-complaint/>

**Sodyum Klorat Kartelinde Yer Aldıkları Gerekçesiyle Aragonesas ve Uralita'ya Verilen 9,9 Milyon Euro Tutarındaki Para Cezası İptal Edildi**

**25 Ekim 2011**

Komisyon Haziran 2008'de bazı şirketlere kağıt beyazlatmada kullanılan bir kimyasal madde olan sodyum klorat pazarında kartel oluşturdukları için para cezası verdi. Anılan kararda Komisyon Aragonesas'ın Aralık 1996'dan Şubat 2000'e kadar kartelde yer aldığını iddia etmiş ve Aragonesas ile o zamanki ana şirketi Uralita'ya 9,9 milyon Euro para cezası vermişti.

Aragonesas Rekabet GM'nin kartelde yer aldığını ispatlayamadığını iddia ederek Komisyonun kararının iptali için Genel Mahkeme'ye başvurdu. Öte yandan Uralita, Aragonesas'ın davranışı sebebiyle kendisine ceza verilmesine karşı çıktı.

Genel Mahkeme kanıtların para cezası vermek için "yeterince kesin ve inandırıcı olmadığı" gerekçesiyle Komisyonun verdiği 9,9 milyon Euro tutarındaki para cezasını iptal etti. Mahkeme kararında özetle "Komisyonun kararında gösterdiği kanıtların çoğunun güvenilir olmadığı, aşırı dağınık ve parçalı olduğu ve Aragonesas'ın söz konusu süre boyunca ihlalde bulunduğu dair kesin bir görüş oluşturmaya imkan vermediği" ifade edildi.

Karara göre Aragonesas'ın 1998'de 'yasa dışı bir toplantı'ya katıldığını itiraf etmesi rekabet mevzuatını ihlal ettiğini kanıtıyor ama bu kanıt şirketin sadece bir yıl boyunca yasa dışı davranışta bulunduğu anlamına geliyor. Dolayısıyla Genel Mahkeme Komisyonun dört yıllık ihlal süresine dayanarak verdiği para cezasını iptal etti.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30825/eu-court-overturns-commission-chemical-fine/>

**AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ****FTC, Teva'nın Cephalon'u Devralmasına  
Koşullu Olarak İzin Verdi****7 Ekim 2011**

FTC'ye göre Teva'nın Cephalon'u devralması işlemi ilk önerildiği şekliyle üç pazarda rekabeti kısıtlayarak antitröst yasalarını ihlal edecekti: Kanser ağrılarını tedavi etmek için kullanılan transmukozal fentanil sitrat pastilleri, kas gevşetici olarak kullanılan yavaş salımlı siklobenzaprin hidroklorür ve uyanıklık halini artırmak için kullanılan modafinil tabletler. FTC'ye göre her üç pazarda da Teva'nın Cephalon'u devralması rekabeti azaltarak ve fiyat artışlarına neden olarak tüketicilere zarar verecekti.

FTC reçeteli ilaçlar pazarında rekabeti korumak için Teva'nın jenerik kanser ağrısı ilacı ve jenerik kas gevşetici ilacı ile ilgili hak ve varlıkları satmasını ve 2012 yılında rakip bir teşebbüsün Cephalon'un uyanıklık ilacı Provigil'in jenerik versiyonunu satmasını sağlayacak bir tedarik anlaşması yapmasını istedi.

Taahhüt anlaşmasına göre Teva jenerik Actiq ya da transmukozal fentanil sitrat pastilleri ile ilgili haklarını ve varlıklarını ve Actiq ya da jenerik uzun salımlı siklobenzaprin hidroklorür kapsüllerini, jenerik ilaç üreticisi Par Pharmaceuticas'a satacak. Bu satışın devralma işleminden sonra on gün içerisinde tamamlanması gerekiyor.

Ayrıca 180 günlük münhasırlık süresi boyunca modafinil ilaçlarının satıcılarının yoğunlaşmasını engellemek için Teva'nın bir yıl süreyle Par'a ABD'de jenerik modafinil tabletleri tedarik edeceği bir tedarik anlaşması yapması gerekiyor. Böylelikle Par 180 günlük münhasırlık süresi boyunca jenerik modafinil ürünüyle rekabet edebilecek. Par modafinil tedarik anlaşmasını bir yıl daha uzatabilecek.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2011/10/tevacephalon.shtm>

**Adalet Bakanlığı'ndan Taze Unlu Mamuller  
İşkolundaki Devralmaya Müdahale****21 Ekim 2011**

Adalet Bakanlığı, Grupo Bimbo ve BBU'nun Sara Lee'nin Kuzey Amerika taze unlu mamuller işkolunu devralabilmesi için bazı varlıklarını satmasını istedi. Adalet Bakanlığı'na göre işlem ilk önerildiği şekliyle San Diego, Los Angeles, San Francisco, Sacramento, Kansas City, Oklahoma City, Omaha, ve Harrisburg/Scranton'daki perakende satış mağazalarında satılan torbalanmış dilimli ekmek ürünü bakımından rekabeti önemli ölçüde azaltacaktı.

San Diego, Los Angeles, Sacramento ve Harrisburg/Scranton bölgelerinde BBU ve Sara Lee dilimli ekmek satan en büyük iki teşebbüs. BBU; San Francisco'daki en büyük, Kansas City ve Omaha'daki en büyük üçüncü ve Oklahoma City'deki en büyük dördüncü dilimli ekmek satıcısı; Sara Lee ise Kansas City, Omaha ve Oklohama'daki en büyük ve San Francisco'daki en büyük üçüncü ekmek satıcısı şirket. İlgili sekiz coğrafi bölgede BBU'nun birleşme sonrası pazar payı %52'den %63'e çıkacak ve pazarlar oldukça yoğunlaşmış hale gelecek. Adalet Bakanlığı rekabetin azalması sonucunda fiyatların artabileceğini belirtti.

Taahhüt anlaşmasına göre şirketler Kaliforniya'da Sara Lee'nin EarthGrains markasını ve Sara Lee ailesindeki markaları (Sara Lee, Sara Lee Classic, Sara Lee Soft & Smooth, Sara Lee Hearty & Delicious ve Sara Lee Delightful); Kansas City bölgesinde Sara Lee'nin EarthGrains markasını ve BBU'nun Mrs Baird's markasını; Oklohama City'de Sara Lee'nin EarthGrains markasını; Omaha'da Sara Lee'nin EarthGrains ve Healthy Choice markasını ve Harrisburg/Scranton bölgesinde Sara Lee'nin Holsum ve Milano markalarını ve bu markaların satışında etkin bir şekilde rekabet edebilmek için gereken üretim, dağıtım ve pazarlama ile ilgili varlıkları satacak.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_releases/2011/276535.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/276535.htm)



**FTC'den Pazar Araştırması Şirketi  
IMS Health'in Rakip SDI Health'i  
Devralmasına Müdahale**

**28 Ekim 2011**

FTC, pazar araştırması şirketi IMS Health'in ana şirketi Healthcare Technology'nin SDI Health'i devralması işleminin IMS'in hem promosyonel denetim hem de medikal denetim pazarlarındaki payını artırırken tek önemli rakibi olan SDI'ın doğrudan ve önemli rekabet gücünü ortadan kaldırmasına neden olacağını belirtti. Dolayısıyla IMS'in, SDI'ı devralması bu pazarlarda pazar gücünün tek taraflı kullanılmasına ve fiyatların artmasına yol açacaktı. FTC'ye göre IMS, SDI ve Cegecim S.A.'nın bulunduğu promosyonel denetim pazarında yoğunlaşma fazla; SDI'nın pazar payı %68, IMS'in %30 ve Cegecim'in ise %2. Medikal denetim pazarında ise sadece IMS ve SDI rekabet ediyor. IMS pazarın %53'ünü SDI ise kalan %47'sini kontrol ediyor.

İşlemi tamamlayabilmek için şirketlerin önerdiği taahhütler IMS'in, SDI'ı devralması sonucunda ortaya çıkacak rekabeti kısıtlayıcı etkileri engellemeyi amaçlıyor. Buna göre Healthcare Technology'nin promosyonel ve medikal denetimle ilgili örtüşen alanlardaki SDI işkollarının tamamını FTC'nin onayladığı bir alıcıya, işlem tamamlandıktan sonra üç ay içerisinde satması gerekiyor. Healthcare Technology verilen sürede uygun bir alıcı bulamazsa Komisyon varlıkları satmak için bir uzman görevlendirebilir. Taahhütlere göre ayrıca IMS, SDI'ın promosyonel ve medikal denetim varlıklarını diğer işkollarından ayrı tutacak ve satışına kadar rekabet etmelerini temin edecek.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2011/10/ims.shtm>

**BİRLEŞİK KRALLIK**

**OFT Ceza Kılavuzu ve Pişmanlık  
Programında Değişiklik Yapan Tasarıları  
Kamuoyunun Görüşüne Açtı**

**27 Ekim 2011**

OFT, Ceza Kılavuzu ve Pişmanlık Programında değişiklik yapan tasarıları kamuoyunun görüşüne açtı.

Görüşe açılan Ceza Kılavuzu taslağı OFT'nin 2004 yılında para cezaları ile ilgili kılavuzu

yayınlanmasından bu yana edindiği deneyimleri yansıtıyor. OFT, para cezalarının nasıl hesaplandığını, pişmanlık, uzlaşma ve teşebbüslerin uyum programlarından kaynaklanacak indirimlerin ne zaman uygulandığını açıklayarak şeffaflığı artırmayı umut ediyor.

Yapılması önerilen değişikliklere göre şirketler antitröst ihlalleri için ilgili cirolarının %30'una kadar para cezasıyla karşı karşıya kalabilir. OFT cezaların orantılı olup olmadığını değerlendirmeyi planlarsa da %30 eşiği daha yüksek para cezalarına neden olabilir. Bu değişikliklerin Rekabet Temyiz Mahkemesi tarafından inşaat karteli ile ilgili bir kararda tavsiye edildiği üzere, OFT metnini Avrupa Komisyonunun metni ile uyumlaştırması bekleniyor.

OFT ayrıca 2008 yılında güncellenen pişmanlık programı ile ilgili politikaları ve uygulamaları da açıklığa kavuşturmak için çalışıyor. Kurum gözden geçirmenin büyük değişiklikler içermediğini ancak pişmanlık başvurusu usulü, pişmanlık programı korumasının kapsamı ve başvuruda bulunanlardan beklenen işbirliği düzeyiyle ilgili ek detaylı bilgiler getirdiğini belirtiyor.

OFT Başkanı John Fingleton önerilen değişikliklerin cezaların adil ve orantılı olmasını sağlarken daha geniş bir ceza yelpazesine sahip olmak ve ihlallerin ciddiyetini daha iyi yansıtmak üzere tasarlandığını açıkladı. Pişmanlık programı ve cezaların rekabet hukukuna daha çok uyum sağlanmasını teşvik etmede kritik öneme sahip araçlar olduğunu vurgulayan Fingleton; "önerilen değişiklikler, bir dizi vakada kılavuzu uygularken edindiğimiz deneyimleri yansıtıyor ve tarafların görüşleri ile mahkeme kararlarını dikkate alıyor" dedi. Fingleton değişiklik önerilerinin uluslararası en iyi uygulamaları içerdiğini ve işletmeler ile danışmanlarına OFT'nin yaklaşımları ile ilgili daha fazla açıklık ve şeffaflık sağlamayı umduklarını sözlerine ekledi.

OFT kamuoyunun görüşlerini aldıktan sonra ilgili metinlere son halini 2012 yılının bahar aylarında vermeyi planlıyor. Ceza kılavuzunda yapılacak değişikliklerin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından onaylanması gerekiyor.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30831/oft-consults-harsher-penalties/>

**BREZİLYA****Yeni Rekabet Kanunu Senato'dan Geçti****6 Ekim 2011**

Yeni Rekabet Kanunu Brezilya Kongresi'nden geçti. Kanun onay için Başkan Dilma Rousseff'e sunuldu. Başkanın onaylaması halinde Kanun altı ay içerisinde yürürlüğe girecek.

Yeni kanunla Brezilya'da rekabet mevzuatını uygulamaktan sorumlu üç kurumdan ikisi, Ekonomik Savunma Konseyi (CADE) ve Ekonomi Hukuku Sekreterliği (SDE) birleştirilecek. Ekonomik İzleme Sekreterliği (SEAE) varlığını koruyacak fakat rekabet savunuculuğu ve birleşmelerin izlenmesiyle ilgili sorumlulukları yeni CADE'nin yetkisine verilecek.

Kanundaki en önemli değişiklik birleşmeler için getirilen yeni ön bildirim sistemi. Bu sistem Brezilya'daki ilgili prosedürü bir hayli değiştirecek. Bildirim için minimum eşikler taraflardan biri için 400 milyon Real (165 milyon Euro) ve diğeri için 30 milyon Real (12,4 milyon) olarak belirlenirken yoğunlaşma işlemlerine izin verilmeden başlanması (*gun jumping*) için verilen cezalar 60.000 Realden (24.700 Euro) 60 milyon Reale (24,7 milyon Euro) çıkarıldı. CADE'nin bir birleşme işlemi ile ilgili değerlendirmesini tamamlamak için 330 günü var. Kurum ayrıca eşiklerin altında kalan birleşmeleri, tamamlanmalarının ardından bir yıllık süre içerisinde inceleyebilecek.

Yeni kanun CADE'nin ceza yetkilerini de artırdı. Şirketlere cirolarının %30'una kadar para cezası verilebilecek ancak toplam ciro değil ilgili pazardaki gelir esas alınacak. Pişmanlık programı kartele liderlik edenlerin de başvurabileceği şekilde değiştirildi. Uzlaşma anlaşmaları hem para cezası hem de hapis cezası içerebilecek (eskiden bu ikisinden birinin tercih edilmesi gerekiyordu).

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30717/brazil-passes-new-antitrust-bill/>

**GÜNEY KORE****Jenerik İlacın Pazardan Çekilmesini Sağlayan Anlaşmaya Para Cezası Verildi****25 Ekim 2011**

1998'de ilaç üreticisi Dong-A mide bulantısını önleyici Onadron'u, GlaxoSmithKline'in (GSK) benzer ilacı Zofran'dan %75 daha ucuz fiyatla piyasaya sürmüştü. Dong-A ayrıca GSK'nin Valtrex isimli ürünü ile rekabet etmesi için jenerik antiviral ilacını da satmaya başlamıştı. İki şirket arasında patent uyuşmazlığı ortaya çıkmış ve GSK 1999'da Dong-A'ya karşı patent ihlali davası açmıştı.

Güney Kore Adil Ticaret Komisyonuna (KFTC) göre şirketler 2002 yılında anlaşmaya vardı. Dong-A antiemetik ve antiviral pazarlarından çekilmeyi kabul ederken, GSK satış hedefleri karşılandıktan sonra Dong-A'ya yeni ilaçların satış hakları ile birlikte bir dizi teşvik verdi. KFTC söz konusu anlaşmanın ilaç piyasasında rekabeti kısıtladığı sonucuna ulaştı ve GSK'ya 3,05 milyar Won (1,94 milyon Euro), Dong-A'ya ise 2,1 milyar Won para cezası verdi.

Konuyla ilgili olarak yorum yapan bir hukuk firmasından Young Chul Yim, GSK ile ilgili kararın patent sahibi şirketin, patentini ihlal eden şirkete ödeme yapmasıyla ilgili (*reverse payment*) ilk karar olduğunu belirtti.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30819/korea-stings-gsk-first-reverse-payment-case/>

**LCD Karteline****124 Milyon Euro Para Cezası Verildi****31 Ekim 2011**

KFTC, LCD düz ekran üreticisi şirketlere 124 milyon Euro para cezası verdi. KFTC'ye göre kartel üyeleri 2001 ve 2006 yılları arasında yaklaşık 200 toplantı yaparak fiyat artışı, indirim yapılmaması ve üretimin azaltılması konularında anlaştı. Şirketler LCD panellerinin çok fazla üretildiğine karar verilerse fabrikalarının faaliyetlerini durdurarak ya da kapasitelerini diğer fabrikalara kaydırarak üretimi azaltıyordu. KFTC'ye göre toplantıların ve tutanakların gizli tutulması şirketlerin rekabet kanununu ihlal ettiklerinin farkında olduğunu gösteriyor.

En yüksek para cezaları Samsung ve LG'ye verildi. Şirketler sırasıyla 62,5 milyon ve 42 milyon Euro para cezası aldı. İhlalde yer alan diğer şirketler AU Optronics, Chi Mei Innolux, Chungwa Picture Tubes ve Hannstar Display'di.

Chungwa'yı temsil eden hukuk firmasından Joseph Seon Hur, kararın "KFTC'nin kartel kurallarını sıkı bir şekilde uygulamadaki güçlü kararlılığını gösterdiğini" belirtti. Ancak Hur'a göre; "KFTC'nin vakayı soruşturmasının beş yıldan uzun sürmesi kabul edilebilir değil çünkü şirketler zaman, para ve yönetim belirsizlikleri bakımından yüksek maliyetlere maruz kaldılar".

KFTC'nin verdiği para cezaları şirketlerin dünya çapında aldıkları cezalar dizisinin şu an için sonuncusu. Geçen yıl AB altı şirkete Avrupa'da kartel kurdukları için 648 milyon Euro para cezası verdi.

ABD Adalet Bakanlığı ise geçtiğimiz yıllarda sekiz şirkete 900 milyon Dolardan fazla para cezası verdi. Ayrıca ihlalde yer alan yönetici ve çalışanlardan 21'i suçlarını kabul ederek uzlaşmaya vardı ve çeşitli cezalara çarptırıldı. Bazı yönetici ve çalışanlara yönelik süreç ise halen devam ediyor. Örneğin en son Hannstar'ın başkanı Ding Hui Joe aleyhinde dava açıldı.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30841/korea-punishes-lcd-cartel/>

### KANADA

**Kanada Rekabet Otoritesi Başkanı:  
Rekabet Kanununa Uyum Sağlanmasına  
Odaklı Bir Kurumdan Yasaları İhlal  
Edenleri Takip Etmeye Hazır ve  
İstekli Bir Kuruma Dönüştük**

**7 Ekim 2011**

Kanada Rekabet Bürosu Başkanı Melanie Aitken, Rekabet Bürosunun kılavuzluk etme ve yeni rekabet kanununa uyum sağlamaya odaklı bir kurumdan yasaları ihlal edenleri takip etmeye hazır ve istekli bir kuruma dönüştüğünü açıkladı.

Aitken; Büronun çalışmalarındaki bu "yeni safhanın" Rekabet Mahkemesinde açılan ve kamuoyunca iyi bilinen bir dizi davayla başladığını ve "mesajlarının duyulduğunu"

belirtti. Büro geçtiğimiz yıl beş önemli konuyu mahkemeye taşıdı. Bunlar arasında emlak firmalarının birliklerine karşı iki hakim durumun kötüye kullanılması davası, iki katı atık depolama şirketi arasındaki birleşmeye itiraz edilmesi ve Visa ve MasterCard tarafından alınan ücretlere itiraz edilmesi (ülkedeki yeni rekabet kanununa göre açılan ilk fiyat tespiti davası) bulunuyor.

Aitken'in açıklamasında öne çıkan diğer hususlar şunlar:

- Şeffaflığı artırmak için birleşme kararlarıyla ilgili daha fazla açıklama yapılacaktır. Büro ayrıca izin verdiği işlemleri listeleyen aylık bir birleşme bülteni yayınlamaya başlayacaktır.
- Kartel davalarının gelişmesi vakit alıyor. Ancak artık pişmanlık başvurusu yapmakta veya uzlaşma görüşmelerine başlamakta geç kalanlara müsamaha göstermekten vazgeçilecek.

Görüşüne başvuru uzmanlar da Aitken'in 2009 yılında göreve başlamasından bu yana Büronun uygulamalarının hız kazandığını ve vakaların mahkemeye taşınmasından çekinilmediğini belirtiyor.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30722/aitken-ushers-next-phase-canadian-enforcement/>

**Yeni Birleşme Kılavuzu  
Pazar Tanımının Öneme Yapılan  
Geleneksel Vurguyu Ortadan Kaldırıyor  
11 Ekim 2011**

1 Kanada Rekabet Bürosu kamuoyundan görüş alma sürecinin ardından yeni birleşme kılavuzunu yayımladı. Kılavuza nihai halinin verilmesi sürecinde 2010 ve 2011'de çalıştaylar yapılmış, yabancı rekabet otoriteleri ile görüşülmüş, ayrıca Haziranda taslak kılavuz yayımlanarak görüşler alınmıştı.

Konu hakkında görüşü alınan uzmanlara göre yeni kılavuzun önemli özelliklerinden biri, ABD'deki yeni yatay birleşme kılavuzuna paralel şekilde, yoğunlaşmaların incelenmesi sürecinde pazar tanımına vurgunun kaldırılmış olması. Kılavuza göre Büronun bir yoğunlaşmayla ilgili yaptığı inceleme ilgili pazarların tanımlanmasını içerebilir ancak bu zorunlu bir

aşama değil. Büroya göre esas konu bir birleşmenin rekabeti engelleyip engellemediği ya da önemli ölçüde azaltıp azaltmadığı. Pazar tanımını ise Büronun bir yoğunlaşmanın rekabet üzerindeki olası etkilerini değerlendirmesi için, kesinliği olmayan ve dolayısıyla faydası duruma göre değişen analitik araçlardan biri.

**Kaynak:**

<http://www.competitionbureau.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/eng/03422.html>

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30737/canada-tweaks-merger-guidelines-during-final-revision/>

---

## **EKİM AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ**

---

<b>TABLO 1</b>	
<b>KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI</b>	
<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>24</b>
- Red Kararı Verilenler*	19
- Ceza Verilenler	2
- 9/3. madde Uygulananlar*	3
* Muafiyet verilenler ve/veya görüş bildirilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	17
1998-2011 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	170
<b>Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları</b>	<b>19</b>
- İzin Verilen	16
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	3
● Devralma	10
● Birleşme	1
● Ortak Girişim	8
<b>Özelleştirme Kararları</b>	<b>2</b>
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	2
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	4
<b>Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları</b>	<b>16</b>
- Grup Muafiyeti Verilen	5
- Bireysel Muafiyet Verilen	4
- Muafiyet Tanınmayan	3
- Koşullu Grup Muafiyeti Verilen	1
- Koşullu Bireysel Muafiyet Verilen	3
<b>Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar</b>	
<b>Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)</b>	<b>2</b>
<b>TOPLAM</b>	<b>63</b>

<b>TABLO 2</b>	
<b>CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI</b>	
<b>Ceza Türü (TL)</b>	
16/3 uyarınca esastan verilen ceza	797.386,72
<b>TOPLAM</b>	<b>797.386,72</b>

<b>TABLO 3</b>						
<b>KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI</b>						
<b>SEKTÖRLER</b>	<b>REKABET İHLALLERİ</b>	<b>MUAFİYET - MENFİ TESPİT</b>	<b>BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME</b>	<b>DANIŞTAY</b>	<b>DİĞER</b>	<b>SEKTÖR GENEL TOPLAM</b>
Demir-Çelik	11-52/ 1313-464					1
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	11-54/ 1410-506	11-54/ 1390-498 11-54/ 1391-499 11-54/ 1392-500 11-54/ 1393-501 11-54/ 1394-502 11-54/ 1395-503 11-54/ 1396-504 11-54/ 1398-505	11-51/1289-454 11-52/1310-461		11-54/ 1397-M 11-54/ 1399-M	13
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-52/ 1312-463	11-54/ 1389-497	11-52/1311-462 11-54/1388-496 11-53/1348-477			5
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11-52/ 1317-468 11-52/ 1318-469					2

Büro Makinaları ve Bilgisayar			11-51/1290-455 11-51/1294-457			2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-52/ 1316-467 11-52/ 1343-474					2
Elektronik			11-52/1314-465			1
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			11-53/1347-476			1
Telekomünikasyon Posta	11-51/ 1291-456 11-54/ 1376-486					2
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	11-52/ 1319-470 11-54/ 1380-490		11-54/1411-BD			3
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	11-52/ 1321-472 11-52/ 1320-471	11-53/ 1353-479				3
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-51/ 1286-451	11-54/ 1378-488	11-51/1283-449 11-51/1284-450 11-52/1345-475 11-53/1352-478			6
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri		11-54/ 1379-489				1
Hızlı Tüketim Mallarına Konu Olan Kimyasal Ürünler (Deterjan, Kozmetik, Sabun vs) ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre	11-53/ 1354-480					1



Ulaştırma	11-53/ 1358-483 11-54/ 1431-507		11-52/1306-458 11-54/1412-BD			4
Turizm			11-54/1381-491			1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)		11-54/ 1383-493	11-57/1322-473 11-53/1360-485			3
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	11-52/ 1309-460 11-54/ 1384-494	11-51/ 1288-453	11-51/1287-452			4
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	11-52/ 1308-459 11-52/ 1315-466 11-53/ 1359-484 11-54/ 1377-487 11-54/ 1385-495	11-53/ 1357-482 11-54/ 1382-492	11-53/1355-481			8
<b>TOPLAM</b>	<b>24</b>	<b>16</b>	<b>21</b>		<b>2</b>	<b>63</b>

**GRAFİK - 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

