

Rekabet Kurumu

Rekabet bülteni

Eylül 2011 • Sayı: 38

bulten@rekabet.gov.tr



RK REKABET
KURUMU

REKABET BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Medikal ve Sanayi Gaz Karteli Üyelerine Para Cezası Verilirken, Pişmanlık Başvurusunda Bulunan Teşebbüse Ceza Uygulanmadı..... 1
- Bankacılık Pazarındaki “Centilmenlik Anlaşması”na 72 Milyon TL.’yi Aşan Ceza 5
- Danıştay’ın İptal Gerekçesi Çerçevesinde İstanbul Kuyumcular Odası’na 5.800 TL Para Cezası Verildi..... 8
- Danıştay’ın İptal Gerekçesi Çerçevesinde Afyonkarahisar Sarraflar ve Kuyumcular Yardımlaşma Derneği’ne 5.800 TL Para Cezası Verildi 8
- Asgari Değerleme Ücretinin Belirlenmesine İlişkin Olarak TDUB’a Görüş Gönderilmesine İlişkin Kararda Kaliteli Hizmet İçin Fiyat Rekabetinden Kaçınmanın Orantılı Tedbir Olmadığı Vurgulandı..... 9
- Kırıkkale Otobüs Terminalinin Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Görmedi..... 10

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- ABAD Kanun Sözcüsü Juliane Kokott: AB Temel Haklar Şartındaki *Ne Bis In Idem* Kuralı AB Dahilindeki Rekabet Otoritelerinin Aynı Kartel Hakkında Farklı Dönemler ve Bölgeler Bakımından İşlem Başlatmasına Engel Teşkil Etmez..... 13
- Komisyon İtalyan Ham Tütün Karteline İlişkin Olarak Genel Mahkemenin Verdiği Kararları Memnuniyetle Karşıladi 13
- ABAD Hollanda Bira Pazarında Kartel Faaliyetlerinde Yer Aldığı Gerekçesiyle Koninklijke Grolsch'a Verilen 31,66 Milyon Euro Tutarındaki Para Cezasını İptal Etti 14
- Komisyon IBM'in Ana Bilgisayar Bakımına İlişkin Taahhütlerini Kamuoyunun Görüşlerine Açarken, Bağlama İddialarına İlişkin Başka Bir Dosyayı Kapattı..... 15
- ABAD Monokloroasetik Karteli Çerçevesinde Elf Aquitaine’e İlişkin Kararı Bozdu; Arkema’ya İlişkin Kararı Onadı 15
- Komisyon Fransa’yı Sayısal TV Yayınıcılığı Frekanslarını Ayrımcı Olmayan Bir Şekilde Tahsis Etmeye Çağırıyor 16

Amerika Birleşik Devletleri

- Diyaliz Hizmetleri Alanındaki Devralmaya Müdahale..... 17
- Radyo Pazarındaki Devralmaya Müdahale..... 17
- Otomotiv Yedek Parçaları Pazarında Kurulan Kartele Yönelik Soruşturmada İlk Uzlaşma 17

Birleşik Krallık

- OFT Organik Atık İşleme Pazarındaki Rekabetin Artırılmasına İlişkin Olarak Tavsiyeler Yayımladı..... 18

Brezilya

- Kartel Faaliyetlerinde Yer Alan Şahıslara Verilen Cezaların Artırılması İstendi..... 18

Fransa

- Canal Plus-TBS Yoğunlaşmasında Taahhütlere Uymamanın Cezası 30 Milyon Euro 19

İrlanda

- Avrupa Komisyonu ve IMF'e Verilen Taahhütler Çerçevesinde Rekabet Yasasında Önemli Değişiklikler Yapıldı 20

İspanya

- Yerinde İncelemeyi Engelleyen Feribot Şirketine 2 Milyon Euro'nun Üzerinde Para Cezası Verildi..... 20

Eylül Ayı Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 25
- TABLO 2 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 26
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 28

REKABET KURULU KARARLARI

**Medikal ve Sanayi Gaz Karteli Üyelerine
Para Cezası Verilirken, Pişmanlık
Başvurusunda Bulunan Teşebbüse
Ceza Uygulanmadı**

Karar Konusu : Medikal ve sanayi gaz pazarında faaliyet gösteren çeşitli teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti.

Karar Sayısı : 10-72/1503-572

Karar Tarihi : 11.11.2010

Medikal ve sanayi gaz pazarında faaliyet gösteren 55 teşebbüs tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti için açılan soruşturmayı yürüten raportörlerin çoğunluğu özetle şu görüşe ulaşmıştır:

- 1) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden aşağıdaki teşebbüslere Kurulun nihai kararından bir önceki mali yılda oluşan yıllık gayri safi gelirleri esas alınarak;
 - Gazsan, Postgil, Şerifoğulları, Turanlılar ve Oral'a %0,8,
 - Günaylar, Gürbüz, Kocaşaban, Otojen ve Tekman'a %1,2,
 - Kar-Ok'a %1,6,
 - Kulcu'ya %1,8,
 - Nazmi Demirdöğ'er'e %2,
 - Ar, As, Beyhan Andaç, Çanak kale, Denizli, Ergaz, Hakyemezler, Panel, Samtaş, Tez, Yalçın ve Zeren'e %3,
 - Asitkarbonik, Atila Yuva, Bülbüloğlu, Erkuloğlu, Karadeniz, Koçerler, Nakir, Tosaş, Usta ve Yılmaz'a %4,5,
 - İbrahim Ergün ve Ulusu'ya %6,
 - Habaş'a, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birbirinden bağımsız birer davranış teşkil eden ihlaller bakımından temel para cezasının, Ceza Yönetmeliği uyarınca ayrı ayrı hesaplanması gerektiği, Rekabet Kurulunun 14.10.2005 tarih ve 05-68/958-259 sayılı (demir çelik) kararı ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğinin tespit edilmiş olması, Ankara'daki faaliyetlerine ilişkin olarak soruşturma kararının tebliğinden sonra kartele devam edildiğinin tespit edilmiş olması nedenleriyle Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesinin birinci fıkrası, Habaş'ın cevabını bildiği veya kolaylıkla öğrenebileceği sorulara cevap vermemek suretiyle incelemeye yardımcı olmaması nedeniyle

Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi-nin ikinci fıkrası dikkate alınarak (%6,3'ü Ankara pazarındaki ihlal için, %2,7'si Afyonkarahisar pazarındaki ihlal için olmak üzere) %9, oranlarında para cezası uygulanması,

- 2) Pişmanlık Yönetmeliği'nden yararlanan Berk Gaz'a para cezası verilmemesi,
- 3) Altanlar, Altay, Erdolu/Erbay, Gazsan, Kargaz, Kar-Gaz, Kazoğlu, Linde Gaz, Mehmet Altun, Necati Dilan, Okassan, Özen, Sarıkaya, Somgaz ve Yılmazlar teşebbüslerine 4054 sayılı Kanun kapsamında para cezası verilmesine gerek olmadığı ifade edilmiştir.

Buna karşılık iki raportör, Soruşturma Raporundaki bilgi ve belgelerin Kayseri, Konya ve Karaman, Sivas, Amasya ve Çorum, Giresun, Erzurum ve Antalya pazarlarında, en azından bazı teşebbüsler ve bazı dönemler bakımından 4054 sayılı Kanunun yasakladığı bir anlaşmayı ispatlamak açısından yetersiz olduğu yönünde görüş beyan etmiştir. Azlık görüşünde özetle; "anlaşma içinde olduğu iddia edilen diğer teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde bilgi ve belgeye ulaşılmazken, anlaşmaya taraf olmayan Berk Gaz'ın tek tarafı olarak tuttuğu notların doğruluğu konusunda herhangi bir şüpheye düşmeksizin kabul edilmesinin ve herhangi bir somut belgeye dayanmaksızın sadece anlaşmaya taraf olduğu iddia edilen teşebbüslerin hastane medikal gaz alım ihalelerindeki fiyat teklifleri ve ihalelere katılım durumlarının dikkate alınmasının, taraflar arasında 4054 sayılı Kanunun yasakladığı bir anlaşmayı ispatlaması bakımından yetersiz olduğu" ifade edilmiştir.

Rekabet Kurulu ise yürütülen soruşturma neticesinde;

A. Ankara'daki Faaliyetleri Bakımından

1. Asitkarbonik, Habaş ve Samtaş'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma içinde olduklarına dair tespit yapılamadığından para cezası verilmesine gerek olmadığına oyçokluğu ile, (Karşı oylar: Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY),
2. Bununla birlikte ilgili pazarda ihtiyaç duyulan ürünlerin doğrudan temin yoluyla sağlanmasına yönelik olarak tespit edilen uygulamalara ilişkin olarak 4054 sayılı

Kanun'un 20. ve 30 (f) maddeleri uyarınca oluşturulacak Kurul görüşünün Sağlık Bakanlığı, Kamu İhale Kurumu ve diğer ilgili kurumlara bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine oybirliği ile,

B. Afyon Pazarı Bakımından

1. Denizli ve Habaş'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma içerisinde olduğuna oybirliği ile,
2. Bu nedenle Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin %1,2'si oranında olmak üzere Denizli'ye 89.371,76 TL; Habaş'a 2.045.459,93TL para cezası verilmesine oyçokluğu ile, (Karşı oylar: Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Reşit GÜRPINAR)

C. Diğer Alt Pazarlar Bakımından

1.1. İç Anadolu Bölgesinde,

Konya-Karaman pazarı bakımından Berk Gaz ve Otojen'in,

Sivas pazarı bakımından Berk Gaz, Yalçın ve Gürbüz'ün,

1.2. Karadeniz Bölgesinde,

Samsun pazarı bakımından Berk Gaz ve Bülbüloğlu'nun,

Tokat pazarı bakımından Berk Gaz ve Ulusu'nun,

Trabzon ve Rize pazarı bakımından Berk Gaz, Erkuloğlu Karadeniz ve Usta'nın,

1.3. Doğu Anadolu Bölgesinde,

Erzurum pazarı bakımından Berk Gaz, İbrahim Ergün ve Kar-Ok'un,

Malatya pazarı bakımından Berk Gaz, Kulcu ve Nakir'in,

1.4. Güneydoğu Anadolu Bölgesinde,

Gaziantep pazarı bakımından Berk Gaz, Tosaş ve Koçerler'in,

1.5. Akdeniz Bölgesinde,

Adana - Hatay pazarı bakımından Berk Gaz, Oral, Şerifoğulları ve As'ın,

Antalya pazarı bakımından Berk Gaz, Atıla ve Yılmaz'ın,

1.6. Ege Bölgesinde,

Balıkesir - Çanakkale pazarı bakımından Berk Gaz, Beyhan Andaç, Zeren, Ergaz ve Çanakkale'nin,

Uşak pazarı bakımından Berk Gaz ve Nazmi Demirdöğ'er'in,

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma içerisinde olduklarına oyçokluğu ile (Karşı oy: Murat ÇETİNKAYA),

2.1. Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği uyarınca;

a) 2009 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin % 0,8'i oranında olmak üzere,

- Oral'a 178,72 TL,
- Şerifoğulları'na 4.325,62 TL,
- Nazmi Demirdöğ'er'e 3.475,26 TL,
- Otojen'e 19.934,04 TL,

b) 2009 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin % 1,2'si oranında olmak üzere,

- Yalçın'a 3.402,69 TL,
- Bülbüloğlu'na 26.774,06 TL,
- Erkuloğlu'na 19.961,17 TL,
- Karadeniz'e 11.069,88 TL,
- Usta'ya 12.444,99 TL,
- Kulcu'ya 7.307,35 TL,
- Nakir'e 5.507,27 TL,
- Tosaş'a 9.660,03 TL,
- Koçerler'e 19.684,75 TL,
- As Gaz'a 42.608,03 TL,
- Atıla Yuva'ya 26.617,45 TL,
- Yılmaz'a 9.955,25 TL,
- Beyhan Andaç'a 9.361,43 TL,
- Zeren'e 6.315,49 TL,
- Ergaz'a 10.000,33 TL,
- Çanakkale'ye 1.481,52 TL,

c) 2009 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin % 1,6'sı oranında olmak üzere,

- Ulusu'ya 14.569,86 TL,
- İbrahim Ergün'e 15.850,39 TL,
- Kar-Ok'a 7.686,39 TL,

d) 2005 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin % 1,2'si oranında olmak üzere,

- Gürbüz'e 0,42 TL,

para cezası verilmesine oyçokluğu ile, (Karşı oy: Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR),

- 2.2.** Berk Gaz'a Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında başvuruda bulunmuş olması ve söz konusu başvurunun kabul edilmesi nedeniyle, para cezası verilmesine yer olmadığına Kurul Üyesi Murat ÇETİNKAYA ve Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR'ın farklı gerekçesi ve oybirliği ile,
- 2.3.** Rekabeti engelleyici, bozucu ya da kısıtlayıcı bir anlaşma ya da eylem içinde bulduklarına ilişkin yeterli bulgu elde edilemediğinden, Altanlar, Altay, Ar (*), Atalay, Erbay, Gazsan (*), Gazsan, Günaylar (*), Hakyemezler (*), Kargaz, Kar-Gaz, Kazoğlu Ticaret, Kocaşaban (*), Linde Gaz, Mehmet Altun Oksijen, Necati Dilan, Okassan, Özen, Panel (*), Postgil (*), Sarıkaya, Somgaz, Tekman (*), Tez (*), Turanlılar (*) ve Yılmazlar unvanlı teşebbüslere, 4054 sayılı Kanun kapsamında para cezası verilmesine gerek olmadığına oyçokluğu ile, (* Karşı Oy: Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY)
- 2.4.** Düzenlenen ihaleler bakımından pazarın daha rekabetçi olması için alınabilecek tedbirler konusunda 4054 sayılı Kanun'un 20 ve 30 (f). maddeleri uyarınca oluşturulacak Kurul görüşünün Sağlık Bakanlığı, Kamu İhale Kurumu ve diğer ilgili kurumlara bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine oybirliği ile,
- 2.5.** İhlal oluşturduğu tespit edilen uygulamalarla aynı sonucu doğuran ya da doğurabilecek niteliğe sahip uygulamalardan kaçınarak ihlale son vermeleri gerektiğinin 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilgili teşebbüslere bildirilmesine,
- D.** Önaraştırma ve soruşturma sürecinde Kuruma intikal eden diğer iddia ve şikayetlerle ilgili, rekabeti engelleyici, bozucu ya da kısıtlayıcı bir hususun bulunduğunu kanıtlayacak nitelikte bulgu elde edilemediğinden, söz konusu iddia ve şikayetlerin reddedilmesine oybirliği ile,

karar vermiştir.

İkinci Başkan Doç. Dr. Mustafa ATEŞ ve Kurul Üyesi Mehmet Akif ERSİN aşağıda özetlenen gerekçeyle kararın (A) bendinin 1. fıkrasına iştirak etmemiştir:

“...Asitkarbonik ve Samtaş'ın kamu kurumlarının doğrudan alım ve yaklaşık maliyetlerine Habaş tarafından verilen teklif-

lerde kendi unvan ve kaşelerinin kullanılmasına onay vermelerinin, bu iki teşebbüsü kamu alımlarında rekabeti ortadan kaldıran bir anlaşmaya taraf haline getirdiğine şüphe yoktur. Bu durum ise, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin (a) bendine aykırılık oluşturmaktadır. Dolayısıyla adı geçen üç teşebbüsün, Ankara Bölgesindeki tıbbi ve sınai gazlar pazarında gerçekleşen rekabete aykırı eylemlerinden dolayı Kanunun 16. maddesi çerçevesinde idari para cezasıyla tecziyelerinin gerektiği kanaatindeyiz...”

Kurul Üyesi Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY aşağıda özetlenen gerekçeyle kararın bazı kısımlarına katılmamıştır:

“1. ... Berk Gaz haklarında soruşturma açılan teşebbüslere baskı uygulamamış, kendince piyasaya girme çabasında bulunmuştur. Bu nedenle teşebbüslere verilen para cezalarından Ceza Yönetmeliğinin 7.maddesi uyarınca “..diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması” nedeniyle Kurul çoğunluğunca indirimine gidilmesi kararına katılmıyorum.

2. ...Ceza Yönetmeliği'nin 3/f maddesinde “Yıllık gayri safi gelir: Tek düzen hesap planındaki net satışları veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa, Kurul tarafından saptanacak olan, net satışlara en yakın geliri, ifade eder.” denilmiştir. Gerek 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, gerek Yönetmeliğin “Temel para cezası” başlıklı 5. maddesinde “(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin” esas alınacağı belirtilmiştir. Hafifletici unsurların gösterildiği Yönetmeliğin 7. maddesinde ise, “ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir” yolundaki düzenleme, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan tek düzen

hesap planındaki net satışları veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa, Kurul tarafından saptanacak olan, net satışlara en yakın gelirin tüm faaliyet sahası esas alınarak Kurul tarafından teşebbüsün tespit edilecek yıllık gayri safi gelirini amaçlamıştır. Nitekim Kurul, istikrarlı olarak ciroyu, ilgili ürün cirosu olarak değil, tüm ciroyu esas alarak belirlemektedir. Kaldı ki 4054 sayılı Kanunun 3. maddesinde teşebbüs tanımlanırken ekonomik bütünlük temel alınmıştır. Bu nedenle yasa koyucu, ekonomik gücüne göre, ilgili ürün pazarında cirosu düşük olsa da, rekabeti kısıtlama riski yüksek olan teşebbüslere, ekonomik suça orantılı ekonomik ceza öngörmüştür. Kurulun çoğunluğu tarafından, indirim sebebi yapılabilecek ürün cirosunun, temel ceza belirlenirken esas alınarak, bazı teşebbüslere çok düşük para cezası verilmesi kararına katılmıyorum.

3. Habaş'ın, ODTÜ ve TAEK'e gaz temininde sanayi gazları pazarında bayileri de olsa Asitkarbonik ve Samtaş ile birlikte faaliyette buldukları görülmektedir. Bu nedenle anılan teşebbüsler birbirlerinin rakipleridir. Habaş'ın bayileri de olsa Asitkarbonik ve Samtaş'ın yetkililerinin bilgisi dahilinde onların antetli kağıtları ile teklifler vermesi nedeniyle, Asitkarbonik, Habaş ve Samtaş'ın sanayi gazları pazarında 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında anlaşma içinde olduklarından kendilerine para cezası verilmesi gerektiği düşüncesinde olduğumdan, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.
4. Medikal gaz pazarında çeşitli illerde Berk Gaz'ın önerisi ile de olsa, ihaleler öncesinde veya sonrasında görüşmeler yaparak söz konusu ihalelerin paylaşıldığı, bunların danışıklı bir eylem sonucu olduğundan rekabeti engelleyici, bozucu ya da kısıtlayıcı bir anlaşma ya da eylem içinde bulduklarına ilişkin yeterli bulgu elde edildiğine inandığım, Ar, Gazsan, Günaylar, Hakyemezler, Kocaşaban, Panel, Postgil, Tekman, Tez, Turanlılar unvanlı teşebbüslere, 4054 sayılı Kanun kapsamında para cezası verilmesi düşüncesiyle çoğunluk kararına katılmıyorum.”

Kurul Üyesi Murat ÇETİNKAYA aşağıda özetlenen gerekçeyle kararın C.1, C.2.1 ve C.2.2 maddelerine katılmamıştır:

“...Kararın C.1 maddesinde Kanunun 4. maddesine aykırı eylem ve davranışlarda buldukları tespit edilen teşebbüsler hakkında dosyada yer alan deliller incelendiğinde; bu delillerin, Kararın C.2.3 maddesinde yer alan ve hakkında bir ihlal tespiti yapılamayan teşebbüslerle ilgili delillerden görece çok da farklılık arz etmediği anlaşılmıştır. Bu çerçevede, kurulca Kararın C.2.3 maddesinde Kanunu ihlal ettikleri sonucuna ulaşılan teşebbüsler hakkında dosyada yer alan delillerin bir ihlal tespiti yapmak için yeterli sağlamlıkta olmadığı kanaatine ulaşıldığından Kararın C.1 ve C.2.1 maddelerine katılmamız mümkün olmamıştır.

Diğer yandan, Berk Gaz tarafından Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurunun, Rekabet Kurulununun 22.4.2009 tarih ve 09-17/377-MP sayılı kararıyla Yönetmeliğin 4. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında kabul edilmesi nedeniyle teşebbüse tam bağımsızlık tanınmıştır. Ancak dosyanın tekemmül etmesi neticesinde, Berk Gaz'ın dosyaya sunmuş olduğu bilgi ve belgeler ile mezkur teşebbüsün söz konusu piyasalarda gerçekleştirdiği eylem ve davranışlar dikkate alındığında, Yönetmeliğin ilgili hükümleri çerçevesinde teşebbüse tanınan tam bağımsızlığın yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşüncesiyle, Kararın C.2.2 maddesine de katılmamız mümkün olmamıştır.”

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR ise Kurul kararının para cezalarına ilişkin kısmına, Rekabet Bülteni'nin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen gerekçeler çerçevesinde, katılmamıştır. Gürpınar ayrıca kararın C.2.2 maddesine ilişkin olarak aşağıda özetlenen şu farklı gerekçeye yer vermiştir:

“...Berk Gaz'a Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında başvuruda bulunmuş olması ve bu başvurunun kabul edilmesi nedeniyle, söz konusu teşebbüs para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmiş bulunmaktadır. Bu karar fıkrasına sonuç olarak katılmakla birlikte, karar fıkrasında bu hükme ilaveten, ayrı bir fıkra olarak “Rekabet ihlalden zarar gören kişilerin, rekabet ihlalden bulunan teşebbüsler aleyhine 4054 sayılı Yasa'nın 56 ve müteakip maddelerine göre Genel Hükümler çerçevesinde zararlarının tazmini ve tazminat

davası açmakta muhtar olduklarına” şeklinde bir hüküm fıkrası eklenmesi gerektiği görüşü ile bu fıkra yönünden farklı gerekçe olması gerektiği yönünde oy kullanmış bulunuyorum.”

**Bankacılık Pazarındaki
“Centilmenlik Anlaşması”na
72 Milyon TL.’yi Aşan Ceza**

Karar Konusu : Bankacılık pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin rekabeti bozucu nitelikte anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti.

Karar Sayısı : 11-13/243-78

Karar Tarihi : 07.03.2011

Bankacılık pazarında faaliyet gösteren sekiz şirketin rekabeti bozucu nitelikte anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturmada rapörtörler özetle şu sonuca ulaşmıştır:

- 1- a) 2001 yılından itibaren Akbank, Garanti Bankası, İş Bankası, Koçbank, Pamukbank, Yapı ve Kredi Bankası ile Vakıfbank’ın 2004 yılından itibaren Finansbank’ın, 2005 yılından itibaren Denizbank’ın “centilmenlik anlaşması” adı altında, özel firmalara promosyon verilmemesi, protokolü devam eden kurum/firmalara diğer bankalar tarafından teklif verilmemesi konularında anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında rekabeti ihlal ettikleri,
- b) Koçbank ve Pamukbank’ın 2001 ve 2002 yıllarında anlaşmaya dahil olduğunun tespit edilmesine rağmen, ihlalin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan 4054 sayılı Kanun’un mülga 19. maddesinde öngörülen 5 yıllık zamanaşımı süresinin dolması nedeniyle, söz konusu bankaların eylemlerinden dolayı Halkbank ve Yapı ve Kredi Bankası’na ceza verilmesine gerek olmadığı,
- c) 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamındaki söz konusu ihlal nedeniyle aynı kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Akbank, Denizbank, Finansbank, Garanti Bankası, İş Bankası, Yapı ve Kredi Bankası ile Vakıfbank’a para cezası verilmesi gerektiği,

d) Ceza Yönetmeliği’nin 7. maddesi kapsamında, ihlal konusu faaliyetlerin bankaların yıllık gayri safi gelirleri içerisindeki payının çok düşük olması dikkate alınarak, temel para cezalarında beşte üç oranında indirim yapılması ve dolayısıyla;

- a- Denizbank ve Finansbank için yıllık gayri safi gelirinin %0,3’ü,
- b- Yapı ve Kredi Bankası ve Vakıfbank için yıllık gayri safi gelirinin %0,8’i,
- c- Akbank, Garanti Bankası ve İş Bankası için yıllık gayri safi gelirinin %1,2’si oranında para cezası verilmesi gerektiği,

2- a) Erdemir’in 2005 yılı maaş ödemesi ihalesi öncesinde Akbank, Denizbank, Finansbank, Garanti Bankası, İş Bankası, Yapı ve Kredi Bankası’nın ihalede teklif edecekleri promosyon miktarını belirleyerek, ihale öncesi danışıklı davranış içerisinde oldukları ve bu suretle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında rekabeti ihlal ettikleri,

b) 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında kartel niteliğindeki söz konusu ihlal nedeniyle aynı kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Akbank, Denizbank, Finansbank, Garanti Bankası, İş Bankası, Yapı ve Kredi Bankası’na para cezası verilmesi gerektiği,

c) Ceza Yönetmeliği’nin 7. maddesi kapsamında, ihlal konusu faaliyetlerin bankaların yıllık gayri safi gelirleri içerisindeki payının çok düşük olması dikkate alınarak, temel para cezalarında beşte üç oranında indirim yapılması ve dolayısıyla;

- a- Denizbank ve Finansbank için yıllık gayri safi gelirinin %0,8’i,
- b- Yapı ve Kredi Bankası için yıllık gayri safi gelirinin %1’i,
- c- Akbank, Garanti Bankası ve İş Bankası için yıllık gayri safi gelirinin %1,2’si oranında para cezası verilmesi gerektiği.

Rekabet Kurulu ise yürütülen soruşturma neticesinde;

1- 2001 yılından itibaren Akbank, Garanti Bankası, İş Bankası, Koçbank, Pamukbank, Yapı ve Kredi Bankası ile Vakıfbank’ın, 2004 yılından itibaren Finansbank’ın, 2005 yılından itibaren Denizbank’ın "centilmenlik anlaşması" adı altında, özel firmalara promosyon verilmemesi, protokolü devam

eden kurum/firmalara diğer bankalar tarafından teklif verilmemesi konularında anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti ihlal ettiklerine, dosyada yer alan Erdemir'e ilişkin iddiaların ayrı bir fiil olarak değerlendirilemeyeceğine, Başkan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın farklı gerekçesi ve oybirliği ile,

2- a) Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca,

- 2010 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin binde 4'ü oranında olmak üzere;

- Akbank'a 14.525.268,00 TL.

- Garanti Bankası'na 11.641.860,00 TL.

- İş Bankası'na 12.987.340,00 TL.

- Yapı ve Kredi Bankası'na 14.211.048,00 TL.

- Vakıfbank'a 8.226.296,00 TL.

- 2010 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin binde 3'ü oranında olmak üzere;

- Denizbank'a 2.881.302,00 TL.

- Finansbank'a 7.863.921,00 TL.

para cezası verilmesine oyçokluğu ile,

b) Koçbank ve Pamukbank'ın 2001 ve 2002 yıllarında anlaşmaya dâhil olduğunun tespit edilmesine rağmen, ihlalin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan 4054 sayılı Kanun'un mülga 19. maddesinde öngörülen 5 yıllık zamanaşımı süresinin dolması nedeniyle, söz konusu bankaların eylemlerinden dolayı Halkbank ve Yapı ve Kredi Bankası'na para cezası verilmesine gerek olmadığına oybirliği ile,

karar vermiştir.

Kurum Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI kararın 1. maddesine ilişkin olarak şu farklı gerekçeye yer vermiştir:

"1-Maaş ödemelerine ilişkin hizmetlerin bankaların performansına ne ölçüde katkıda bulunduğuna dair kanaat ve değerlendirmeler daha çok spekülasyon niteliktedir. Ama genel kabul gören değerlendirme, bu hizmet alanının bankaların faaliyetleri içinde oldukça sınırlı bir yer tuttuğu ve bu hizmet kaleminin banka gelirleri açısından diğerlerine oranla çok düşük bir paya sahip olduğu yönündedir.

2- Bu çerçevede, "özel firmalara promosyon verilmemesi ve protokolü devam eden kurumlara diğer bankalar tarafından teklif götürülmemesi" konularında anlaşma yapmak suretiyle ilgili bankaların rekabeti ihlal ettikleri şeklindeki Kurul Kararına,

a) İlgili pazarın bankacılık sektöründe nispeten sonradan ortaya çıkması,

b) İhale sürecinde ve sonrasında katılan işlem, maliyetleri, ATM yerleştirme, maaş kartı basımı gibi yatırım giderlerinin varlığı,

c) İlgili kurum ve çalışanlarının sağladığı tüketici yararlarının çokluğu,

d) Pazardaki rekabetin kayda değer ölçüde ortadan kalkmaması,

e) Protokolü devam eden kurumlara diğer bankalar tarafından, protokol süresince teklif verilmemesinin esasen iş hayatının ve ilgili sektörün hukuki ve ahlaki normları çerçevesinde değerlendirilebileceği,

f) Ayrıca Ereğli Demir Çelik T.A.Ş. bünyesindeki işleme ilişkin iddiaların da rekabet ihlali teşkil etmediği,

Hal böyle iken, adı geçen bankaların, Kurul tarafından getirilecek belirli şartlarla ya da bir takım düzeltmelerle kabul edilebilecek bir muafiyet başvurusunda bulunmaksızın ve muafiyet almaksızın faaliyetlerini sürdürmelerinin rekabet hukukunun doğrudan tecviz etmeyeceği bir tutum ve davranış olarak tanımlanması gerektiği mülhazasıyla katılıyorum."

Kurul Üyesi Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY aşağıda özetlenen gerekçeyle kararın 2. maddesinin (a) bendine katılmamıştır:

"...Ceza Yönetmeliği'nin 3. maddesinde "Yıllık gayri safi gelir: Tek düzen hesap planındaki net satışları veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa, Kurul tarafından saptanacak olan, net satışlara en yakın geliri, ifade eder" denilmiştir. Gerek 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, gerek Yönetmeliğin "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan

yıllık gayri safi gelirlerinin” esas alınacağı belirtilmiştir. Hafifletici unsurların gösterildiği Yönetmeliğin 7. maddesinde ise, “ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir” denilmektedir. Bu düzenleme ile nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan tek düzen hesap planındaki net satışları veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa, Kurul tarafından saptanacak olan, net satışlara en yakın gelirin tüm faaliyet sahası esas alınarak Kurul tarafından teşebbüsün tespit edilecek yıllık gayri safi gelirinin esas alınarak ceza verilmesi, ihlal konusu faaliyetin oranının cezanın indiriminde göz önünde bulundurulmasını amaçlamıştır. Nitekim Kurul, istikrarlı olarak ciroyu, ilgili ürün cirosu olarak değil, tüm ciroyu esas alarak belirlemektedir. Kaldı ki 4054 sayılı Kanunun 3. maddesinde teşebbüs tanımlanırken ekonomik bütünlük temel alınmıştır. Bu nedenle yasa koyucu, ekonomik gücüne göre, ilgili ürün pazarında cirosu düşük olsa da, rekabeti kısıtlama riski yüksek olan teşebbüslere, ekonomik suça orantılı ekonomik ceza öngörmüştür. Kurulun çoğunluğu tarafından, indirim sebebi yapılabilecek ürün cirosunun, temel ceza belirlenirken esas alınmak suretiyle teşebbüslere düşük para cezası verilmesi kararına katılmıyorum.”

Kurul Üyesi Murat ÇETİNKAYA kararın 2. maddesinin (a) bendine aşağıda özetlenen gerekçeyle katılmamıştır:

“4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir ihlalin gerçekleştiğine (“Sonuç”un 1. maddesi) katılmaktayız. Diğer yandan, söz konusu dosya incelendiğinde ihlal iddiasına konu eylemlerin üç başlık altında toplanabileceği görülmektedir. Bunlar:

- Özel firmalara promosyon verilmemesi
 - Protokolü devam eden kurum/firmalara diğer bankalarca teklif verilmemesi
 - Ereğli Demir Çelik’in maaş promosyonunda gerçekleştirilen eylemler
- şeklinde özetlenebilir.

Bu eylemlerden birincisi incelendiğinde, bankaların özel firmalara fiiliyatta maaş

promosyonu ödedikleri; Ereğli Demir Çelik ile ilgili olan hususlar incelendiğinde de burada gerçekleşen teşebbüs davranışlarının 4054 sayılı Kanun anlamında ihlal teşkil edebilecek niteliklere sahip olmadığı görülmektedir. Ereğli Demir Çelik’le ilgili olarak ayrıca, bankaların anlaşmaları iddia edilen promosyon oranının bir önceki dönemde de hemen tüm bankalarca aynı şekilde uygulandığı tespiti dosyada yer almaktadır. Dosyada yer alan bilgilerden bu iki dönem arasında gerçekten rekabeti ihlal edici davranışlardan kaynaklanan bir fark olduğunu tespit etmenin güç olduğu kanaati taşınmaktadır.

Söz konusu üç eylemden ikincisi, protokolü devam eden kurumlara diğer bankalarca teklif verilmemesi hususudur. Bu eylemin Kanun anlamında ihlal olduğu düşünülmeyle birlikte, yine Kanunun 5. maddesi çerçevesinde söz konusu eylemlerin muafiyet hükümlerinden yararlanabileceği kanaati hasıl olmuştur. Burada önemli olan husus, promosyon alan kurumların bu promosyonu aldıkları banka ile ilişkilerini resmi ve kayıtlı bir şekilde sonlandırmadan, başka bir bankadan promosyon teklifi alamayacağıdır. Aksi bir durum ticaretin olağan akışına da ters olacaktır. Böyle olmasa dahi, bankacılık sektörünün kendisine has özellikleri; bu sektörde istikrar, güven ve rekabet dengesinin daha hassas bir şekilde değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır. Protokolü devam eden kurum/firmalara, mevcut protokoller süresinden önce resmi bir şekilde sonlandırılmadan, diğer bankalarca teklif verilmemesi hususunun, söz konusu denge ile doğrudan ilişkili olduğu düşünülmektedir. Rekabet ve istikrar arasındaki dengenin bu şekilde bankacılık faaliyetlerinin küçük bir alanında o kadar da önemli olmadığını ileri sürmek kanımızca yanlış bir değerlendirme olacaktır. Zira dosyada da birçok yerde vurgulandığı gibi, konu maaş promosyonları olmakla birlikte, bu konunun doğrudan doğruya bireysel bankacılık ve bireysel kredi piyasası ile önemli oranda ilgili olduğu anlaşılmaktadır. Bu bakımdan bahsedilen dengenin sağlanmasını ve/veya zedelenmesini önleyici teşebbüsler arası bir anlaşma/eylem, bu piyasa açısından Kanun’un 5. maddesinde sayılan muafiyet koşullarına uygunluk gösterebileceği gibi; teşebbüslerin bu şekilde davranmasını sağlayacak kamusal bir düzenleyici işlem de rekabet kuralları perspektifinden makul karşılanabilecektir.

Belirtilen bu hususlar nedeniyle, bankalar tarafından gerçekleştirilen bu eylemlerin muafiyet hükümlerinden yararlanabileceğinden hareketle, Kararın teşebbüslere idari para cezası verilmesi yönündeki 2-a maddesine katılmamız mümkün olmamıştır.”

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR ise Kurul kararının para cezalarına ilişkin kısmına, Rekabet Bülteni'nin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen gerekçeler çerçevesinde, katılmamıştır.

**Danıştay'ın İptal Gerekçesi Çerçevesinde
İstanbul Kuyumcular Odası'na
5.800 TL Para Cezası Verildi**

Karar Konusu : İstanbul Kuyumcular Odası'nın altın alış ve satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti ile ilgili olarak verilen Rekabet Kurulu kararının iptaline ilişkin Danıştay tarafından verilen karar üzerine dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi.

Karar Sayısı : 11-33/712-219

Karar Tarihi : 02.06.2011

Rekabet Kurulu, 19.09.2007 tarih ve 07-75/898-340 sayılı kararında altın alış ve satış fiyatlarını pazar dışında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden İstanbul Kuyumcular Odası'na 2005 yılındaki **513.173,49** TL tutarındaki gayrisafi gelirinin %1'i oranında olmak üzere **5.131,73** TL para cezası verilmesine, ancak verilecek para cezası asgari hadden aşağı olamayacağından, 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca, asgari ceza tutarı olan 6.864 YTL para cezası verilmesine hükmetti. Rekabet Kurulunun anılan kararı 13. Daire tarafından iptal edildi. 13. Daire kararında, cezalandırmanın ihlale ilişkin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden yapılması gerektiği; bu çerçevede, 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza olan 5.800 TL para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2007/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 6.864 TL para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu ifade edildi.

Rekabet Kurulu yeni kararında, Danıştay'ın iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak İstanbul Kuyumcular Odası'na 5.800 TL para cezası verdi. Kararda şu tespitler yapıldı:

“4054 sayılı Kanun'da 23.1.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikle hem 16. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen asgari ceza düzenlemesi kaldırılmış hem de anılan maddenin üçüncü fıkrasında “nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirin esas alınması” hükmü getirilmiştir. Bu bağlamda dosya konusu ihlal nedeniyle Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde Dernek'e verilecek olan cezanın belirlenmesinde, lehe olan düzenlemenin uygulanması ilkesi doğrultusunda yürürlükten kaldırılan asgari para cezası verilmesi ile meri nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirin esas alınması düzenlemeleri karşılaştırılarak; iptale konu Kurul kararının verildiği tarihte yürürlükte olan Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca takdir edilen asgari ceza miktarının daha düşük olması nedeniyle, teşebbüs için lehe olduğu anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesi uyarınca uygulama alanı bulan “failin lehine olan hükmün uygulanması” ilkesi dikkate alındığında, Dernek'in altın alış ve satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmesi nedeniyle Dernek'e, Kanun'un 16. maddesi ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak, soruşturma açılma tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca asgari ceza miktarı olan 5.800 TL idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.”

**Danıştay'ın İptal Gerekçesi Çerçevesinde
Afyonkarahisar Sarraflar ve Kuyumcular
Yardımlaşma Derneği'ne 5.800 TL
Para Cezası Verildi**

Karar Konusu : Afyonkarahisar Sarraflar ve Kuyumcular Yardımlaşma Derneği'nin altın alış ve satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti ile ilgili olarak verilen Rekabet Kurulu kararının iptaline ilişkin Danıştay tarafından verilen karar üzerine dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi.

Karar Sayısı : 11-33/713-220

Karar Tarihi : 02.06.2011

Rekabet Kurulu, 19.09.2007 tarih ve 07-73/893-337 sayılı kararında altın alış ve satış fiyatlarını pazar dışında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden Afyonkarahisar Sarraflar ve Kuyumcular

Yardımlaşma Derneği'ne 2005 yılındaki **29.101,00** TL tutarındaki gayrisafi gelirinin %1'i oranında olmak üzere **291,01** TL para cezası verilmesine, ancak verilecek para cezası asgari hadden aşağı olamayacağından, 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca, asgari ceza tutarı olan 6.864 YTL para cezası verilmesine hükmetti. Rekabet Kurulunun anılan kararı 13. Daire tarafından iptal edildi. 13. Daire kararında, cezalandırmanın ihlale ilişkin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden yapılması gerektiği; bu çerçevede, 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza olan 5.800 TL para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2007/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 6.864 TL para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu ifade edildi.

Rekabet Kurulu yeni kararında, Danıştay'ın iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak Afyonkarahisar Sarraflar ve Kuyumcular Yardımlaşma Derneği'ne 5.800 TL para cezası verdi. Kararda şu tespitler yapıldı:

“4054 sayılı Kanun'da 23.1.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikle hem 16. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen asgari ceza düzenlemesi kaldırılmış hem de anılan maddenin üçüncü fıkrasında “nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirin esas alınması” hükmü getirilmiştir. Bu bağlamda dosya konusu ihlal nedeniyle Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde Dernek'e verilecek olan cezanın belirlenmesinde, lehe olan düzenlemenin uygulanması ilkesi doğrultusunda yürürlükten kaldırılan asgari para cezası verilmesi ile meri nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirin esas alınması düzenlemeleri karşılaştırılarak; iptale konu Kurul kararının verildiği tarihte yürürlükte olan Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca takdir edilen asgari ceza miktarının daha düşük olması nedeniyle, teşebbüs için lehe olduğu anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesi uyarınca uygulama alanı bulan “failin lehine olan hükmün uygulanması” ilkesi dikkate alındığında, Dernek'in altın alış ve satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmesi nedeniyle Dernek'e, Kanun'un 16. maddesi ve para cezasında lehe düzenlemeler dikkate alınarak,

soruşturma açılma tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca asgari ceza miktarı olan 5.800 TL idari para cezası verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.”

**Asgari Değerleme Ücretinin
Belirlenmesine İlişkin Olarak
TDUB'a Görüş Gönderilmesine İlişkin
Kararda Kaliteli Hizmet İçin Fiyat
Rekabetinden Kaçınmanın Orantılı
Tebdir Olmadığı Vurgulandı**

Karar Konusu : Türkiye Değerleme Uzmanları Birliği (TDUB)'nin asgari değerlendirme ücreti belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası ve TDUB Yönetim Kurulunun kararına menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

Karar Sayısı : 11-39/811-254

Karar Tarihi : 23.06.2011

Rekabet Kurulu anılan dosyada;

- 1- Kamu kurumu niteliğini haiz TDUB'un 07.01.2011 tarihinde aldığı ve 25.02.2011 tarihinde ertelenmesine karar verdiği Yönetim Kurulu Kararı'nın ilgili pazarda rekabeti sınırlayıcı etkileri olduğuna, ancak yürürlükte bulunan TDUB statüsü gereğince yapılan düzenlemenin mevzuata uygunluğunun Danıştay'da iptal davası açılarak yapılması gerektiğine dair Danıştay Kararları ve Kurumun bu kararlara ilişkin Danıştay nezdindeki itirazı dikkate alınarak bu aşamada 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,
- 2- Bununla birlikte, söz konusu düzenlemenin rekabeti kısıtlayıcı olduğu ve arzu edilen amaçlara rekabeti daha az kısıtlayıcı nitelikteki yöntemlerle ulaşılması yönünde Kanun'un 27 (g) maddesi uyarınca Başkanlık, Sermaye Piyasası Kurulu ve TDUB'a görüş bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

Rekabet Kurulu kararında, *“...asgari ücreti düzenleyen önaraştırma konusu TDUB kararına ilişkin olarak, söz konusu mesleğin kendine özgü yönleri nedeniyle rekabet kaliteyi sağlamasa veya düşürse dahi düzenleyici müdahalenin etkin ve orantılı olmadığı, söz konusu rekabeti sınırlayıcı düzenleme kamu yararı ile gerekçelendirilebilse dahi piyasa başarısızlığını gidermenin rekabeti daha az sınırlayıcı müdahale ile mümkün olabileceği*

değerlendirilmiş, bu çerçevede, serbest mesleklerde meslek birliklerinin fiyat belirlemesine ilişkin olarak uluslararası uygulamalarda da rekabet kurallarından muafiyet sağlanmadığı ve bu hizmetlerde fiyatların serbest belirlenmesine yönelik eğilimin yaygınlaştığı dikkate alınarak, kaliteyi değerlendirecek araçların yeterli ölçüde geliştirilmesi ve piyasaya yerleştirilmesinin fiyat rekabetinden kaçınmaya göre daha tercih edilen bir yöntem olacağı” vurgulanmıştır.

**Kırıkkale Otobüs Terminalinin
Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı
Yönündeki Raportör Görüşü
Kabul Görmedi**

Karar Konusu : Avrasya Terminal İşletmeleri A.Ş. (Avrasya Terminal İşletmeleri) tarafından işletilen Kırıkkale otobüs terminaline rakip teşebbüslere ait araçların alınmadığı iddiası.

Karar Sayısı : 11-39/815-258

Karar Tarihi : 23.06.2011

Karara esas teşkil eden önaraştırma raporunda, raportörler şu sonuçlara ulaşmıştır:

1. Avrasya Terminal İşletmelerinin Kırıkkale ili şehirlerarası otobüs terminali işletmeciliği pazarında hâkim durumda bulunduğu,
2. a) Terminal imkânlarından mevcut yazıhaneler ile acentelik sözleşmesi imzalamak suretiyle yararlanmak isteyen [Y] türü taşıma belgesine sahip taşımacı Nuh ZENGİN'in ACE Ltd. Şti. ile yapmış olduğu acentelik sözleşmesinin Avrasya Terminal İşletmeleri tarafından, mer'î mevzuata aykırı olarak uygulamaya konulması ve karayolu ile yolcu taşımacılığı pazarına girişleri engellemesi nedeniyle Kanun'un 6. maddesini ihlal edebilecek nitelikte olduğu;
- b) Ancak ihlalin yeni başlamış olduğu ve soruşturmadan elde edilecek fayda ve sonuçların daha kısa yoldan elde edilmesi gibi hususların göz önünde bulundurularak konuya ilişkin herhangi bir soruşturma açılmasına şu aşamada gerek olmadığı;
- c) Bununla birlikte Kanun'un 9/3 maddesi uyarınca Avrasya Terminal İşletmelerine rekabet ihlali teşkil edebilecek davranışların sona erdirilmesini teminen, başvuru sahibinin talebinin karşılanması yönünde bir

yazı yazılmasının; söz konusu hususların düzeltilmesi için 60 günlük bir süre verilmesinin; aksi takdirde ilgili taraf hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılacağına bildirilmesinin uygun olacağı.

Buna karşılık Rekabet Kurulu ilgili pazarda hakim durumda bulunduğunu tespit ettiği Avrasya Terminal İşletmeleri hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine oybirliği ile karar vermiştir. Kararda şikayet konusu eylemlerin ayrımcılık ve bir pazardaki hâkim durumun diğer bir pazarda kötüye kullanılması gibi dışlayıcı nitelikte kötüye kullanma mahiyetini taşıyan ve tüketiciler aleyhine arz kısıtı doğuran eylemler olarak nitelendirilmesinin mümkün gözükmediği sonucuna ulaşılırken özellikle şu tespitler öne çıkarılmıştır:

“Avrasya tarafından Kırıkkale otogarında faaliyet gösteren otobüs bilet satış gişeleri ve yazıhaneler için hazırlanan standart kira sözleşmesi bir yazıhanede yalnızca tek bir belge sahibinin kiracı olması esas olduğu yönünde ifadeler içermektedir. Bu bağlamda otogar yönetimi, gerek önceki işletici olan Kırıkkale Belediyesi ile gerekse Avrasya tarafından yazıhane işleticileri ile yapılan sözleşmelere dayanarak bu tür bir acentelik/alt işleticilik eylemini fesih nedeni olarak yorumlamaktadır.

Otogar yönetimi ayrıca, kendilerinden izin alınmadığı, aynı belgeye sahip birden fazla taşımacının aynı yazıhaneden faaliyet göstermelerinin diğer yazıhaneler bakımından haksız rekabet yaratacağı ve bu tarz bir uygulamanın boş bulunan diğer yazıhaneler göz önüne alındığında otogar yönetiminin yaptığı yatırımı anlamsızlaştıracağı nedenleri ile bu duruma karşı çıktığını belirtmiş; ilgili firmalara da konuya ilişkin değerlendirmelerini yazılı olarak bildirerek otogarda boş bulunan yazıhanelerden birini kiralamaları yönünde davette bulunmuştur.”

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ

**ABAD Kanun Sözcüsü Juliane Kokott:
AB Temel Haklar Şartındaki *Ne Bis In Idem*
Kuralı AB Dahilindeki Rekabet
Otoritelerinin Aynı Kartel Hakkında Farklı
Dönemler ve Bölgeler Bakımından İşlem
Başlatmasına Engel Teşkil Etmez**

8 Eylül 2011

Komisyon 2007 yılında, gaz yalıtımlı şalt sistemlerine ilişkin olarak fiyat tespiti anlaşması yaptıkları gerekçesiyle elektronik alanında faaliyet gösteren 10 teşebbüse toplam 751 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Söz konusu karardan bir ay sonra Çek Cumhuriyeti rekabet otoritesi aynı teşebbüslere, aynı ihlalden dolayı rekor seviyede (38 milyon Euro) para cezası verdi.

İlgili teşebbüsler aynı ihlal nedeniyle ikinci kez para cezası verilemeyeceği savunmasıyla Bölge Mahkemesi'ne temyiz başvurusunda bulundu. Mahkeme verilen para cezasını iptal etti. Çek rekabet otoritesinin bu karara karşı Yüksek Mahkeme nezdinde temyiz başvurusunda bulunması üzerine Yüksek Mahkeme, Bölge Mahkemesi'nin davayı yeniden görüşmesine karar verdi.

Bunun üzerine Bölge Mahkemesi davayı AB hukuku bakımından görüş bildirmesi talebiyle ABAD'a sevk etti. Bölge Mahkemesi, söz konusu kartelin 1988-2004 yılları arasında faaliyet gösterdiği, Çek Cumhuriyeti'nin 1 Mayıs 2004 tarihi itibarıyla AB üyesi olduğu, bununla birlikte hem Komisyonun hem de Çek rekabet otoritesinin ilgili soruşturmasını 2006 yılında -AB üyeliği sonrasında- başlattıkları hususlarından hareketle, ilgili kartelin Çek Cumhuriyeti dahilindeki faaliyetlerinde Çek yasalarının mı yoksa AB mevzuatının mı geçerli olacağı konusunun açıklığa kavuşturulmasını talep etti.

ABAD Kanun Sözcüsü Kokott ihlallerin söz konusu olduğu dönemde Çek Cumhuriyeti'nin Komisyonun soruşturmasında ve soruşturma sonrasında verilen para cezalarında -AB üyesi olmaması dolayısıyla- dikkate alınmadığını belirterek, Çek Cumhuriyeti'nin aynı şirketlere aynı ihlalden dolayı para cezası vererek AB hukukuna aykırı hareket etmediği yönünde görüş bildirdi.

Kokott, "İlgili kararların her ikisinin de aynı uluslararası kartelin ihlallerini konu aldığı"

ancak farklı olgulara dayandığını, Çek rekabet otoritesinin bu nedenle aynı ihlal nedeniyle mükerrer ceza vermediğini, dolayısıyla 942 milyon Koruna (38 milyon Euro) tutarındaki para cezasının hukuka uygun olduğunu" ifade etti. Bu çerçevede AB Temel Haklar Şartında öngörülen "*ne bis in idem*" (aynı ihlal nedeniyle mükerrer ceza verilemeyeceği) kuralının AB dahilindeki çeşitli rekabet otoritelerinin aynı kartel faaliyeti hakkında farklı dönemler ve bölgeler bakımından işlem başlatmasına engel teşkil etmeyeceği yönünde görüş bildirdi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30611/ecj-official-supports-czech-switchgear-fine/>

**Komisyon İtalyan Ham Tütün Karteline
İlişkin Olarak Genel Mahkemenin Verdiği
Kararları Memnuniyetle Karşıladi**

9 Eylül 2011

Komisyon tütün işleme alanında faaliyet gösteren Deltafina ile Alliance One ve teşebbüslerini içeren teşebbüslere İtalyan ham tütün pazarında satın alma alanında kartel faaliyetleri yürüttükleri gerekçesiyle 2005 yılında verdiği para cezalarını hukuka uygun bulan Genel Mahkeme kararlarını (Cases T-12/06 Deltafina ve T-25/06 Alliance One) memnuniyetle karşıladı. Deltafina kararı, Komisyonun kartel faaliyetinde yer alan bir teşebbüse ancak Pişmanlık Duyurusu'nda ifade edildiği gibi "tam, sürekli ve hızlı" bir şekilde işbirliği yapması halinde para cezalarından bağışıklık tanınabileceği yönündeki politikasını doğrulaması bakımından önem taşıyor.

Mahkeme ilgili kararında Deltafina ve Alliance One tarafından açılan temyiz davalarını bütünüyle reddederek, İtalya ham tütün pazarında yetiştiricilere ve aracılara ödenen ücretler konusunda ve tedarikçilerin paylaşılması konusunda altı yıldan fazla süreyle anlaşmalı hareket ettikleri gerekçesi ile Deltafina'ya verilen 30 milyon Euro tutarındaki para cezasını ve Dimon ve Transcatab adlı tütün işleme şirketlerinin ana teşebbüsü konumunda olan Alliance One'a verilen 24 milyon Euro tutarındaki para cezasını hukuka uygun buldu.

Mahkeme kararları pişmanlık politikası bağlamında pişmanlık başvurusunda bulunan

teşebbüslerin yükümlülükleri ve ana teşebbüslerin yükümlülükleri gibi Komisyonun sahip olduğu birtakım önemli ilkeler bakımından Komisyonun AB rekabet hukukuna ilişkin pozisyonunu doğrulamış oldu.

İlgili kararlarda Mahkeme Deltafina'nın pişmanlık başvurusu kapsamındaki işbirliği yükümlülüklerini ciddi anlamda ihlal ettiğinden hareketle, Komisyonun söz konusu teşebbüse bağışıklık tanımamasını hukuka uygun buldu. Komisyon kartelde yer aldığı varsayılan teşebbüsler aleyhinde delil toplama amacıyla herhangi bir yerinde inceleme gerçekleştirme fırsatı bulamadan önce, Deltafina'nın rakiplerini pişmanlık başvurusunda bulunduğu konusunda bilgilendirerek soruşturmanın gidişatını tehlikeye attığı belirtildi. Mahkeme Deltafina'nın katıldığı bir teşebbüs birliği toplantısında pişmanlık başvurusunda bulunduğunu bilerek ve gönüllü olarak rakiplerine açıklamak suretiyle 2002 tarihli Pişmanlık Duyurusu'nun 11(a) maddesinde yer alan gizlilik yükümlülüğünü ihlal ettiğine karar verdi. Ayrıca Mahkeme ilgili teşebbüsün en azından bu açıklama konusunda Komisyonu bilgilendirmiş olması gerektiğini ifade etti.

Allianca One'in temyiz başvurusuna ilişkin olarak, Mahkeme Komisyonun geçmiş içtihat uyarınca ana teşebbüsün söz konusu ihlalde müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulması yönündeki değerlendirmesini hukuka uygun buldu. Komisyonun ilgili değerlendirmesi; ana teşebbüsün bağlı teşebbüsün mülkiyetine yüzde 100 oranında sahip olmasının, ana teşebbüsün bağlı teşebbüslerin faaliyetleri üzerinde belirleyici etkisi olduğuna karine teşkil edeceği yönündeydi. Mahkeme ayrıca Komisyonun para cezasını tespitinde dikkate aldığı, temel para cezası tutarı, caydırıcılık çarpanı ve hafifletici unsurlar konusunda Komisyonu haklı buldu.

Mahkeme 2010 yılında verdiği bir kararda İspanya'da faaliyet gösteren benzeri bir kartelde yer alan tütün işleyicilerine ve üretici birliklerine para cezası öngören 2004 tarihli Komisyon kararını da büyük ölçüde hukuka uygun bulmuştu. Deltafina'nın da yer aldığı söz konusu kararda Mahkeme Deltafina'ya verilen para cezasında kartelin lideri konumunda olmadığı gerekçesiyle indirim yapmıştı.

İtalya'daki vakaya ilişkin olarak görülmeyi bekleyen başka temyiz davalarının da mevcut olduğu açıklandı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/11/590&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

ABAD Hollanda Bira Pazarında Kartel Faaliyetlerinde Yer Aldığı Gerekçesiyle Koninklijke Grolsch'a Verilen 31,66 Milyon Euro Tutarındaki Para Cezasını İptal Etti

15 Eylül 2011

ABAD Hollanda menşeli bira üreticisi Grolsch'a Hollanda bira pazarında fiyat tespiti anlaşması yaptığı gerekçesiyle verilen para cezasını iptal etti. Mahkeme, Komisyon'un SABMiller'ın bağlı teşebbüsü olan Grolsch'un söz konusu fiyat tespiti anlaşmasında yer aldığını tam olarak ispat edemediğine, dolayısıyla teşebbüse verilen 31,66 milyon Euro tutarındaki para cezasının iptal edilmesine karar verdi.

Komisyon Nisan 2007'de aldığı kararda Grolsch ve diğer bira üreticilerinin Şubat 1996'dan Kasım 1999'a kadar faaliyet gösteren kartelde yer alarak, fiyat koordinasyonunda bulduklarını, müşterilere sunulan ticari koşullar konusunda anlaşma yaptıklarını ve bazı hallerde müşteri paylaştıklarını belirtti. İlgili Komisyon kararında söz konusu kartel faaliyetlerinin hem tüm kartel üyelerinin yer aldığı toplantılar yoluyla hem de belirli bira üreticileri arasında düzenlenen ikili görüşmeler yoluyla koordine edildiği açıklandı. Komisyon kararında kartel faaliyetlerini ihbar eden ve pişmanlıktan yararlanan InBev adlı teşebbüsün ilgili kartel faaliyetlerine yönelik öne sürdüğü iddiaların Grolsch, Heineken ve diğer teşebbüslerden elde edilen bilgi ve belgelerle de desteklendiği ifade edildi.

Komisyon kararına karşı yaptığı temyiz başvurusunda Grolsch, Komisyon kararının neden iptal edilmesi gerektiğine ilişkin altı farklı gerekçe sıralarken, teşebbüsün söz konusu anlaşmada yer almadığı gerekçesi de dikkate değer bir şekilde bunlar arasında yer aldı.

Teşebbüs özellikle Komisyonun soruşturma raporunda kartelde yer aldıkları belirtilen "Grolsch'un yöneticileri" ifadesinde bahsi geçen kişilerin aslında Grolsch'un bağlı teşebbüsü Niderland BV Bierbrouwerij

Grosch'un çalışanları oldukları hususuna vurgu yaptı.

Buna karşılık Komisyon, Grosch'un soruşturma raporundaki suçlamalara itiraz etmediğini, dolayısıyla idari işlemler sürecinde doğruluğunu kabul etmiş olduğu bu ifadelerle ilgili işlemler sonuçlandıktan sonra itiraz etmesinin mümkün olmadığını ve bu nedenle teşebbüsün temyiz başvurusunun reddedilmesi gerektiğini öne sürdü.

Mahkeme kararında, soruşturma raporunda yer alan delillerden sadece üçünün Grosch yönetiminin Hollanda pazarındaki bira fiyatlarına dair görüşmelere katılmış olabileceğine işaret ettiği, ancak bu delillerden söz konusu görüşmelerin niteliğinin tam olarak anlaşılamadığı belirtildi.

Mahkeme ayrıca InBev tarafından Komisyona sunulan ve Komisyon soruşturmasında temel alınan belgelere göre, kritik olduğu iddia edilen bir kartel toplantısındaki katılımcıların isimlerinin yeterince net olarak tespit edilemediğini ortaya koydu. Yine eldeki kayıtların söz konusu toplantıya katıldığı iddia edilen yöneticilerin çoğunluğunun -bir ihtimalle tamamının- Grosch'un kendisi için değil, bağlı teşebbüsleri için çalıştığını gösterdiği ifade edildi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30631/grosch-wins-appeal-against-dg-comp-fine/>

Komisyon IBM'in Ana Bilgisayar Bakımına İlişkin Taahhütlerini Kamuoyunun Görüşlerine Açarken, Bağlama İddialarına İlişkin Başka Bir Dosyayı Kapattı

20 Eylül 2011

Komisyon IBM'in büyük şirketlerin ve devlet kurumlarının önemli bilgileri depolama ve işleme amacıyla kullandıkları güçlü bilgisayarlar olan "ana bilgisayarların" bakımı alanında bazı yedek parça ve teknik bilgilere beş yıllık bir süre boyunca makul ve ayrımcı olmayan bir şekilde erişilebilmesini teminen teklif ettiği taahhütleri ilgili kişilerin görüşlerine açtı. Söz konusu taahhütler, ana bilgisayar bakım hizmetleri alanında IBM'in rakibi olan hizmet sağlayıcılarının adı geçen unsurlara erişiminde, IBM'in makul olmayan koşullar getirdiği ve bu şekilde hakim durumu kötüye kullanmayı

yasaklayan AB rekabet kurallarını ihlal ettiği yönünde Komisyonun taşıdığı kaygıları gidermek üzere sunuldu.

İlgili soruşturma Temmuz 2010'da başlatıldı. Ağustos 2011'de ise Komisyon IBM'in ana bilgisayar bakım hizmetleri sunan rakip teşebbüslerin ihtiyaç duyduğu bazı bilgilerin temininde "makul olmayan" koşullar getirmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı yönünde taşıdığı kaygılarını IBM'e ilettiler. Bunun üzerine IBM AEA'daki ilgili pazarda rakibi olan teşebbüslerin gerekli yedek parça ve teknik bilgilere beş yıl süreyle makul ve ayrımcı olmayan koşullarda hızlı bir şekilde erişebilmelerini temin etmek üzere belirlediği taahhütleri Komisyona sundu.

Rekabetten Sorumlu Komisyon Üyesi ve Komisyon Başkan Yardımcısı Joaquín Almunia, "IBM'in günümüz ekonomisinin işleyişinde hayati önem taşıyan ana bilgisayarlara yönelik pazarda adil bir rekabetin tesis edilmesi konusundaki kaygıları gidermek konusundaki istekliliğini takdir ettiklerini" ifade etti.

İlgililere görüşlerini sunmaları için bir ay süre tanınırken, 1/2003 sayılı Tüzüğün 9. maddesi uyarınca Komisyonun AB rekabet kurallarının ihlal edilip edilmediği konusunda kesin bir karar vermeksizin söz konusu taahhütleri bağlayıcı hale getirebileceği ifade edildi.

Ayrıca, yazılım alanında faaliyet gösteren rakip teşebbüsler T3, Turbo Hercules ve Neon Enterprise tarafından yöneltilen ve IBM'in ana bilgisayar donanımını kendi işletim sistemine bağlı olarak sattığı yolundaki iddialar Komisyon tarafından incelendikten sonra ilgili dosyanın kapatılmasına karar verildi. Söz konusu şikayetler ise geri çekildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1044&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

ABAD Monokloroasetik Karteli Çerçevesinde Elf Aquitaine'e İlişkin Kararı Bozdu; Arkema'ya İlişkin Kararı Onadı

29 Eylül 2011

ABAD kimyevi ürünler alanında faaliyet gösteren Elf Aquitaine adlı teşebbüse, bağlı teşebbüsü Arkema'nın faaliyetleri dolayısıyla

Komisyon tarafından verilen para cezasının iptaline karar verdi. Ocak 2005'ten beri devam etmekte olan dava kapsamında Mahkeme Komisyonun ilgili kararı verirken “Elf Aquitaine'ın bağlı teşebbüsü Arkema'nın pazarda kendisinden bağımsız hareket ettiğini ispat etmek üzere öne sürdüğü argümanlara yeterince tatmin edici bir şekilde cevap vermediğini” ifade etti.

Komisyon Ocak 2005'te Arkema'ya 1984-1999 yılları arasında monokloroasetik asit fiyatlarını tespit etmek üzere anlaşma yaptığı gerekçesiyle 45 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Arkema'nın ana teşebbüsleri olan Total ve Elf Aquitaine, Arkema'nın faaliyetlerinden sorumlu tutularak para cezasına dahil edildi.

AB içtihadında - aksi ispat edilmedikçe - bağlı teşebbüslerinin mülkiyetine yüzde 100 oranında sahip olan ana teşebbüslerin bağlı teşebbüslerin faaliyetlerinden sorumlu tutulacağı karinesi geçerli kabul ediliyor.

Söz konusu ihlal gerçekleştiğinde Elf Aquitaine Arkema'nın yüzde 96, Total ise Elf Aquitaine'ın yüzde 99 kontrolüne sahipti. Total ve Elf Aquitaine Komisyonun ilgili kararına karşı Genel Mahkeme nezdinde temyiz başvurusunda bulundu, ancak Mahkeme Eylül 2009'da Komisyon tarafından verilen para cezalarını hukuka uygun buldu. Mahkeme bir ana teşebbüsün kendisine bağlı teşebbüsün mülkiyetinin “neredeyse tamamına” sahip olması durumunda Komisyonun ana teşebbüsün bağlı teşebbüs üzerinde belirleyici etkisi olduğu yönünde karine olduğunu kabul etmesini haklı buldu.

ABAD, konuya ilişkin verdiği kararda Komisyonun ana teşebbüsün sorumlu olduğu yönündeki karineyi sunmasının yetmediğini; ana teşebbüsün neden sorumlu olduğunu ayrıntılı bir şekilde açıklaması gerektiğini belirterek Genel Mahkeme'nin kararını bozdu.

Öte yandan Arkema'nın temyiz başvurusu ABAD tarafından reddedildi. Teşebbüs 45 milyon Euro'luk para cezası tutarından ve mükerrer ihlal nedeniyle verilen ek 13,5 milyon Euro'luk para cezası tutarından tamamen sorumlu tutuldu.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30695/victory-elf-aquitaine-ecj/>

Komisyon Fransa'yı Sayısal TV Yayıncılığı Frekanslarını Ayrımcı Olmayan Bir Şekilde Tahsis Etmeye Çağırıyor

29 Eylül 2011

Komisyon Fransa'dan sayısal televizyon yayıncılığı frekanslarının dağıtılmasına ilişkin prosedürünü AB hukuku ile uyumlu hale getirmesini istedi. Komisyona göre bu sayede Fransız televizyon izleyicileri geliştirilmiş karasal sayısal televizyon programlarından mümkün olan en hızlı şekilde faydalanabilecek. Komisyon Fransa'da “mevcut üç yerleşik yayıncıya analog sistemi diğer kanallara göre erken bırakmalarından doğacak zararı tazmin etmek amacıyla” ve herhangi bir rekabetçi ihale süreci gerçekleşmeksizin, “tazmin amaçlı kanal” adı altında ilave üç adet televizyon kanalı tahsis edilmesinin AB mevzuatına aykırı olduğunu, bu şekilde rakip yayıncıların mağdur edildiğini ve Fransız izleyicilerin daha cazip programlardan mahrum bırakıldığını ileri sürdü. Fransa'nın ilgili AB mevzuatına uymak için iki aylık bir süresi bulunuyor; aksi takdirde Komisyon Fransa'yı ABAD'a sevk edebilecek.

2012 yılına kadar analog yayından sayısal yayına geçişin gerçekleşmesi AB'nin politika hedefleri arasında yer alıyor. Bu değişiklik radyo frekans spektrumunun önemli bir kısmının (sayısal pay) yeni hizmet ve ek programlar için geri dönüştürülmesine imkan tanıyacak. Bu sayısal pay sayesinde pazara yeni bir soluk getirebilecek ve izleyicinin seçeneklerini artıracak yeni oyuncuların pazara girmesini temin etmek amacıyla Komisyon bu payın kamu yararı güden belirli kanallar haricinde açık, şeffaf, objektif, ayrımcı olmayan ve orantılı bir şekilde dağıtılmasını amaçlıyor.

Komisyon konuya ilişkin olarak yaptığı açıklamada Fransa'da karasal sayısal yayına geçiş hazırlık amacıyla 2007'de kurulan sistem çerçevesinde ilave televizyon kanallarının herhangi bir rekabetçi ihale prosedürü olmaksızın dağıtılmış olmasının pek çok açıdan AB hukukuna aykırılık teşkil ettiğini ifade etti. Bu çerçevede, söz konusu frekansların tazmin amaçlı olarak tahsis edilmiş olmasının orantılılık ilkesi ile ters düştüğü, zira söz konusu kanalların analog yayına birkaç ay daha erken son vermelerinden kaynaklandığı iddia edilen zararın göz ardı edilebilir düzeyde olduğu, üstelik geçmişte

elde edilen avantajlar sayesinde iddia edilen zararın halihazırda telafi edilmiş olabileceği ortaya kondu. Ayrıca, pazara yeni girecek olan teşebbüsler tamamlanması halinde herhangi bir garantinin verilmediği bir başvuru sürecinden geçmek zorunda bırakılırken, söz konusu ek kanalların doğrudan tahsis edilmiş olması Komisyon tarafından ayrımcılık olarak nitelendirildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/1115&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**Diyaliz Hizmetleri Alanındaki
Devralmaya Müdahale**

2 Eylül 2011

FTC diyaliz hizmetleri alanında faaliyet gösteren DaVita adlı teşebbüsün rakibi DSI'ı devralması girişimine rekabeti önemli ölçüde azaltacağı gerekçesiyle müdahale etti. Bu kapsamda FTC ile DaVita arasında varılan ve mahkemenin onayına sunulan taahhüt anlaşması çerçevesinde DaVita'nın ABD genelinde ayakta tedavi hizmeti sunan 29 diyaliz kliniğini elden çıkarması gerekecek.

Taahhüt anlaşması ile FTC'nin teklif edilen yoğunlaşma işlemi sonucunda tüketicilerin olumsuz etkileneceğini tespit ettiği 22 bölgede rekabetin korunması planlanıyor. Anlaşma kapsamında DaVita'nın söz konusu klinikleri Frazier Healthcare ve New Enterprise Associates adlı risk sermayesi firmaları tarafından kurulmuş olan Dialysis Newco adlı şirkete devretmesi şart koşuluyor.

FTC, söz konusu yoğunlaşma işleminin ilk teklif edilen haliyle gerçekleşmesi halinde diyaliz hizmetleri alanında rekabeti azaltacağını, fiyatları artıracığını ve kaliteyi düşüreceğini tespit etti. FTC bu tür bir yoğunlaşmanın 16 yerel pazarda DaVita'yı ya tekel konumuna getireceği ya da diyaliz hizmeti sunan teşebbüslerin sayısını üçten ikiye düşüreceğini; 6 yerel pazarda ise yoğunlaşma sonucunda meydana gelecek firmanın pazar payının büyük bir kısmına sahip olacağını, firmanın önemli rakiplerinin sayısının ise sadece iki teşebbüsle sınırlı kalacağını öne sürdü.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/09/davita.shtm>

Radyo Pazarındaki Devralmaya Müdahale

8 Eylül 2011

Adalet Bakanlığı ABD'nin en büyük radyo operatörlerinden olan Cumulus'un Citadel'i devralmasına Flint (Michigan) ve Harrisburg-Lebanon-Carlisle (Pennsylvania) pazarlarında radyo reklamcılığı alanındaki rekabeti önemli ölçüde azaltacağı gerekçesiyle müdahale etti. Adalet Bakanlığı yaptığı incelemede Cumulus ve Citadel'e ait radyo istasyonlarının Harrisburg-Lebanon-Carlisle ve Flint bölgelerindeki dinleyicileri hedef alan radyo reklam slotlarını satın almak isteyen yerel ve ülke genelindeki şirketler bakımından birbirleri ile başa baş rakip konumunda olduklarını tespit etti. Bu kapsamda Cumulus'un Citadel'i devralmasının söz konusu bölgelerde radyo reklam slotlarının satışı alanında rekabeti azaltacağı, fiyatları artıracığı ve hizmet seviyesini düşüreceği öngörüldü.

Adalet Bakanlığı ile Cumulus arasında varılan taahhüt anlaşması çerçevesinde Cumulus'un Harrisburg-Lebanon-Carlisle bölgesinde iki radyo istasyonunu, Flint bölgesinde ise bir radyo istasyonunu Bakanlığın onayladığı bir alıcıya devretmesi gerekecek. Söz konusu elden çıkarmalar sonucunda Cumulus'un Harrisburg-Lebanon-Carlisle ve Flint bölgelerindeki reklam gelirlerinin yüzde 40 azaltılması ve bu şekilde tüketicilerin seçeneklerinin ve rekabetin korunması bekleniyor.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/274808.htm

**Otomotiv Yedek Parçaları Pazarında
Kurulan Kartele Yönelik Soruşturmada
İlk Uzlaşma**

30 Eylül 2011

Otomobillerde elektronik sistemlerin kaplanmasında kullanılan kablo tesisatı (*wire harness*) üretimi alanında faaliyet gösteren Japonya menşeli Furukawa Electric, otomotiv parçalarına ilişkin fiyat tespiti iddiaları konusunda Adalet Bakanlığı tarafından yürütülen geniş çaplı soruşturma kapsamında kendisine yöneltilen suçlamaları kabul etti. Antitröst Birimi şirketin söz konusu ihlallerden dolayı

200 milyon Dolar tutarında para cezası ödeyeceğini belirtti. Furukawa yöneticileri olan Junichi Funo, Hirosugu Nagata ve Tetsuya Ukai de aynı şekilde suçlamaları ve bir yıl ile 18 ay arasında değişecek bir süreyle ABD'de infaz edilecek hapis cezalarını kabul ettiler.

Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi, Detroit Bölge Mahkemesinde açtığı ceza davasında Fukawa'nın otomotiv yedek parçası üreten rakipleri ile anlaşma yaparak kablo tesisatı ve benzeri ürünler bakımından fiyat tespiti ve ihalede danışıklılık gibi davranışlarda bulunduğunu iddia etmişti.

Adalet Bakanlığı Furukawa ve anlaşma halinde olduğu diğer rakiplerinin Japonya ve ABD'nin uzak bölgelerinde ilgili ürün pazarına ilişkin fiyatları tespit etmek ve danışıklı fiyat teklifleri verebilmek için toplantılar düzenlediklerini tespit etti. Ayrıca, Furukawa ve ihlalde yer alan diğer üreticilerin kartele konu olan otomotiv parçalarını hem ABD'deki hem de yurtdışındaki otomotiv üreticilerine model bazında sattıkları belirlendi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30696/doj-snags-first-guilty-plea-auto-parts-investigation/>

BİRLEŞİK KRALLIK

OFT Organik Atık İşleme Pazarındaki Rekabetin Artırılmasına İlişkin Olarak Tavsiyeler Yayımladı

22 Eylül 2011

OFT su ve kanalizasyon sektörlerindeki etkinsizliklerin azaltılmasına ilişkin bir rapor yayımladı. OFT söz konusu raporu, ilgili sektörün düzenlenmesinden sorumlu kurum olan Ofwat'ın isteği üzerine hazırladı. Raporda Ofwat'ın sektördeki etkinliği sağlayacak iktisadi kuralları düzenlemesi gerektiği, ayrıca su ve kanalizasyon şirketleri arasındaki ve organik atık işleme hizmeti sunan diğer teşebbüsler arasındaki rekabetin adil işlemlerini temin etmesi gerektiği belirtildi.

OFT sekiz ay süren incelemenin ardından İngiltere ve Galler'de tortul atık (*sludge*) işleme alanında faaliyet gösteren su ve kanalizasyon şirketleri arasında rekabetin çok düşük seviyede olduğunu tespit etti. OFT ayrıca diğer atık işletmelerinin de tortul atık

işleme alanındaki rekabette fazla yer almadıklarını ortaya koydu.

OFT'nin üst düzey yöneticisi Sonya Branch; “söz konusu araştırmanın sektörde rekabet edilebilecek daha geniş bir alan olduğuna işaret ettiğini, bununla birlikte mevcut iktisadi düzenlemelerin yanı sıra çevre koruma ve planlama rejimlerinin bu alanda rekabetin gelişmesine engel olduğunu” ifade etti.

OFT'nin yayımladığı tavsiyeler Ofwat'ın yanı sıra Çevre, Gıda ve Köy İşleri Bakanlığı ve Çevre Ajansının da dahil olduğu konuyla ilgili diğer kuruluşlara iletildi.

OFT'nin tavsiyeleri Ofwat tarafından memnuniyetle karşılandı. Ofwat konuya ilişkin olarak şu açıklamayı yaptı: “Söz konusu inceleme rekabeti engelleyen ve bozan potansiyel unsurların nasıl ortadan kaldırılacağına ve su ve kanalizasyon sektöründe tortul atığın nasıl düzenleneceğine dair bilgilerimizi artıracaktır.”

Ofwat ayrıca söz konusu tavsiyeleri dikkate alarak bu konuda yapmayı planladıklarını önümüzdeki bahar döneminde açıklayacaklarını belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30657/oft-water-sewerage-study-published/>

BREZİLYA

Kartel Faaliyetlerinde Yer Alan Şahıslara Verilen Cezaların Artırılması İstendi

26 Eylül 2011

Brezilya'da antitröst ihlallerinin soruşturulmasından sorumlu olan rekabet otoritesi Ekonomi Hukuku Sekreterliği (*SDE-Secretariat of Economic Law*) kartel faaliyetlerinde yer almış şahıslara verilen cezaların hırsızlık gibi cezalarla eşit seviyeye yükseltilmesini istediklerini açıkladı.

Kartel yasalarında yapılması teklif edilen ilgili değişikliklerin öncelikle Kongrenin onayından geçmesi gerekecek.

Mevcut yasa kapsamında hapis ve para cezasının bir arada verilmesine olanak bulunmazken; değişiklikler gerçekleştiği takdirde kartel davalarında iki ile beş yıl yerine, sekiz yıla kadar hapis cezası verilebilecek ve aynı zamanda şahıslar çalıştıkları şirkete verilen

para cezalarının yüzde 10'u ile 50'si arasında para cezası alabilecek.

Ayrıca yasa tasarısında özel hukuk uygulamasını desteklemek adına kartel üyelerine karşı açılacak özel hukuk davalarında iki katı tazminat uygulaması öngörülüyor. Ancak iki katı tazminat uygulaması otorite ile işbirliği yaptıkları için ceza bağışıklığı alan şirketler için geçerli olmayacak; bu gibi şirketler sadece verdikleri zarardan sorumlu tutulabilecek.

SDE'nin yeni lideri Vinicius Carvalho, Brezilya'nın Valor adlı gazetesine konuya ilişkin verdiği demeçte "Planlanan yasal değişikliklerle yöneticilerin kartel suçlarına karışmasının caydırılmasının amaçlandığını" belirtti. Carvalho mevcut durumda kartellerden elde edilen getirinin yakalanma halinde alınacak cezadan daha cazip olduğunu da sözlerine ekledi.

Carvalho ayrıca özel hukuk davalarının teşvik edilmesi yoluyla kartel ihlallerinden zarar görenlerin karteller dolayısıyla karşılaştıkları parasal kayıpları geri alabileceklerini ifade etti.

SDE'nin verilerine göre Brezilya'da halihazırda 250 şahıs hakkında kartel faaliyetlerine katılmış olmak şüphesiyle soruşturma yürütülüyor. Carvalho 600 kadar uluslararası kartel vakasını inceleme altına alacaklarını ve bu kartellerde yer almış şahıslara karşı da soruşturma başlatıp başlatamayacaklarını değerlendireceklerini, ayrıca ABD Adalet Bakanlığı ve Avrupa Komisyonunun verilerinden Brezilya'yı ilgilendirenleri de dikkate alacaklarını belirtti.

Brezilya'daki otoritelerin başka hukuk düzenleri ile koordinasyon sağlama çabaları kapsamında, 2009 yılında Brezilya'nın eski Başkanı Luiz Inácio Lula da Silva, o dönemin Rekabetten Sorumlu Avrupa Komisyonu Üyesi Neelie Kroes ve ABD Başsavcı Yardımcısı Scott Hammond tarafından "Ulusal Antikartel Stratejisi" adı altında ve düzenleyici ve uygulayıcı kurumlar arasında soruşturmaların koordinasyonunun sağlanması amacını taşıyan bir oluşum meydana getirildi.

Bu yıl SDE dinamik rastgele erişim bellekleri (DRAM) üreten yabancı şirketler hakkında söz konusu şirketlerin faaliyetlerinden dolayı Brezilya'daki fiyatların artışı şüphesiyle soruşturma başlattı. Otorite aynı zamanda LCD ekran üreticileri hakkında da soruşturma açtı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30669/brazil-hike-individual-cartel-sentences/>

FRANSA

Canal Plus-TBS Yoğunlaşmasında Taahhütlere Uymamanın Cezası 30 Milyon Euro

21 Eylül 2011

Fransa Rekabet Otoritesi, Canal Plus Group adlı yayıncıya 2006 yılında rakibi TBS ile gerçekleştirdiği yoğunlaşma işlemi sırasında bulunduğu taahhütleri yerine getirmediği gerekçesiyle 30 milyon Euro tutarında para cezası verdi.

Fransız Rekabet Otoritesi bunun yanı sıra -alışılmışın dışında bir kararla- 2006'da gerçekleşmiş olan yoğunlaşma işlemine ilişkin onayını da geri aldı. Bu nedenle söz konusu teşebbüslerin bir ay içinde yeniden bir yoğunlaşma bildiriminde bulunmaları gerekecek.

2006 yılında Fransa ödemeli televizyon pazarında önde gelen iki yayıncıyı bir araya getiren ilgili yoğunlaşma işlemi kapsamında Otorite, işlemin Canal Plus'ın sektördeki mevcut hakim durumunu güçlendireceği ve premium ödemeli televizyon programları ve filmlerin dağıtımını konusunda potansiyel rekabeti azaltabileceği yönündeki kaygılarını belirtti. Bunun üzerine 59 adet taahhüt içeren bir kararla Canal Plus'ın yedi adet premium televizyon kanalını paket olarak satmayı durdurması, ayrıca rakiplerin istemeleri halinde bu kanalları satın alabilmelerine olanak sağlanması istendi. Bu şekilde kendi ödemeli televizyon paketlerini güçlendirebilmeleri amaçlandı.

Otorite Canal Plus'ın verdiği bu taahhütlere bağlı kalmak konusunda "ihmalci, özensiz ve kötü niyet içerir şekilde" davrandığını ifade etti. Bu kapsamda Canal Plus'ın paket olarak satmayı durdurması istenen kanalların "kalitesini düşürdüğü" ve rakiplerin söz konusu yedi kanala erişimine izin vermeyi geciktirdiği de belirtildi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30655/france-punishes-canal-plus-remedy-negligence/>

İRLANDA

**Avrupa Komisyonu ve IMF'e
Verilen Taahhütler Çerçevesinde
Rekabet Yasasında Önemli
Değişiklikler Yapıldı**

29 Eylül 2011

İrlanda'da rekabet mevzuatına önemli değişiklikler getiren yeni bir yasa çıkartıldı. Anılan Yasa değişikliği, İrlanda'nın Avrupa Komisyonu ve Uluslararası Para Fonu (IMF) ile mali yardım karşılığında gerçekleştirdiği mutabakat zabtı kapsamındaki yükümlülüklerin yerine getirilmesi amacını taşıyor. Hükümet söz konusu mutabakat zabtında ülkedeki rekabet uygulamasını güçlendirme taahhüdünde bulunmuştu.

Rekabet Otoritesinin yetkilerini artıran değişiklikler arasında rekabet ihlallerine verilebilecek hapis cezasının 5 yıldan 10 yıla çıkartılması yer alıyor. Yöneticilikten men ve verilebilecek maksimum para cezalarının tutarındaki artış da otoritenin elini güçlendirecek yeni uygulamalar arasında bulunuyor.

Bu bağlamda kartel anlaşmalarına verilebilecek adli para cezaları maksimum 4 milyon Euro'dan 5 milyon Euro'ya çıkartılırken, jürisiz yargılamalarda verilebilecek maksimum para cezası 3.000 Euro'dan 5.000 Euro'ya çıkartıldı. Alınan kararlara aykırı hareket etmenin günlük cezası jürisiz yargılamalar için 500 Euro, jüri yargılamalar içinse 50.000 Euro'ya yükseltildi.

Geçici tedbir kararı alınmasına da olanak tanıyan yeni yasa aynı zamanda suçlu bulunan tarafların mahkeme ve soruşturma masraflarını karşılamasına ilişkin hükümler içeriyor ve özel hukuk davası açan kartel mağdurları bakımından ispat yükünü azaltıyor. Rekabet ihlalinde bulunduğu tespit edilen şahısların şartlı tahliyeden yararlanamayacağı da söz konusu yasa ile getirilen yenilikler arasında yer alıyor.

Sanayi ve Teknoloji Bakanı Richard Bruton konuya ilişkin olarak; "bu tedbirler İrlanda rekabet rejimini daha da güçlendirecek. Bundan böyle güçlü şahıs ve kurumların bu durumlarını tüketiciler ve küçük işletmeler

aleyhine kötüye kullanmaları halinde soruşturmaya tabi olma ihtimalleri daha fazla olacak ve suçlu bulunmaları halinde daha ağır cezalar alabilecekler. Bu durum maliyetlerin düşürülmesi bakımından da gerçek bir fark yaratacak ve nihai olarak ekonomimizin iyileşmesine katkıda bulunacak" şeklinde konuştu.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30688/ireland-enacts-new-enhanced-competition-law/>

İSPANYA

**Yerinde İncelemeyi Engelleyen
Feribot Şirketine 2 Milyon Euro'nun
Üzerinde Para Cezası Verildi**

27 Eylül 2011

İspanya Rekabet Otoritesi (CNC) feribot işletmeciliği alanında faaliyet gösteren Tramediterranea ve bağlı teşebbüsü Europa Ferries'e şirketin yerleşkesinde gerçekleştirilmek istenen yerinde incelemeye engel olduğu gerekçesiyle 2 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi. Otorite söz konusu teşebbüsün Algeciras'taki şirket merkezinde rekabet uzmanları tarafından Mayıs ayında gerçekleştirilmek istenen yerinde inceleme sırasında bilgi edinme ve üst düzey yöneticilerle konuşma konusunda uzmanlara zorluk çıkarıldığını açıkladı. İlgili yerinde inceleme sırasında engellemelerle karşılaşan CNC Ağustos ayında söz konusu teşebbüs hakkında soruşturma başlatmıştı.

Cuatrecasas Gonçalves Pereira hukuk firmasından Andrew Ward konuya ilişkin olarak, "CNC yerinde incelemeler konusunda son derece katı kurallara sahip olduğunu ve daha önce de bu tür engellemeler dolayısıyla para cezaları verdi. Bu dosyayı ilgi çekici hale getiren hususlardan biri, ilgili yönetici ve çalışanların yerlerinin şirket tarafından gösterilmemesi ve bu kişilere erişimin sağlanmamasıdır. Şirketler bundan sonra yerinde incelemelere yönelik acil durum planları yaparken bu tür durumları da göz önünde bulundurmak durumunda kalacak çünkü görüşülmek istenen her yetkiliye erişim sağlanmamasının sonuçları son derece önemlidir" şeklinde bir açıklamada bulundu.

Söz konusu yerinde inceleme, feribot işletmecilerinin İspanya ve Kuzey Afrika

güzergahında fiyatlar ve diğer ticari koşulları tespit ettiklerine yönelik iddialar üzerine otoritenin başlatmış olduğu soruşturma kapsamında gerçekleştirildi. Mart ayında İspanya-Fas güzergahında yolcu ve araç taşımacılığı yapan, aralarında Trasmediterránea ve Europa Ferries'in de bulunduğu 14 teşebbüs hakkında soruşturma başlatıldı.

İlgili para cezası, daha önce de yerinde incelemeler sırasında işbirliği yapmayan teşebbüslere para cezası vermiş olan otoritenin bu konuda bugüne kadar vermiş olduğu en yüksek para cezalarından biri olma özelliğini taşıyor. Otorite örneğin geçen yıl yerinde incelemeyi engelleyen bir inşaat şirketine 300.000 Euro para cezası vermişti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30672/spain-punishes-raid-obstruction/>

EYLÜL AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	19
- Red Kararı Verilenler*	16
- 9/3. madde Uygulananlar*	3
* Muafiyet verilenler ve/veya görüş bildirilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	19
1998-2011 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	168
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	15
- İzin Verilen	14
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	1
● Devralma	11
● Birleşme	1
● Ortak Girişim	3
Özelleştirme Kararları	1
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	1
Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları	9
- Bireysel Muafiyet Verilen	5
- Muafiyet Tanınmayan	2
- Menfi Tespit Belgesi Verilen	2
Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar	1
Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)	2
TOPLAM	46

TABLO 2
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	DİĞER	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	11-48/ 1216-429	11-48/ 1213-426 11-48/ 1214-427 11-48/ 1215-428			11-47/ 1169-414	5
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-48/ 1217-430		11-48/1211-424 11-48/1212-425			3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11-47/ 1172-417					1
Büro Makinaları ve Bilgisayar			11-50/1251-441			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-47/ 1170-415 11-47/ 1173-418		11-48/1218-431			3
Telekomünikasyon, Posta	11-48/ 1245-438			11-48/ 1219-432	11-50/ 1253-442	3
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			11-50/1249-439			1
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			11-50/1250-440			1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	11-47/ 1171-416					1

Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-47/ 1179-420 11-47/ 1180-421		11-47/1206-423 11-50/1255-444			4
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	11-47/ 1181-422					1
Tütün Ürünleri		11-47/ 1178-419				1
Hızlı Tüketim Mallarına Konu Olan Kimyasal Ürünler (Deterjan, Kozmetik, Sabun vs) ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			11-50/1254-443			1
Ulaştırma	11-47/ 1163-409 11-47/ 1164-410	11-47/ 1167-413 11-50/ 1257-446	11-47/1159-405			5
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)		11-47/ 1165-411 11-47/ 1166-412	11-47/1157-403 11-47/1158-404			4
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları			11-50/1256-445			1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	11-47/ 1160-406 11-47/ 1161-407 11-47/ 1162-408 11-48/ 1222-435 11-48/ 1223-436 11-48/ 1224-437 11-50/ 1258-447	11-48/ 1221-434	11-50/1261-448 11-48/1220-433			10
TOPLAM	19	9	15	1	2	46

GRAFİK - 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

