

Rekabet Kurumu

# Rekabet bülteni

Ağustos 2011 • Sayı: 37

bulten@rekabet.gov.tr



**RK** REKABET  
KURUMU

---

## REKABET BÜLTENİ

---

**İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK:** Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

**KURUL KARARLARI:** Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

**ÇEVİRİ:** Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

**KARAR İSTATİSTİKLERİ:** Kurul Özel Büro Müdürlüğü

**YAYIN SEKRETERİ:** Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

**BASKI:** Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU  
Ankara-2011

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr)

---

# İÇİNDEKİLER

---

## Sayfa No

### **Rekabet Kurulu Kararları**

- Otomotiv Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslere Toplamı  
277 Milyon TL'yi Aşan Rekor Para Cezası Verildi ..... 1
- Yeni Mağazacılık'ın Devralınmasının Bildirilmemesine, İşleme İlişkin Bildirim  
Yükümlülüğü 2010/4 Sayılı Tebliğ ile Kalktığı Gerekçesiyle, Ceza Verilmedi..... 3
- Fiyatları Birlikte Belirledikleri Tespit Edilen Konya ve Marmaris'teki  
Sürücü Kurslarına Soruşturma Açılmadı ..... 4
- Kiri Singapur ve Dystar'ın Longsheng'e Devrinin İzinsiz Gerçekleştirilmesine  
Para Cezası Verildi ..... 4

### **Mahkeme Kararları**

#### **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları**

- İzocam'a Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Gerekçesiyle Verilen  
Para Cezası ile Ceza Yönetmeliği'nin Geçici 1. Maddesinin  
Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 7

#### **Danıştay 13. Dairesi Kararları**

- Metro Turizm'e Verilen Para Cezası ile Ceza Yönetmeliği'nin  
5. Maddesinin Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedilirken,  
Anayasaya Aykırılık İddiaları Ciddi Bulunmadı ..... 7
- Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Özelleştirilmesine Müdahale Eden Kararın  
Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 8

### **Dünyadan Haberler**

#### **Avrupa Birliği**

- Deutsche Börse ve NYSE Euronext Birleşmesi Hakkında Nihai İnceleme Başlatıldı .. 11
- Wikileaks Belgesi: ABD Adalet Bakanlığı Yetkilileri, Oracle/Sun Birleşmesine  
İzin Vermeleri İçin Avrupa Komisyonu'ndaki Meslektaşlarıyla Görüştü ..... 11

#### **Amerika Birleşik Devletleri**

- Adalet Bakanlığı'ndan Verifone'un Hypercom'u Satın Almasına Müdahale..... 12
- Sharis Arnold Pozen Antitröst Biriminin Başına Vekaleten Atandı..... 12
- Nautilus, Devralma Başvurusunda Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi ve  
Belge Verdiği İçin Para Cezası Ödeyecek ..... 13
- Regal Beloit, A.O. Smith'in Elektrikli Motor İşkolunu Devralabilmek İçin  
Bazı Varlıkları Satmayı Taahhüt Etti..... 13
- FTC İlaç Pazarındaki Devralmayı Engellemek İçin Açtığı Davayı  
Bir Kez Daha Kaybetti..... 13
- General Electric'in Converteam'i Devralması İşlemine,  
Verilen Taahhütler Çerçevesinde Müdahale Edilmedi ..... 14
- Otomobil Farları İçin Satış Sonrası Hizmet Pazarında Kurulan Kartele  
Yönelik Soruşturmada Şirketlerle Varılan İlk Uzlaşma ..... 14
- Adalet Bakanlığı, AT&T'nin T-Mobile'ı Devralmasını  
Engellemek Üzere Dava Açtı..... 15

### **Birleşik Krallık**

- Dolaylı Bilgi Paylaşımlarıyla Fiyatları Artıran Süpermarketlere ve Süt Ürünleri İşleme Tesislerine 50 Milyon Sterlin Para Cezası Verildi ..... 16

### **İspanya**

- Hakim Durumdaki Posta Şirketine Taahhütlerine Uymadığı İçin Para Cezası Verildi ..... 16

### **Norveç**

- Pişmanlık Programı Manşetlere Çıktı ..... 16

## **Ağustos Ayı Karar İstatistikleri**

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 21
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı ..... 22
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı ..... 22
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 25
- 2010 YILI AĞUSTOS AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER ..... 26

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

**Otomotiv Pazarında Faaliyet Gösteren  
Teşebbüslere Toplamı 277 Milyon TL'yi  
Aşan Rekor Para Cezası Verildi**

**Karar Konusu :** Otomotiv pazarında faaliyet gösteren çeşitli teşebbüslerin ticari sır niteliğindeki stok, hedef ve satış stratejisine ve toplantı ve/veya kişisel iletişim yoluyla fiyat stratejisine ilişkin bilgilerin paylaşımına yönelik görüşmelerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil ettiği iddiası.

**Karar Sayısı :** 11-24/464-139

**Karar Tarihi :** 18.04.2011

Motorlu taşıtlar pazarında faaliyet gösteren yirmi üç teşebbüsün, özellikle Özel Tüketim Vergisi (ÖTV) indirimi ve Euro kurundaki dalgalanmalar gibi sektörün genelini etkileyen değişiklikler sonrasında çeşitli toplantılarda bir araya gelerek ve elektronik posta, telefon vb. yöntemlerle iletişim kurarak geleceğe ilişkin hedef, stok, satış adedi, fiyat ve satış stratejilerine ilişkin bilgi paylaşımı ve görüşmelerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri şüphesi üzerine resen soruşturma açılmıştır.

Soruşturma kapsamında yer alan teşebbüslerin önemli bir kısmının geleceğe yönelik fiyat politikası, hedef, stok ve satış stratejisine ilişkin olarak gerek toplantı gerekse kişisel iletişim yollarıyla görüşmeler yaptıklarının tespit edildiği anlaşılmıştır. Ayrıca teşebbüslerin bazılarının binek araç modellerinde aynı tarihte zam yaptıkları görülmüştür. Bu çerçevede, yeni binek ve hafif ticari araçlar pazarında faaliyet gösteren 15 adet teşebbüsün geleceğe yönelik fiyat ve satış stratejileri ile hedef ve stok bilgilerini toplantı ve/veya bireysel iletişim yoluyla paylaşmak sureti ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri tespit edilmiştir. Bu tespit çerçevesinde 15 teşebbüse 2010 yılı gayri safi gelirleri esas alınarak şu para cezaları verilmiştir:

TEŞEBBÜS	ORAN	CEZA (TL)
Doğuş Otomotiv	% 1,5	49.785.993,99
Peugeot	% 1,5	20.328.827,73
Toyota	% 1,5	16.841.607,41
ALJ Otomotiv	% 1	220.220,11
Anadolu Araçlar	% 1	268.099,35
Baylas	% 1	7.061.480,69
Çelik Motor	% 1	3.285.999,41
Hyundai	% 1	15.871.642,95
MAİS	% 1	26.638.046,81
Nissan	% 1	4.481.563,73
Ford	Binde 9	68.844.704,73
TOFAŞ	Binde 7,5	47.803.884,07
Temsa	Binde 6	5.429.255,32
Mermerler	Binde 5	107.708,11
Mercedes	Binde 3	10.452.449,44
<b>TOPLAM</b>		<b>277.421.483,85</b>

Öte yandan 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği yönünde hakkında yeterli delil bulunmadığı kanaatine ulaşılan Otokar, Borusan, İsohtar, Şahsuvaroğlu, Mazda, GM, Honda ve Karsan'a yönelik olarak para cezası uygulanmasına gerek olmadığına; bununla birlikte soruşturmaya konu olan 23 teşebbüsün tamamına ve ilgili teşebbüs birliklerine, 4054 sayılı Kanun'u ihlal edebilecek nitelikte karar ve uygulamalardan kaçınmaları gerektiğine ilişkin görüş bildirilmesine karar verilmiştir.

Ancak Başkan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI aşağıda özetlenen gerekçelerle kararın ihlal tespitine ve para cezalarına ilişkin 1. ve 2. maddelerine katılmamıştır:

*"- Rekabet Kurumuna 18.03.2009 tarihinde ve akabinde "otomobil üreticilerinin yeni binek otomobil ve hafif ticari araç satışlarındaki ÖTV indiriminden sonra arzı kısıtladıkları ve Nisan 2009 döneminde yakın zamanlı olarak fiyat artışına gittikleri"ne dair çok sayıda iddia ve şikâyet intikal ettiği, konuyla ilgili olarak yapılan inceleme ve değerlendirmeleri içeren önaraştırma raporunun ele alındığı 24.06.2009 tarihli Kurul toplantısında, söz konusu iddialara ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetlerin reddine karar verildiği,*

- Şikâyet ve iddialara yönelik olarak yapılan ilk önaraştırmada kayda değer bir rekabet ihlalinin varlığı ve soruşturulması reddedilmişken, daha sonraki bir tarihte, Kurul'un, yeni bir önaraştırma yapılmasına karar verdiği, yeni önaraştırma raporuna istinaden de önce soruşturma açıldığı, soruşturma süreci sonunda da idari para cezası verildiği,
- Çeşitli şikâyet ve iddialarla başlayan ve rekabet ihlali tespiti yapılarak idari para cezası ile biten sürecin, sebep-sonuç ilişkisi bakımından zafiyet içerdiği; konunun Kurul tarafından ele alındığı her iki aşamada da nihai karara esas teşkil olgunun, belge ve bilgiler itibarıyla esasen ciddi farklılıklar taşımadığı, dolayısıyla, başlangıçta Kurul tarafından soruşturma açılmasına gerek duyulmadığı, daha sonra ise tali denebilecek belge ve bilgilere istinaden soruşturma açıldığı, ihlal tespiti yapılarak idari para cezasına hükmedildiği,
- Rekabetin ihlal edildiği iddiasına konu ilgili pazardaki yapının ve işleyiş özelliklerinin, rekabetin ihlal edildiğinden daha çok rekabetçi bir pazarda görülebilecek türden özellikler taşıdığı, hazırlanan rapor çerçevesindeki bütün belge ve bulguların, aynı zamanda ilgili pazardaki rekabetin ne kadar yoğun olduğunun da göstergeleri olarak değerlendirilebileceği, mevcut tabloda üzerinde en çok durulan husus olan "bilgi değişimi" unsurunun, çok sayıda teşebbüs arasında anlaşma, uyumlu eylem veya koordinasyon gibi bir rekabet ihlali olgusunun varlığından çok, rekabette geri kalmama veya öne çıkma çabası ile ilişkilendirilebileceği,
- “Önemli sayıda sektör oyuncusunun geleceğe yönelik olarak fiyat politikası, hedef, stok ve satış stratejisine ilişkin olarak gerek ODD ve OSD bünyesinde gerek kişisel iletişim yolları ile görüşmeler yaptığı” şeklindeki raportör ve Kurul görüşünü yer yer haklı çıkaracak görüntü ve tespitler mevcut ise de, bu görüşmelerin çok sayıdaki teşebbüs arasında rekabet ihlali olarak tanımlanabilecek bir anlaşma, uyum veya koordinasyonun var olduğu sonucunu haklı çıkaracak nitelikte olmadığı, eldeki verilerin, belge ve bulguların, örgütlü ve sistematik bir rekabet ihlalinin bulunmadığını, bu yönde bir uygulamanın olmadığını fazlasıyla gösterecek nitelikte olduğu,
- Hem soruşturma raporunda hem de Kurul kararında ihmal edilen önemli bir hususun, rekabet ihlali anlamına gelecek nitelikte olduğu öne sürülen "bilgi değişimi veya paylaşımı"nın, hangi şartlarda ve nasıl bir ekonomik ortamda cereyan ettiği konusu olduğu, özellikle 2008 ve 2009'un, bütün dünyayı kasıp kavuran "kriz" yılları olduğu, Birleşik Devletlerde başlayan finansal krizin bütün dünya ekonomilerini, bu çerçevede de Türk ekonomisi ve otomotiv sektörünü de derinden etkilediği, aynı dönemde, döviz kurlarında olağanüstü iniş çıkışların yaşandığı, ilgili sektörde satışların azaldığı veya durduğu, stokların arttığı, kapasitelerin düşürüldüğü ve satış artırmak için yoğun çabaların sarf edildiğinin bilinmekte olup, meselenin aslının, mevcut konjonktürde, arz ve talep şartları ile piyasa dinamiği çerçevesinde ortaya çıkan ve teşebbüs hedeflerini gerçekleştirmeye imkân verecek uygun fiyatların belirlenmesi çabasından ibaret olduğu, bu süreçte, sektör bünyesindeki teşebbüslerin pozisyonlarını korumak, mevzi kaybetmemek ya da satışlarını artırmak adına, bilgi değişimi veya paylaşımı olarak algılanabilecek ya da bu yönde değerlendirilebilecek ve fakat ihlal teşkil etmeyecek türden bireysel ve kolektif çabalar içine girdikleri,
- Bütün bunlara ilave olarak, "2006 yılında dört teşebbüsle başlayan 2008 ve 2009'da da diğer teşebbüslerin büyük çoğunluğunun katılımı ile devam ettiği" ileri sürülen görüşme, ilişki ve davranışlar, eğer gerçekten rekabet ihlali olarak tanımlanabilecek nitelikte olsaydı, hem kur değişimi hem de ÖTV indirimi sonrasındaki uygulanan fiyat politikalarının nispeten homojen veya benzer olması gerektiği, ancak her iki dönemde de, teşebbüslerin tercih ve davranışlarının farklı olduğu, kurlardaki değişikliğin bazı teşebbüsler tarafından fiyatlara yansıtılmadığı, bazılarının ise gecikmeden yeni fiyatları belirlediği,
- Arz ve talebin dinamikleri, ilgili sektörün özellikleri, içinde bulunulan dönemin şartları, teşebbüslerin davranışları ile elde edilen belge ve bulgular topluca ele alındığında, böyle bir tablodan, rekabetin ihlal edildiği sonucunu çıkarmanın abartılı bir değerlendirme ve yanlış bir hüküm anlamına geleceği."



Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR ise Kurul kararının para cezalarına ilişkin kısmına, Rekabet Bülteni'nin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen gerekçeler çerçevesinde, belirlenen cezaların yarısı oranında para cezası verilmesi gerektiği görüşüyle katılmamıştır. Karşı oy gerekçesinde ayrıca “*ceza hükmünün ceza verilen tarafça açıkça anlaşılabilir şekilde yani ceza olarak hangi oranın alındığı, artırım ve indirimlerin neler olduğu, Yönetmeliğin hangi maddelerinin uygulanarak sonuç cezanın verildiğinin yazılması gerektiği, Kurul kararında hüküm fıkrasının açık şekilde yazılmadığı, teşebbüslere verilen cezalarda neden farklı oranların uygulandığının hüküm fıkrasından anlaşılmadığı*” ifade edilmiştir.

**Yeni Mağazacılık'ın Devralınmasının Bildirilmemesine, İşleme İlişkin Bildirim Yükümlülüğü 2010/4 Sayılı Tebliğ ile Kalktığı Gerekçesiyle, Ceza Verilmedi**

**Karar Konusu :** Yeni Mağazacılık A.Ş.'nin çoğunluk hisselerinin devralınması işlemi.

**Karar Sayısı :** 11-28/544-163

**Karar Tarihi :** 04.05.2011

Yeni Mağazacılık A.Ş. “A101” ticari markasını kullanan zincir mağazalarında gıda ve hızlı tüketim malzemeleri satışı konusunda faaliyet göstermektedir. Rekabet Kurulu, Yeni Mağazacılık A.Ş.'nin %30 oranındaki hissesinin mevcut bazı hissedarlar tarafından devralınması işlemine ilişkin bildirim üzerine, bu devralmanın 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde izne tabi olmadığına 27.10.2010 tarih ve 10-67/1424-540 sayılı karar vermiştir. Ancak Kurul devre konu teşebbüs üzerindeki kalıcı kontrol değişikliğinin 3.7.2009 tarihli işlemle gerçekleştiğini dikkate alarak söz konusu işlemi 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca resen incelemeye almıştır.

Konuya ilişkin inceleme sürerken 1.1.2011 tarihinde Rekabet Kurulundan izin alınması gereken birleşme ve devralmalar hakkındaki 1997/1 sayılı Tebliğ yürürlükten kalkmış ve 2010/4 sayılı Tebliğ yürürlüğe girmiştir. Bu nedenle, inceleme konusu işleme ilişkin hukuki değerlendirmeler lehe olan kuralın uygulanması ilkesi çerçevesinde her iki düzenleme de dikkate alınarak yapılmıştır.

3.7.2009 tarihinde gerçekleştirilen işlem sonucunda, Balsu Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.,

Forum Süt, İrfan Hacıosmanoğlu ve Murat Sungurlu'nun, Yeni Mağazacılık A.Ş.'ye ortak olduğu, sermaye artırımı ile birlikte yönetim kurulu yapısının da değişikliğe uğradığı, dolayısıyla Yeni Mağazacılık A.Ş.'nin Bank Asya'nın ve bağlı ortaklıklarının ve/veya iştiraklerinin ortağı, yöneticisi ve denetçisi konumunda bulunan gerçek ve tüzel kişilerden oluşan Asya Grubu ve Zapsu Grubu olmak üzere iki ana grubun ortaklığı haline geldiği görülmüştür. Ancak şirketin hukuki kontrolünün sermayenin yarısından fazlasına sahip olan Asya Grubu'na geçtiği sonucuna varılmıştır.

Kararda esas itibarıyla her iki Tebliğ açısından da ciro bakımından bildirim eşiklerinin aşıldığı tespit edilmiştir. Ancak 2010/4 sayılı Tebliğ ile getirilen “etkilenen pazarın bulunmaması halinde işlemin izne tabi olmayacağı” düzenlemesine uygunluk taşıdığı anlaşıldığından, 1997/1 sayılı Tebliğ uyarınca ortaya çıkmış bulunan bildirim yükümlülüğünün 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin yürürlüğe girmesiyle ortadan kalktığı kanaatine varılmıştır. Bu çerçevede dosya konusu işleme ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Ancak Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1(b) fıkrası delaletiyle, aynı maddenin ikinci fıkrasına göre devralan taraflar hakkında bildirim yükümlülüğü yerine getirilmemiş olması nedeniyle para cezası verilmesi gerektiği gerekçesiyle karara katılmamıştır. Karşı oy gerekçesi özetle aşağıda sunulmuştur:

- *Esas itibarıyla karşı oyun, 1997/1 sayılı Tebliğ ile bildirilme zorunluluğu bulunan bir birleşme ve devralma işleminin, daha sonra yürürlüğe giren 2010/4 sayılı Tebliğ ile bu zorunluluğunun kalkması halinde, bu yeni durum lehe hüküm kabul edilerek 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesine göre ceza verilip, verilmeyeceği noktasından çıktığı,*

- *5237 sayılı Türk Ceza Kanunu, 2/2. maddesinde; “İdarenin düzenleyici işlemleriyle suç ve ceza konulamaz” hükmünün getirildiği, kanunilik ilkesi karşısında, yürütme erkinin düzenleyici işlemlerle suç ve ceza koymasının mümkün olmadığı; ancak kamu yönetiminin, acil kararlar almasının*

*gerektiği durumlarda, ceza hukukunda, açık ceza normu denen normların kabulünün ortaya çıktığı, bu durumun idarenin düzenleyici işlemleri ile doldurulabileceğinin kabul edildiği; yasa koyucunun 5326 sayılı Kabahatler Kanunu ile açık hukuk normunu yasa ile açıkça tanıdığı,*

*- Açık hukuk normlarında, yasada hüküm altına alınan ceza hükmü aynen korunurken, bu hükmün kapsamına giren olumlu veya olumsuz fiillerin, idarenin düzenleyici bir işlemi ile bu ceza hükmünün kapsamı dışarısına çıkarıldığı,*

*- Mevcut dosya açısından ise; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesindeki ceza hükmünün halen yürürlükte olduğu, başka bir deyişle, 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamına girip de, bildirim zorunluluğu yerine getirilmeyen birleşme ve devralma işlemlerinde ceza verilmeye devam edilebileceği,*

*Ceza hükmünün kaldırılmaması nedeniyle, 1997/1 sayılı Tebliğ'in yürürlükte olduğu tarihte, bildirmeme işlemi ile kabahatin oluştuğu, 2010/4 sayılı Tebliğ ile bu kabahatin ortadan kalkmayacağı, lehe hüküm ilkesinin uygulanmasına imkan bulunmadığı; ancak birleşme ve devralma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi halinde verilen cezaya ilişkin 16. maddedeki hükmün yeni bir yasa ile kaldırılması halinde lehe hüküm ilkesinin uygulanabileceği.*

**Fiyatları Birlikte Belirledikleri Tespit Edilen Konya ve Marmaris'teki Sürücü Kurslarına Soruşturma Açılmadı**

**Karar Konusu :** Konya ve Marmaris'te faaliyet gösteren sürücü kurslarının kurs ücretlerini birlikte belirledikleri iddiası

**Karar Sayısı :** 11-32/666-209 (Konya) ve 11-32/668-211 (Marmaris)

**Karar Tarihi :** 26.05.2011

Anılan kararlarında Rekabet Kurulu, yapılan yerinde incelemelerde elde edilen deliller çerçevesinde, Konya ve Marmaris'teki sürücü kurslarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikte rakipler arası fiyat tespiti içeren anlaşmalara taraf olduklarını tespit etti. Buna karşılık uygulamanın boyutları, ilgili pazarın yapısı gibi unsurlar dikkate alınarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varıldı. Bu çerçevede;

1- Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

2- Bununla birlikte, pazarda rekabetin kalıcı bir şekilde tesisi ve benzer eylemlerin tekerrür etmesinin önlenmesi bakımından 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ilgili teşebbüs ve teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceğine yönelik olarak görüş bildirilmesi konusunda Başkanlığın görevlendirilmesine,

oybirliği ile karar verildi.

**Kiri Singapur ve Dystar'ın Longsheng'e Devrinin İzinsiz Gerçekleştirilmesine Para Cezası Verildi**

**Karar Konusu :** Kiri Holding Singapore Private Limited (Kiri Singapur)'in sermayesinin %62,4'ünün ve dolayısıyla Dystar Colours Distribution GmbH (Dystar)'nin kontrolünün Zhejiang Longsheng Group Co. Ltd. (Longsheng)'ye devredilmesi işlemine izin verilmesi talebi.

**Karar Sayısı :** 11-33/723-226

**Karar Tarihi :** 02.06.2011

Bildirimi yapılan işlemin konusu Longsheng'in, Kiri Singapur'un sermayesinin % 62,4'ü oranındaki hisselerini ve dolayısıyla Dystar'ı devralmasıdır.

Kararda kapanışın gerçekleştirildiği 01.02.2010 tarihinden itibaren, Longsheng'in, Kiri Singapur'un ve dolayısıyla da Dystar'ın kontrolünde söz sahibi olduğu, bu tarih itibarıyla bildirilmesi gereken devralma işleminin, 02.03.2011 tarihinde Rekabet Kurumuna bildirildiği tespit edilmiştir.

Bu çerçevede; işleme izin verilmesine, bununla birlikte, bahse konu işlemin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, Longsheng'e 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2010 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere 1.697,92 TL para cezası verilmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---

## DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLARI

### **İzocam'a Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı Gerekçesiyle Verilen Para Cezası ile Ceza Yönetmeliği'nin Geçici 1. Maddesinin Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 08.02.2010 tarih ve 10-14/175-66 sayıyla;

- 1- İzocam'ın, taşıyınünden ve camyününden yapılan yalıtım malzemeleri pazarlarında hakim durumda bulunduğuna,
- 2- İzocam'ın bayileriyle akdettiği münhasır bayilik sözleşmelerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna, 2002/2 sayılı Tebliğ'den yararlanmadığına ve bu anlaşmalara bireysel muafiyet de tanınamayacağına,
- 3- İzocam'ın taşıyınünden ve camyününden yapılan yalıtım malzemeleri pazarlarındaki münhasır bayilik ve prim sistemi uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında olduğuna, bu nedenle İzocam'a aynı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği uyarınca 1.317.714,37 TL para cezası verilmesine,

karar verdi.

Rekabet Kurulunun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi 05.11.2010 tarih ve E:2010/3202 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması talebini reddetti. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 14.06.2011 tarih ve YD. İtiraz No:2010/1226 sayılı kararıyla reddetti. Buna karşılık 19 İdari Dava Daireleri Kurulu üyesi, *"Yönetmeliğin geçmişe yürür şekilde uygulanmasına izin veren Geçici 1. maddesinde ve bu Yönetmeliğin uygulanması sonucunda davacıya verilen idari para cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı"* şeklinde bir gerekçeyle Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması gerektiği yönünde karşı oy kullandı.

## DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

### **Metro Turizm'e Verilen Para Cezası ile Ceza Yönetmeliği'nin 5. Maddesinin Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedilirken, Anayasaya Aykırılık İddiaları Ciddi Bulunmadı**

Rekabet Kurulu, 28.10.2010 tarih ve 10-68/1445-545 sayıyla;

- 1- Otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmeti ve otobüs ile şehirlerarası seyahat bileti tanzimi hizmeti pazarlarında (İstanbul-Edirne, İstanbul-Kırklareli ve İstanbul-Tekirdağ) yaptığı anlaşmalar yoluyla Metro Turizm'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
- 2- Anılan anlaşmaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığına, bu anlaşmalara bireysel muafiyet de tanınamayacağına,
- 3- Bu nedenle Kanun'un 16. maddesi ile Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin taktiren % 0,6 (binde altı)'sı oranında olmak üzere Metro Turizm'e 2.427.016,69 TL idari para cezası verilmesine,
- 4- Metro Turizm'in 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal eder nitelikte eylemlerine rastlanmadığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde ceza tatbikine yer olmadığına,
- 5- Soruşturma kapsamında yer alan diğer teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde ceza tatbikine yer olmadığına,

karar verdi.

Rekabet Kurulu'nun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Metro Turizm tarafından açılan davada, Danıştay 13. Dairesi 22.07.2011 tarih ve E:2011/1598 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması talebini reddetti. 13. Daire, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasının iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması yönündeki istemi de, Anayasa'ya aykırılık iddiasını ciddi bulmayarak reddetti.

**Elektrik Dağıtım Şirketlerinin  
Özelleştirilmesine Müdahale Eden  
Kararın Yürütmesinin Durdurulması  
Talebi Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 16.12.2010 tarih ve 10-78/1645-609 sayılı;

- 1- Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in her birinin %100 oranındaki hissesinin blok olarak devredilmesi işlemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna,
- 2- MMEKA hissedarlarından Mehmet Kazancı, Esin Kazancı, Begüm Kazancı ve Mustafa Kurnaz'ın Kazancı Holding ve dolayısıyla Aksa Elektrik ile aynı ekonomik bütünlük içinde olduğuna ve 4054 sayılı Kanun kapsamında tek bir teşebbüs olarak kabul edilmesine,
- 3- İş-Kaya - MMEKA O.G.G., İş-Kaya - MMEKA - Rosse Enerji O.G.G. ve Aksa Elektrik'in teklif sahibi olduğu dağıtım şirketleri bakımından;
  - a. Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik ve Trakya Elektrik'in üçünün de İş-Kaya -MMEKA O.G.G. ve/veya Aksa Elektrik tarafından devralınması işlemine, Kazancı Holding bakımından hâkim durum yaratması ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilemeyeceğine; öte yandan Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik ve Trakya Elektrik'ten sadece ikisinin taraflarca devralınması halinde söz konusu işlemlere 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,
  - b. Dicle Elektrik'in İş-Kaya - MMEKA - Rosse Enerji O.G.G. tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca hâkim durum yaratan veya mevcut hâkim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığına, dolayısıyla bu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

- 4- Eti Gümüş - Söğütsen O.G.G.'nin Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in dördünü de devralması işlemine, hâkim durum yaratması ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilemeyeceğine; öte yandan, Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'ten sadece üçünün Eti Gümüş - Söğütsen O.G.G. tarafından devralınması halinde söz konusu işlemlere 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

5- Diğer teklif sahiplerinden;

- a. Park Holding'in Boğaziçi Elektrik'i,
- b. Enerjisa Elektrik'in Gediz Elektrik'i,
- c. IC İçtaş'ın ya da KCETAŞ-AYEN-REL-PETCO O.G.G.'nin Trakya Elektrik'i,
- d. Karavil - Ceylan O.G.G. ya da Çalık Enerji'nin Dicle Elektrik'i

devralması işlemlerine, hâkim durum yaratan ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran işlemler olmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verdi.

Rekabet Kurulunun bu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle MMEKA tarafından açılan davada, Danıştay 13. Dairesi 25.07.2011 tarih ve E:2011/1370 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması talebini reddetti.

---

## **DÜNYADAN HABERLER**

---

**AVRUPA BİRLİĞİ****Deutsche Börse ve NYSE Euronext  
Birleşmesi Hakkında  
Nihai İnceleme Başlatıldı****4 Ağustos 2011**

Komisyonun dünya çapında önde gelen borsa grupları olan Deutsche Börse ve NYSE Euronext arasında planlanan birleşme hakkındaki ön incelemesi, Avrupa'da iki büyük türev borsasını bir araya getireceği için birleşmenin türevlerle ilgili olarak rekabet açısından sorunlara neden olabileceğini gösterdi.

Türevler; hisseler, faiz oranları ya da para birimleri gibi bir varlık ya da değışkenden türetilen finansal sözleşmelerdir. Türevler finansal piyasalarda genelde riskten korunma (hedging), yatırım ve genel risk yönetimi için kullanılıyor. Türev ticaretinde önemli bir role sahip olan kliring ise ticaret ve mahsup etme arasında geçen dönemde ticaret yapan tarafların riskini yönetmeyi amaçlıyor.

Bu aşamada Komisyon önemli bir rakibin ortadan kalkmasıyla birleşmenin türev ürünleri ve teknoloji çözümlerindeki inovasyon üzerinde olumsuz etki yaratabileceğini düşünüyor. Ayrıca rakiplerin pazara girişi zorlaşacağı için serbest rekabet olanakları da azalabilir. Emeklilik fonları, yatırım fonları ve bireysel bankacılık ile profesyonel brokerlar ve yatırım bankaları bu işlemde etkilenen gruplar arasında bulunuyor.

Ön inceleme, ayrıca birleşme sonucu ortaya çıkan şirketin genişlemiş ticaret sonrası kliring hizmetlerine erişim olmaması durumunda zaten giriş engellerinin yüksek olduğu bir pazara rakip türev platformlarının girişinin daha da zor olabileceği riskini ortaya çıkardı. Hisse senedi ticareti, mahsuplaşma ve endeks lisanslama gibi diğer alanlarda da rekabetle ilgili sorunların ortaya çıkabileceği tespit edildi.

Sonuç olarak Komisyon 29 Haziran 2011'de bildirilen, Deutsche Börse ve NYSE Euronext arasında planlanan birleşme hakkında nihai inceleme başlattı. Komisyon işlemin Avrupa Ekonomik Alanında rekabeti azaltıp azaltmadığıyla ilgili nihai kararını 90 gün içerisinde verecek.

Rekabetten sorumlu Komisyon üyesi Joaquín Almunia işlemle ilgili olarak; “Önerilen birleşme pazardan güçlü bir rakibin ayrılmasına ve ortaya çıkan şirketin Avrupa’da türev ticaretinde açık arayla lider olmasına yol açacak. Komisyon finansal sektörün kalbindeki piyasaların rekabetçi olmasını ve etkin bir şekilde kullanıcılara hizmet vermesini temin etmek zorundadır” şeklinde açıklamalarda bulundu.

**Şirketler ve Ürünler**

Deutsche Börse dünya çapında finansal araçların ticaret, kliring ve mahsuplaşma zincirinin tamamında aktif olarak faaliyet gösteriyor. Aralarında Frankfurt Borsası ve Eurex Türev Borsasının bulunduğu bazı dünya ölçeğindeki borsaları işletiyor. NYSE Euronext de dünya çapında faaliyet gösteren bir şirket. Avrupa’da (Amsterdam, Brüksel, Lizbon, Paris) bazı borsaları, New York Borsasını ve Londra’da bulunan Liffe türev borsasını işletiyor.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/948&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Wikileaks Belgesi: ABD Adalet Bakanlığı  
Yetkilileri, Oracle/Sun Birleşmesine İzin  
Vermeleri İçin Avrupa Komisyonu’ndaki  
Meslektaşlarıyla Görüştü****31 Ağustos 2011**

ABD Adalet Bakanlığı Ağustos 2009’da Oracle ve Sun’ın birleşmesinin rekabete zarar veremeyeceğini belirterek işlemleri koşulsuz olarak onaylamıştı. Ancak AB Komisyonu Rekabet Genel Müdürlüğü (GM) birleşmeyle ilgili nihai inceleme başlattı. Rekabet GM, Sun ve Oracle’ın veri tabanı piyasasının bazı kısımlarında rekabet ettiği ama yüksek kalitede ürünler gibi diğer kısımlarında etmediği, ayrıca Oracle’ın MySQL’in gelişimini kendi ürünlerinin yararına olacak şekilde engelleyebileceği görüşündeydi. Rekabet GM’nin bu itirazı üzerine, Adalet Bakanlığı kendi izin kararını savunan ve Komisyonun “birleşme işleminin MySQL’e zarar vereceği” yönündeki görüşüne karşı çıkan bir cevap yayınladı.

Yeni açıklanan Ekim 2009 tarihli bir Wikileaks belgesi, anılan kurumların sınır ötesi birleşme

işlemlerinde nasıl iletişim kurduğunu aydınlatıyor.

Belgeye göre Adalet Bakanlığı, Oracle yetkilileriyle görüştü. Oracle yetkilileri, “Komisyon Oracle’ın Sun’a ait MySQL açık kaynak veri tabanını satmasını isterse anlaşmanın bozulacağından” endişe ediyordu. Oracle Adalet Bakanlığı’na birleşme işlemi olmazsa “Sun’ın iflas edeceğini” söyledi. Belgenin gönderildiği ay Sun 3000 kişinin işten çıkarıldığı ilan etmişti. Bu duruma da Rekabet GM’nin itirazları sebebiyle birleşme işleminde gecikme olmasının yol açtığı belirtiliyordu.

Wikileaks belgesi o tarihte iki kurum arasındaki iletişime ilgili fikir sahibi olmamızı sağlıyor. Belgeye göre; “ABD Adalet Bakanlığı olayda farklı bir sonuç çıkmasını engellemek için Komisyonla yakından işbirliği yapıyor.”

Konu Ocak 2010’da Rekabet GM’nin Oracle’ın MySQL’e yatırım yapmayı taahhüt etmesi koşuluyla işlemi onaylaması üzerine çözüldü.

#### **Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30568/wikileaks-cable-reveals-oraclesun-negotiations/>

### **AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**

#### **Adalet Bakanlığı’ndan Verifone’un Hypercom’u Satın Almasına Müdahale**

**4 Ağustos 2011**

Adalet Bakanlığı VeriFone’un Hypercom’u devralma işleminin POS terminallerinin satışında rekabeti önemli ölçüde azaltacağı ve önemli bir diğer POS terminali satıcısı Ingenico’ya POS terminali işkolunun satılmasının yoğunlaşmanın ortaya çıkardığı rekabet sorunlarını çözmeyeceği gerekçesiyle 12 Mayıs 2011’de dava açtı.

Dava açıldıktan kısa bir süre sonra 20 Mayıs 2011’de VeriFone ve Hypercom, Ingenico’dan vazgeçerek alternatif bir alıcı için Adalet Bakanlığı ile görüşmelere başladı. Adalet Bakanlığı alternatif alıcı olarak özel sermaye fonu olan Gores Group tarafından desteklenen bir şirket üzerinde anlaşmalarını ve mahkeme onaylarsa bu alıcıya yapılacak olan satışın rekabetle ilgili olası sorunları engelleyeceğini açıkladı.

Adalet Bakanlığı Antitröst Biriminin başındaki Christine Varney yaptığı açıklamada “Adalet Bakanlığının önerdiği çözüm POS terminali piyasalarında rekabetin devam etmesini sağlayacak. Hypercom’un varlıklarının Gores’a satılması şimdi ve gelecekte bağımsız ve önemli bir rakip bulunmasını sağlayacak” dedi.

VeriFone ve Hypercom’un satmayı kabul ettiği Hypercom’a ait POS terminali işkolu; maddi varlıklar, personel, fikri mülkiyet hakları, geçiş döneminde destek ve Gores’un güçlü bir rakip olması için gereken bütün varlıkları kapsıyor. Nihai kararın ardından varlıklar 20 gün içerisinde Gores’a satılmazsa, bir kayyum ABD’de bulunan, kabul edilebilir bir alıcıya varlıkları satmakla yetkili olacak.

VeriFone ve Hypercom birlikte büyük perakendeciler tarafından kullanılan POS terminallerinin % 60’tan fazlasını kontrol ediyor. Bu iki şirket dışında diğer POS terminali türlerini satan sadece bir önemli şirket bulunuyor.

#### **Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_release/2011/273602.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2011/273602.htm)

#### **Sharis Arnold Pozen Antitröst Biriminin Başına Vekaleten Atandı**

**4 Ağustos 2011**

Adalet Bakanlığı Başsavcısı Eric Holder, Sharis Arnold Pozen’in Adalet Bakanlığı Antitröst Biriminin başına vekaleten atandığını açıkladı.

“Sharis antitröst konusunda çok deneyimli bir uzman ve Antitröst Birimine antitröst mevzuatını uygulama misyonunda liderlik edeceğinden eminim” diyen Başsavcı Holder, “Sharis’in birimde çalışmaya başlamadan önce de aktif olarak önemli antitröst konularının içinde yer aldığını, göreve başlamasıyla beklemede olan antitröst konuları hakkında karar alma mekanizmasının kesintisiz olarak işleyeceğini” sözlerine ekledi.

Antitröst Birimine personel şefi ve danışman olarak Şubat 2009’da gelen ve Antitröst Biriminin başındaki Christine Varney’in sağ kolu olarak çalışan Pozen, Varney’in ayrılımsından sonra onun görevini vekaleten sürdürecektir.



**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_release/2011/273622.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2011/273622.htm)

**Nautilus, Devralma Başvurusunda Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi ve Belge Verdiği İçin Para Cezası Ödeyecek**

**16 Ağustos 2011**

Nautilus, Triton'u satın almak için 2008 yazında Adalet Bakanlığına bildirimde bulunmuş ve bu bildirim bir parçası olarak belgeler sunmuştu. Adalet Bakanlığı Eylül 2008'de ek bilgi istedi ve işlemle ilgili nihai inceleme başlattı. Adalet Bakanlığı incelemeyi tamamlamadan önce taraflar işlemde vazgeçti.

Ancak Adalet Bakanlığı belgelerin sunulduğu dönemde Koreli bankomat üreticisi Nautilus Hyosung Holdings'in ana şirketi Nautilus Hyosung Industries'in (NHI) bir yöneticisinin birleşme öncesi bildirim belgelerinde "maddi değişiklikler" yaptığını ya da yapılmasını istediğini iddia etti. Adalet Bakanlığına göre değişikliklerin amacı "önerilen devralmanın ABD pazarlarındaki rekabet üzerindeki etkisini ve Triton'un devralınması hakkındaki incelemeyle ilgili asli beyanları yanlış ve eksik göstermekti". Antitröst Birimine göre aynı yönetici şirketin birleşmeden önceki üç yılda sahip olduğu ticari ve stratejik planlarla ilgili belgeleri de değiştirdi.

2009 yılının başında NHI gönüllü olarak Adalet Bakanlığına verdiği belgeler üzerinde değişiklik yaptığını açıkladı. Adalet Bakanlığı ile varılan uzlaşma kapsamında Nautilus Hyosung Holdings, rakibi Triton Systems ile birleşmesi işlemi hakkında Adalet Bakanlığı'nın 2008 yılındaki incelemesi sırasında yanlış ve yanıltıcı bilgi ve belgeler vererek adaleti engellediğini kabul etti. Şirket varılan uzlaşma çerçevesinde 200.000 Dolar para cezası ödeyecek.

Bu ceza antitröst biriminin ilgilendiği Sherman Yasasının ihlalini içermeyen vakalardan birisi. Sherman Yasasının ihlali dışındaki konuları içeren vakalar arasında postada sahtecilik, yalancı şahitlik ve adaletin engellenmesi sayılabilir. Adalet Bakanlığının bu tür vakalara ilgisi giderek artıyor. Adalet Bakanlığı istatistiklerine göre son üç yılda antitröst birimi tarihinde en fazla sayıda Sherman Yasası harici konuları içeren suçlamalarda bulunuldu.

İstatistiklere göre 2008'den 2010'a kadar Birim bu tür 82 vakayla ilgilendi. Bu sayı daha önceki yedi yıldaki toplamdan sadece 5 vaka eksik.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30516/doj-secures-guilty-plea-obstruction-case-amid-increasing-criminal-enforcement/>

**Regal Beloit, A.O. Smith'in Elektrikli Motor İşkolunu Devralabilmek İçin Bazı Varlıkları Satmayı Taahhüt Etti**

**17 Ağustos 2011**

Adalet Bakanlığı, Regal Beloit Corporation'ın (RBC) A.O. Smith Corporation'ın (AOS) elektrik motoru işkolunu devralmak için ABD'deki havuz ve spa pompalarında kullanılan elektrik motoru işkolunu SNTech'e ve AOS'nin yüksek verimli fırınlar için baca aspiratörü geliştirme işi ve ilgili varlıklarını Revcor'a satmayı taahhüt ettiğini açıkladı.

Adalet Bakanlığı önerildiği şekliyle işlemin ABD'deki havuz ve spa pompalarında kullanılan elektrik motoru üreten üç lider firmadan ikisini bir araya getireceğini; ayırıştırma olmadan devralma işleminin fiyatların yükselmesine, ürün kalitesinin düşmesine, tüketici hizmetlerinde düşüşe ve pazarların her birinde yeniliklerin azalmasına neden olacağını belirtti. Bakanlığa göre devralma işlemi RBC'nin tekele yakın bir konuma sahip olduğu, % 90 ya da daha fazla termal etkinliği olan fırınlar için baca aspiratörü (90+ baca aspiratörü) pazarına olası bir girişi de engelleyecekti.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_release/2011/274048.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2011/274048.htm)

**FTC İlaç Pazarındaki Devralmayı Engellemek İçin Açtığı Davayı Bir Kez Daha Kaybetti**

**22 Ağustos 2011**

2008 yılında FTC ve Minnesota eyaleti, Lundbeck'in NeoProfen adlı ilacı Abbott Laboratories'ten devralmasının, NeoProfen ve Lundbeck'in rakip ilacı Indocin IV arasındaki rekabeti engelleyeceğini iddia ederek Lundbeck'e karşı dava açtı. O tarihte söz

konusu ilaçlar prematüre doğan bebeklerdeki kalp rahatsızlığı için kullanılan tek tedaviydi.

FTC ayırıştırma ve tahminen 105 milyon Dolar olan NeoProfen satışı karlarından feragat edilmesini istedi. Bu FTC'nin tamamlanan bir yoğunlaşma işlemiyle bağlantılı olarak talep ettiği ilk parasal çözüm önerisiydi.

8. Bölge Temyiz Mahkemesi oybirliği ile Minnesota Eyalet Mahkemesinin Ağustos 2010'da ilaçların aynı pazarda bulunmadığı ve FTC'nin ilgili pazarı yanlış tanımladığı yönündeki kararını onadı ve Lundbeck'in NeoProfen adlı ilacı Abbott Laboratories'ten almasının ABD antitröst yasalarına aykırı olmadığına karar verdi. Lundbeck doktorların kullanacakları ilacı Indocin ve NeoProfen arasındaki fiyat farkına göre değil ilaçların farklı klinik özelliklerine göre seçtiğini öne sürmüştü.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30531/ftc-loses-neoprofen-appeal/>

**General Electric'in Converteam'İ Devralması İşlemine, Verilen Taahhütler Çerçevesinde Müdahale Edilmedi**

**29 Ağustos 2011**

Adalet Bakanlığı, General Electric'in (GE) Converteam'İ devralması işleminin önerildiği şekilde Kuzey Amerika petrol ve gaz endüstrisinde kullanılan düşük hızlı senkronize elektrik motorlarının (LSSM) geliştirilmesi, üretilmesi ve satışında rekabetin önemli ölçüde azalmasına, fiyatların yükselmesine, satış koşullarının kötüleşmesine ve hizmet kalitesinin düşmesine neden olacağını belirtti. LSSM'ler çeşitli rafineri işlemlerinin desteklenmesinde, petrol rafinerilerinin hidrojen kompresyonu için kullandığı düşük hızlı pistonlu kompresörleri itiyor.

Adalet Bakanlığına göre devralma işlemi Kuzey Amerika'daki petrol rafinerileri için LSSM'lerin geliştirilmesi, üretilmesi ve satışında önemli bir rakibi ortadan kaldıracaktı. GE ve Converteam 2007'en bu yana LSSM projelerinde birbirlerine karşı teklif veriyordu, bu da müşterilerine fayda sağlıyordu. Adalet Bakanlığı önerilen devralma işleminin birçok müşteri için GE'ye alternatif olan rakibi ortadan kaldıracığını, Kuzey Amerika'da LSSM tedarikçisi teklif sahibi sayısını üçten

ikiye hatta bazı tekliflerde ikiden bire indireceğini öne sürdü.

GE'nin önerdiği taahhütlere göre, GE bütün LSSM'leri üreten Minneapolis üretim tesisi dahil olmak üzere Converteam'e ait Electric Machinery Holding'i ve işletmeyle ilgisi olan bütün maddi ve gayri maddi varlıkları satacak. Adalet Bakanlığı ayırıştırmanın yeni, bağımsız ve ekonomik açıdan güçlü bir rakip oluşturarak devralma işleminin Kuzey Amerika LSSM pazarındaki rekabeti kısıtlayıcı etkilerini engelleyeceğini; petrol ve gaz endüstrisindeki pistonlu kompresörlerde kullanılan düşük hızlı senkronize elektrik motorları piyasasındaki rekabeti koruyacağını belirtti.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_releases/2011/274517.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/274517.htm)

**Otomobil Farları İçin Satış Sonrası Hizmet Pazarında Kurulan Kartele Yönelik Soruşturmada Şirketlerle Varılan İlk Uzlaşma**

**30 Ağustos 2011**

Otomobil farları için satış sonrası pazarında fiyat tespiti iddialarıyla ilgili soruşturmasında Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi, suçunu kabul eden bir şirketle ilk anlaşmayı yaptı. Tayvanlı bir araç farı üreticisinin ABD'deki yan kuruluşu olan Sabry Lee iki yıl süresince farlar için fiyat tespitinde bulunmak ve rekabeti engellemek amacıyla rakipleriyle anlaşma yaptığını kabul etti. Mahkemeye sunulan belgelere göre Sabry Lee rakiplerle hem Tayvan'da hem ABD'de fiyat bilgilerini paylaşmak ve fiyat düzeyleri hakkında anlaşmaya varmak için yapılan toplantılara katıldı. Ayrıca şirket, faaliyetlerini yetkililerden gizlemek için önlemler aldı. Sabry Lee'nin suçunu kabul ettiği uzlaşmaya göre şirket 200.000 ABD Doları para cezası ödeyecek ve Antitröst Birimine soruşturmada yardım edecek.

Söz konusu soruşturmada daha önce de üç yönetici suçunu kabul etmişti. Haziran ayında fiyat tespitinde bulunduğunu itiraf eden Sabry Lee'nin eski başkan yardımcısı Chien Chung 'Andrew' Chen cezasının belirlenmesini bekliyor. Başka bir yönetici Polo Shu-Sheng Hsu geçtiğimiz mart ayında suçunu kabul ettikten sonra 180 gün hapis cezası ve 25.000 ABD Doları para cezasına çarptırılmıştı. Diğer

bir yönetici Homy Hong-Ming Hsu Temmuz ayında Los Angeles uluslararası havaalanında ülkeye giriş yaparken yakalanmış ve aleyhine dava açılmıştı.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/30563/first-company-falls-doj-s-aftermarket-lights-probe/>

**Adalet Bakanlığı, AT&T'nin T-Mobile'ı Devralmasını Engellemek Üzere Dava Açtı**

**31 Ağustos 2011**

Adalet Bakanlığı, AT&T'nin T-Mobile'ı devralmasını engellemek üzere dava açtı. Adalet Bakanlığına göre AT&T'nin T-Mobile'ı devralması işlemi ABD'de mobil kablosuz telekomünikasyon hizmetlerinde rekabeti önemli ölçüde azaltacak, tüketiciler için fiyatların yükselmesine, hizmet kalitesinin düşmesine, seçeneklerin ve yenilikçi ürünlerin azalmasına yol açacak.

Mobil kablosuz telekomünikasyon hizmetleri Amerikalı tüketicilerin günlük yaşamında çok önemli bir yer tutuyor. Amerika'da bugün 300 milyon standart özellikli telefon, akıllı telefon, veri kartı, tablet ve diğer mobil kablosuz cihazlar kullanılıyor. Bu hizmetlerin ülke çapındaki dört sağlayıcısı olan AT&T, T-Mobile, Sprint ve Verizon mobil kablosuz bağlantıların %90'ında hizmet veriyor. Bildirilen devralma işlemi bu dört şirketten ikisini bir araya getirerek agresif fiyatlandırma yapan ve önemli bir sağlayıcı olan T-Mobile'ın ortadan kaldırılmasına neden olacak.

Adalet Bakanlığına göre AT&T ve T-Mobile en büyük 100 cep telefonu pazarlama alanının 97'sinde birbirlerinin en yakın rakibi durumundalar. Ayrıca iş dünyasından ve kamudan müşteriler için de ülke çapında rekabet ediyorlar. AT&T'nin T-Mobile'ı devralması mobil kablosuz telekomünikasyon hizmetleri piyasasında düşük fiyatlandırma ve yenilik yoluyla güçlü bir rakip olan bir şirketi pazardan eleyecek.

Adalet Bakanlığı T-Mobile'a ait bir belgede T-Mobile'ın Android işletim sistemini kullanan ilk sabit telefon cihazı, Blackberry kablosuz e-posta, Sidekick, kablosuz erişim alanlarında ulusal Wi-Fi erişimi dahil olmak üzere ABD'deki mobil kablosuz endüstrisinde birçok "ilk"e imza attıklarını açıkladığını belirtti. T-

Mobile ayrıca gelişmiş HSPA+ teknolojisine dayanan yüksek hızlı veri şebekesini ülke çapında yayan ilk şirket olma özelliğini taşıyor. Adalet Bakanlığı Ocak 2011'e kadar bir AT&T çalışanının "[T-Mobile] portföyünde HSPA+ cihazı olan ilk şirket...biz onları potansiyel hız kaybı iddialarına karşılık ekledik" şeklinde gözlemde bulunduğunu ifade etti.

Adalet Bakanlığının iddianamesinde AT&T'nin T-Mobile'ın rekabet baskısı altında olmasına dair diğer detaylar da bulunuyor. Örneğin T-Mobile'ın piyasadaki önemli rolünü tanımlayan belgelerdeki şu ifadelerle atıfta bulunuluyor:

- T-Mobile kendisini "pazardaki yerleşik büyük adamların bir numaralı rakibi ve 4 oyunculu konsolide ulusal pazarda iyi konumlandırılmış" olarak görüyor.
- T-Mobile'ın stratejisi "yerleşik şirketlere saldırmak ve ölçek dezavantajlarının üstesinden gelmek için yenilikçi yollar bulmak. [T-Mobile] kararlar ve büyük ve küçük maliyetlere özen göstererek daha hızlı, daha atik ve rekabetçi olacak. Pazarla ilgili yaklaşımımız geleneksel olmayacak ve sınırları zorlayacağız... T-Mobile müşterilerin şampiyonu olacak ve yenilikleriyle endüstrideki engelleri aşacak..."

Adalet Bakanlığına göre bölgesel sağlayıcılar büyük ölçüde ulusal şebekeleri olmamasından kaynaklanan önemli rekabet sınırlamalarıyla karşı karşıya kalıyor; dolayısıyla dört ulusal teşebbüsle rekabet etme kapasiteleri de sınırlı. Ayrıca yeni bir mobil kablosuz telekomünikasyon servisi sağlayıcısının pazara girmesi de işlemin rekabeti sınırlayıcı etkilerini ortadan kaldırmak için yeterli olmayacak çünkü spektrum lisansı almak ve şebeke kurmak zor, pahalı ve uzun zaman gerektiriyor.

Bakanlık birleşme taraflarının işlem sonrasında ortaya çıkacağını iddia ettiği etkinlikleri titizlikle incelediğini ancak AT&T'nin önerilen işlemin rekabet ve tüketiciler üzerindeki olumsuz etkilerini gidermek için yeterli olacak etkinlikleri doğuracağını kanıtlayamadığını belirtti. Ayrıca Bakanlık AT&T'nin aynı işlem sonucunda ortaya çıkacağını iddia ettiği şebeke artışını yakın bir rakibini ortadan kaldırmadan kendi şebekesine yatırım yaparak elde edebileceğini öne sürdü.

Sonuç olarak Adalet Bakanlığı AT&T'nin T-Mobile'ı devralması işlemini engellemek üzere dava açtı.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_releases/2011/274615.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/274615.htm)

**BİRLEŞİK KRALLIK**

**Dolaylı Bilgi Paylaşımlarıyla Fiyatları Artıran Süpermarketlere ve Süt Ürünleri İşleme Tesislerine 50 Milyon Sterlin Para Cezası Verildi**

**10 Ağustos 2011**

OFT süt ürünleri perakende fiyatlandırma soruşturmasında Arla, Asda, Dairy Crest, McLelland, Safeway, Sainsbury's, Tesco, The Cheese Company ve Wiseman'ın 2002 ve/veya 2003'te tüketicilerin belirli süt ürünlerine ödediği fiyatlardaki artışları koordine ederek Rekabet Kanununu ihlal ettiğini tespit etti. Buna göre süpermarketler süt ürünleri işleme tesisleri vasıtasıyla dolaylı olarak perakende fiyatlandırma planlarını paylaştılar ve bu sisteme A-B-C bilgi değişimi adını verdiler.

OFT olayda üç ihlal tespit etti ancak bütün şirketler üç ihlalde yer almıyor. OFT'nin bulgularına göre ihlalde yer alan şirketlerle ilgili detaylar şöyle:

- Peynir 2002 - Asda, Dairy Crest, Lactalis McLelland (Lactalis Grubu devralmadan önce), Safeway (Morrisons devralmadan önce), Sainsbury's, Tesco ve The Cheese Company
- Peynir 2003 - Asda, Lactalis McLelland (Lactalis Grubu devralmadan önce), Sainsbury's ve Tesco
- Taze Sıvı Süt 2003 - Arla, Asda, Dairy Crest, Safeway (Morrisons devralmadan önce), Sainsbury's ve Wiseman

OFT'ye olası ihlallerle ilgili bilgi veren ve pişmanlığa başvuran ilk şirket olduğu için Arla para cezalarının tamamından bağışıklık kazandı.

Asda, Dairy Crest, McLelland, Safeway, Sainsbury's, The Cheese Company ve Wiseman ise para cezalarında indirimden yararlandı. Çünkü bu teşebbüslerin her biri ihlalde sorumlulukları bulunduğunu kabul ederek vakanın daha hızlı çözülmesini

sağlayan uzlaşma prosedürünün uygulanmasını sağladı. Bu sayede soruşturma masrafları da azalmış oldu.

Sonuç olarak OFT dört süpermarket ve beş süt ürünleri işleme tesisine toplam 49,51 milyon Sterlin para cezası verdi.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_releases/2011/274615.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/274615.htm)

**İSPANYA**

**Hakim Durumdaki Posta Şirketine Taahhütlerine Uymadığı İçin Para Cezası Verildi**

**30 Ağustos 2011**

Rekabet Komisyonu iki yıllık bir soruşturmanın ardından hakim durumdaki posta şirketi Correos'la ilgili yıkıcı fiyatlandırma vakasını 2005 yılında sonuçlandırmıştı. Correos, soruşturmanın sonlandırılması karşılığında büyük ölçekli müşterileri için uyguladığı indirimleri sonlandırmayı kabul etmişti. Komisyona göre bu indirimler 1998 yılında serbestleştirilen posta hizmetleri pazarının bazı alanlarına yeni girişleri engelleyecek şekilde Correos'un hakim durumunu güçlendiriyordu. Correos fiyatların indirimler yapıldıktan sonra hizmet sağlama maliyetlerini içereceğine dair söz vermişti.

Rekabet Komisyonu 2010 Şubat ayında başladığı soruşturmanın ardından Correos'un büyük ölçekli müşterileriyle 2008 yılında yaptığı 32, 2009 yılında yaptığı 33 sözleşmede yükümlülüğünü yerine getirmemiş olabileceğini tespit etti. Sonuç olarak Rekabet Komisyonu Correos'a 4,8 milyon Euro para cezası verdi.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30554/spain-fines-postal-incumbent/>

**NORVEC**

**Pişmanlık Programı Manşetlere Çıktı**

**10 Ağustos 2011**

Norveç Rekabet Otoritesinin 2004 yılında yürürlüğe giren pişmanlık programı iyi sayılmayacak bir başlangıç yapmıştı. Uygulamanın ilk dört yılında bağışıklık için sadece iki başvuru yapıldı. Ancak 2008'den

beri rekabet otoritesine yapılan pişmanlık başvurusu sayısı 11 oldu. Ancak tahminler doğru çıkarsa bu sayı artacak. Pişmanlık programlarının bir ülkenin iş dünyası kültüründe yer edinmesi özellikle de küçük piyasa ekonomilerinde zaman alıyor, ama Norveç'te bir olayın manşetlerde yer alması programın gelişmesini hızlandırdı.

Olay, asfalt üreticisi Kolo Veidekke ve eski bir yöneticisi arasındaki şantaj ve üstünlük sağlama mücadelesinin hikayesi. Eski yönetici 1996'dan 2009'a kadar Veidekke'nin en büyük rakibi NCC Roads ile yapılan fiyat tespiti görüşmelerinde yer aldı. Geçen yıl bu davranışını rekabet otoritesine bildirmekle tehdit ederek Veidekke'den para istedi. Fakat son gülen Veidekke oldu. Pişmanlık programından haberdar olan şirket, eski çalışanından önce davrandı ve suçla ilgili olası para cezalarından bağışıklık kazandı.

Olayı yakından takip eden Norveç medyası ülkedeki pişmanlık programının ihtiyacı olan tanıtım çalışmalarını sağlamış oldu. Bu durum iş dünyasında gözlerin birdenbire pişmanlık programına çevrilmesini sağladı. Norveç Rekabet Otoritesinin yeni başkanı Christine Meyer bu ilgiyi rekabet savunuculuğu ve son zamanlarda pişmanlık programına başvuruların cezai işlemlere maruz kalmayacağına dair yapılan açıklamaya bağlasa da asfalt olayında medyada çıkan haberlerin şirketleri ticari faaliyetleriyle ilgili iki kere düşünmeye sevk ettiğini de kabul ediyor.

Aslında otoritenin medyada, iş dünyasında ve genel olarak kamuoyunda görünürlüğünün artması başkan Meyer'in Nisan'da göreve başladıktan sonra belirlediği ana amaçlarından birisiydi. Meyer medyaya aşina olan eski bir politikacı ve iyi bir manşetin güçlü bir etkisi olacağını biliyor. Meyer'in Norveç Rekabet Otoritesini uluslararası alanda üst seviyelere taşıma planının püf noktası bu gücü kendi avantajı için kontrol etmek.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30493/front-page-news/>

---

## **AĞUSTOS AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ**

---

<b>TABLO 1</b>	
<b>KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI</b>	
<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>48</b>
- Red Kararı Verilenler*	41
- 9/3. madde Uygulananlar	7
* Red ile birlikte muafiyet verilenler ve/veya görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
<i>Devam Eden Soruşturma Sayısı</i>	18
<i>1998-2011 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı</i>	168
<b>Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları</b>	<b>38</b>
- İzin Verilen	33
- Koşullu İzin Verilen	1
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	4
● Devralma	26
● Birleşme	
● Ortak Girişim	12
<b>Özelleştirme Kararları</b>	<b>1</b>
- İzin Verilen	1
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	2
<b>Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları</b>	<b>6</b>
- Bireysel Muafiyet Verilen	4
- Muafiyet Tanınmayan	2
<b>Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)</b>	<b>2</b>
<b>TOPLAM</b>	<b>95</b>

<b>TABLO 2</b>	
<b>CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI</b>	
<b>Ceza Türü (TL)</b>	
16/1(c) Uyarınca Verilen Ceza (Kanun'un 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında yanlış, yanıltıcı bilgi/belge )	12.327
<b>TOPLAM</b>	<b>12.327</b>

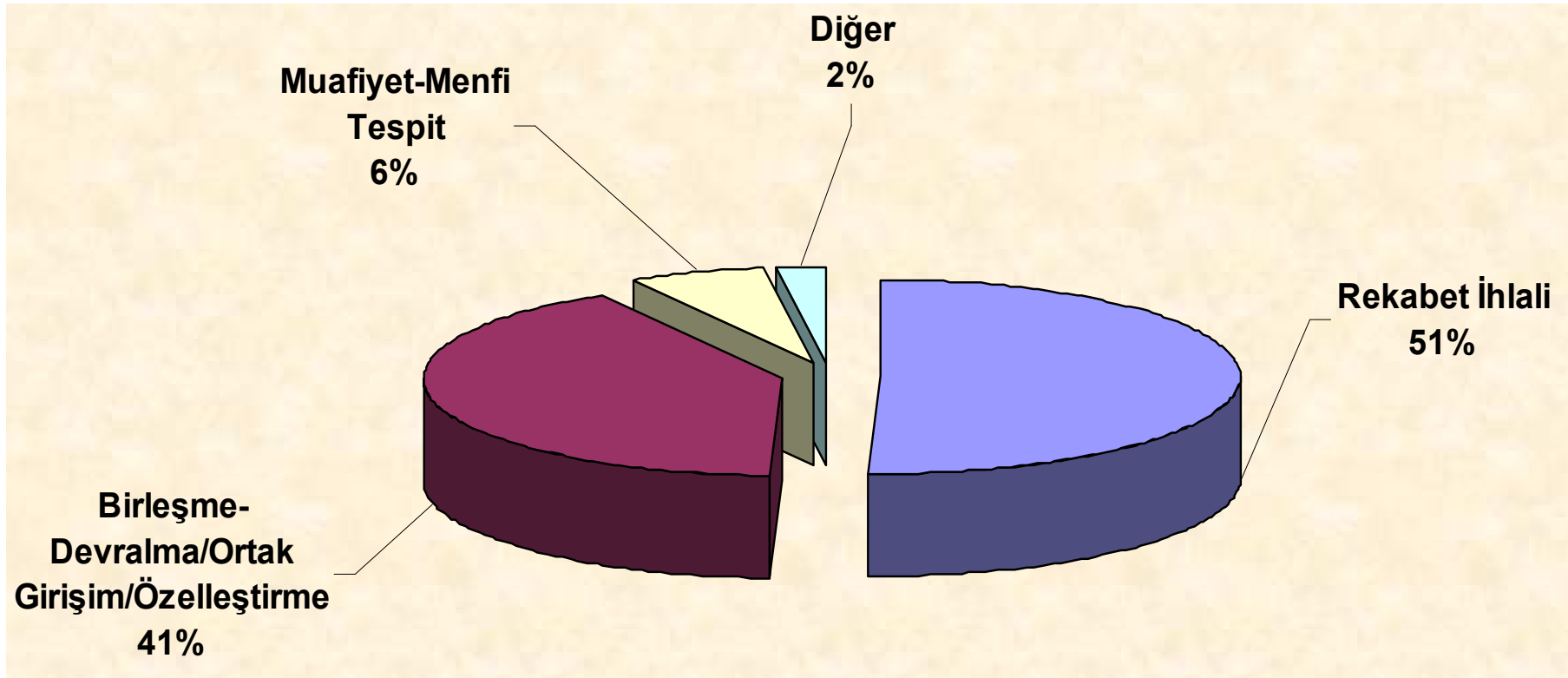
<b>TABLO 3</b>						
<b>KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI</b>						
<b>SEKTÖRLER</b>	<b>REKABET İHLALLERİ</b>	<b>MUAFİYET - MENFİ TESPİT</b>	<b>BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME</b>	<b>DANIŞTAY</b>	<b>DİĞER</b>	<b>SEKTÖR GENEL TOPLAM</b>
Demir-Çelik			11-46/1128-393			1
Enerji (Elektrik, Gaz, Su)	11-46/ 1133-398		11-44/957-310 11-45/1106-382			3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	11-44/960-313 11-44/962-315 11-44/963-316 11-44/964-317 11-44/966-318 11-44/967-319 11-44/969-320 11-44/970-321 11-44/971-322 11-44/972-323 11-44/997-343 11-45/ 1082-376 11-45/ 1086-379 11-45/ 1087-380 11-46/ 1130-395 11-46/ 1131-396 11-46/ 1132-397	11-45/ 1077-375 11-45/ 1078-374 11-46/ 1129-394			11-45/ 1079-M 11-45/ 1080-M	22
Maden ve Madencilik	11-45/ 1081-375					1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-45/ 1083-377 11-45/ 1084-378	11-45/ 1076-372	11-44/958-311 11-45/1074-370 11-46/1127-392			6



Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11-45/ 1033-353 11-45/ 1034-354		11-44/1021-347			3
Büro Makinaları ve Bilgisayar			11-46/1136-400 11-46/1138-402			2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-44/979-329 11-44/980-330		11-44/976-326 11-44/977-327			4
Kağıt Hamuru, Kağıt ve Kağıt Ürünleri			11-45/1024-348 11-45/1026-349			2
Telekomünikasyon, Posta	11-45/ 1031-352					1
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			11-46/1135-399 11-46/1137-401			2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	11-44/978-328 11-45/ 1035-355		11-44/974-324 11-44/975-325 11-45/1027-350			5
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-45/ 1047-359		11-45/1043-356 11-45/1044-357 11-45/1045-358 11-46/1110-383 11-46/1111-384			6
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	11-44/988-334 11-44/989-335 11-46/ 1112-385					3
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri		11-44/ 984-331				1
Hızlı Tüketim Mallarına Konu Olan Kimyasal Ürünler (Deterjan, Kozmetik, Sabun vs) ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			11-44/986-332			1
Ulaştırma	11-44/992-338 11-44/995-341 11-44/996-342 11-44/ 1000-346 11-45/ 1064-366		11-45/1054-360 11-45/1056-362 11-45/1057-363			8
Turizm			11-45/1061-365 11-45/1104-381			2

Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	11-44/993-339	11-44/ 991-337	11-45/1059-364 11-46/1115-386 11-46/1118-387 11-46/1120-389			6
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	11-44/994-340 11-44/ 1022-314 11-45/ 1065-367 11-45/ 1066-368 11-46/ 1122-391		11-44/990-336 11-46/1121-390			7
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	11-44/998-344 11-44/999-345 11-45/ 1067-369		11-45/1028-351 11-46/1119-388			5
Diğer	11-44/959-312 11-44/987-333		11-45/1055-361 11-45/1075-371			4
<b>TOPLAM</b>	<b>48</b>	<b>6</b>	<b>39</b>		<b>2</b>	<b>95</b>

**GRAFİK - 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**



## 2011 YILI AĞUSTOS AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Ağustos ayında toplam 95 kararın büyük ölçüde rekabet ihlallerine ilişkin olduğu görülmektedir. 2010 yılı Ağustos ayında ise toplam karar sayısı 93 olup, bu kararların çoğunluğunu aynı şekilde rekabet ihlallerine ilişkin kararlar oluşturmaktaydı.

Aşağıda Ağustos ayı mesleki nihai kararlara ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir.

### Rekabet İhlalleri

- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi kapsamında ele alınan 48 dosya sonuçlandırılmıştır.
- Bunlardan 41'i önaraştırma sonucu rekabet ihlali iddialarının reddine yönelik kararlardır. 7 dosyada ise Kanun'un 9. maddesi 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesine karar verilmiştir.
- Bu dönemde 3 soruşturma açılmış olup, devam eden soruşturma sayısı 18'dir.
- Rekabet ihlali kararlarının ilgili olduğu incelemelerin yoğunlaştığı sektörler arasında "Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri" sektörünün öne çıktığı görülmektedir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-44/959-312	Çepaş Galvaniz Demir Çelik Madencilik İnşaat Nak. Tic. ve San. A.Ş.- Alka Sanayi ve İnşaat Ticaret A.Ş.-Karayolları Genel Müdürlüğü
11-44/960-313	Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü- Pars Petrol Madeni Yağlar İth. İhr. Paz. San. Tic. A.Ş.-TP Petrol Dağıtım A.Ş.
11-44/962-315	Üzümlü İpekyolu Akaryakıt A.Ş.- Menderes Tarım Gıda Akaryakıt Tic. ve San. Ltd. Şti.- Arda Ambalaj Plastik Sanayi Tic. Ltd. Şti.- Doğan İnşaat Taah. Petrol Ürn. San. Tic. Ltd. Şti.- Lukoil Eurasia Petrol A.Ş.
11-44/963-316	Can Aslan Petrolcülük San. A.Ş. - İzler Akaryakıt-Nakliye-Oto Komisyon Tic. ve San. Ltd. Şti.
11-44/964-317	Özer Petrol - Karadayı Akaryakıt ve Petrol Ürünleri, Turizm, Gıda, Hayvancılık, İnşaat, Taahhüt, Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.- Petrol Ofisi A.Ş.
11-44/966-318	Başak Petrol Tic. Ltd. Şti. ve Atasın Genel Gıda San. ve Tic. A.Ş.-Şencanlar Petrol Ürünleri Nak. Taah. Turizm Tic. Ltd. Şti.- Total Oil Türkiye A.Ş.
11-44/967-319	Termopet Akaryakıt Nakliyat ve Tic. Ltd. Şti.-Macit Kardeşler Petrol San. Tic. Ltd. Şti.
11-44/969-320	Türkiye İş Bankası A.Ş.- Bölünmez Petrolcülük A.Ş. (M-Oil)
11-44/970-321	Şirin Pet. Ürn. Tic. Ltd. Şti.- Shell & Turcas Petrol A.Ş.
11-44/971-322	Opet Petrolcülük A.Ş.- Aygaz A.Ş.- Gezen Petrol Ürünleri Tic. Ltd. Şti.
11-44/972-323	Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş.
11-44/978-328	Eczacıbaşı-Monrol Nükleer Ürünler San. ve Tic. A.Ş.- Can Radyofarmasötik Ürünler San. ve Tic. A.Ş.- Adı geçen teşebbüslerin tüm dağıtıcı, bayi ve alt bayileri -Uludağ Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi
11-44/979-329	Zeybek Madencilik İnşaat Plastik Nak. Petrol Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti.- Fatih İnşaat Malzemeleri- Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş.- Cimpor Yibitaş Çimento San. ve Tic. A.Ş.

11-44/980-330	Seydişehir Belediye Başkanlığı
11-44/987-333	İstanbul Çiçekçiler Esnaf Odası- İstanbul Büyükşehir Belediyesi
11-44/988-334	Meriç Çeltik Üreticileri Birliği- S.S. Kırklareli Barajı Sulama Kooperatifi
11-44/989-335	Et ve Balık Kurumu
11-44/992-338	Ayvalık Marina ve Yat İşletmeciliği A.Ş.- İl-tur İleri Turizm ve Yat İşletmeleri A.Ş. (Club Marina-Skopea Marina)- Doğu Didim Marina İşletmeciliği ve Tic. A.Ş.- Doğu Turgutreis Marina İşletmeciliği ve Tic. A.Ş.- Ecetaş İnşaat Sanayi ve Tic. A.Ş.(Ece Marina) - Makmarin Kaş Marina İşletmeciliği Tur. Tic. A.Ş.- Dirinler Döküm Sanayi Turizm Liman İşletmeciliği ve Tic. A.Ş.- Beta Marina Liman Yat ve Çekrek İşletmeciliği A.Ş. - Netsel Tur. Yat. A.Ş.- Marmaris Yat Marina Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. Marina A.Ş.(Marmaris Yacht Marin)- Milta Turizm İşletmeleri A.Ş. (Milta Bodrum Marina)- Setur Servis Turistik A.Ş.- Tek-Art Kalamış ve Fenerbahçe Marmara Turizm Tesisleri A.Ş.- Setur Yalova Marina İşletmeciliği A.Ş.- Bodrum Yalıkavak Turizm ve Yat Limanları Yatırımları ve Tic. A.Ş. - Anadolu Göcek Marina Turizm Yatırımları A.Ş.- Ataköy Marina ve Yat İşletmeleri A.Ş. - Martı Otel İşletmeleri A.Ş.
11-44/993-339	Ak Sigorta A.Ş.- Allianz Sigorta A.Ş.- Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi- Axa Sigorta A.Ş.- Eureka Sigorta A.Ş.- Groupama Sigorta A.Ş.- Güneş Sigorta A.Ş. - Yapı Kredi Sigorta A.Ş.
11-44/994-340	Tovota Pazarlama ve Satış A.Ş.- ALJ Otomotiv A.Ş.- Maksı Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-44/995-341	Samsunport Samsun Uluslararası Liman İşletmeciliği A.Ş.- Kıyı Turizm ve Dış Ticaret A.Ş.
11-44/996-342	Arkas Holding A.Ş.
11-44/997-343	OMV Petrol Ofisi A.Ş.-Petrol Ofisi A.Ş.
11-44/998-344	Afyonkarahisar Özel Dersaneler Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği- Hisar Özel Eğitim Hiz. ve Tic. Ltd. Şti. (Özel Final Dergisi Dersaneleri)- Özel Kocatepe Eğitim Merkezi Dershanesi- Afyonkarahisar Batı Dersaneleri- Afyon Uğur Özel Eğitim Kurumları A.Ş. (Özel Uğur Dersaneleri)- Özel Tahmaz Eğitim Dershanesi (Tahmaz Dil Dershanesi)
11-44/999-345	Birebir Yapı Denetim Ltd. Şti.- İDS Yapı Denetim Ltd. Şti.- Arş Yapı Denetim Ltd. Şti.- Şehrigül Yapı Denetim Ltd. Şti.- FSM Yapı Denetim Ltd. Şti.- Hak Yapı Denetim Ltd. Şti.
11-44/1000-346	Efe Tur Taşımacılık Petrol Otomotiv Yedek Parça Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.- İzmit Seyahat Taşımacılık İnşaat ve Turizm Hizmetleri Ltd. Şti.
11-44/1022-314	Mengerler Ticaret Türk A.Ş. Ankara Şubesi
11-45/1031-352	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.- Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. - Bilkom Bilişim Hizmetleri A.Ş.
11-45/1033-353	Gaziantep'te Faaliyet Gösteren Yerel Gazete Yayıncılığı Yapan Teşebbüsler

11-45/1034-354	Antep Medya Yayıncılık San. Tic. A.Ş.- Gaziantep Olay Yayıncılık Reklamcılık ve Tic. A.Ş.- Özyay Radyo ve Televizyon Yayıncılığı Tic. A.Ş.- Hisar Radyo TV Yayıncılık A.Ş.- Kanal 27 TV Radyo Reklam Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş.- Kanal 5 TV ve Radyo Yayıncılık A.Ş.
11-45/1035-355	Genmar Teşhis Ürünleri Ar-Ge Laboratuvar Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti.- Tez İleri Teknolojileri ve Savunma Sanayi Tic. Ltd. Şti.- Genoviz Biyoteknoloji Ürünleri Mühendislik Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti.- Bor-Kim Kimya Tıp Elektronik ve Laboratuvar Ekipmanları San. Tic. Ltd. Şti.- Elips Sağlık Ürünleri İthalat İhracat Ltd. Şti.- Diagen Biyoteknolojik Sistemler Sağlık Hizmetleri ve Otomasyonu San. Tic. A.Ş.- BIO-TEK 987 Medikal Cihazlar Sistem Ltd. Şti.- MMS Modüler Medikal Sistemleri San. ve Tic. Ltd. Şti.- Antest Analitik ve Endüstriyel Test Cihazları Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.- ATQ Biyoteknoloji İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.- Kutay Laboratuvar Cihazları Tic. A.Ş.- Lab-Ser Laboratuvar Cihazları Satış ve Servisi Abdullah Dizdar
11-45/1047-359	Mey İçki San. ve Tic. A.Ş.- Burgaz Alkollü İçkiler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü
11-45/1064-366	Yeni Özemniyet VİB Öz Bartın Turizm Seyahat ve Motorlu Araç Tic. Ltd. Şti.- Cide Aslan Metro Turizm Seyahat ve Tic. Ltd. Şti.- Mesut Güler Şahıs İşletmesi
11-45/1065-367	TOFAŞ Türk Otomobil Fabrikası A.Ş. -Met Teknik Makine İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.
11-45/1066-368	TEMSA Global Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Aş Kale Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
11-45/1067-369	Konya'da Faaliyet Gösteren Yapı Denetim Şirketleri
11-45/1081-375	Soylu Endüstriyel Mineraller Üretim ve Dış Tic. A.Ş.
11-45/1082-376	Milangaz LPG Dağıtım Ticaret ve Sanayi A.Ş.-Çakır Ticaret
11-45/1083-377	EDAK Ecza Kooperatifi-Çağdaş Eczacılar Laboratuvarı
11-45/1084-378	Nil Eczanesinin Medical Park Bahçelievler Hastanesi-Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti.
11-45/1086-379	BP Petrolleri A.Ş.-Soylular Petrol Akaryakıt Servis İstasyonu Mark. Turizm ve İnşaat Ltd. Şti.
11-46/1112-385	Alara Tarım Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.- Cabbar Ambalaj Malzemeleri Tarım Ürünleri Gıda İth. İhr. ve Dahili Tic. Ltd. Şti. - Muşlu Kardeşler Yaş Sebze Meyve Paz. Turz. Sey. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. - Lider Tarım Üretim ve Pazarlama Ltd. Şti. - Günaydın İthalat İhracat Tarım San. ve Tic. Ltd. Şti. - Pia Frucht Gıda Lojistik ve Dış Tic. Ltd. Şti.
11-46/1122-391	ALJ Otomotiv A. Ş. - Anadolu Araçlar Ticaret A.Ş. - Baylas Otomotiv A.Ş. - Borusan Otomotiv İthalat ve Dağıtım A.Ş. - Doğu Otomotiv Servis ve Tic. A.Ş. - Ford Otomotiv San. A.Ş. - General Motors Türkiye Ltd. Şti. - Honda Türkiye A.Ş. - Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. - MAİS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş. - Mercedes Benz Türk A.Ş. - Mermerler Otomotiv Taşımacılık Turizm Tekstil İnşaat Gıda ve Paz. A.Ş. - Nissan Otomotiv A.Ş. - Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. - Temsa Global Sanayi ve Ticaret A.Ş. - TOFAŞ Türk Otomobil Fabrikası A.Ş. - Toyota Pazarlama ve Satış A.Ş.

11-46/1130-395	Emda İnşaat Sanayi ve Maden Ltd. Şti. - Angara Petrol Gaz Oto Kiralama Gıda Tur. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. - Ezgi Petrol Ürünleri İnşaat Malzemeleri San. ve Tic. Ltd. Şti. - Çift Atlı Akaryakıt ve Petrol Ürünleri İnşaat İletişim Nakliye Rent a Car San. ve Tic. Ltd. Şti.
11-46/1131-396	Niksar Kale Turizm Ak. İşl. Tic. Ltd. Şti. - Niksar Yılmaz Pet. Ür. Tur. İnş. Gıda Nak. ve İşl. Tic. ve San. Ltd. Şti. - Niksar Çiçekler İnş. Ak. Gıda Tic. ve San. Ltd. Şti.- Nuri Yılmaz Akaryakıt Nakliyat İnşaat Gıda ve Temizlik Ürünleri Turizm Tic. San. Ltd. Şti. - Çamiçi Pet. Kuy. Tur. İnş. ve Day. Tük. Mal. San. Tic. Ltd. Şti.-Şöhretler Pet. Ür. ve Ot. Tic. Ltd. Şti. - Şöhretoğlu Petrol Tic. Ltd. Şti.- Yunus Yılmaz Petrol Ürünleri Gıda İnşaat Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti. - Salih SÖNMEZ-Ahmet Arif ŞÖHRETOĞLU
11-46/1132-397	Vedat Kasapoğlu Akaryakıt Tic. Ltd. Şti. - Beyşehir Petrol Ticaret Ltd. Şti. - Yaşar Petrol Petrol Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. - Akbıyık Petrol Gıda Turizm San. Tic. Ltd. Şti. - Celil Ceviz Tur. Nak. ve Pet. Ür. Tic. Ltd. Şti. - İnceler Akaryakıt Turizm Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
11-46/1133-398	Akenerji Elektrik Üretim A.Ş.- Aksa Doğal Gaz Toptan Satış A.Ş.- Amity Oil International Pty. Limited- Anadolu Doğal Gaz Toptan Satış A.Ş.- Argaz LPG Dolu Tevzii- Aygaz Doğal Gaz Toptan Satış A.Ş.- Dotaş Doğal Gaz Ticaret A.Ş.- EWE Doğal Gaz San. ve Tic. A.Ş.- Foinavon Energy, Inc.- Gastrans Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Güney Doğal Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Hattuşa Enerji Gaz İthalat A.Ş.- Milangaz LNG Toptan Satış Tic. San. A.Ş.- Netgaz A.Ş.- OMV Gaz ve Enerji Ltd. Şti.- Or-can Doğal Gaz Toptan Satış Dağıtım Ltd. Şti.- Pozitif Doğal Gaz Toptan Satış A.Ş.- Selgaz Doğal Gaz Dağıtım Pazarlama ve Ticaret A.Ş.- Seza Doğal Gaz A.Ş.- SOCAR & Turcas Enerji A.Ş. (STEAS)- Tiway Turkey Limited- TransAtlantik Petroleum Ltd.- Turcas Gaz Toptan Satış A.Ş.- Zorlu Doğal Gaz İthalat, İhracat ve Toptan Ticaret A.Ş.
11-45/1087-380	Adıyaman İlinde Faaliyet Gösteren Akaryakıt Ve Otogaz LPG Satış İstasyonları

### Muafiyet/Menfi Tespit

- Bu dönemde incelenen 6 muafiyet dosyasının 4'üne bireysel muafiyet tanınmış, 2'sine muafiyet verilmemiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-44/984-331	Shaya Mağazacılık A.Ş. - Retail International Company W.L.L.- Kamil Özçoban Giyim San. Yatırım ve Tic. A.Ş.
11-44/991-337	Türkiye Garanti Bankası A.Ş.- Alternatifbank A.Ş.
11-45/1076-372	Genzyme Sağlık Hizmetleri ve Tedavi Ürünleri Tic. Ltd. Şti. - Eczacıbaşı Baxter Hastane Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-45/1077-373	Opet Petrolcülük A.Ş. - Gürcan Petrolcülük A.Ş.
11-45/1078-374	Opet Petrolcülük A.Ş.- Koç Petrol Turizm ve Nakliyat San. Tic. Ltd. Şti.
11-46/1129-394	OPET Petrolcülük A.Ş.- Sabri KAYA

**Birleşme / Devralma**

- Toplam 38 işlem ele alınmış, 33'üne izin verilmiştir.
- 4 işlemin kapsam dışında olduğu veya izne tabi olmadığı belirlenirken, 1 işleme koşullu izin verilmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-44/957-310	Nuh Enerji Elektrik Üretim A.Ş. -Nuh Çimento Grubu Şirketleri-Tekkale Elektrik Üretim Tic. San. A.Ş.
11-44/958-311	Intenational Speciality Products Inc.-Ashland Inc.
11-44/974-324	Smyrna Investor S.A.R.L.-Özel Kent Sağlık Hizmetleri ve Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-44/975-325	RBS Asset Management Limited - The GADA Group Limited-The Royal Bank of Scotland Group plc.
11-44/976-326	Soletanche Freyssinet SA -Zetaş Zemin Teknolojisi A.Ş.
11-44/986-332	Yöntem Dış Ticaret Ltd. Şti.- Procter & Gamble International Operations S.A.-Wella Kozmetik Sanayi ve Ltd. Şti.
11-44/990-336	Volkswagen AG - MAN SE
11-44/1021-347	Medina/Turgul DDB Reklam Hizmetleri Tic. ve San. A.Ş.- DDB & Co Reklam Hizmetleri Tic. ve San. A.Ş.- DDB Holding Europe SCA
11-45/1024-348	San Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.-SCA Hygiene Holding AB
11-45/1026-349	UPM-Kymmene Corporation- Myllykoski Paper
11-45/1027-350	Astra Tech AB-Dentsply International Inc
11-45/1028-351	Sensormatic Güvenlik Hizmetleri A.Ş.- Y3K Güvenlik Teknolojileri A.Ş.- Ulusal Gözlem Merkezi ve Danışmanlık A.Ş.-Bosell Bilgisayar Sistemleri Güvenlik ve İletişim Teknolojileri Ticaret Ltd. Şti.-Securitas Seguridad Holding S.L.U- Securitas Güvenlik Çözümleri A.Ş.
11-45/1043-356	Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Diageo plc - TPG (Lux) Mey S.a.r.l. - Eurasia Beverages S.a.r.l.
11-45/1044-357	Yıldız Holding A.Ş.-Gözde Finansal Hizmetler A.Ş.- Bizim Toptan Satış Mağazaları A.Ş.- Migros Ticaret A.Ş.- Sanal Merkez T.A.Ş.-Şok Marketler Ticaret A.Ş.
11-45/1045-358	Al Sayer Turkish Franchising for Project Management Co.- Faisal Bader Mohamed Al Sayer & Partners With Limited Liability Yıldız Holding A.Ş. -Global Kahve Perakendeciliği Gıda San. ve Tic. A.Ş.
11-45/1054-360	İş Girişim- Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.
11-45/1055-361	Global Liman İşletmeleri A.Ş.- Savina Holding GmbH
11-45/1056-362	Global Air Cargo Holdings S.A.R.L - ACT Hava Yolları A.Ş.- Manara Investments Limited- Az Danışmanlık ve Dış Ticaret A.Ş. Semper Augustus B.V. -Manara Investments Limited
11-45/1057-363	Umman Sultanlığı Maliye Bakanlığı- The Luxembourg Acquisition Company SARL -Fina Liman Hizmetleri Lojistik Denizcilik Tic. ve San. A.Ş.-Kumport Liman Hizmetleri ve Lojistik San. ve Tic. A.Ş.
11-45/1059-364	BNP Paribas IP BE Holding S.A.- Fortis Portföy Yönetimi A.Ş.-



	TEB Holding A.Ş.
11-45/1061-365	Lida Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Dorukkaya Turizm A.Ş.- Kaya Turistik Tesisleri Titreyengöl Otelcilik A.Ş.
11-45/1074-370	Çınay Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Angelini Grup
11-45/1075-371	Graham Packaging Company Inc.- Bucephalas Acquisition Corporation
11-45/1104-381	Shangri-La Asia Limited ve Tanrıverdi Mensucat Sanayi A.Ş. - Beşiktaş Emlak Yatırım ve Turizm A.Ş.
11-45/1106-382	Flabeg Holding GmbH, Schott Solar CSP GmbH ve SBP Sonne GmbH
11-46/1110-383	Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.- Ömer Faruk ASLANOBA- Fatih ASLANOBA- Ferruh ASLANOBA- Zehra ASLANOBA- Emre ASLANOBA
11-46/1111-384	Biskot Bisküvi Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Misbis Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-46/1115-386	American Life Hayat Sigorta A.Ş. (Metlife Alico Türkiye)-DenizBank A.Ş.
11-46/1118-387	PineBridge Eurasia Financial Investments S.a.r.l - İzak KOENKA- Kurt Korkut JOLKER- Erdal Henri FRAYMAN- Murat BİLDİRİCİ
11-46/1119-388	Ipsos SA-Aegis Group PLC
11-46/1120-389	AZ International Holdings SA -Global Holding Yatırım A.Ş.
11-46/1121-390	International Lease Finance Corporation- Aercap Inc.- Aercap Holdings N.V.
11-46/1127-392	Yeni Recordati İlaç ve Hammaddeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Frik Ailesi- İş Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.- Diğer Azımlık Hissedarları
11-46/1128-393	Pohang Iron Steel Company- Prayudh Mahagitsiri- Suvimol Mahagitsiri- Ausanee Mahagitsiri- Chalermchai Mahagitsiri- Ausana Mahagitsiri
11-46/1135-399	Daikin Europe NV- Sanko Holding A.Ş. - Sanko Tekstil İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş. - Abdulkadir KONUKOĞLU - Zekeriye KONUKOĞLU - Adil Sani KONUKOĞLU - Fatih KONUKOĞLU - Hakan KONUKOĞLU - Sami KONUKOĞLU - Cengiz KONUKOĞLU - Hasan ÖNDER - Cengiz ÖNDER
11-46/1136-400	Intel Capital Corporation - Grup Girişim İnternet Hizmetleri Tanıtım Pazarlama ve Ticaret A.Ş.- Grup Kampanyaları İnternet Hizmetleri Tanıtım Pazarlama ve Ticaret A.Ş.
11-46/1137-401	Ranger Acquisition Corporation - Radiant Systems, Inc. Hissedarları
11-46/1138-402	Telefonaktiebolaget LM Ericsson- Providence Equity Partners, LLC- Warburg Pincus LLC- Telcordia Investors LLC- Telcordia Holding Inc.'nin yönetici kadrosundaki Hissedarlar

### Özelleştirme

➤ Bu dönemde incelenen 1 işleme izin verilmiş, 2 dosya için Kurul görüşü oluşturulmuştur.

Karar Sayısı	Tarafı
11-44/977-327	Doğusan Boru Sanayi ve Ticaret A.Ş. -Yücel Grup Kuyumculuk Taş. İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. - Yıldızlar İnşaat ve Ticaret A.Ş.-

	Denge Yatırım Holding A.Ş.- Burcu Tıbbi Malzemeler Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.- Yeşil İnşaat Gayrimenkul Yatırım Hizmetleri Ticaret A.Ş. - Verusa Girişim Sermayesi A.Ş.- T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı
--	---

**Diğer**

- Bu grupta 2 karar bulunmaktadır.

Karar Sayısı	Tarafı
11-45/1079-M	Akaryakıt dağıtım şirketleri tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak alınan 09.02.2011 tarihli ve 11-08/160-52 sayılı Kurul kararının gözden geçirilmesi veya değiştirilmesi talebi; Özden TAPÇALAP adına yapılan, 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı Rekabet Kurulu kararının değiştirilmesi talebinin reddine karar verilmiştir.
11-45/1080-M	Akaryakıt dağıtım şirketleri tarafından yapılan dikey anlaşmalar ve çeşitli uygulamalar yoluyla 4054 sayılı Kanun'un ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ihlal edildiği iddiasına ilişkin olarak alınan 09.02.2011 tarihli ve 11-08/160-52 sayılı Kurul kararının değiştirilmesi talebi; Bezirgan Akaryakıt Otomotiv İnş. Tic. ve San. A.Ş. adına yapılan, 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı Rekabet Kurulu kararının değiştirilmesi talebinin reddine karar verilmiştir.

**İdari Para Cezaları**

- Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında yanlış, yanıltıcı bilgi/belgeden dolayı 12.327 TL idari para cezası verilmiştir.