

Rekabet Kurumu

Rekabet bülteni

Temmuz 2011 • Sayı: 36

bulten@rekabet.gov.tr



RK REKABET
KURUMU

REKABET BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Danıştay İptali Üzerine Verilen Kütahya Ekmek Karteline İlişkin Kararda Cezalar Bakımından Lehe Durum İncelemesi Yapılarak Eski Karar Geri Alındı 1
- Antalya İli Çimento ve Hazır Beton Pazarlarında Kartel Kurulduğu İddiasına İlişkin Şikayet Oyçokluğu ile Reddedildi 1
- İDO'nun Özelleştirilmesine İzin Verilirken, Birbirine Rakip Olabilecek Hatların Ayrı Teşebbüslere Verilmesi Şeklindeki Kurul Görüşüne Uyulmamasına İlişkin Olarak İşlem Yapılamayacağına da Karar Verildi..... 2
- Aksigorta ile Akbank Arasındaki Acentelik Sözleşmesindeki 15 Yıllık Rekabet Yasağının 5 Yılla Sınırlanması Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Görmedi..... 3
- Esnaf ve Sanatkârların Ticari Kredilerinin Yeniden Yapılandırılmasına Yönelik Protokolün Kanuna Aykırı Olmadığına Karar Verildi..... 4
- Aydın İlindeki Özel Dershanelere Soruşturma Açılması Gerektiği Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Edilmedi 4
- Konya Şeker Fabrikası'nın Sözleşmelerine Müdahale Edilmesi Gerektiği Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Görmedi..... 5
- Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Yürütülen Süt Yazılım Pazarına İlişkin Soruşturmada RKHK'nin İhlal Edilmediği Sonucuna Ulaşıldı 6

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon, Adalet Divanı'nın ArcelorMittal Davasında Verdiği Hükümden Sonra Isı Stabilizatörleri Karteli Kararında Ciba/BASF ve Elementis Bakımından Değişiklik Yaptı 11
- Komisyon AB'deki Antitröst Kurallarını İhlal Edebilecek Nitelikteki İlaç Patenti Anlaşmalarının Sayısındaki Düşüşü Memnuniyetle Karşıladi 11
- Komisyon İki İlaç Üreticisi Arasında Varılan Patent Uzlaşmasının Ardından Yürüttüğü Soruşturmayı Neticelendirdi..... 12
- Komisyonun Yıllık Raporuna Göre 2010 Rekabet Kurallarının Uygulanması ve Reformları Açısından Oldukça Aktif Bir Yıl Oldu..... 12
- Genel Mahkeme, Mitsubishi ve Toshiba'ya Gaz İzoleli Şalter Pazarında Kartel Oluşturdukları Gereğiyle Verilen Para Cezalarını İptal Etti 13
- Komisyon Nihai İncelemenin Ardından Kağıt Şirketi Myllykoski'nin UPM-Kymmene Tarafından Devralınmasına İzin Verdi..... 15
- Genel Mahkeme Komisyonun Sentetik Kauçuk Pazarındaki Kartelle İlgili Kararını Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu 15
- Komisyon, Genel Mahkemenin Asansörler ve Yürüyen Merdivenler Karteli Hakkındaki Kararını Memnuniyetle Karşıladi..... 16
- Genel Mahkeme, Hidrojen Peroksit ve Sodyum Perborat Karteli Üyesi Arkema France ile ana şirketleri Elf Aquitaine ve Total'e Verilen Para Cezalarını Hukuka Uygun Bulurken Ana Şirketlerin Sorumluluklarına Açıklık Getirdi 18

Amerika Birleşik Devletleri

- Başsavcı Yardımcısı Christine Varney, Adalet Bakanlığı Antitröst Biriminin Başından Ayrıldığını Açıkladı 18

- FTC ve Adalet Bakanlığı Yoğunlaşmalara İlişkin Bildirim Formunda Değişiklik Yapıldığını Açıkladı.....	19
- JPMorgan Chase, Eski Çalışanlarının Belediye Tahvili Yatırım Piyasasında Rekabeti Sınırlayıcı Davranışlarda Bulduğunu İtiraf Ederek 228 Milyon Dolar Ödemeyi Kabul Etti	20
- FTC Tarafından Açılan Davada Kuzey Carolina Dış Sağlığı Kurulunun Dış Hekimi Olmayanların Dış Beyazlatma Hizmeti Sağlamasını Engelleyemeyeceğine Karar Verildi	20
- Biotech'i Satın Alma İşleminin Rekabete Aykırı Olduğu İddiaları Üzerine Cardinal Nükleer Eczanelerini Satmak İçin Taahhütte Bulundu	21
- Perrigo, Paddock Labs'ı Devralmak İçin Altı Jenerik İlacı Watson Pharmaceuticals'a Satmayı Taahhüt Etti.....	22

Almanya

- Almanya Kartellerin Tespit Edilmesine Öncelik Veriyor.....	23
--	----

Fransa

- Paris Temyiz Mahkemesi GSM Operatörü Orange'a Yasaya Aykırı Bilgi Değişimi Nedeniyle Verilen 41 Milyon Euro Para Cezasını Üçüncü Kez Hukuka Uygun Buldu	23
---	----

Temmuz Ayı Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı	27
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı	28
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı	28
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı	30
- 2010 YILI TEMMUZ AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER	31

REKABET KURULU KARARLARI

Danıştay İptali Üzerine Verilen Kütahya Ekmek Karteline İlişkin Kararda Cezalar Bakımından Lehe Durum İncelemesi Yapılarak Eski Karar Geri Alındı

Karar Konusu : Kütahya il merkezinde faaliyet gösteren 16 fırıncının Hizmet Ekmek Dağıtım Pazarlama Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi (Hizmet Ekmek) yoluyla pazarda rekabeti kısıtlayarak 4054 sayılı Kanun’u ihlal eden eylemlerine ilişkin Rekabet Kurulu kararının Danıştay 13. Dairesi tarafından iptal edilmesi ertesinde, ilgili dosyanın yeniden değerlendirilmesi.

Karar Sayısı : 11-09/173-59

Karar Tarihi : 16.02.2011

Dosyanın evveliyatına bakıldığında, Kurul Kütahya il merkezinde faaliyet gösteren 16 fırıncının Hizmet Ekmek yoluyla pazarda rekabeti kısıtlayarak 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiği iddiasıyla yürütülen soruşturmaya ilişkin ilk kararını 17.8.2004 tarih ve 04-54/750-187 sayı ile vermiştir. Karara göre, Hizmet Ekmek fırıncılar arasındaki rekabete son vermek amacıyla kurulmuştur. Bu çerçevede bir kota sistemi kurulmuş, her bir fırıncının üreteceği ekmek miktarı belirlenmiş ve bu miktarın altında veya üstünde ekmek üretilmesi durumunda ilgili fırıncı uyarılmıştır. Anılan şirket, rekabeti kısıtlama amaç ve etkisi bulunduğu için, koordinasyon doğurucu bir işlem olarak değerlendirilmiştir. Bu nedenle, Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği ve Kanun’un 5. maddesinde yer alan şartları sağlamadığından muafiyet tanınmayacağı sonucuna ulaşılmış ve 16 teşebbüse para cezası uygulanmıştır.

Rekabet Kurulunun ilk kararı soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edilmiştir. Anılan eksiklik giderilerek 29.6.2006 tarih ve 06-46/588-160 sayı ile yeni karar alınmıştır. Ancak söz konusu Kurul kararını, Danıştay 13. Dairesi 8.2.2010 tarihinde; “...Kanun’un 4. maddesinin ihlali 12.12.2003 tarihi itibarıyla sona erdiğinden, Kurulca eylem tarihinden bir önceki mali yıl olan 2002 yılı için uygulanan 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca 5.816 TL ceza verilmesi gerekirken, karar tarihi esas alınarak 2006 yılı için uygulanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 6.368 TL para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır” şeklinde

bir gerekçeyle dava açan altı teşebbüs bakımından iptal etmiştir.

Rekabet Kurulu 03.02.2011 tarih ve 11-07/122-37 sayılı kararıyla Danıştay 13. Dairesi’nin iptal gerekçesine paralel olarak ilgili teşebbüslere, 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesi ve 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca ayrı ayrı olmak üzere asgari ceza miktarı olan 5.816,11 TL para cezası vermiştir. Ancak Kurul anılan teşebbüsler hakkında lehe durum irdelemesi yapılması gerektiğini de belirtmiştir. Fakat bu irdelemenin ciro bilgilerinin eksik olması nedeniyle yapılamayacağından bahisle haklarında ceza takdir edilen Çağdaş Unlu Mamulleri, Fazilet Unlu Mamulleri, Benli Ekmek, Örnek Ekmek, Özay Unlu Mamulleri ve Fimpaş Fırıncılık’tan 2009 ve 2010 yılı ciroları talep edilmiştir.

Talep edilen bilgilerin Kuruma ulaşmasının ardından yapılan görüşmeler sonucunda Rekabet Kurulu 16.02.2011 tarih ve 11-09/173-59 sayı ile;

- 03.02.2011 tarih ve 11-07/122-37 sayılı Kurul kararının tarafların ciro bilgilerine ilişkin belgelerin eksik olması nedeniyle geri alınmasına,
- Lehe düzenlemeler dikkate alınarak 2010 yılı gayri safi gelirlerinin %2’si oranında olmak üzere,
- Çağdaş Unlu Mamullerine 3.401,20 TL,
- Fazilet Unlu Mamullerine 5.400,06 TL
- Benli Ekmek Fırınına 1.203, 21 TL
- Örnek Ekmek Fırınına 3.822,45 TL
- Özay Unlu Mamullerine 3.115,33 TL
- Yine lehe düzenlemeler dikkate alınarak 2004 yılı gayri safi gelirinin %2’si oranında olmak üzere Fimpaş Fırıncılık’a 17,84 TL para cezası verilmesine,

oybirliği ile karar vermiştir.

Antalya İli Çimento ve Hazır Beton Pazarlarında Kartel Kurulduğu İddiasına İlişkin Şikayet Oyçokluğu ile Reddedildi

Karar Konusu : Göltaş Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş. (Göltaş), Denizli Çimento Sanayi Türk A.Ş. (Denizli Çimento), As Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. (As Ado) ve Konya Çimento Sanayi A.Ş. (Konya Çimento)'nun anlaşma yapmak suretiyle dökme çimento ve hazır beton sektöründe birlikte hareket ettikleri iddiası.

Karar Sayısı : 11-20/378-117

Karar Tarihi : 31.03.2011

Karardan; fiyatların birlikte belirlendiği ve müşterilerin paylaşıldığı iddiasına ilişkin olarak, adı geçen teşebbüslere ait çimento ve hazır beton tesislerinde yerinde incelemelerin gerçekleştirildiği, ayrıca anılan teşebbüslerden satış ve maliyet verileri temin edilerek, bu verilerin incelendiği anlaşılmıştır. Kararda yerinde incelemelerde herhangi bir bilgi veya belgeye ulaşılamadığı ve teşebbüslerin 2010 yılında satış yaptıkları müşterilerin karşılaştırılması sonucunda aynı müşteriye birden fazla teşebbüsün hazır beton satışı yaptığı tespit edilmiştir. Bununla birlikte, Göлтаş, Denizli Çimento, As Ado ve Konya Çimento'nun 2009 ve 2010 yılları Antalya ili hazır beton fiyatlarının belirli oranda birlikte hareket ettiği belirtilmiş, ancak bu durumun söz konusu teşebbüsler arasında gerçekleştirilen herhangi bir anlaşma veya uyumlu eylemden kaynaklandığı değerlendirilmesinin yapılabilmesi için gerekli olan herhangi bir belge ya da bilginin bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu çerçevede, soruşturma açılmasına gerek olmadığına oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Ancak Kurul Üyeleri Doç Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA ve Reşit GÜRPINAR, önaraştırma raporunda yer verilen fiyat hareketlerine ilişkin bilgilerden, ilgili piyasada gözle görülür bir paralellik olduğu, bu durumun Kanun'un 4. maddesi anlamında, teşebbüsler arasındaki bir uyumlu eylemden kaynaklanıp kaynaklanmadığının, dolayısıyla da ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanıp dayanmadığının tespit edilebilmesi için, teşebbüs davranışlarının daha ayrıntılı bir şekilde incelenmesinin uygun olacağı, dolayısıyla soruşturma açılması gerektiği görüşüyle karara katılmamışlardır.

İDO'nun Özelleştirilmesine İzin Verilirken, Birbirine Rakip Olabilecek Hatların Ayrı Teşebbüslere Verilmesi Şeklindeki Kurul Görüşüne Uyulmamasına İlişkin Olarak İşlem Yapılamayacağına da Karar Verildi

Karar Konusu : İstanbul Deniz Otobüsleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (İDO)'deki İstanbul Büyükşehir Belediyesi (İBB), İBB bağlı kuruluşları ve iştiraklerine ait hisselerin tamamının blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi işlemine izin verilmesi talebi.

Karar Sayısı : 11-28/548-166

Karar Tarihi : 04.05.2011

Dosyanın evveliyatına bakıldığında İDO'nun özelleştirilmesi ile ilgili olarak Kurul görüşünde;

- Marmara Denizi'nin kuzeyi ve güneyi arasında feribot taşımacılığı pazarında yer alan hatlardan, Eskihisar-Topçular hattı ile Pendik-Yalova hattının ve
- Yenikapı-Bursa hattı ile Yenikapı-Bandırma veya Yenikapı-Yalova hattının birlikte satışının rekabetçi endişeler yaratabileceği,
- Ayrıca; alıcı adayları belli olduktan sonra 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddelerine aykırılıklar ve sakıncalar belirlenmesi halinde, devirle ilgili koşul ve yükümlülükler getirilebileceği veya devre izin verilmeyebileceği, dolayısıyla bu hususun ihaleye katılacak teşebbüslerin bilgisine sunulmasının gerekli olduğu,

hususlarının İBB'ye iletildiği görülmüştür. Nihai bildirimde ise birbirine rakip olabilecek hatların ayrı ayrı teşebbüslere verilmesine ilişkin Kurul görüşüne uyulmadığı ve İDO'nun blok olarak tek bir teşebbüse devredileceği anlaşılmıştır.

Anılan devir için teklif veren Tepe İnşaat Sanayi A.Ş., Akfen Holding A.Ş., Souter Investments LLP ve Sera Gayrimenkul Yatırım ve İşletme A.Ş. tarafından kurulan Tepe-Akfen-Souter-Sera Ortak Girişimi Grubu ile Torunlar Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Torunlar Gıda)'nin Kanun açısından değerlendirildiği, her iki teklif veren için de rekabetçi bir endişenin bulunmadığı görülmüştür.

Alpay Alkan'ın, "İDO'nun ikiye/üç bölünerek satılmasının daha faydalı olacağı, Rekabet Kurumunun bu şekilde yönlendirme yapması gerektiği" yönündeki başvurusuna ilişkin olarak ise, ön bildirim aşamasında Rekabet Kurulu görüşü vasıtasıyla özelleştirme yöntemi ile ilgili gerekli yönlendirmelerin yapıldığı, buna uyulmaması ile ilgili olarak şu aşamada herhangi bir işlem yapılamayacağı sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede,

- 1- İDO'daki İBB, İBB bağlı kuruluşları ve iştiraklerine ait hisselerin tamamının blok satış yöntemiyle Tepe-Akfen-Souter-Sera Ortak Girişim Grubu veya Torunlar Gıda tarafından devralınması işlemine izin veril-

mesinde, hâkim durum yaratması veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmesi ve böylece rekabeti önemli ölçüde azaltması söz konusu olmadığından, sakınca olmadığına,

2- Devir ile ilgili Alpay Alkan tarafından yapılan başvuruya ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına,

oybirliği ile karar verilmiştir.

**Aksigorta ile Akbank Arasındaki
Acentelik Sözleşmesindeki 15 Yıllık Rekabet
Yasağının 5 Yılla Sınırlanması Yönündeki
Raportör Görüşü Kabul Görmedi**

Karar Konusu : Aksigorta A.Ş. (Aksigorta) ile Akbank T.A.Ş. (Akbank) arasında imzalanan “Hayat-Dışı Sigorta İçin Acentelik Sözleşmesi”ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

Karar Sayısı : 11-28/582-183

Karar Tarihi : 04.05.2011

İlgili karardan raportörlerin, Aksigorta ile Akbank arasında 18.02.2011 tarihinde imzalanan Hayat-Dışı Sigorta İçin Acentelik Sözleşmesi’nde düzenlenen rekabet yasağının beş yılı aşan kısmının 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi çerçevesinde muafiyet alamayacağı görüşünde oldukları anlaşılmaktadır.

Bildirime konu sözleşme, Akbank’ın, Aksigorta’nın hayat dışı sigortacılık ürünlerinin satış ve pazarlaması konusunda sigorta acentesi olarak atanmasını öngören bir dağıtım anlaşmasıdır. Acentelik anlaşması ile Aksigorta hayat dışı sigortacılık ürünlerinin Türkiye sınırları dâhilinde Aksigorta adına ve hesabına münhasır olmayan pazarlama hakkını Akbank’a vermektedir.

Yapılan incelemede öncelikle, Aksigorta’nın Sabancı ile Ageas’ın ortak kontrolüne geçmesi nedeniyle Akbank ve Aksigorta’nın aynı ekonomik bütünlük içerisinde olmadığı, bu çerçevede, ticari ve mali risklerin dağılımı itibarıyla Akbank’ın acentelik niteliğinin değerlendirildiği görülmüştür.

Sözleşmenin incelenmesi sonucunda, Akbank’a getirilen rekabet yasağının süresinin on beş yıl olduğu, 2002/2 sayılı Tebliğ’in 5. maddesine göre alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğünün grup muafiyetinden yararlan-

namadığı, dolayısıyla sözleşmenin bireysel muafiyet açısından değerlendirildiği anlaşılmıştır.

Bildirim konusu anlaşmada Akbank’a getirilen on beş yıl süreli rekabet yasağının yaratacağı muhtemel rekabet karşıtı etkilerin, pazarın rakip sigorta şirketlerine kapatılması ve mağaza içi rekabetin ortadan kalkması hususlarının olduğu görülmüştür. Taraflar, Akbank’a getirilen rekabet yasağının amacının, Ageas’ın Türkiye’ye getirdiği sermaye ve yaptığı yatırımın karşılığını alması ve Akbank’ın elde edeceği çalışma know-how’ını başka sigorta şirketleri ile yapılacak anlaşmalarla kara çevirmemesi olduğunu belirtmiştir. Ayrıca Akbank’ın güçlü bir teşebbüs olması nedeniyle, çıkarları doğrultusunda, sözleşmede öngörülen on beş yıllık süre içerisinde herhangi bir zamanda anlaşmayı sonlandırabileceği, dolayısıyla rekabet kuraları ile korunmaya ihtiyacı olmadığı belirtilmekte ve uzun dönemli ilişkilerin istikrar ve güven ortamının gelişmesi açısından önemli olduğu ifade edilmektedir. Taraflarca son olarak, İspanya, Almanya, Portekiz gibi Avrupa ülkelerinde de uzun süreli rekabet yasağı veya münhasırlık içeren anlaşmaların ilgili ürün pazarında çok yaygın olduğunun belirtildiği görülmüştür.

İlgili pazarda, çok sayıda rakip firmanın faaliyet göstermesi nedeniyle markalar arası rekabetin önemli düzeyde bulunduğu, yoğunlaşmanın görece düşük ve artan ürün çeşitliliğine sahip bir pazar olduğu, ayrıca hayat dışı sigortacılık alanında banka sigortacılığının toplam dağıtım kanalları içindeki payının düşük kaldığı dikkate alınarak, mevcut koşullarda, rekabetin Kanun’un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmadığı anlaşılmıştır. Bununla birlikte, ilerleyen dönemlerde, bu tür rekabet yasağı içeren anlaşmaların yarattığı paralel ağlarla pazarın rakip sigorta şirketlerine önemli ölçüde kapatılması durumunda, muafiyetin tekrar gözden geçirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede anılan sözleşmeye 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

**Esnaf ve Sanatkârların Ticari Kredilerinin
Yeniden Yapılandırılmasına
Yönelik Protokolün Kanuna Aykırı
Olmadığına Karar Verildi**

Karar Konusu : Esnaf ve sanatkârların ticari kredilerinin yeniden yapılandırılmasına yönelik olarak hazırlanan "Türkiye Esnaf ve Sanatkârları Konfederasyonuna Bağlı Esnaf ve Sanatkârlar Odalarının Üyelerinin İsteğe Bağlı Olarak Finansal Yeniden Yapılandırılmalarına İlişkin Protokol"e menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

Karar Sayısı : 11-31/613-189

Karar Tarihi : 17.05.2011

Protokolün amacı, Türkiye’de faaliyette bulunan bankalar ve diğer finansal kuruluşlar ile kredi ilişkisi içinde olup, 31.10.2010 tarihi itibarıyla bu kuruluşlar nezdinde donuk alacaklar hesabına intikal etmiş kredi borçları bulunan TESK’e bağlı esnaf ve sanatkârlar odalarının üyelerinin, Protokol kapsamında belirlenecek süre ve koşullarla, kredi vadelerini uzatmak ve kredilerini yenilemek, asli faiz, temerrüt faizi veya kâr paylarını indirmek şeklinde alınacak tedbirlerle, mali kesime olan geri ödeme yükümlülüklerini yerine getirebilmelerini ve faaliyetlerine devam edebilmelerini sağlamaktır. Protokole taraf olan bankalar ve diğer finansal kuruluşlar, Protokol şartlarında yeniden yapılandırma talep eden ve TESK’e bağlı esnaf ve sanatkârlar odalarına üye olan esnaf veya sanatkârların kredilerini yapılandırmak zorundadır.

Yapılan bildirimde, Protokolün bankalarca tahsis edilecek yeni bir kredinin tahsis koşullarını ve hizmetin satış fiyatını belirlemediği, daha önceden verilmiş ve donuk alacak niteliğine dönüşmüş bir kredinin tasfiye esaslarını düzenlediği ifade edilmiştir. Ayrıca Protokole taraf olan bankaların Protokol kapsamında yer alıp almamaya kendi iradeleri ile karar verdiği, ayrıca esnaf ve sanatkârların Protokol kapsamında borçlarını yeniden yapılandırma zorunluluklarının olmadığı belirtilmiştir.

Kararda ayrıca;

- Protokolün esasen bankaların rekabet halinde olmadıkları bir alanda gerçekleştiği,
- Protokol kapsamında belirlenen faiz oranına ve vadelere ilişkin hükümlerin, Protokole taraf olan bankalarca bağlayıcı olmayan, tavsiye niteliğinde ve rekabeti kısıtlayıcı bir

etkisi bulunmayan hükümler olarak değerlendirildiği,

- Protokolün rakip teşebbüsler arasında rekabete duyarlı bilgi alışverişini gerektirmediği ve dolayısıyla koordinasyon doğurucu bir etkisinin bulunmadığı,

tespitlerine yer verilmiştir.

Bütün bu tespitler sonucunda da, bildirim konusu Protokole 4054 sayılı Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerine aykırı bir nitelik taşımaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

**Aydın İlindeki Özel Dershanelere
Soruşturma Açılması Gerektiği Yönündeki
Raportör Görüşü Kabul Edilmedi**

Karar Konusu : Aydın ilindeki özel dershanelerin Aydın Dershaneler Birliği Derneği (AYDERBİR) bünyesinde bir araya gelerek dersane ücretlerini belirledikleri, belirlenen ücretlerden indirim yapan dershanelere cezai yaptırım uyguladıkları ve Dernek tarafından yapılan seviye belirleme sınavı sonuçlarına göre öğrencilere tüm dershanelerde geçerli olan indirim çekleri dağıtıldığı iddiası.

Karar Sayısı : 11-31/616-190

Karar Tarihi : 17.05.2011

Karardan raportörlerin hakkında önaraştırma yapılan teşebbüs birliği ve teşebbüslerin Aydın ili ilköğretim ve ortaöğretim öğrencilerine yönelik özel dershanecilik hizmetleri pazarında 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine ulaştığı, dolayısıyla adı geçen teşebbüsler ile AYDERBİR hakkında soruşturma açılması gerektiği görüşünde oldukları anlaşılmaktadır.

Buna karşın kararda yerinde incelemeler sırasında elde edilen belgeler çerçevesinde, geçtiğimiz yıllarda AYDERBİR bünyesinde ilan edilecek veya uygulanacak fiyatların tespitine yönelik birtakım çalışmalar yapıldığı, ancak Aydın ilindeki dershanelerin gerek ilan ettikleri gerekse kayıt için öğrencilerden aldıkları ücretlerin birbirinden oldukça farklı olduğu tespitine yer verilmiştir. Ayrıca ilgili pazarın yapısı ve sunulan hizmetlerin niteliği dikkate alındığında ilgili pazarda fiyatların sabitlenmesine yönelik bir anlaşmanın hayata geçirilmesinin zor olduğu kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla dershaneler arasındaki bir

anlaşmayla ilan edilen veya öğrencilere uygulanan fiyatların sabitlenmediği sonucuna ulaşılmıştır.

Bununla birlikte, önaraştırma kapsamında, AYDERBİR tarafından, 2009-2010 ve 2010-2011 öğretim yıllarında İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından il genelinde düzenlenen performans değerlendirme sınavı sonuçları baz alınarak, tüm AYDERBİR üyesi dersanelerde geçerli olacak ortak indirim çeklerinin hazırlanarak öğrencilere dağıtıldığı ve dersanelerin bu indirimlerin dışında indirim yapmaması konusunda karar alındığı tespit edilmiştir.

Ayrıca, AYDERBİR çatısı altında bir araya gelen üye dersanelerin indirim çeki uygulaması ile fen lisesi öğrencilerine %100'e varan indirimlerin yapılmaması yönündeki uygulamaları 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte teşebbüsler arası anlaşma olarak değerlendirilmiş, bu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyetten faydalanmasının mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

İncelemede, dersanelerin kayıt yaptıran öğrencilere dizüstü bilgisayar verme, kayıt dönemlerinde tanıtım dersi yapma, akşam dersleri düzenleme, diğer dersanelerin öğretmenlerine teklif götürme, tanıtım ve reklam faaliyetlerinde bulunma şeklindeki uygulama ve faaliyetlerine ilişkin olarak AYDERBİR'den onay aldığı görülmüş, bu durumun da Kanun'un 4. maddesini ihlal edebileceği ve 5. maddesi kapsamında muafiyetten faydalanmasının mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak;

- 1- Dosya konusu iddialara ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına,
- 2- Bununla birlikte, AYDERBİR çatısı altında üye dersanelerin katılımıyla gerçekleştirilen ortak indirim çeki ve fen lisesi öğrencilerine indirim yapılmasının önlenmesi uygulamaları ile dersanelerin kayıt dönemlerinde tanıtım ve reklam faaliyetlerinde bulunmalarının, öğrencilere çeşitli hediye ve promosyon vermelerinin ve diğer dersanelerin öğretmenlerine teklif götürmelerinin AYDERBİR onayına tabi olması yönündeki uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil edebilecek nitelikte olması nedeniyle bu uygulamaların sona erdirilmesini teminen 4054 sayılı

Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca AYDERBİR'e görüş bildirilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine;

3- AYDERBİR'e bildirilecek görüşte;

- Rekabet Kurulunun kararı doğrultusunda, ortak indirim çeki ve fen lisesi öğrencilerine indirim yapılmasının önlenmesi uygulamaları ile dersanelerin kayıt dönemlerinde tanıtım ve reklam faaliyetlerinde bulunmalarının, öğrencilere çeşitli hediye ve promosyon vermelerinin ve diğer dersanelerin öğretmenlerine teklif götürmelerinin AYDERBİR onayına tabi olması yönündeki uygulamalara son verildiğine ilişkin yazıların tüm Dernek üyelerine gönderilmesi, ayrıca AYDERBİR Başkanı tarafından yerel basına basın açıklaması yapılarak bu hususun kamuoyuna duyurulması,
- Bu hususların yapıldığının gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesi,
- Aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususlarına yer verilmesine,

oybirliği ile karar verilmiştir.

Konya Şeker Fabrikası'nın Sözleşmelerine Müdahale Edilmesi Gerektiği Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Görmedi

Karar Konusu : Konya Şeker Fabrikası'nın sözleşmeli tarım usulüne dayalı olarak şeker pancarı üretimi yaptırdığı çiftçileri, iştiraki olan Beta Ziraat ve Ticaret A.Ş. (Beta Tohumculuk)'den pancar tohumu tedarik etmeleri koşulunu getirmek suretiyle tohum alımları bakımından sınırlandırdığı ve yüksek alım maliyetlerine maruz bıraktığı iddiası.

Karar Sayısı : 11-31/631-198

Karar Tarihi : 17.5.2011

Karardan raportörlerin; başvuru konusuna yönelik olarak, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ancak Konya Şeker Fabrikası ile ekim alanında yer alan şeker pancarı üreticileri arasında akdedilen "Şeker Pancarı Üretim Sözleşmesi"nin 8/b. maddesinin pazardaki fiili uygulama ile paralel hale getirilmesi yönünde Konya Şeker Fabrikası'na görüş gönderilmesinin uygun olacağı görüşünde oldukları anlaşılmıştır.

Anılan sözleşmenin 8/b maddesinde, şeker pancarı tohumunun fabrika tarafından tarımsal destek kapsamında, ülkemiz mevzuatı uyarınca sertifika almış tohumlardan karşılıklı olarak üreticilere verileceği, verilecek tohum çeşidinin, yörelerin iklim ve toprak yapısı dikkate alınarak fabrika tarafından belirleneceği, fabrikanın verdiği tohumlar dışında tohum kullanılmayacağı, bu tohumlar haricinde temin edilen tohumlarla üretilen pancarların alımının yapılmayacağı düzenlenmektedir.

Ancak fabrika yetkililerince, uygulamada çiftçilerin hangi tohumu kullandıklarının tespiti imkân dâhilinde olmadığını, bu nedenle farklı tohum kullanan üreticilerin ürünlerinin, bozukluk, hastalık, çürüklük gibi noksanlıklar olmadığı sürece satın alındığını ifade ettikleri görülmüştür. Nitekim başvuru sahibi tarafından da üreticiler tarafından farklı tohumlar kullanılabildiği ve fabrikanın da ürünleri satın aldığı ifade edilmiştir.

Ayrıca, Konya Şeker Fabrikası'nın üreticilerine sunmakla yükümlü olduğu çeşitlerin seçiminde, maliyet analizlerine dayanarak hangi firmayla ve hangi usule dayalı olarak çalışmasını belirleyebilmesinin; Konya Şeker Fabrikasının alım ihtiyacını toplulaştırarak iştiraki olan Beta Tohumculuk'un üretimindeki birim maliyetleri azaltmasını sağladığı ve maliyete yakın bir bedelle tohum ihtiyacını karşıladığı, Beta Tohumculuk tarafından fatura edilen tutarın yarısının sübvansede edilerek üreticilerin piyasada satışa sunulan alternatif tohum fiyatının altında tohum elde etmesinin sağlandığı görülmektedir. Dolayısıyla bu durum, başvurudaki iddia edildiği üzere, Konya Şeker Fabrikası'nın veya iştiraki Beta Tohumculuk'un tohum bakımından üreticileri yüksek maliyetle karşı karşıya bıraktığı iddiasını desteklememektedir. Konya Şeker Fabrikası'nın ekiminden 2 yıl öncesinde planlamak durumunda olduğu pancar tohumu bakımından, Beta Tohumculuk dışında tohum üreticisiyle anlaşma yapmasının birim maliyetin istenilen düzeyde gerçekleşmemesine sebebiyet verebileceğinden hareketle fabrikanın, teslim etmekle sorumlu olduğu tohumlar bakımından kendi tercihini ortaya koyabilmesinin uygun olduğu ve kötüye kullanma teşkil etmediği kanaatine varılmıştır.

Konya Şeker Fabrikası'nın tohum ihtiyacını kendisi ile aynı iktisadi bütünlük içerisinde olan Beta Tohumculuk'tan karşılamayı tercih

etmesi, diğer tohum firmalarının Konya Şeker Fabrikası'nın ekim alanlarına gerçekleştirdiği satışı etkilemekle beraber, şeker pancarı tohumunun üretimi için gerekli olan süre ve bu süreçte fabrikanın sorumluluğunda olan şeker pancarı üretim sürecinin etkin ve minimum maliyetle yönetilebilmesi gereksinimi, tohum firmaları arasındaki rekabeti "pazar için rekabet"e dönüştürmektedir. Dolayısıyla Konya Şeker Fabrikası'nın diğer tohum üreticileri üzerindeki dışlayıcı etkisi pazarın özelliğine bağlı olarak tohum üreticilerinin Türkiye genelindeki faaliyetleri gözetilerek değerlendirilmiştir. Şeker fabrikalarının ekim alanlarında fabrikaların tercih ettikleri tohum üreticilerinin ağırlığı olmakla beraber, diğer firmaların da bu bölgelerde satış yapabildikleri anlaşılmaktadır. Nitekim Beta Tohumculuk, KWS ve Sygenta gibi pazarın önde gelen tohum üreticileri arasında rekabet yoğun olarak sürmektedir.

Bu tespitler çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar verilmiştir.

**Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine
Yürütülen Süt Yazılım Pazarına
İlişkin Soruşturmada RKHK'nin
İhlal Edilmediği Sonucuna Ulaşıldı**

Karar Konusu : Yürütülen önaraştırma sonucunda Türkiye Süt Üreticileri Merkez Birliği'nin, tüm süt üretici birliklerinin önceden belirlenmiş bir bilgisayar programı kullanmalarına karar vererek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasının reddine ilişkin 20.6.2007 tarih ve 07-53/583-194 sayılı Rekabet Kurulu kararının Danıştay tarafından iptali üzerine ilgili dosyanın yeniden değerlendirilmesi.

Karar Sayısı : 11-31/648-200

Karar Tarihi : 17.05.2011

Dosyadan; anılan şikâyete ilişkin olarak Kurulun, soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde karar verdiği, ancak Danıştay'ın, "...Kanun'un 4. maddesi kapsamında soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte bilgi ve belgeler bulunduğu, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgelerin, yapılacak soruşturma sürecinde elde edilecek bilgi ve belgelerle birlikte değerlendirildiğinde rekabete aykırı uygulamaların bulunup bulunmadığının tümüyle açıklığa kavuşacağı anlaşıldığından, Kanun'un 4. maddesine

yönelik iddialar hakkında soruşturma açılmaksızın, yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan şikâyetin reddine karar verilmesi yönünde alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir" şeklinde ifade edilen gerekçeyle Kurul kararını iptal ettiği anlaşılmıştır.

Karardan; teşebbüs birliği kararlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için, öncelikle kararın teşebbüs birliği üyelerinin faaliyette olduğu pazarla ilişkili olmasının gerektiği hususunun vurgulandığı; bu bağlamda, şikâyet konusunun gerçekleştiği süt yazılım pazarının, süt üreticilerinin faaliyet gösterdiği sütün üretimi, pazarlanması ve benzeri faaliyetleri içeren çığ süt pazarına doğrudan etkisinin olmadığı dikkate alınarak, söz konusu şikâyetin Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varıldığı görülmüştür.

Ayrıca, Merkez Birliği'nin almış olduğu kararın amacının, tüm birliklerin aynı veri tabanına giriş yapması ve bu girişlerin tek elden yönetilebilmesi yoluyla Türkiye'de üretilen çığ sütün kayıt altına alınmasını sağlamak olduğu, ilgili pazarda rekabeti kısıtlamaya yönelik bir amaç taşımadığı da anlaşılmıştır.

Yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikâyetçi Center Bilgisayar tarafından sağlanan yazılım programının iddia edildiği gibi çok fazla özelliğe sahip olduğu kabul edilse bile, Element Bilgisayar tarafından sağlanan yazılımın önemli bir fiyat avantajının bulunduğu, bu fiyat avantajının mali durumu kötü olan üye birlikleri tarafından önemli bir tercih sebebi olabileceği, üye birliklerin bir süt yazılımı kullanma zorunluluğunun olmadığı, Center Bilgisayar'ın ilgili pazarda diğer birtakım firmalara program satışına devam etmiş olduğu gibi unsurlar dikkate alındığında 2007-2009 yıllarında süt yazılım piyasasında ortaya çıkan durumunun doğrudan dosya konusu teşebbüs birliği kararına bağlanamayacağı, dolayısıyla, dosya konusu kararın "etki" değerlendirmesi kapsamında da bir ihlal oluşturmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, Türkiye Süt Üreticileri Merkez Birliği'nin, birlik üyelerine Element Bilgisayar'ın hazırlamış olduğu yazılım programını temin edip kullanmaları yönünde bir yazı göndermesinin 4054 sayılı Kanun'un 4.

maddesi kapsamında ihlal olarak değerlendirilemeyeceğine oybirliği ile karar verilmiştir.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ

**Komisyon, Adalet Divanı'nın ArcelorMittal
Davasında Verdiği Hükümden Sonra
Isı Stabilizatörleri Karteli Kararında
Ciba/BASF ve Elementis Bakımından
Değişiklik Yaptı
4 Temmuz 2011**

Komisyon ısı stabilizatörleri pazarında tespit ettiği kartelle ilgili 11 Kasım 2009 tarihli kararında kartelde yer alan teşebbüslere toplam 173.860.400 Euro para cezası vermişti. Adalet Divanı'nın ArcelorMittal davasında 29 Mart 2011'de aldığı karar, Komisyonun 101. ve 102. maddelere göre para cezası vermesi bakımından zaman aşımı süreleriyle ilgili kuralları açıklığa kavuşturdu; böylelikle Komisyonun 11 Kasım 2009 tarihli kararının yanlış olduğu ortaya çıktı.

Söz konusu karara konu olan kartel 2000 yılına kadar sürmüştü; ancak Ciba/BASF ve Elementis sadece 1998 yılına kadar kartelde yer aldı. Yani, Komisyon 1/2003 sayılı Antitröst Tüzüğü'nün 25(5). Maddesinde öngörülen on yıllık zaman aşımı süreleri dolduktan sonra karar almıştı. Buna karşılık Komisyon on yıllık zaman aşımı süresinin askıya alındığını çünkü (Ciba/BASF ve Elementis dışındaki) bazı şirketlerin incelemeyle ilgili tedbirlerine AB mahkemeleri huzurunda itiraz ettiğini öne sürdü. Bu tür bir mahkeme süreci on yıllık zaman aşımı süresini askıya alıyor (Antitröst Tüzüğü 25(6). Madde). Komisyona göre zaman aşımı süresinin askıya alınması sadece mahkemede dava açan teşebbüslere değil kartelde yer alan bütün teşebbüslere uygulanıyordu.

ABAD ise ArcelorMittal davasındaki 29 Mart 2011 tarihli kararında hem nihai kararlara karşı hem de incelemeyle ilgili tedbirlere karşı davaların sadece davayı açan taraflar için zaman aşımı süresini askıya aldığını açıkladı. ABAD'ın hükmüne göre Ciba/BASF ve Elementis, ısı stabilizatörleri kartelinde kararın alınmasından önce dava açmadığı için on yıllık zaman aşımı süresi bu şirketler için geçerliydi. ABAD'ın kararına uymak üzere Komisyon Ciba/BASF ve Elementis bakımından Isı Stabilizatörleri karteli kararını iptal etmeye karar verdi. Sonuç olarak bu şirketlere verilen para cezaları (Ciba/BASF için 68.424.000 € ve Elementis için 32.575.000 €) kaldırılacak. Elementis'e verilen para cezası için müşterek

ve müteselsil olarak sorumlu tutulan diğer iki şirket için de kararda değişiklik yapıldı. Ancak bu iki şirkete verilen toplam para cezası tutarı değişmedi.

Bunların dışında kalan 9 teşebbüs için karar geçerliliğini koruyor.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/820&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon AB'deki Antitröst Kurallarını
İhlal Edebilecek Nitelikteki İlaç Patenti
Anlaşmalarının Sayısındaki Düşüşü
Memnuniyetle Karşıladi**

6 Temmuz 2011

Komisyonun ilaç sektöründeki patent anlaşmalarıyla ilgili ikinci izlemesi AB antitröst kurallarına göre potansiyel olarak sorunlu anlaşmalarda sürekli bir düşüş olduğunu gösterdi. Bu durum, hangi tür anlaşmaların ki bunlar genellikle erteleme için ödeme (pay-for-delay settlements) adı verilen anlaşmalardır, antitröst incelemelerine neden olacağı konusunda orijinal ilaç üreticileri ile jenerik şirketleri arasında farkındalığın arttığını gösteriyor ve tüketiciler için daha ucuz ilaçlardan yararlanma anlamına geliyor.

İkinci izlemede 2010 yılında orijinal ilaç üreticileri ile jenerik şirketleri arasında 89 patent anlaşması belirlendi. Bu tür anlaşmaların sayısı Temmuz 2007'de sona eren sektör araştırmasının kapsadığı 8,5 yıl için 207, ilk izlemenin kapsadığı 18 ay için 93'tü.

Ancak antitröst bakımından potansiyel olarak sorunlu anlaşmalar - özellikle orijinal ilaç üreticisinden jenerik şirkete ödeme yapılması karşılığında jenerik ürün girişini sınırlayan anlaşmalar - sayı ve önem olarak daha çok azaldı. Sektör araştırması döneminde 207 anlaşmadan 45'i başka bir deyişle bildirilen anlaşmaların %22'si bu tür anlaşmalardı. İlk izleme döneminde sayı % 10 oranında yani 93 anlaşmadan 9'u şeklinde düşüş gösterdi. 2010'da sadece 89 anlaşmadan 3'ü yani oran olarak %3'ü hakkında inceleme yapılabilecek anlaşma kategorisi altındaydı.

Aynı zamanda patent anlaşmalarının kullanış biçimi sektör araştırmasının ya da izlemenin şirketleri patent anlaşmalarını dava etmeye yöneltmediğini ve çoğu durumda şirketlerin

rekabet hukuku bakımından sorun yaratmayacak çözümler bulunduğunu gösteriyor.

Komisyon 2012 yılında tekrar izleme faaliyetlerinde bulunacak.

Temel Bilgiler

Sorunlu patent anlaşmaları esas olarak orijinal ilaç üreticisinin bir jenerik ilacın pazara girişini geciktirmek için ödeme yaptığı anlaşmalardır. Her iki tarafın da ödeme olmadan davayı durdurduğu ve kısıtlamaların itiraz edilen patent kapsamında olduğu ya da jenerik şirketin gecikme ve kısıtlamalar olmadan pazara girdiği patent anlaşmaları genel itibarıyla antitröst hukukuna göre sorunlu değildir.

İzleme faaliyetlerinin amacı AB'de patent anlaşmalarının nasıl kullanıldığını daha iyi anlamak ve daha fazla inceleme gerektirebilecek olan anlaşmaları belirlemektir. Bu ikinci gruptaki anlaşmaların sayıca az olduğu ve anlaşmalardan hiçbirinin otomatik olarak Komisyonun daha detaylı inceleme başlatmasına yol açmayacağı tespit edildi. Her vakanın kendi esasları içerisinde değerlendirilmesi gerekiyor. Tamamen ulusal vakalarda Komisyon ulusal rekabet otoriteleriyle bazı bilgileri paylaşabiliyor. Şu ana kadar Komisyon patent anlaşmalarıyla ilgili üç resmi işlem başlattı.

Raporun tamamına şu adresten erişilebilir:

<http://ec.europa.eu/competition/sectors/pharmaceuticals/inquiry/index.html>

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/840&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon İki İlaç Üreticisi Arasında Varılan Patent Uzlaşmasının Ardından Yürüttüğü Soruşturmayı Neticelendirdi

6 Temmuz 2011

Komisyon, Alman ilaç şirketi Boehringer'in kronik obstrüktif pulmoner hastalığının (COPD) yeni tedavileriyle ilgili olarak İspanyol ilaç şirketi Almirall'e patent ihlali iddiasında bulunması hakkındaki soruşturmasını sona erdirdi.

Komisyonun soruşturması COPD'yi tedavi eden üç geniş etken madde kategorisinin Almirall tarafından keşfedilen yeni bir etken

madde ile kombinasyonuna ilişkin olarak Boehringer'in patent sistemini kötüye kullanması iddiasına ilişkindi. Almirall, Boehringer'in patent başvurularının Almirall'in rakip ilaçlarının pazara girişini engelleme ya da önemli ölçüde erteleme potansiyeli olduğunu ileri sürmüştü. 2010 sonbaharında Komisyon, Boehringer ve Almirall'e AB antitröst kuralları dahilinde karşılıklı olarak kabul edilebilir bir çözüm bulmalarını önerdi.

Tarafların yaptığı anlaşma Komisyonun isteklerini yerine getiriyor. Buna göre engelle-yici koşullar Avrupa'da ortadan kaldırılacak, Avrupa dışında iki ülke için lisans verilecek ve taraflar arasındaki dava sona erecek. Dolayısıyla Almirall yetkili kurumlardan pazarlama yetkisi aldıktan sonra kendi kombinasyon ilaçlarını piyasaya sürebilecek. Sonuç olarak Boehringer iddia edilen tüm engelleyici durumları gidermeyi kabul ettiği için Almirall'in ürünlerini piyasaya sürmesi önündeki engeller ortadan kalktı. Komisyon taraflar arasında anlaşma yapılmasının tüketicilerin Almirall'in ürününden yararlanması için en etkili ve en hızlı yöntem olduğuna karar vererek soruşturmasını sona erdirdi.

Rekabetten sorumlu Komisyon Üyesi Joaquín Almunia: "Bu olumlu sonuç belirli akciğer hastalıkları için yenilikçi ilaçların piyasaya sürülmesinin artık daha kolay olduğu anlamına geliyor. Bu, genellikle sigara içilmesinden kaynaklanan bir solunum yolu hastalığı olan COPD hastaları için iyi bir haber" dedi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/842&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyonun Yıllık Raporuna Göre 2010 Rekabet Kurallarının Uygulanması ve Reformları Açısından Oldukça Aktif Bir Yıl Oldu

12 Temmuz 2011

2010 yılı tüketiciler ve işletmelerin çıkarları doğrultusunda AB rekabet kurallarının uygulanması ve yenilenmesi bakımından önemli bir yıl oldu. Şirketlere fiyat tespiti ve pazar paylaşımı kartelleri nedeniyle neredeyse rekor düzeyde para cezaları verildi. Politika açısından ise hem yatay hem de dikey anlaşmalarla ilgili yeni kurallar kabul edildi. Rekabet kurallarının Komisyon tarafından

uygulanmasının şirketlere ve tüketicilere getirdiği faydaları vurgulayan pek çok örnek Rekabet Politikası 2010 Raporunda yer alıyor.

2010 yılı raporu, rekabet politikası yıllık raporunun 40. yılını kutlamak için, kırk yıl içerisinde rekabet politikası ve uygulamasında gerçekleşen belli başlı gelişmelerin özetini de içeriyor.

Genel Bilgiler

Kartellerle Mücadele

2010 yılında Komisyon, DRAM, banyo teçhizatı ve mobilyaları, ön gerilme çeliği, hayvan yemi fosfatları, karbonsuz kağıt, hava taşımacılığı ve LCD pazarları ile ilgili yedi kartel kararında 70 şirkete yaklaşık 3 milyar Euro para cezası verdi. Bu kararlar arasında soruşturmanın daha çabuk bitirilmesini ve kaynakların diğer soruşturmalara aktarılmasını sağlayan, teşebbüsler tarafından verilen uzlaşmalar da bulunuyor (DRAM vakasında bütün şirketler, hayvan yemi ve fosfat vakalarında ise şirketlerden bazıları Komisyon ile uzlaşmaya varmıştı).

Antitröst

Bazı sektörler antitröst alanında önemli kararlara sahne oldu. Taşımacılık sektöründeki Oneworld Alliance vakasıyla ilgili kararda British Airways, American Airlines ve Iberia'nın verdiği bağlayıcı taahhütler yaklaşık 2,5 milyon yolcunun belirli rotalarda frekans seçme ve rekabetçi fiyatlardan yararlanmaya devam etmesini sağladı. Finansal hizmetler sektöründe Visa'nın AEA'daki Çok Taraflı Takas Ücretleriyle ilgili taahhütlerine ilişkin Komisyon kararı, üye işyerlerine ve tüketicilere doğrudan yarar sağlarken Tek Pazarda etkili ödeme araçlarının teşvik edilmesine de katkıda bulundu.

Komisyon tüketiciler için çok önemli olan ilaç ve sağlık (jenerik piyasasında giriş engellerinin azaltılması), enerji (Fransa, İsveç, Almanya ve İtalya'da yerleşik şirketlerin rakiplerini enerji piyasası dışına itmelerinin engellenmesi) ya da bilgi ve iletişim teknolojileri (genişbant ve mobil iletişim piyasalarının rekabetçi hale getirilmesi) gibi sektörlerde hakim durumun kötüye kullanılması vakalarını sonuçlandırdı.

Yoğunlaşmaların Kontrolü

Komisyon yoğunlaşmaların kontrolüne ilişkin olarak toplam 270 karar aldı. Bunların 16'sında taraflar ilk planlarını değiştirmek

zorunda kaldı. Üç vakada ise (Oracle/Sun Microsystems, Monsanto/Syngenta, ve Unilever/Sara Lee Body) nihai inceleme yapıldıktan sonra karar verildi.

Politika Alanında Gelişmeler

Antitröst alanında Komisyon tedarik zincirinin hem aynı hem de farklı düzeylerinde faaliyet gösteren şirketler arasındaki anlaşmalar için (sırasıyla yatay ve dikey anlaşmalar) yeni kurallar kabul etti. Yeni kurallar pazar gücü sınırlı olan şirketlerin, yaptıkları anlaşmalar fiyat tespiti ya da diğer açık kısıtlamaları içermediği sürece, ürünlerinin nasıl dağıtılacağına serbestçe karar vermesini sağlıyor (Dikey anlaşmalar). Komisyon AB Antlaşmasının 101. maddesini ihlal ederek tüketicilere zarar veren işbirliği faaliyetlerini engellerken şirketlere işbirliği yapmaları için azami özgürlük tanıyor (Yatay anlaşmalar).

Komisyon ayrıca sigorta sektöründeki ve araç üreticileri ile yetkili bayileri, servisleri ve yedek parça dağıtıcıları arasındaki anlaşmalar için yeni kurallar kabul ederek satış pazarındaki rekabet politikasını diğer sektörlerdeki genel rejime uyumlu hale getirdi ve satış sonrası hizmetler pazarında daha rekabetçi bir ortam için uygun koşulları oluşturdu.

Raporun tamamına ve çalışma belgesine şu adresten erişilebilir:

http://ec.europa.eu/competition/publications/annual_report/index.html

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/861&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Genel Mahkeme, Mitsubishi ve Toshiba'ya Gaz İzoleli Şalter Pazarında Kartel Oluşturdukları Gerekçesiyle Verilen Para Cezalarını İptal Etti

12 Temmuz 2011

24 Ocak 2007 tarihli kararıyla Komisyon, Avrupa'dan ve Japonya'dan 20 şirkete gaz izoleli şalter (GIS) pazarında kartel oluşturmaları nedeniyle toplamda 750,71 milyon Euro para cezası vermişti. Elektrik akımını yüksekte düşük gerilime ya da tam tersine dönüştürmek için kullanılan elektrik trafolarının ana bileşenlerinden biri olan GIS,

traföyü aşırı yükten koruyor ve/veya devrenin ya da hatalı traföyün yalıtımını yapıyor.

Komisyonun göre, 15 Nisan 1988'den 11 Mayıs 2004'e kadar sürdüğü tespit edilen kartelde yer alan teşebbüsler faaliyetlerini dünya çapında koordine etmek için anlaşma yapmış ve her grubun kendi üyeleri arasında paylaşabileceği pazar paylarını tespit etmeye yönelik bir kota sistemi geliştirmişti. Bu çerçevede Avrupa pazarını Avrupalı teşebbüslere, Japonya pazarını Japon teşebbüslere ayırmak için yazılı olmayan bir anlaşmaya varılmıştı.

Para cezası verilen teşebbüsler Komisyonun kararının iptali veya para cezalarında indirim yapılması talebiyle Genel Mahkeme nezdinde dava açtı. Japon şirketleri arasında en yüksek para cezasını Mitsubishi Electric (118,58 milyon Euro) ve Toshiba (90,9 milyon Euro) almıştı.

Genel Mahkeme öncelikle AB rekabet kurallarının ihlali anlamına gelen davranışın Japon teşebbüslerin yazılı olmayan anlaşmaya göre Avrupa pazarına girmeme taahhüdü olduğunu belirtti.

Bu bakımdan Mahkeme ilk olarak yazılı olmayan bir anlaşmanın varlığının kartelde yer alan bazı teşebbüslerin ifadeleriyle ve bu teşebbüs çalışanlarının tanık olarak verdikleri ifadelerle doğrudan kanıtlandığına dikkat çekti. Ayrıca yine kartelde yer alan bazı teşebbüslerin ve güvenilir bir tanığın ifadelerine dayanarak kota sistemine ek olarak bildirim ve hesap yükleme mekanizmasının varlığını doğruladı. Mahkemeye göre Japon teşebbüsler Avrupa pazarına girmekten kaçındı ve Avrupalı teşebbüsler onlara belirli Avrupa ülkelerindeki GIS projelerinin paylaşılmasıyla ilgili sonuçları bildirmeyi ve bunları kota sistemine yüklemeyi taahhüt etti. Böylelikle Avrupalı teşebbüsler gönüllü olarak Japonya pazarına girmeme taahhüdünün yanı sıra bazı uluslararası GIS projelerinde teklif vermemeyi de kabul etti. Yani Avrupa'daki teşebbüsler Japon teşebbüsleri, Avrupa pazarına girebilecek potansiyel rakipler olarak görüyordu. Japon şirketler ise taahhütte buldukları için Avrupa pazarlarına girmedi.

Mahkeme mekanizmanın Avrupa pazarı ve Japon üreticiler arasında danışıklı davranışlar için bir bağlantı görevi gördüğünü, bu nedenle yazılı olmayan bir anlaşmanın dolaylı/tali kanıtı olarak kabul edilebileceğini belirtti.

Buna göre Mahkeme Komisyonun Japon teşebbüslerin yazılı olmayan anlaşmaya ve dolayısıyla kartele katıldıkları yönündeki kararını hukuka uygun buldu.

Daha sonra Mahkeme Japon teşebbüslere verilen para cezalarının hesaplanması için Komisyonun uyguladığı yöntemi inceledi. Mahkemeye göre Komisyon, Mitsubishi Electric ve Toshiba (2001) ile Avrupa'daki teşebbüsler için (2003) farklı referans yılları kullanarak Japon üreticiler ve Avrupa'daki üreticilere eşit muamele etmedi.

Mahkeme, Komisyonun ihlal süresinin çoğunda Mitsubishi Electric ve Toshiba'nın ortak girişim şirketleri TM T&D'nin bir parçası olarak değil bireysel olarak kartelde yer aldığı gerçeğini göz önünde bulundurarak karar verdiğine dikkat çekti. Dolayısıyla para cezalarını hesaplarken Komisyon TM T&D'nin oluşturulduğu yıldan önceki yılda oluşan ciroları temel aldı. Ancak Genel Mahkeme Komisyonun amacı meşru olsa bile Japon üreticilere ve Avrupalı üreticilere farklı davranmadan amacına ulaşmak için başka yöntemler kullanabileceğine karar verdi.

Buna göre Mahkeme, Komisyonun adil muamele ilkesini ihlal ettiğine karar vererek ilgili iki teşebbüse verilen para cezalarını iptal etti.

Fuji Grubu bakımından Mahkeme, Komisyon'un 1 Ekim 2002'den önceki ihlaller için 2,4 milyon Euro para cezasının Fuji Electric Holdings (FEH) ve holdingin yavru şirketi Fuji Electric Systems (FES) tarafından müşterek ve müteselsil olarak ödenmesine karar verdiğini, FEH ve FES'in Komisyonun 1 Ekim 2002'den önceki dönem için kartelle ilgili önemli bilgiler sunduğunu ve Pişmanlık Programı uyarınca Komisyonun bu bilgileri para cezasını hesaplarken dikkate alması gerektiğini belirtti.

Bu nedenle Mahkeme, FEH ve FES'nin 1 Nisan 2011'de birleşmesiyle ortaya çıkan Fuji Electric'e 2,2 milyon Euro para cezası verdi.

Son olarak Mahkeme Hitachi'nin davasını reddetti.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-07/cp110070en.pdf>

**Komisyon Nihai İncelemenin Ardından
Kağıt Şirketi Myllykoski'nin
UPM-Kymmene Tarafından
Devralınmasına İzin Verdi**

13 Temmuz 2011

Kağıt ve kağıt hamuru endüstrilerinde faaliyet gösteren Myllykoski Rhein Papier GmbH (Myllykoski Grubu) ve UPM-Kymmene Corporation (UPM) arasındaki devralma işlemi Ocak 2011'de Komisyona bildirildi. Önerilen devralma işleminin dergi kağıdı, gazete kağıdı tedariki, geri kazanılmış kağıtların alınması, kereste tedariki ve kağıt hamuru üretilmesi pazarları ile dikey ilişkiler üzerindeki etkilerini inceleyen Komisyon 4 Mart 2011'de işlemin özellikle birleşme sonrası oluşacak bütünlüğün yüksek pazar payına sahip olacağı dergi kağıdı ve perdahlı kağıt (SC kağıdı) sektörlerinde rekabeti azaltabileceği düşüncesiyle nihai inceleme başlattı. SC kağıdı kataloglar ve reklamcılık ya da doğrudan pazarlama materyallerinde kullanılıyor. Bütün kağıtların üretimi, yüzeyin pürüzsüz hale getirilmesi için üretim sürecinin sonunda perdah makinesi kullanılmasını içeriyor.

Nihai incelemenin ardından Komisyon tarafların rakiplerinin UPM'nin fiyat artışlarına tepki vermelerini sağlayacak kadar atıl kapasiteye sahip olduğunu tespit etti. Ayrıca dergi kağıdı talebinin sabit kalacağı hatta biraz düşeceği tahmin ediliyor, dolayısıyla gelecekte pazarda yeterli kapasite olmaya devam edecek. Bunun yanı sıra sektörde SC-B Eşdeğer olarak bilinen yeni bir kağıt türü de piyasaya sürüldü ve Komisyonun incelemesine göre bu kağıttan yapılan ürünler SC ile doğrudan rekabet ediyor. Pazara yeni giren teşebbüsler taraflara rekabetçi baskılar yapıyor ve bunların gelecekte daha önem kazanması bekleniyor.

Komisyonun yaptığı inceleme birleşme sonucunda oluşan bütünlüğün diğer güçlü birkaç rakiple rekabet etmeye devam edeceğini ve müşteriler için ilgili pazarların hepsinde yeterli sayıda alternatif tedarikçi olacağını ortaya koydu. Sonuç olarak Komisyon AB Birleşme Tüzüğü uyarınca Myllykoski'nin UPM tarafından devralınmasına izin verdi.

Rekabetten sorumlu Komisyon üyesi Joaquín Almunia Komisyonun denetiminin birleşme işleminin Avrupa'daki tüketicilere zarar vermemesini temin etmekle yükümlü olduğunu, vakada yer alan pazarların doğru bir

şekilde değerlendirilmesi için derinlemesine inceleme yapmanın gerektiğini ve devralma işleminden sonra yeterli düzeyde rekabet olacağına kanaat getirildiğini açıkladı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/865&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Genel Mahkeme Komisyonun Sentetik
Kauçuk Pazarındaki Kartelle İlgili Kararını
Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Buldu**

13 Temmuz 2011

29 Kasım 2006 tarihli kararıyla Komisyon 13 şirkete 20 Mayıs 1996 ve 28 Kasım 2002 tarihleri arasında butadien kauçuğu ve emülsiyon butadien stiren kauçuğu pazarında kartel oluşturmaları nedeniyle toplamda 519 milyon Euro para cezası vermişti.

Komisyonun tespitlerine göre teşebbüsler fiyat hedefleri bakımından anlaşmaya varmış, müşteri paylaşımında bulunmuş ve fiyatlar, rakipler ve müşterilerle ilgili hassas bilgileri paylaşmıştı.

İlgili şirketler Komisyon kararının iptali ya da para cezalarında indirim yapılması talebiyle Genel Mahkemeye başvurdu.

Unipetrol ve yan kuruluşu Kauçuk ve Trade-Stomil bakımından, Genel Mahkeme Komisyonun kabul ettiği kanıtların bu şirketlerin yasa dışı anlaşmalarda bulunduğunu tespit etmek için yeterli olmadığı görüşüne vardı. Bazı kanıtlar ispatlayıcı niteliği olsa da yeterli değildi. Dolayısıyla Genel Mahkemenin bu şirketler bakımından bir ihlalin tespit edildiğine dair şüphesinin şirketlerin yararına olacak şekilde kullanılması gerekiyor. Genel Mahkeme Komisyonun söz konusu şirketlerin kartelde yer aldığına dair tespitinin yanlış olduğuna karar vererek kararı Unipetrol ve yan kuruluşu Kauçuk ve Trade-Stomil bakımından iptal etti.

Eni ve yan kuruluşu Polimeri Europa bakımından ise Mahkeme, Komisyonun bu şirketlere verilen para cezasını daha önce iki kartelde yer almaları sebebiyle tekrarlanan ihlal gerekçesiyle %50 artırdığını hatırlatarak ilgili şirketlerin yapısında ve kontrolündeki değişikliğin çok karmaşık olduğunu, Komisyonun bu şirketlerin ihlali tekrarladığını kanıtlamak için yeterince detaylı ve özel kanıt göstermediğini belirtti. Sonuç olarak Mahkeme Eni ve yan kuruluşu

Polimeri Avrupa'ya müşterek ve müteselsil olarak verilen 272,25 milyon Euro tutarındaki para cezasında indirim yapılmasına karar verdi.

Dow Deutschland bakımından Mahkeme şirketin Komisyonun hesapladığından daha kısa süreyle yani, 1 Temmuz 1996 ile 27 Kasım 2001 arasında değil 2 Eylül 1996 ile 27 Kasım 2001 arasında kartelde yer aldığını tespit ederek Komisyonun kararını bu bakımdan iptal etti. Ancak Komisyonun hatası ihlalin süresi nedeniyle yapılan artışı etkilemediği için verilen para cezası tutarı aynı kaldı.

Son olarak Genel Mahkeme Hollanda'daki Shell grubu şirketlerinin iddialarını reddederek verilen 160,88 milyon € para cezasını hukuka uygun buldu.

Şirketler	Komisyonun Verdiği Cezalar	Genel Mahkemenin Kararı
Shell Petroleum NV, Shell Nederland BV, Shell Nederland Chemie BV (Hollanda)	Müşterek ve müteselsil olarak: 160,88 milyon Euro	Dava reddedildi. Para cezası hukuka uygun bulundu.
The Dow Chemical Company (ABD), Dow Deutschland Inc. (Almanya), Dow Deutschland Anlagengesellschaft mbH (Almanya), Dow Europe GmbH (İsviçre)	The Dow Chemical Company: 64.58 milyon Euro - 60.27 milyon Euro tutarındaki kısmı Dow Deutschland Inc. ile müşterek ve müteselsil olarak - 47.36 milyon Euro tutarındaki kısmı Dow Deutschland Anlagengesellschaft mbH ve Dow Europe GmbH ile müşterek ve müteselsil olarak	Dow Deutschland Inc. bakımından Komisyonun kararı kısmen iptal edildi ancak para cezasında indirim olmadı

Kauçuk a.s. and Unipetrol a.s. Çek Cumhuriyeti	Müşterek ve müteselsil olarak 17,55 milyon Euro	Komisyonun kararı iptal edildi. Para cezası iptal edildi.
Trade Stomil sp. z o.o. Polonya	3,8 milyon Euro	Komisyonun kararı iptal edildi. Para cezası iptal edildi.
Eni SpA ve Polimeri Europa SpA İtalya	Müşterek ve müteselsil olarak 272,25 milyon Euro	Para cezası 181,50 milyon Euro'ya

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-07/cpl10071en.pdf>

Komisyon, Genel Mahkemenin Asansörler ve Yürüyen Merdivenler Karteli Hakkındaki Kararını Memnuniyetle Karşıladi

Komisyon, Otis, Kone, Mitsubishi, Schindler ve ThyssenKrupp'a asansör ve yürüyen merdiven piyasasında kartel oluşturdukları gerekçesiyle para cezası verdiği 21 Şubat 2007 tarihli kararın Genel Mahkeme tarafından büyük ölçüde hukuka uygun bulunmasını memnuniyetle karşıladı. Mahkeme, Otis, Kone ve Schindler'in itirazlarını reddederek sırasıyla 224.932.950 €, 142.120.000 € ve 143.748.000 € tutarlarındaki para cezalarını hukuka uygun buldu.

Mahkemenin kararı, Komisyonun AB rekabet mevzuatının ulusal çaptaki kartellere uygulanabilirliği, para cezalarının hesaplanması ve pişmanlık çerçevesinde işbirliği indirimi, ana şirketlerin sorumluluğu ve olayların kabul edilmesi nedeniyle para cezasında indirim gibi AB rekabet hukukunun önemli ilkelerindeki tutumunu onayladı.

Komisyon, Mahkemenin Lüksemburg, Hollanda, Almanya ve Belçika'daki kartellerin Üye Devletler arasındaki ticareti önemli ölçüde etkilediği görüşünü desteklemesinden memnuniyet duyduğunu açıkladı. Ayrıca Mahkeme, Komisyonun kararın muhatabı olan bütün ana şirketlerin önceki içtihat uyarınca müşterek ve müteselsilen sorumlu olduğu yönündeki tespitini ve Pişmanlık Duyurusuna göre işbirliğinin önemi bakımından değerlendirme marjını da hukuka uygun buldu. Buna ek

olarak Mahkeme ulusal düzeyde geçici muafiyet sağlayan, ulusal rekabet otoriteleri tarafından verilen bağlayıcı olmayan beyanların Komisyonun bir vakayı takip etmesini engellemeyeceği ve bir kararla açıkça ilgilenecek bir teşebbüsün o kararın kendisine bildirilmediğini iddia edemeyeceği tespitlerini hukuka uygun buldu. Mahkeme teşebbüslere verilen para cezalarının hesaplanması için temel miktarların belirlenmesinde de Komisyonla aynı görüşü paylaştı. Komisyon bütün teşebbüslere olayları kabul ettikleri için uygulanan %1 düzeyinde para cezası indiriminin hukuka uygun bulunmasını da memnuniyetle karşıladığını açıkladı.

Genel Mahkeme yukarıdaki tespitlerinin dışında Tyssen'e verilen para cezasında suçun tekrarlanması nedeniyle yapılan %50 oranındaki artışın haksız olduğunu ve para cezasının 480 milyon Euro'dan 320 milyon Euro'ya indirildiğini belirtti. Mahkeme'ye göre bu indirimin gerekçesi Thyssen grubu ana şirketinin tekerrüre zemin teşkil eden önceki kararın muhatabı olmamasıdır.

Şirketler	Komisyonun Verdiği Cezalar	Genel Mahkemenin Kararı
BELÇİKA PAZARI		
United Technologies Corp. (United States), (ABD) ve Otis SA (Belçika)	Müşterek ve müteselsil olarak 47,71 milyon Euro	Dava reddedildi. Para cezası hukuka uygun bulundu.
Schindler Holding Ltd (İsviçre) ve Schindler SA (Belçika)	Müşterek ve müteselsil olarak 69,30 milyon Euro	Dava reddedildi Para cezası hukuka uygun bulundu.
ThyssenKrupp AG (Almanya), ThyssenKrupp Elevator AG (Almanya), ThyssenKrupp Liften Ascenseurs NV (Belçika)	Müşterek ve müteselsil olarak 68,61 milyon Euro	Para cezasında indirim yapıldı: Müşterek ve müteselsil olarak 45,74 milyon Euro

ALMANYA PAZARI		
Kone Oyj (Finlandiya) ve Kone GmbH (Almanya)	Müşterek ve müteselsil olarak 62,37 milyon Euro	Dava reddedildi. Para cezası hukuka uygun bulundu.
United Technologies Corp. (ABD), Otis (ABD) ve GmbH & Co. OHG (Almanya)	Müşterek ve müteselsil olarak 159,04 milyon Euro	Dava reddedildi Para cezası hukuka uygun bulundu.
Schindler Holding Ltd (İsviçre) ve Schindler Deutschland Holding GmbH (Almanya)	Müşterek ve müteselsil olarak 21,46 milyon Euro	Dava reddedildi Para cezası hukuka uygun bulundu.
ThyssenKrupp AG (Almanya), ThyssenKrupp (Almanya), ThyssenKrupp Aufzüge GmbH Almanya ThyssenKrupp Fahrtreppen GmbH (Almanya)	Müşterek ve müteselsil olarak 374,22 milyon Euro	Para cezasında indirim yapıldı. Müşterek ve müteselsil olarak 249,48 milyon Euro
LÜKSEMBURG PAZARI		
United Technologies Corp. (United States, Otis Elevator Company (ABD), Otis SA (Belçika), General Technic-Otis Sàrl (Lüksemburg) and General Technic Sàrl (Lüksemburg)	Müşterek ve müteselsil olarak 18,18 milyon Euro	Dava reddedildi. Para cezası hukuka uygun bulundu.

Schindler Holding Ltd (İsviçre) ve Schindler Sàrl (Lüksemburg)	Müşterek ve müteselsil olarak 17,82 milyon Euro	Dava reddedildi. Para cezası hukuka uygun bulundu.
ThyssenKrupp AG (Almanya), ThyssenKrupp Elevator AG (Almanya), ve ThyssenKrupp Ascenseurs Lüksemburg Sàrl (Lüksemburg)	Müşterek ve müteselsil olarak 13,37 milyon Euro	Para cezasında indirim yapıldı: Müşterek ve müteselsil olarak 8,91 milyon Euro
HOLLANDA PAZARI		
Kone Oyj (Finlandiya) ve Kone BV (Hollanda)	Müşterek ve müteselsil olarak 79,75 milyon Euro	Dava reddedildi. Para cezası hukuka uygun bulundu.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/11/505&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Genel Mahkeme, Hidrojen Peroksit ve Sodyum Perborat Karteli Üyesi Arkema France ile ana şirketleri Elf Aquitaine ve Total'e Verilen Para Cezalarını Hukuka Uygun Bulurken Ana Şirketlerin Sorumluluklarına Açıklık Getirdi

14 Temmuz 2011

Komisyon 3 Mayıs 2006 tarihli kararında aralarında Arkema France SA ve ana şirketleri Elf Aquitaine SA ve Total SA'nın da yer aldığı bazı şirketlere hidrojen peroksit ve sodyum perborat pazarında kartel oluşturmaları nedeniyle toplam 388,13 milyon Euro para cezası vermişti. Kartelde yer alan teşebbüsler üretimi kontrol ediyor, pazarı ve müşterileri paylaşıyor, fiyatları tespit ediyor ve ticari açıdan önemli ve gizli bilgileri paylaşıyordu.

Komisyon, Arkema'ya 12 Mayıs 1995'ten 31 Aralık 2000'e kadar kartelde yer aldığı gerekçesiyle 78,66 milyon Euro para cezası verdi. İhlal süresince Arkema'nın kayıtlı sermayesinin %96'sını elinde bulunduran Elf Aquitaine para cezasının 65,1 milyon Euro

tutarındaki bölümü için müşterek ve müteselsil olarak sorumlu tutuldu. Nisan 2000'den 31 Aralık 2000'e kadar Elf Aquitaine'in kayıtlı sermayesinin %99'unu elinde bulunduran Total ise para cezasının 42 milyon Euro tutarındaki bölümü için müşterek ve müteselsil olarak sorumlu tutuldu.

Şirketler, Komisyon kararının iptali veya para cezalarında indirim yapılması talebiyle Genel Mahkeme nezdinde dava açtı.

Mahkeme yerleşik içtihadı göre ana şirketin tamamen sahip olduğu bir yavru şirketin pazardaki davranışlarına ana şirketten bağımsız olarak karar veremeyeceği yönündeki karineye dikkat çekti. Yerleşik içtihadı göre böyle bir durumda Komisyon, ana şirketi, ihlalde yer aldığını ispatlamak zorunda kalmaksızın, para cezası kararı için muhatap alabilir. Bunun tek istisnası ana şirketin karineyi çürütmek için yeterli kanıt göstermesidir. Mahkeme bu içtihadın sadece ana şirketin yavru şirketin sermayesinin tamamına sahip olduğu durumlar için geçerli olduğunu ancak Arkema France sermayesinin neredeyse tamamına sahip olan Total ve Elf Aquitaine'in yavru şirketlerinin yasaya aykırı faaliyetlerde bulunduğu iddiaları için aynı kanıt kurallarına itiraz etmediğini belirtti. Mahkemeye göre Total ve Elf Aquitaine yavru şirketlerinin bağımsız hareket ettiğine dair iddialarını kanıtlarla desteklemedi. Dolayısıyla bu iddialar ana şirketin suçlanabileceği yönündeki karineyi çürütmek için yeterli değil. Sonuç olarak Mahkeme, Total ve Elf Aquitaine'in bütün iddialarını reddederek Komisyonun yavru şirketlerinin yasaya aykırı davranışlarından dolayı bu iki teşebbüsü sorumlu tutmasını ve para cezası vermesini hukuka uygun buldu.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-07/cp110075en.pdf>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

Başsavcı Yardımcısı Christine Varney, Adalet Bakanlığı Antitröst Biriminin Başından Ayrıldığını Açıkladı

6 Temmuz 2011

Başsavcı Yardımcısı Christine Varney 5 Ağustos 2011 tarihi itibarıyla Adalet Bakanlığı Antitröst Biriminin başından ayrıldığını açıkladı.

1993-1997 yılları arasında Başkan Bill Clinton'ın asistanı ve FTC'de komisyon üyesi olarak çalışan Varney Adalet Bakanlığına Senato tarafından onaylandıktan sonra Nisan 2009'da katılmıştı.

Göreve başlamasının hemen ardından Varney, Bush yönetimi döneminde yayımlanan "Rekabet ve Tekel: Sherman Yasası 2. Madde Uyarınca Tek Firma Davranışı" başlıklı raporu, hükümetin antitröst uygulamalarına yük getireceği ve 2. madde kapsamına giren bazı davranışlar için güvenilir alanlar yaratacağı gerekçesiyle geri aldı.

Varney daha sonra Yatay Birleşme Kılavuzunu güncellemek için FTC ile çalışarak bir dizi çalıştay düzenledi ve Kılavuzla ilgili kamuoyu görüşlerini aldı. Son dönemde ise Varney yeni Birleşme Çözüm Önerileri Kılavuzunu yayınladı. Bu girişimler ABD'deki antitröst uygulamalarının şeffaflığını ve belirliliğini artırmayı amaçlıyor.

Varney'in yönetiminde Antitröst Birimi hem uluslararası kartel vakalarına hem de ABD'deki belediye tahvilleri pazarında finansal kurumların dahil olduğu fiyat tespiti vakalarına odaklandı. Bu vakalar milyarlarca dolar para cezalarıyla ve bu gizli anlaşmalar nedeniyle mağdur olanların zararının karşılanmasıyla sonuçlandı. Son mali yılda Antitröst Birimi 84 davalının bulunduğu 60 dava açtı. Aynı yıl 24 milyon Dolar tazminat ödenmesi, 550 milyon Dolar para ve toplamda 71 yıldan fazla hapis cezası verilmesi sağlandı.

Varney'in yönetiminde Antitröst Birimi, NASDAQ ve IntercontinentalExchange'in NYSE Euronext'i almak için ortak teklif vermesi; API Healthcare'in Kronos ile birleşmesi ve Blue Cross Blue Shield'in Physicians Health Plan of Mid-Michigan'ı satın alma talebi dahil olmak üzere izin verildiği taktirde rekabeti azaltacak ve tüketici refahına zarar verecek birleşmelere ya da faaliyetlere müdahale etti. LiveNation/TicketMaster; Comcast/NBC; Google/ITA'nın da aralarında bulunduğu diğer yoğunlaşma işlemlerinde taraflar Antitröst Birimi'nin işlemleri onaylaması için önemli ölçüde değişiklik yaptı.

Varney'in görev süresi boyunca Antitröst Birimi rekabeti ortadan kaldıracak suçları başarılı bir şekilde takip etmek ve regülasyona tabi endüstrilerde işlemleri izlemek için hükümet kurumlarıyla ortaklıklarını güçlendir-

di. Antitröst Birimi; Federal İletişim Komisyonu, Menkul Kıymetler ve Borsalar Komisyonu, Gelirler İdaresi, Vadeli Emtia Ticareti Komisyonu, Ulaştırma Bakanlığı, Federal Enerji Düzenleme Komisyonu, FTC ve eyalet savcılarını ile birçok ortak konuda birlikte çalıştı. Bu işbirliği, hem belediye tahvilleri yatırım pazarında rekabeti sınırlayıcı faaliyetleri engellemek için devam eden soruşturmayı hem de bir dizi uygulama ile rekabet politikası konularını içeriyor.

Yine Varney'in görev süresinde Adalet Bakanlığı ve Tarım Bakanlığı tarım endüstrisinde karşılaşılan rekabet ve düzenleme sorunlarını tartışmak üzere ülke çapında çalıştaylar düzenlemek için bir araya geldi. 4000'den fazla katılımcı Ankeny, Normal, Madison, Fort Collins ve Washington'daki çalıştaylara katıldı. 10 saatten fazla süren çalışmalarda 230'dan fazla kişi dinlendi. Ayrıca Birim internet sitesi üzerinden 18.000 yorum aldı.

OECD Delegasyonu başkanı ve Çalışma Grubunun lideri olarak Varney küresel ekonomide işletmeler ve tüketiciler için kritik öneme sahip olan, uluslararası prosedür, adalet ve şeffaflık konularına da önem verdi.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/07/hsrform.shtm>

**FTC ve Adalet Bakanlığı
Yoğunlaşmalara İlişkin Bildirim Formunda
Değişiklik Yapıldığını Açıkladı
7 Temmuz 2011**

Geçtiğimiz Ağustos ayında FTC ve Adalet Bakanlığı yoğunlaşmalara ilişkin bildirim formunda önerdikleri değişikliklerle ilgili kamuoyu görüşüne başvurdu. Kamuoyu görüşünün alınmasının ardından FTC ve Adalet Bakanlığı, HSR Yasası ile Yoğunlaşma Öncesi Bildirim Kuralları uyarınca tarafların birleşme ve devralmalarda antitröst onayı almak için doldurmak zorunda olduğu bildirim formunda değişiklikler yaptı. Değişiklikler bir yandan işletmelerin yükünü azaltacak diğer yandan FTC ve Adalet Bakanlığının yoğunlaşma gözden geçirme sürecinde ihtiyacı olan bilgi ve belgeleri edinmesini sağlayacak.

Bu değişiklikler, FTC ve Adalet Bakanlığının düzenlemeleri gözden geçirme, kuralların gerekli ve güncel olmasını sağlama ve işletmeler için gereksiz ya da potansiyel olarak

fazla külfetli olabilecek bildirim gerekliliklerini ortadan kaldırma yönündeki çalışmalarının bir parçasını oluşturuyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/07/hsrform.shtm>

JPMorgan Chase, Eski Çalışanlarının Belediye Tahvili Yatırım Piyasasında Rekabeti Sınırlayıcı Davranışlarda Bulunduğunu İtiraf Ederek 228 Milyon Dolar Ödemeyi Kabul Etti

7 Temmuz 2011

Adalet Bakanlığında yapılan açıklamaya göre JPMorgan Chase belediye tahvilleri yatırım piyasasında rekabeti sınırlayıcı faaliyetlerdeki rolüyle ilgili olarak Adalet Bakanlığı ile uzlaşmaya vardı. Adalet Bakanlığı ile varılan uzlaşmanın bir parçası olarak JPMorgan eski çalışanlarının yasaya aykırı rekabeti sınırlayıcı faaliyetleri için sorumluluğunu kabul etti. 2001'den 2006'ya kadar belediye türevleri birimindeki bazı JPMorgan çalışanları ihale süreçlerini manipüle etmek ve danışıklı harekette bulunmak için yasadışı anlaşmalar yaptı.

Ayrıca varılan uzlaşmaya göre JPMorgan rekabeti sınırlayıcı davranışı nedeniyle mağdur olanlara tazminat ödemeyi ve belediye tahvili türevleri piyasasındaki rekabeti sınırlayıcı davranışlarla ilgili yürütülen soruşturmada Antitröst Birimiyle işbirliği yapmayı da kabul etti. Şu ana kadar çeşitli finansal hizmet şirketlerinde çalışan 18 eski yönetici ve bir kurum hakkında iddianame hazırlandı. Suçlanan bu yöneticilerden biri eski JPMorgan çalışanlarından James Hertz. Hertz'in de dahil olduğu dokuz kişi suçlarını itiraf etti.

Antitröst Biriminin başındaki Başsavcı Yardımcısı Christine Varney konuyla ilgili olarak şu açıklamalarda bulundu: "Bazı yatırım sözleşmelerinde danışıklı harekette bulunmak amacıyla yasa dışı anlaşmalar yaparak JPMorgan ve eski yöneticileri belediyeleri rekabetçi süreçten yoksun bıraktı. Bugünkü anlaşma JPMorgan'ın rekabeti sınırlayıcı davranışı nedeniyle zarar gören belediyelere tazminat ödemesini, elde ettiği karları geri vermesini ve suç teşkil eden davranışı için para cezası ödemesini sağlıyor. Finansal piyasalarda rekabeti sınırlayıcı faaliyetleri yok etmeye çalışıyoruz. 18 eski yöneticinin suçlanmasına

neden olan belediye tahvili türevleri endüstrisindeki soruşturmamız devam ediyor."

Aralık 2010'da Bank of America, Mayıs 2011'de ise UBS belediye tahvili türevleri piyasasındaki rekabeti sınırlayıcı davranışları nedeniyle tazminat, para cezası ve elde edilen karların geri ödenmesi niteliğinde sırasıyla 137,3 ve 160 milyon Dolar ödemeyi kabul etmişlerdi.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/272815.htm

FTC Tarafından Açılan Davada Kuzey Carolina Dış Sağlığı Kurulunun Dış Hekimi Olmayanların Dış Beyazlatma Hizmeti Sağlamasını Engelleyemeyeceğine Karar Verildi

19 Temmuz 2011

Kuzey Carolina'da dış sağlığı faaliyetleriyle uğraşmak isteyen herkesin eyalet otoritesi niteliğindeki Dış Sağlığı Kurulundan lisans alması gerekiyor. Altısı lisanslı dış hekim olmak üzere sekiz üyeden oluşan Dış Sağlığı Kurulu belirli bir davranışın yetkisiz olarak yapıldığını tespit etmesi halinde geçici tedbir kararı alması için mahkemeye başvurabiliyor. Dış Sağlığı Kurulu, Kuzey Carolina'da dış beyazlatma hizmetleri veren güzellik salonlarına, perakende mağazalarına ve alışveriş merkezlerindeki küçük işyerlerine faaliyetlerinin yasaya aykırı olduğunu ve bu faaliyetleri durdurmaları gerektiğini belirten mektuplar gönderdi. Dış Sağlığı Kurulu bu mektuplarla dış hekim olmayan ve dış beyazlatma hizmeti vermek isteyenleri tehdit etti ya da caydırmaya çalıştı. Ayrıca Kurul alışveriş merkezi sahipleri ve gayrimenkul yönetimi şirketleri gibi üçüncü kişilere alışveriş merkezlerinde dış beyazlatma hizmetlerinin yasa dışı olduğunu söyleyen mektuplar gönderdi.

FTC'ye göre Dış Sağlığı Kurulunun bu faaliyetleri Kuzey Carolina'daki dış beyazlatma hizmetlerine ulaşılabilirliği azalttı ve Kuruldaki dış hekimleri arasında rekabeti sınırlayıcı bir gizli anlaşma yani federal yasanın ihlali anlamına geliyordu.

FTC tarafından açılan davada Kuzey Carolina Dış Sağlığı Kurulunun dış hekim olmayanların dış beyazlatma ürünleri ya da hizmetleri

vermesini engellemeye çalışarak yasayı ihlal ettiğine karar verildi. Karar uyarınca Dış Sağlık Kurulu gelecekte aynı rekabeti sınırlayıcı davranışlarda bulunmaktan men edildi. Ayrıca daha önce dış beyazlatma hizmeti sunarak eyalet yasasını çiğnemiş olabilecekleri şeklinde uyarılarda bulunduğu dış hekimi olmayan hizmet sağlayıcılara mektup göndermesi de istendi.

Dış Sağlık Kurulunun davranışının kamusal müdahale doktrini ile federal antitröst incelemesinden muaf olduğu yönündeki iddialar da reddedildi. Anılan doktrine göre bu tür kurulların bazı davranışları devlet tarafından aktif bir şekilde gözlemleniyorsa antitröst incelemelerinden muaf tutulabiliyor. FTC Şubat 2011'de Dış Sağlık Kurulunun bu gerekçelerle şikayeti reddetme teklifini kabul etmemiştir.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/07/ncdentist.shtm>

Biotech'i Satın Alma İşleminin Rekabete Aykırı Olduğu İddiaları Üzerine Cardinal Nükleer Eczanelerini Satmak İçin Taahhütte Bulundu

21 Temmuz 2011

31 Temmuz 2009'da Cardinal, Biotech'in Las Vegas, Albuquerque ve El Paso'daki nükleer eczaneleri dahil olmak üzere belirli varlıklarını satın aldı. Nükleer eczaneler hastanelere ve kardiyoloji kliniklerine radyofarmasötik ürünlerin tedarikini sağlıyor. Radyofarmasötikler kimyasal bir bileşikle kombine edilen bir radyoizotop içeriyor. Radyofarmasötiklerde kullanılan radyoizotopların yarı ömürleri çok kısa olduğu ve bunlar çok çabuk bozulduğu için nükleer eczaneler sadece kendi bölgelerindeki müşterilere hizmet verebiliyor. Buna göre nükleer eczaneler arasındaki rekabet yerel düzeyde. Devralmadan önce Cardinal ve Biotech Las Vegas, Albuquerque ve El Paso'da nükleer eczane işletiyordu. Eczaneler düşük enerjili radyofarmasötikleri üretiyor, satıyor ve dağıtıyordu. Devralma işleminden sonra Cardinal kendi nükleer eczane işkolunu daha önce Biotech'in olan nükleer eczane bölgelerine taşıdı ve kendi bölgelerini kapattı.

Devralma işlemi sonrasında Cardinal, Albuquerque'de düşük enerjili radyofarmasötikler alanında tekel durumuna geldi. El Paso'da ise Kasım 2010'da başka bir nükleer

eczane açılana kadar tekel durumundaydı. Cardinal hala El Paso'da yüksek pazar payına sahip. Las Vegas'ta devralma işleminden önce üç rakip bulunuyordu ve Cardinal ile Biotech lider durumdaydı. Devralma işlemi sonrasında Cardinal'in pazar payı yükseldi.

FTC, Cardinal'in Biotech'den nükleer eczaneleri satın alması, üç şehirde düşük enerjili radyofarmasötikler için rekabetin azalmasına neden olacağı için Las Vegas, Albuquerque ve El Paso'daki nükleer eczaneleri satmasını istedi. Çünkü FTC'ye göre Cardinal'in Biotech'in nükleer eczanelerini devralması, Cardinal ve Biotech arasındaki rekabeti ortadan kaldırarak, Cardinal'in müşteri hizmetlerini iyileştirme eğilimini azaltarak ve Cardinal'in fiyatları artırmasına olanak tanıyarak Las Vegas, Albuquerque ve El Paso'da düşük enerjili radyofarmasötiklerin üretim, satış ve dağıtımında rekabeti önemli ölçüde azaltabilirdi.

FTC'ye verilen taahhütler Las Vegas, Albuquerque ve El Paso'da rekabetçi ortamı yeniden sağlayarak Cardinal'in devralma işleminin rekabeti sınırlayıcı etkilerini gidermeyi amaçlıyor. Bunun için Cardinal devralma işleminden önce işlettiği üç nükleer eczaneyi yeniden açacak ve her birini FTC'nin onayladığı bir alıcıya satacak.

Buna ek olarak Cardinal her alıcıya devralma işleminden önce Biotech'in sahip olduğu nükleer eczanelerle ilgili fikri mülkiyeti de satacak. Cardinal devralınan eczanelerin işletilmesi için gereken izin, lisans, onay ve diğer varlıkları alacak, koruyacak ve devredecek. Cardinal'in diğer bir yükümlülüğü ise Las Vegas, Albuquerque ve El Paso'daki müşterilerine - ceza ya da ücret olmaksızın - düşük enerjili radyofarmasötik ürünleri alım sözleşmelerini feshetmek için iki yıl süreyle hak tanınması. Bu, alıcılara Cardinal'le rekabet etme olanağı sağlayacak. Cardinal her müşteriye sözleşmesini feshetme hakkı olduğunu bildirecek.

Alıcıların ihtiyaç duydukları personele ulaşması için Cardinal, Las Vegas, Albuquerque ve El Paso'daki eski Biotech personelinin ve kendi personelinin işe alınmasını kolaylaştıracak ve buna müdahale etmeyecek. Personel bakımından alıcı için çalışma yükümlülüğündeki sınırlamalar kaldırılacak.

Son olarak verilen taahhüt Seifert and Associates Inc.'ten Katherine L. Seifert'in Cardinal'in bütün yükümlülük ve sorumluluklarını yürütmesini sağlamada Komisyona yardımcı olan, temsil sorumluluklarına sahip bağımsız bir gözetmen olarak Komisyon tarafından atanmasını öngörüyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/07/cardinalhealth.shtm>

**Perrigo, Paddock Labs'ı
Devralmak İçin Altı Jenerik İlaç
Watson Pharmaceuticals'a
Satmayı Taahhüt Etti**

26 Temmuz 2011

FTC'ye göre jenerik ilaç üreticisi Perrigo'nun Paddock Laboratories'i devralması işlemi cilt hastalıkları, alerjik reaksiyonlar ve mide bulantısı gibi durumların tedavisinde kullanılan dört ürün için üretici sayısını azaltacaktı. Ayrıca jenerik topikal steroid ve jenerik antienflamatuar ilaç olmak üzere diğer iki ürün için de gelecekteki rekabeti azaltacaktı.

İşlemdeki ürün pazarları şu şekilde tanımlandı:

Kuru, pullu cilt hastalıklarının tedavisinde ve kaşıntıyı azaltmak için kullanılan reçeteli nemlendiriciler amonyum laktat kremi ve amonyum laktat losyonu bakımından üç şirket - Perrigo, Paddock, ve Taro Pharmaceuticals Industries Ltd.- rekabet ediyor. Devralma işleminden sonra Perrigo-Paddock amonyum laktat kremi pazarının %87'sini, laktat losyonu pazarının %93'sini kontrol edecekti.

Saç derisinde pullanmaya neden olan seboreik dermatit tedavisinde kullanılan Ciclopirox şampuan bakımından Paddock %83'ten fazla pazar payıyla ABD pazarında lider durumda bulunuyor. Perrigo ise %16 pazar payıyla ikinci en büyük üretici. Bu ürün için Perrigo-Paddock pazarın %99'unu kontrol edecekti.

Alerjik reaksiyonlar, yol tutması ve ameliyat sonrası mide bulantısı ve kusma tedavisinde kullanılan Prometazin spozitivarlarının 12,5 mg ve 25 mg'lık versiyonlarını ABD'de sadece Perrigo, Paddock, ve G&W Laboratories, Inc. üretiyor. Devralma işleminin ardından birleşik şirket 12,5 mg'lık doz için %35, 25 mg'lık doz için %35 pazar payına sahip olacaktı.

Bunların yanı sıra Perrigo'nun Paddock'u devralması yetişkinlerde moderat psoriasis hastalığının tedavisinde kullanılan topikal steroid klobetazol sprey ve osteoartrit tedavisinde kullanılan jenerik diklofenak solüsyon pazarlarında gelecekte rekabeti azaltacaktı. Perrigo ve Paddock bu pazara girebilecek sınırlı sayıda tedarikçilerden olduğu için, FTC'ye göre devralma işlemi bu ürünlerde gelecekte rekabeti azaltacak ve fiyatların yükselmesine neden olacaktı. FTC ayrıca testosteron yetmezliği olan erkeklerde kullanılan jenerik testosteron jel ürünleri piyasasında gelecekteki rekabetin de zarar göreceğini iddia etti.

Taahhütler uyarınca altı jenerik ürün piyasasında Perrigo - Paddock bu ürünlerle ilgili Perrigo ya da Paddock'a bütün ait varlıkları Watson Pharmaceuticals'a birleşmeden sonra on gün içerisinde satacak. FTC, Watson'un söz konusu pazarlarda birleşme nedeniyle azalan rekabeti tekrar artırmak için jenerik ilaç geliştirme, üretme ve dağıtma alanında yeterli deneyime sahip olduğuna karar verdi ve varlıkların Watson'a geçişini izlemek için geçici bir gözlemci tayin etti. Taahhütler kapsamında birleşik şirket Watson'a satın aldığı ürünleri başarılı bir şekilde üretmek ve satmak için gerekli olan geçiş dönemi hizmetlerini sağlayacak.

Testosteron jel piyasasında rekabeti korumak için Perrigo, markalı testosteron jel üreticisi Abbott Laboratories'ten ödeme almayacak çünkü bu ödeme Perrigo'yu kendi jenerik ürününün pazara girişini yavaşlatmaya yönlendirebilir. Taahhütlere göre Perrigo, Abbott ile "erteleme için ödeme" anlaşması yapmayacak. Patent davasını sonlandırmak ve jenerik ürün girişini ertelemek için markalı bir ilaç firmasından jenerik rakibine ödeme yapılması "erteleme için ödeme" olarak biliniyor. FTC bu tür ödemelerin rekabeti sınırladığı görüşünde.

Bu işlemdeki taahhütler FTC'nin sağlık sektöründe rekabeti teşvik etme çalışmalarının en yakın örneği. Bu çalışmalar fiyatların düşük, kalite ve ürün seçeneklerinin yüksek olmasını sağlayarak ABD'deki tüketicilere yarar sağlıyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/07/perrigo.shtm>

ALMANYA**Almanya Kartellerin Tespit Edilmesine
Öncelik Veriyor****18 Temmuz 2011**

Federal Kartel Ofisinde kartellerle mücadeleye özgülünen üçüncü bir birim daha kuruldu. Alman otoritesinde daha önce, 2005 ve 2008 yıllarında kartellerle ilgili iki birim oluşturulmuştu.

Başkan Andreas Mundt yaptığı açıklamada; "Karteller çok karmaşık ve vakit alan süreçler, mahkemelerin istediği kanıt gereklilikleri de haklı olarak çok fazla. Bütün bu zorluklara oldukça nitelikli ve motivasyonu yüksek çalışanlarla ve etkin yapılarla cevap veriyoruz" dedi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30395/germany-prioritises-cartel-detection>

FRANSA**Paris Temyiz Mahkemesi GSM Operatörü
Orange'a Yasaya Aykırı Bilgi Değişimi
Nedeniyle Verilen 41 Milyon Euro
Para Cezasını Üçüncü Kez
Hukuka Uygun Buldu****1 Temmuz 2011**

Benzin istasyonu pazarında rekabeti incelemek için Haziran 2009'da akaryakıt sektörü araştırmasına başlayan Almanya Federal Kartel Ofisi birlikte hakim durumdaki beş şirket tarafından kontrol edilen akaryakıt sektöründeki rekabeti korumak için birleşmeleri engelleyeceğini açıkladı.

Federal Kartel Ofisi Almanya akaryakıt sektörü ile ilgili nihai raporunda, BP, Shell, ConocoPhillips, ExxonMobil ve Total'in tatil dönemleri gibi belirli zamanlarda akaryakıt fiyatlarında birlikte artışlar yapmak için fiyat tespiti mekanizmaları kullandığını belirtti.

Federal Kartel Ofisi Başkanı Andreas Munt yaptığı açıklamada "Almanya'daki beş büyük benzin istasyonu birbiriyle rekabet etmiyor, birlikte hakim durumdadır. Açık anlaşma yapmalarına gerek yok çünkü adeta şirketler arasında gizli bir uzlaşma var. Bu da aşırı yüksek fiyatlara neden oluyor" dedi.

Ancak raporda şirketler fiyat tespiti ile suçlanmıyor ya da böyle bir davranışa dair kanıt bulunmuyor. Rapora göre bir şirket fiyatlarını artırdığında diğerleri takip ediyor. Fiyat artışları bilgi değişimi olmaksızın yapılıyor dolayısıyla rekabet kanununun ihlali söz konusu değil.

Raporda BP ve Shell'in fiyatları belirleyici şirketler olduğu belirtiliyor. Federal Kartel Ofisine göre; oligopolistik pazar yapısı şirketlerin fiyatları "benzin istasyonlarında aşağı yukarı aynı düzeyde" belirlemesine olanak tanıyor ve şirketlerin fiyat izleme sistemleri "fiyat tespiti mekanizmalarının oluşturulduğu" anlamına geliyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30154/germany-battles-against-dominant-petrol-companies/>

TEMMUZ AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

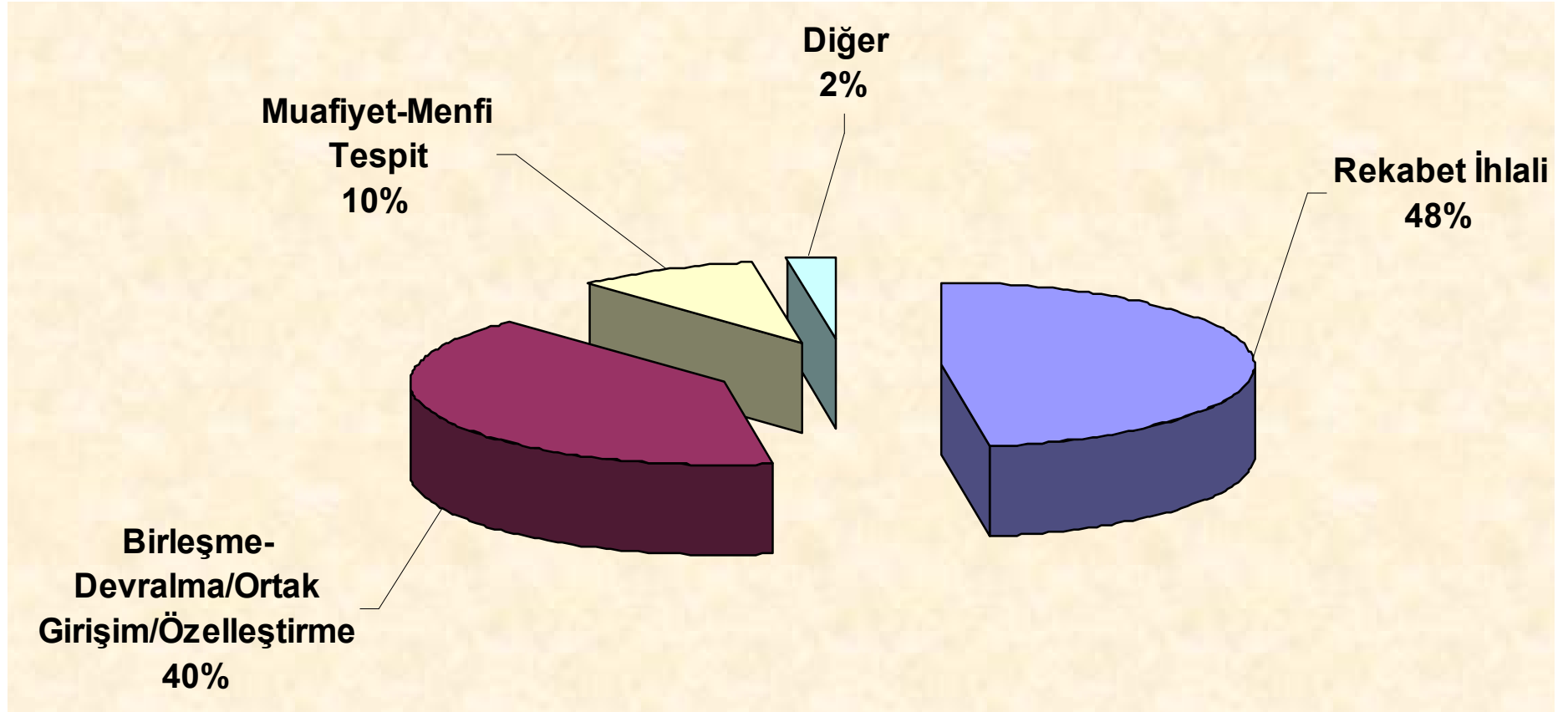
Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	20
- Red Kararı Verilenler*	19
- Ceza Verilenler	1
* Red ile birlikte muafiyet verilenler ve/veya görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	15
1998-2011 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	168
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	16
- İzin Verilen	13
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	3
● Devralma	10
● Birleşme	-
● Ortak Girişim	6
Özelleştirme Kararları	1
- İzin Verilen	
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	1
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	
Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları	4
- Grup ve Bireysel Muafiyet Birlikte Değerlendirilen	
- Koşullu Bireysel Muafiyet Verilen*	2
- Bireysel Muafiyet Verilen	1
- Menfi Tespit Belgesi Verilen	1
* Bir kararda menfi tespit belgesi de verilmiştir.	
Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar	-
Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)	1
TOPLAM	42

TABLO 2	
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
16/3 uyarınca Esastan Verilen Ceza	8.085.929,62
TOPLAM	8.085.929,62

TABLO 3						
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI						
SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	DİĞER	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	11-43/ 923-292 11-43/ 924-293					2
Enerji (Elektrik, Gaz, Su)	11-43/ 922-291		11-43/917-286 11-43/919-288 11-43/920-289			4
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	11-41/ 877-275 11-43/ 953-307	11-43/ 925-294	11-41/873-274 11-43/918-287			5
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-43/ 921-290					1
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11-43/ 955-309	11-43/ 932-299	11-41/883-278			3
Büro Makinaları ve Bilgisayar	11-43/ 933-300					1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-43/ 954-308		11-43/930-297			2
Elektronik			11-41/864-270			1
Telekomünikasyon, Posta	11-41/ 885-280	11-41/ 884-279				2

Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	11-43/ 934-301		11-41/882-277 11-43/927-295 11-43/928-296 11-43/931-293			5
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			11-41/881-276			1
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	11-43/ 941-305 11-43/ 942-306					2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-41/ 866-271 11-42/ 911-281 11-43/ 940-304		11-41/865-M		11-43/ 939-303	5
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			11-43/938-302			1
Hızlı Tüketim Mallarına Konu Olan Kimyasal Ürünler (Deterjan, Kozmetik, Sabun vs.) ile Tarım ve Hayvancılıkta Kullanılan İlaçlar, Gübre			11-41/863-269			1
Ulaştırma	11-41/ 871-273 11-43/ 915-284					2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	11-43/ 912-282 11-43/ 913-283	11-43/ 916-285	11-41/870-272			4
TOPLAM	20	4	17		1	42

GRAFİK - 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



2011 YILI TEMMUZ AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Temmuz ayında toplam 42 kararın büyük ölçüde rekabet ihlallerine ilişkin olduğu görülmektedir. 2010 yılı Temmuz ayında ise toplam karar sayısı 61 olup, bu kararların çoğunluğunu rekabet ihlali ve özelleştirmeye ilişkin kararlar oluşturmaktaydı.

Aşağıda Temmuz ayı mesleki nihai kararlara ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir.

Rekabet İhlalleri

- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi kapsamında ele alınan 20 dosya sonuçlandırılmıştır.
- Bunlardan 18'i önaraştırma, 1'i ilk inceleme sonucu rekabet ihlali iddialarının reddine yönelik kararlardır.
- Bu dönemde tamamlanan 1 soruşturma kararında ceza verilmiştir.
- Devam eden soruşturma sayısı 15'dir.

Karar Sayısı	Tarafları
11-41/866-271	Mercan Emek İşletmesi (İstanbul Simidi)
11-41/871-273	Samulaş A.Ş.
11-41/885-280	TTNet A.Ş.
11-43/912-282	Ankara Oto Sanatkarları Esnaf Odası-Ergo Sigorta A.Ş. - Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi - HDI Sigorta A.Ş. - Ray Sigorta A.Ş.
11-43/913-283	Karsan Otomotiv Sanayi Mamülleri Pazarlama A.Ş.- Atalay Otomotiv Dayanıklı Tüketim Malları İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.- Aydın Otomotiv Tic. Ltd. Şti.- Gürsözler Otomotiv Telekomünikasyon Gıda İnşaat İthalat İhracat Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.- Karsa Otomotiv Pazarlama ve Tic. A.Ş.- Kahyaogulları Otomotiv Pazarlama Tic. Ltd. Şti.- Mehmet Özkan Elektrik Elektronik Otomasyon Turizm ve Otomotiv San.Tic. Ltd. Şti.- Şentürksan Otomotiv Ağır Vasıta İş Makinaları ve Takım Tezgahları Sanayi ve Tic. A.Ş.
11-43/915-284	Metro Turizm Seyahat Organizasyon ve Ticaret A.Ş.- Özer ÖZYİĞİT-Elbirlik Taşımacılık ve Turizm Ltd. Şti.
11-43/921-290	Permak Makine Sanayi A.Ş.
11-43/922-291	Yüksel Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Ege Gaz A.Ş.
11-43/923-292	Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.
11-43/924-293	İçdaş Çelik Enerji Tersane ve Ulaşım Sanayi A.Ş.- Habaş Sınai ve Tıbbi Gazlar İstihsal Endüstrisi A.Ş.- Çolakoğlu Metalurji A.Ş.- Diler Demir Çelik Endüstrisi ve Ticaret A.Ş.- Ege Çelik Endüstrisi Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Kroman Çelik Sanayii A.Ş.- Kaptan Demir Çelik Endüstrisi ve Ticaret A.Ş.- İzmir Demir Çelik Sanayi A.Ş.- Yazıcı Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Ekinciler Demir ve Çelik A.Ş.- Çebitaş Demir Çelik Endüstrisi A.Ş.- Yolbulan Baştuğ Metalürji Sanayi A.Ş.
11-43/933-300	Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Esnaf ve Sanatkarlar Genel Müdürlüğü - Microsoft Bilgisayar Yazılım Hizmetleri Ltd. Şti.- İstanbul İnternet Kafeciler Esnaf Odası- Ankara İnternet Kafeciler Esnaf Odası
11-43/934-301	Alarko Carrier San. ve Tic. A.Ş.

11-43/940-304	Ağaoğlu Tarım Maden Orman Ürünleri Tekstil İnş. Trz. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.- Abaloğlu Yem Soya ve Tekstil A.Ş.
11-43/941-305	BSH Ev Aletleri San. ve Tic. A.Ş.
11-43/942-306	Arçelik A.Ş.- BSH Ev Aletleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Hotpoint-Ariston Solo ve Ankastre Ev Aletleri Indesit Company Beyaz Eşya Paz. A.Ş.- Vestel Dayanıklı Tüketim Malları Pazarlama A.Ş.
11-43/953-307	Batlama Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.- Karadeniz Tüpgaz San. Tic. A.Ş.
11-43/954-308	Kamu İhale Kurumu - Özgün Yapı San. Tic. A.Ş.- Elitbay İnşaat Danışmanlık Otomotiv İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.- Bayburt İnşaat Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.- Sigma İnşaat ve Turizm İşletmeleri Tic. A.Ş.- Erkut İnşaat Taah. San.ve Tic. Ltd. Şti. - Öz Ada İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. - SLN İnşaat Mad. Nak. San.ve Tic. Ltd. Şti.
11-43/955-309	Akdeniz Medya Satış ve Pazarlama Evi Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-41/877-275	TOFAŞ Türk Otomobil Fabrikası A.Ş. (FIAT)-Ford Otosan Otomotiv San. A.Ş. (FORD)- OPET Petrolcülük A.Ş.
11-42/911-281	Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş. (SORUŞTURMA)

Muafiyet/Menfi Tespit

- Bu dönemde incelenen 4 dosyanın 1'ine bireysel muafiyet, 2'sine koşullu bireysel muafiyet tanınmış, 1'ine ise menfi tespit belgesi verilmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-43/916-285	Otomotiv Distribütörleri Derneği
11-43/925-294	Aygaz A.Ş.-Total Oil Türkiye A.Ş.
11-43/932-299	Televizyon İzleme Araştırmaları A.Ş. -TNS Piyasa Araştırma Danışmanlık ve Ticaret A.Ş.
11-41/884-279	Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. - Emirates Telecommunications Corporation- Jordan Mobile Telephone Services Company- Al Mouakhah Lil Khadamat Al Logistiah Wal Itisalalt- Etihad Etisalat Company- Jordan Telecommunications Company- Syrian Telecommunications Establishment (Menfi Tespit)

Birleşme / Devralma

- Toplam 16 işlemin, 13'üne izin verilmiştir.
➤ 3 işlemin kapsam dışında olduğu veya izne tabi olmadığı belirlenmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-41/863-269	SCA Hygiene Holding AB -Ahmet ÖZOKUR- Ali ÜLKER- Topkapı Mühendislik A.Ş. -Yıldız Holding A.Ş.-Zeki Ziya SÖZEN
11-41/864-270	Teknosa İç ve Dış Ticaret A.Ş.- Best Buy International Finance S.a.r.L- Best Buy Enterprise Services Inc.
11-41/865-M	Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Antalya Alkollü İçecek A.Ş.

11-41/870-272	Precision Castparts Corp.- General Electric Company
11-41/873-274	Aygaz A.Ş.- Total Oil Türkiye A.Ş.
11-41/881-276	Eczacıbaşı Monrol Nükleer Ürünler San. ve Tic. A.Ş.- Yapı-İş Emlak ve İnşaat A.Ş.- Eczacıbaşı Holding A.Ş.
11-41/882-277	Kroma Baskı Öncesi Hazırlık Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Matthews International Corporation- Matthews International Netherlands BV
11-43/917-286	Türkerler İnşaat Turizm Madencilik Ticaret ve Sanayi A.Ş.-Konum Enerji Yatırım Üretim ve Ticaret A.Ş. -Steag GmbH
11-43/918-287	Feza Gayrimenkul Proje İnşaat Turizm Ltd. Şti.- Shell&Turcas Petrol A.Ş.
11-43/919-288	Kohlberg Kravis Roberts & Co. L.P.- Sorgenia S.p.A.- Washington Bidco Investment Luxembourg S.a.r.l.
11-43/920-289	Demirören Enerji Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.- EGL Holding Luxembourg AG
11-43/927-295	Yaltes Elektronik Bilgi Sistemleri Üretim ve Ticaret A.Ş.-Thales International Western Countries B. V.
11-43/928-296	Terex Corporation-Demag Cranes AG
11-43/930-297	Doğaner Alçı Madencilik Enerji İthalat İhracat Pazarlama Ticaret ve Sanayi A.Ş.-Gobain Weber Yapı Kimyasalları A.Ş.-Saint-Gobain Produits Pour La Construction SAS, Saint Gobain Matériaux De Construction SAS-Saint-Gobain Weber SA ve Saint-Gobain Weber Net Services
11-43/931-298	Tekfalt Makine Servis İnşaat Taahhüt San. ve Tic. A.Ş.- Marini S.p.A.
11-43/938-302	United Phosphorus Ltd.- Agromed Tarım Ürünleri İlaç, Tohum, Gübre, Makine ve Aletleri İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

Özelleştirme

- Bu dönemde incelenen 1 işlemin izne tabi olmadığı belirlenmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-41/883-278	Arto Radyo Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş.- Vizyon Görsel Radyo Televizyon Yayıncılık Yapımcılık San. Tic. A.Ş.- T.C. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu

Diğer

- Bu grupta 1 karar bulunmaktadır.

Karar Sayısı	Tarafı
11-43/939-303	Tobak Tütün Mamulleri ve Paz. Dağıtım Tic. Ltd. Şti. - Alda Alkollü ve Alkolsüz İçecekler Pazarlama Dağıtım San. ve Tic. A.Ş.

İdari Para Cezaları

- Yürütülen 1 soruşturma sonucunda 8.085.929,62 TL idari para cezası verilmiştir.