

Rekabet Kurumu

Rekabet bülteni

Mayıs 2011 • Sayı: 34

bulten@rekabet.gov.tr



**REKABET
KURUMU**

REKABET BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Peugeot Bayilerine Para Cezası Verilirken, Teşebbüs Yöneticilerine de Para Cezası Verilmesi Gerektiği Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Edilmedi 1
- Citroen Bayilerine Para Cezası Uygulanırken, Teşebbüs Yöneticileri ile Eksik/Yanıltıcı Bilgi Verdiği İddia Edilen Bir Teşebbüse Para Cezası Verilmesi Gerektiği Yönündeki Raportör Görüşü Kabul Edilmedi 1
- Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri'nin Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İddiasıyla Yürütülen Soruşturma Sonucunda Ceza Verilmedi 2
- Diyaliz Cihazı ve Sarf Malzemeleri Pazarlarındaki Kartele Para Cezası Verildi 3
- Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Hidrojen Peroksit Pazarında Yürütülen Soruşturma Neticesinde 4054 Sayılı Kanun'un İhlal Edilmediği Sonucuna Ulaşıldı..... 3
- Akaryakıt Dağıtım Pazarındaki Dikey Anlaşmaya Oyçokluğu İle Muafiyet Tanındı 4
- Elektrik Dağıtım Özelleştirmesinde Oyçokluğu ile Karar Verildi..... 5

Mahkeme Kararları

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Afyonkarahisar ve İstanbul'daki Kuyumcuların Teşebbüs Birliğine Verilen Para Cezaları İptal Edildi 11
- Danıştay Savcısının Farklı Görüşüne Rağmen Garanti Bankası Hakkında Soruşturma Açılmamasına İlişkin Kurul Kararı Hukuka Uygun Bulundu 11
- Platformunda Cine 5'e Yer Vermeyerek Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İddia Edilen Digitürk Hakkında Soruşturma Açılmamasına İlişkin Kurul Kararı İptal Edildi 11
- Sivas Sürücü Kursları Kartelinin Üyeleri ile Eksik, Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi Veren Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'ne Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 12

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Adalet Divanı: AB İç Pazarında Hakim Durumun Kötüye Kullanılmadığına Dair Karar Alma Yetkisi Sadece Komisyona Aittir..... 17
- Komisyon, Caterpillar'ın MWM'i Satın Almasına İlişkin Olarak Nihai İnceleme Başlattı..... 17
- Komisyon, Standard & Poor's'un Uluslararası Menkul Kıymet Tanımlama Numarası ile İlgili Taahhütleri Hakkında Pazar İncelemesi Yapacak 18
- Genel Mahkeme Elf Aquitaine ve Arkema France'a Sodyum Klorat Kartelinde Yer Almaları Nedeniyle Verilen 59 Milyon Euro Tutarındaki Para Cezasını Hukuka Uygun Buldu 18
- Suez Environment ve Bağlı Şirketi Lyonnasie des Eaux'ya Yerinde İnceleme Sırasında Komisyonun Mührünü Kırdığı İçin 8 Milyon Euro Para Cezası Verildi 19
- Komisyon Sabit Disk Sürücüsü Sektöründeki Yoğunlaşmalarla İlgili Nihai İnceleme Başlattı..... 19

Amerika Birleşik Devletleri

- UBS, Belediye Tahvilleri Yatırım Pazarındaki Kartel Nedeniyle Federal Hükümete ve Eyaletlere 160 Milyon Dolar Tazminat Ödemeyi Kabul Etti 20

- Adalet Bakanlığı, Unilever'in Alberto-Culver'i Devralması İşlemine Müdahale Etti.....	20
- Adalet Bakanlığı Beyaz Et Pazarındaki Devralma Girişimini Engellemek Üzere Dava Açtı	20
- FTC'ye Verilen Taahhütler Çerçevesinde Texas'taki Doktorların Toplu Fiyat Görüşmeleri Yapması Yasaklandı.....	21
- Tarihi Microsoft Kararıyla Verilen Taahhütlerin Geçerlilik Süresi Doldu.....	21
- NASDAQ ve IntercontinentalExchange, Adalet Bakanlığı'nın Satın Almayı Engellemek İçin Dava Açacağını Duyurması Üzerine NYSE'yi Devralmaktan Vazgeçti.....	22
- Adalet Bakanlığı'ndan Bankacılık Sektöründeki Devralmaya Müdahale	22
- Adalet Bakanlığı'nın Açtığı Dava Üzerine Verifone ve Hypercom POS İşkolunu Ingenico'ya Satmaktan Vazgeçti	23
- Adalet Bakanlığı, H&R Block'un TaxACT'i Devralmasını Engellemek İçin Dava Açarken H&R Block'dan Alınan Belgelere de Dayandı.....	23
- FTC, Irving Oil'in Maine'deki ExxonMobil Varlıklarını Devralmasına Müdahale Etti.....	23

Almanya

- Federal Kartel Ofisi Birlikte Hakim Durumdaki Petrol Şirketleriyle Mücadele Etmek Üzere Yoğunlaşmaları Engelleyeceğini Açıkladı.....	24
--	----

Meksika

- Meksika'da Kartel Üyelerine Cezai Yaptırım Uygulanacak	24
--	----

Mayıs Ayı Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı	29
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı	30
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı	30
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı.....	33
- 2010 YILI MAYIS AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER ...	34

REKABET KURULU KARARLARI

**Peugeot Bayilerine Para Cezası Verilirken,
Teşebbüs Yöneticilerine de Para Cezası
Verilmesi Gerektiği Yönündeki
Raportör Görüşü Kabul Edilmedi**

Karar Konusu : Peugeot Türkiye Bayi Konseyi tarafından gerçekleştirilen uygulamalarla 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddiası.

Karar Sayısı : 10-53/1057-391

Karar Tarihi : 06.08.2010

Yapılan soruşturma sonucunda; İstanbul'daki Peugeot bayileri arasında gerçekleştirilen bir oluşumla başlayan ve zaman içerisinde Türkiye geneline yayılarak, 2008 yılı Temmuz ayına kadar devam eden Peugeot bayilerinin uygulamalarının rekabeti kısıtlama amacını taşıyan ve bu etkiyi doğuran yatay bir anlaşma olduğu anlaşılmış, Bayi Konseyi'nin yeni araç satışı ve satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetlerinde bayiler arası rekabeti kısıtlamak amacıyla fiyat ve indirim oranlarında birliktelik sağlanması için çalışmalar yaptığı tespit edilmiştir. Bu kapsamda ortak belirlenen fiyat ve indirim oranlarına tüm bayilerin uymasının temin edilmesi amacıyla Bayi Konseyi'nin denetim ve cezalandırma mekanizmalarını uyguladığı görülmüştür. Sonuç olarak Konsey'in faaliyette bulunduğu süre zarfında her ne kadar fiyat birlikteliğine uymayan bayiler ortaya çıksa da rekabeti bozma amacını taşıyan söz konusu anlaşmanın uygulandığı anlaşılmıştır.

Raportörler tarafından ihlalde belirleyici etkisi olduğu tespit edilen bazı yöneticiler hakkında para cezası istenilmekle birlikte Kurul bu görüşe katılmayarak ceza vermemiştir.

Bu çerçevede özetle;

- 1- Hakkında soruşturma yürütülen 56 adet Peugeot bayisinden 44'ünün rekabeti kısıtlamaya yönelik faaliyetlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine oybirliği ile,
- 2- Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca, 39 teşebbüse gayri safi gelirlerinin taktiren %1 oranında, 5 teşebbüse ise binde dört oranında para cezası verilmesine oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Ancak Başkan Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI; bahse konu uygulamaların Peugeot bayileri arasında gerçekleştirilmekle birlikte markalar arası rekabeti değil, marka içi rekabeti

kısıtladığı; Peugeot markasının pazar payının, uygulamaların etkilediği pazar ve otomotiv sektörünün genel yapısının göz önünde bulundurulması halinde muhtemel zararın oldukça düşük olduğu, bu nedenle Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasındaki "diğer ihlaller" için yer verilen para cezasının esas alınması yönüyle karara katılmakla birlikte, %1 yerine binde 5; binde 4 yerine binde 2 oranının dikkate alınarak daha düşük para cezası verilmesi gerektiği görüşü ile karara katılmamıştır.

Ayrıca Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR, Rekabet Bülteni'nin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen gerekçeler çerçevesinde, %1 yerine binde 5; binde 4 yerine binde 2 oranında para cezası verilmesi gerektiği görüşüyle Kurul kararının para cezalarına ilişkin kısmına katılmamıştır.

**Citroen Bayilerine Para Cezası
Uygulanırken, Teşebbüs Yöneticileri ile
Eksik/Yanıltıcı Bilgi Verdiği İddia Edilen
Bir Teşebbüse Para Cezası Verilmesi
Gerektiği Yönündeki Raportör Görüşü
Kabul Edilmedi**

Karar Konusu : Citroen Bayi Konseyi tarafından gerçekleştirilen uygulamalarla 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği iddiası.

Karar Sayısı : 10-60/1274-480

Karar Tarihi : 23.09.2010

Yapılan soruşturma sonucunda; Bayi Konseyi çatısı altında bazı İstanbul bayileri, Tekirdağ, Kocaeli ve Samsun bayilerinin, Citroen marka yeni araç satışı pazarında bayiler arası rekabeti kısıtlamak amacıyla fiyat ve indirim oranlarında anlaşmaları, belirlenen fiyatlara uyulmasını teminen denetim ve cezalandırmalar yaptıkları ve anlaşmadan zaman zaman sapmalar gerçekleşse de, rekabeti bozma amacını taşıyan söz konusu anlaşmanın uygulandığı anlaşılmıştır. Ayrıca aynı anlaşma kapsamında, söz konusu bayiler tarafından Citroen marka otomobillerin satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri pazarında da fiyat tespitinin amaçlandığı tespit edilmiş, ancak anlaşmanın hayata geçirildiğine ilişkin herhangi bir belge bulunamamıştır.

Bu kapsamda, hakkında soruşturma yürütülen 42 teşebbüsten 13'ünün bahse konu rekabeti sınırlayıcı anlaşmaya taraf olduğu, diğer teşebbüslerin ise anlaşmaya katılmadıkları görülmüştür.

Raportörler tarafından ihlalde belirleyici etkisi olduğu tespit edilen bazı yöneticiler ile eksik/yanıltıcı bilgi vermesi nedeniyle, Duyar Danışmanlık hakkında para cezası istenilmekle birlikte, Kurul bu görüşe katılmayarak ceza vermemiştir.

Sonuç olarak özetle;

- 1- 2007 yılı başından 2009 yılı başına kadar yeni araç satış (aksesuar dahil) fiyatlarını tespit etmeleri ve uygulamaları ile Citroen marka otomobillerin satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri pazarında fiyat tespit anlaşması yapmaları nedeniyle hakkında soruşturma yürütülen 42 teşebbüsten 13'ünün 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine oybirliği ile,
- 2- Bu nedenle, aynı Kanun'un 16. maddesi ile Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca, 10 şirket hakkında takdiren %1, 3 şirket hakkında ise binde beş oranında para cezası verilmesine oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR, Rekabet Bülteni'nin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen gerekçeler çerçevesinde, %1 yerine binde 5 oranında para cezası verilmesi gerektiği görüşüyle Kurul kararının para cezalarına ilişkin kısmına katılmamıştır.

**Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri'nin
Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı
İddiasıyla Yürütülen Soruşturma
Sonucunda Ceza Verilmedi**

Karar Konusu : Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri'nin, balıkçı teknelerine yönelik barınma ve rıhtım hizmetleri konusunda anlaşma yapmayı reddettiği ve liman hizmetlerinde aşırı fiyat uyguladığı iddiası.

Karar Sayısı : 10-74/1529-585

Karar Tarihi : 30.11.2010

Rekabet Kurulu, Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri'nin sözleşme yapmayı reddettiği iddialarına ilişkin olarak aşağıdaki unsurlar açısından değerlendirme yapmıştır:

- (i) Sözleşme yapmayı reddeden teşebbüsün hakim durumda olması,
- (ii) Sözleşme yapmayı reddetme davranışının olması,
- (iii) Sözleşme yapılarak faydalanılmak istenen varlığın kullanımının gerekli/zorunlu olma-

sı ve makul bir şekilde kurulmasının imkânsız olması ve ilgili varlığın kullanımının imkanlar dahilinde olması,

- (iv) Sözleşme yapmayı reddetmenin objektif haklı gerekçelere dayanmaması,
- (v) Sözleşme yapmayı reddetme eyleminin rekabeti kısıtlayıcı etkisi olması.

Bu çerçevede; Antalya Limanı sınırları dahilinde bulunan balıkçı barınağı ile yeni kurulacak balıkçı barınağının Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri rıhtımlarına alternatif olabileceği dikkate alınarak faydalanılmak istenen varlığın kullanımının zorunlu olmadığı, Limanın artan yük ve yolcu kapasitesi ışığında uluslararası hukuk normları da dikkate alınarak balıkçı teknelerinin limandan yararlanmalarının neden olduğu güvenlik kaygılarında haklılık bulunduğu, balıkçı teknelerinin söz konusu rıhtımlardan yararlandırılmasının liman işletmecisi teşebbüsün yatırımlarının geri dönüşünü zorlaştırarak haklı ticari çıkarlarının gerçekleştirilmesini önemli ölçüde engelleyebileceği hususları dikkate alınarak sözleşme yapmayı reddeden tarafın objektif haklı gerekçelerinin bulunduğu, reddetme sonrasında şikayetçi tarafın ticari faaliyetlerini sürdürmüş olması ve faaliyet gösterdiği pazarda hakim olan rekabet düzeyinde kayda değer bir değişiklik olmaması hususları dikkate alınarak alt pazarda rekabetin kısıtlanmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Aşırı fiyat iddiasına ilişkin olarak ise, aşırı fiyatlamanın tespiti için aranması gereken başlıca şartlardan birinin maliyet yapısı ile açıklanamayacak düzeyde yüksek bir fiyat olması, diğer yandan büyük miktarda gerçekleştirilen yatırımlar nedeniyle artan maliyetlerin fiyatlarda artış baskısı yaratmasının beklenir bir durum olması ve bu durumda gerçekleşecek fiyat artışlarının aşırı fiyatlama olarak değerlendirilmesinin yerinde olmayacağı kanaati oluşmuştur.

Bu tespitler çerçevesinde Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri'nin hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla yürütülen soruşturma sonucunda ihlalin bulunmadığına ve para cezası verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir.

**Diyaliz Cihazı ve Sarf Malzemeleri
Pazarlarındaki Kartele Para Cezası Verildi**

Karar Konusu : Diyaliz cihazı ve diyaliz sarf malzemeleri pazarlarında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası.

Karar Sayısı : 10-80/1687-640

Karar Tarihi : 23.12.2010

Rekabet Kurulu kararında, Fresenius, Gambrotürk, Renka, Ece Tıbbi Ürünler ve Sasan'ın diyaliz cihazı ve sarf malzemeleri pazarlarındaki kamu ihalelerinde ve özel sektöre yapılan satışlarda kartel kurduğu tespit edilmiştir. Buna karşılık haklarında soruşturma yürütülen anılan teşebbüsler dışındaki 14 teşebbüsün bu anlaşmanın tarafı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Kararda ayrıca Fresenius'un Yetkili Teknik Servisleri (YTS) ile imzaladığı anlaşma da incelenmiştir. Fresenius'un diyaliz cihazları pazarındaki pazar payının 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile belirlenen %40'lık pazar payı eşliğini aşması nedeniyle bu anlaşmanın anılan Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığına, ancak söz konusu anlaşmaya aktif satış yasağı bakımından bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

Sonuç olarak özetle;

- 1- Fresenius, Gambrotürk, Renka, Sasan ve Ece Tıbbi Ürünler'in anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine oybirliği ile,
- 2- Bu nedenle Kanun'un 16. maddesi ile Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca Fresenius, Gambrotürk ve Ece Tıbbi Ürünler'e gayri safi gelirlerinin %3'ü, Renka'ya %1,8'i ve Sasan'a %1,2'si oranında para cezası verilmesine oyçokluğu ile,
- 3- Fresenius'un YTS'leri ile imzaladığı Hemodiyaliz Sistemleri YTS Sözleşmesi'nin Kanun'un 4. maddesinde belirtilen "belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar" kapsamında olduğuna oybirliği ile,
- 4- Fresenius Medikal Hizmetler A.Ş.'nin ilgili ürün pazarındaki pazar payı dikkate

alındığında bu anlaşmanın "2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Değişik, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığına oybirliği ile,

- 5- Söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmasına oyçokluğu ile,

karar verilmiştir.

Ancak İkinci Başkan Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, raportör görüşü doğrultusunda, kararın son maddesine, Kanun'un bireysel muafiyeti düzenleyen 5. maddesinde yer alan (b), (c) ve (d) bentlerindeki şartları sağlamayan YTS'lere münhasır bölge tahsis edilmesi şeklindeki uygulamanın bireysel muafiyetten yararlanmasının mümkün olmadığı düşüncesiyle katılmamıştır.

Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR ise, Rekabet Bülteni'nin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen gerekçeler çerçevesinde, Fresenius, Gambrotürk ve Ece Tıbbi Ürünler'e binde 5, Renka'ya binde 4 ve Sasan'a binde 3 oranında para cezası verilmesi gerektiği görüşüyle Kurul kararının para cezalarına ilişkin kısmına katılmamıştır.

**Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Hidrojen
Peroksit Pazarında Yürütülen Soruşturma
Neticesinde 4054 Sayılı Kanun'un İhlal
Edilmediği Sonucuna Ulaşıldı**

Karar Konusu : Hidrojen Peroksit Sanayi ve Ticaret A.Ş. (HPSTAŞ) ve Pusula İthalat ve İhracat Pazarlama A.Ş. (Pusula) ile Ak-Kim Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Akkim)'nin aralarında fiyat anlaşması yaparak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini; ayrıca HPSTAŞ'ın eşit durumdaki alıcılara ayrımcılık yaparak aynı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediği.

Karar Sayısı : 11-05/88-31

Karar Tarihi : 25.01.2011

Rekabet Kurulu 20.12.2006 tarih ve 06-92/1172-350 sayılı kararında, HPSTAŞ ve Pusula ile Akkim'in aralarında fiyat anlaşması yaparak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini; ayrıca HPSTAŞ'ın eşit durumdaki alıcılara ayrımcılık yaparak aynı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmediği iddialarına yönelik önaraştırmanın ardından ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Kurulun söz konusu kararı üzerine, Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından Danıştay nezdinde dava açılmış ve Danıştay 13. Dairesinin 26.10.2009 tarih ve E:2007/5106, K:2009/9394 sayılı kararı ile, ilgili Kurul kararının iptaline karar verilmiştir. Danıştay kararında yer verilen iptal gerekçeleri özetle şöyledir:

- 2001-2006 yılları arasında Akkim ve HPSTAŞ'nin mal alışverişine yönelik görüşmeler yaptığı gibi, şirket yetkililerinin zaman zaman uyguladıkları fiyatlar ve üretim/satış miktarları konusunda birbirlerini bilgilendirdikleri, HPSTAŞ yetkililerinin piyasa fiyatı ile ilgili bir fiyat artışının sağlanması amacıyla Akkim ile bir anlaşma zemini aradıkları, Akkim'in bu isteme olumlu karşılık verdiği ve aralarında mutabakata vardıklarına ilişkin somut bir tespit bulunmamakla birlikte, Akkim ile HPSTAŞ-Pusula'nın genellikle fiyat olmak üzere rekabete duyarlı parametreler üzerinde görüşmeleri ve bilgi değişimi içinde olduklarına ilişkin bulguların mevcut olduğu görülmektedir. Bu durumda; HPO ürününün üreticisi şirketler tarafından rekabeti ortadan kaldırmak amacıyla aralarında anlaştıkları ve birlikte hareket ettiklerine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte bilgi ve belgelerin bulunduğu, önaraştırma sürecinde elde edilen belgelerin, yapılacak soruşturma sürecinde elde edilecek bilgi ve belgelerle birlikte değerlendirildiğinde rekabete aykırı uygulamaların bulunup bulunmadığının tümüyle açıklığa kavuşacağı sonucuna ulaşıldığından, Kanun'un 4. maddesine yönelik olarak iddialar hakkında soruşturma açılmayarak, yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan şikayetin reddine karar verilmesi yönünde alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

- Öte yandan; davacı tarafından, HPSTAŞ ve Akkim'in tesis kapasitelerinin farklı yoğunlukta HPO ürünü ürettiği, Akkim'in tesis kapasitesinin %50 bazda, HPSTAŞ'nin tesis kapasitesinin ise %100 bazda olduğu, tesis kapasiteleri üretilen ürünün yoğunluğu %100 bazda olmak üzere eşitlendiğinde, HPSTAŞ'nin kapasitesinin %71,69 olduğunun ortaya çıkacağı, ayrıca, Akkim'in 2006 yılı Mayıs ayından itibaren hammadde olarak HPO kullanan sodyum perkarbonat tesisini

devreye aldığı ve ürettiği HPO'nun büyük bir bölümünü kendi ihtiyacı için kullanacağı göz önüne alındığında, HPSTAŞ'nin pazar payının daha da artacağı belirtilerek, ilgili şirketin hâkim durumda olmadığı tespitinin hatalı yapıldığı ileri sürülmüş ise de, söz konusu hususların HPSTAŞ'nin pazar payında ne tür etkiler doğuracağı ve bu durumun sonucu etkileyip etkilemeyeceğinin açılacak soruşturma sonucunda belirleneceği açıktır.

Danıştayın söz konusu kararı doğrultusunda, Rekabet Kurulu HPSTAŞ, Akkim ve Pusula hakkında soruşturma açmıştır. Yürütülen soruşturma neticesinde Rekabet Kurulu 25.01.2011 tarih ve 11-05/88-31 sayılı kararıyla;

- 1- HPSTAŞ ve Pusula ile Akkim'in Kanun'un 4. maddesi kapsamında herhangi bir ihlal içinde olduklarına dair yeterli delilin bulunmadığı,
- 2- HPSTAŞ'in ilgili pazarda hakim durumda bulunmadığı,
- 3- Bu nedenlerle, HPSTAŞ, Pusula ve Akkim hakkında herhangi bir idari işlemin tesisine yer olmadığı,

sonucuna ulaşmıştır.

Akaryakıt Dağıtım Pazarındaki Dikey Anlaşmaya Oyçokluğu İle Muafiyet Tanındı

Karar Konusu : Opet ile Mavi Beyaz Petrol arasındaki anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmünden yararlandığına karar verilmesi, yahut başvuru konusu dikey ilişkinin daha önce üzerinde akaryakıt satış faaliyeti gerçekleştirilmeyen arsa üzerinde maliyeti Opet tarafından karşılanarak kurulan bir istasyonla ilgili olması nedeniyle, dikey ilişkiye 10 yıl süreyle muafiyet verilmesi talebi.

Karar Sayısı : 11-07/133-42

Karar Tarihi : 03.02.2011

Anılan dosyada Rekabet Kurulu;

- 1- Opet ile malikler İskender Yılmaz ve Faris Yılmaz'ın ortağı bulunduğu Yayla Petrol arasındaki 18.11.2002 tarihli protokol, bununla bağlantılı 22.11.2002 tarihli intifa hakkı ve 02.01.2003 tarihli bayilik sözleşmesi ve 27.05.2003 tarihli kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmanın

18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olması ve bu tarih itibarıyla kalan sürelerinin beş yılı aşması nedeniyle, 18.09.2010'a kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan muafiyetten yararlandığına,

- 2- Bununla birlikte, söz konusu dikey anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsa üzerinde kurulan yeni bir akaryakıt istasyonuna ilişkin olması ve anılan istasyona özgü yatırımın Opet tarafından karşılanmış olması dikkate alınarak bayinin, Opet tarafından üstlenilen ilişkiye özgü yatırımın varsa kalan süreye tekabül eden bedelini ödeyerek anlaşmayı sona erdirebilmesi konusunda tarafların mutabık kalmaları koşuluyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca, ilgili dikey anlaşmaya 18.11.2002 tarihinden itibaren on yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına,

oyçokluğu ile karar vermiştir.

Kurul Üyeleri Mehmet Akif ERSİN ve Murat ÇETİNKAYA ise aşağıdaki gerekçelerle karara katılmamışlardır:

- Opet ve malikler İskender Yılmaz ve Faris Yılmaz arasında 22.11.2002 tarihinden geçerli olmak üzere Opet lehine 15 yıllık intifa hakkı tesis edildiği; daha sonra maliklerin ortağı bulunduğu Yayla Petrol ile bayilik sözleşmesi imzalandığı, ancak bu ilişki başlamadan bittiği; bunun üzerine Opet ile önce Çektaş ve 2008 tarihinde de Mavi Beyaz Petrol arasında bayilik sözleşmesi yapıldığı; anılan işleticilerle malikler arasında herhangi bir bağlantının bulunmadığı,
- Bir dikey ilişkinin varlığından söz edebilmek için evleviyetle bir bayilik/işleticilik ilişkisinin bulunması gerektiği; kira/intifa sözleşmelerinin bu dikey ilişki için kurucu unsur olmadığı; Opet ile malikler arasında önce bir intifa ilişkisinin, daha sonra başlamadan sona eren bir bayilik ilişkisi ortaya çıktığı; ancak, bu ilişki başlamadan sona erdiği için hali hazırda Opet ile malikler arasında bir dikey ilişkiden söz edilemeyeceği, dolayısıyla Opet ile Mavi Beyaz Petrol arasındaki dikey ilişkinin, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5(a) maddesinde düzenlenen istisna hükmünden yararlandığı.

Elektrik Dağıtım Özelleştirmesinde Oyçokluğu ile Karar Verildi

Karar Konusu : İstanbul Anadolu Yakası Elektrik Dağıtım A.Ş. (AYEDAŞ), Akdeniz Elektrik Dağıtım A.Ş. (Akdeniz Elektrik)'nin ve Toroslar Elektrik Dağıtım A.Ş. (Toroslar Elektrik)'nin %100 oranındaki hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi işlemine izin verilmesi talebi.

Karar Sayısı : 11-12/240-77

Karar Tarihi : 03.03.2011

Karardan, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın AYEDAŞ, Akdeniz Elektrik ve Toroslar Elektrik'in özelleştirilmesi kapsamında teklif verenlerin, 16.12.2010 tarih ve 10-78/1645-609 sayılı Rekabet Kurulu kararında değerlendirilen Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş. (Boğaziçi Elektrik), Gediz Elektrik Dağıtım A.Ş. (Gediz Elektrik), Trakya Elektrik Dağıtım A.Ş. (Trakya Elektrik) ve Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş. (Dicle Elektrik) teklif sahipleriyle büyük ölçüde aynı olduğu ve yapılacak değerlendirmede, bu durumun göz önünde bulundurulması gerektiği görüşüyle bildirimde bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu kapsamda Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'e ilişkin Rekabet Kurulu kararı verilmiş olmakla birlikte, bu bölgelerin teklif sahiplerinin henüz Özelleştirme Yüksek Kurulu'na sunulmamış olması nedeniyle, bildirim konusu işleme ilişkin teklif sahipleri bakımından yapılacak değerlendirmede, önceki karara konu anılan şirketlerin de dikkate alınması uygun görülmüştür.

Yapılan inceleme sonucunda;

1. AYEDAŞ, Akdeniz Elektrik ve Toroslar Elektrik'in her birinin %100 oranında hissesinin blok olarak devredilmesi işlemlerinin 4054 sayılı Kanun ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna,
2. MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (MMEKA) hissedarlarından Mehmet Kazancı, Esin Kazancı, Begüm Kazancı ve Mustafa Kurnaz'ın Kazancı Holding ve dolayısıyla Aksa Elektrik Perakende Satış A.Ş. (Aksa Elektrik) ile aynı ekonomik bütünlük içinde olduğuna ve 4054 sayılı Kanun kapsamında tek bir teşebbüs olarak kabul edilmesi gerektiğine,

3. MMEKA ve/veya Aksa Elektrik'in teklif sahibi olduğu dağıtım şirketleri bakımından; Rekabet Kurulunun 16.12.2010 tarih ve 10-78/1645-609 sayılı kararında; Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik ve Trakya Elektrik'in üçünün de İş-Kaya İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (İş-Kaya) – MMEKA Ortak Girişim Grubu (OGG) ve/veya Aksa Elektrik tarafından devralınması işlemine, Kazancı Holding bakımından hâkim durum yaratması ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilemeyeceğine karar verildiğinden, bu kapsamda;

a) AYEDAŞ, Toroslar Elektrik, Akdeniz Elektrik, Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in İş-Kaya - MMEKA OGG, İş-Kaya - MMEKA - Rosse Enerji İnşaat A.Ş. (Rosse Enerji) OGG, MMEKA ve/veya Aksa Elektrik tarafından devralınmasına ilişkin olarak ortaya çıkabilecek olasılıklar bakımından, dağıtım şirketleri tarafından yapılan satışlar içindeki payları itibarıyla Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik ve Trakya Elektrik'in üçünün de devralınması ile ulaşılabilecek payın üzerine çıkılması halinde işleme Kazancı Holding bakımından hâkim durum yaratması ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilemeyeceğine,

b) Öte yandan, AYEDAŞ, Akdeniz Elektrik, Toroslar Elektrik, Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in İş-Kaya - MMEKA OGG, İş-Kaya - MMEKA - Rosse Enerji OGG, MMEKA ve/veya Aksa Elektrik tarafından devralınmasına ilişkin olarak ortaya çıkabilecek olasılıklar bakımından, dağıtım şirketleri tarafından yapılan satışlar içindeki payları itibarıyla Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik ve Trakya Elektrik'in üçünün de devralınması ile ulaşılabilecek payın altında kalınması halinde işleme 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

4. Yıldızlar SSS Holding'in ve/veya aynı ekonomik bütünlük içinde yer alan Eti

Gümüş A.Ş. (Eti Gümüş) - Söğütsen Ser. San. İnş. Mad. İth. İhr. A.Ş. (Söğütsen) OGG'nun teklif sahibi olduğu dağıtım şirketleri bakımından; Rekabet Kurulu'nun 16.12.2010 tarih ve 10-78/1645-609 sayılı kararında; Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in dördünün de Eti Gümüş - Söğütsen OGG'nun tarafından devralınması işlemine, hâkim durum yaratması ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilemeyeceğine karar verildiğinden, bu kapsamda,

a) Özelleştirme sürecinde AYEDAŞ, Toroslar Elektrik, Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in Yıldızlar SSS Holding ve/veya Eti Gümüş - Söğütsen OGG tarafından devralınmasına ilişkin olarak ortaya çıkabilecek olasılıklar bakımından, dağıtım şirketleri tarafından yapılan satışlar içindeki payları itibarıyla Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in dördünün de devralınması ile ulaşılabilecek payın üzerine çıkılması halinde işleme Yıldızlar SSS Holding bakımından hâkim durum yaratması ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilemeyeceğine,

b) Öte yandan, AYEDAŞ, Toroslar Elektrik, Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in Yıldızlar SSS Holding ve/veya Eti Gümüş -Söğütsen OGG tarafından devralınmasına ilişkin olarak ortaya çıkabilecek olasılıklar bakımından, dağıtım şirketleri tarafından yapılan satışlar içindeki payları itibarıyla Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in dördünün de devralınması ile ulaşılabilecek payın altında kalınması halinde işleme 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

5. Cengiz-Kolin-Limgaz OGG'nun, AYEDAŞ ve/veya Toroslar Elektrik'i devralması işlemleri bakımından;

a) 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri kapsamında hâkim

durum yaratan ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir devralma işleminin söz konusu olmadığına,

b) Bununla birlikte, Rekabet Kurulunun 26.8.2010 tarih, 10-56/1069-398 ve 10-56/1070-399 sayılı kararları çerçevesinde Kanunun 4. maddesi kapsamında kabul edilen ve Kanunun 5. maddesi kapsamında 5 yıl süre ile muafiyet tanınan ortaklığın, söz konusu devirler ile birlikte Kanunun 4. maddesi kapsamında olacağına ve bu yapıya, Kanunun 5. maddesi kapsamında muafiyet verilmesinin söz konusu olmayacağına,

c) Ortaklığın, tarafların elektrik dağıtım faaliyetlerinin birleştirilmesi şeklinde yapılanması halinde, işlemin Kanunun 4. maddesi kapsamı dışına çıkacağına ve bu durumda devir işlemlerine 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

6. Park Holding'in Boğaziçi Elektrik, AYEDAŞ, Toroslar Elektrik ve/veya Akdeniz Elektrik'in dördünü de devralması işlemine, hâkim durum yaratması ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilemeyeceğine; öte yandan, Boğaziçi Elektrik, AYEDAŞ, Toroslar Elektrik ve/veya Akdeniz Elektrik'ten sadece üçünün Park Holding tarafından devralınması halinde söz konusu işlemlere 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

7. Enerjisa Elektrik Dağıtım A.Ş. (Enerjisa Elektrik)'nin AYEDAŞ, Akdeniz Elektrik ve/veya Gediz Elektrik'i devralması işlemlerine, hâkim durum yaratan ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran işlemler olmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

8. Türkerler İnşaat Turizm Madencilik Enerji Üretim Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin Toroslar Elektrik'i devralmasına, hâkim durum

yaratan ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

9. Emkat OGG'nun Akdeniz Elektrik ve/veya Toroslar Elektrik'i devralmasına, hâkim durum yaratan ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Buna karşılık Kurul İkinci Başkanı Doç. Dr. Mustafa ATEŞ ve Kurul Üyesi İsmail Hakkı KARAKELLE, raportör görüşü doğrultusunda, kararın 3. maddesindeki Toroslar Elektrik'in, MMEKA tarafından devralınmasında sakınca bulunmadığı yönündeki hükmüne özet olarak aşağıdaki gerekçelerle katılmamışlardır:

- Toroslar Elektrik'in özelleştirilmesi kapsamında yapılan ihaleye teklif veren teşebbüslerden MMEKA, Mehmet Emin Karamehmet'in kontrolündeki Stargate A.Ş ile Mehmet Kazancı, Esin Kazancı, Begüm Kazancı ve Mustafa Kurnaz'dan oluşan gerçek kişilerin ortak kontrolü altında bir teşebbüstür.

- MMEKA hissedarlarından Mehmet Kazancı ve ailesine mensup adı geçen kişiler, doğalgaz piyasasında faaliyet gösteren Kazancı Holding şirketlerinden Aksa Gaz Dağıtım A.Ş. (Aksa Gaz) ile aynı ekonomik bütünlük içindedirler.

- Aksa Gaz, Çukurova bölgesinin doğalgaz dağıtım lisansına sahiptir. İşlem konusu Toroslar Elektrik ise, Adana Gaziantep, Hatay, Mersin, Osmaniye ve Kilis illerinde elektrik dağıtım lisansına sahiptir.

- Bu bilgiler, ihalenin MMEKA üzerindeki kalması halinde Toroslar dağıtım bölgesinde bulunan şehirlerde elektrik ve doğalgazın dağıtım ve pazarlanması hizmetlerinde bir çakışmanın yaşanacağını göstermektedir.

- Toroslar'ın MMEKA tarafından devralınmasıyla birlikte Adana, Hatay, Mersin ve Osmaniye illerinde doğalgaz dağıtım faaliyetinin hâlihazırda Kazancı Grubunun uhdesinde olmasından dolayı, aynı bölgedeki

elektrik dağıtım faaliyeti de MMEKA üzerindeki ortak kontrolünden dolayı Kazancı Grubunun kontrolüne geçecektir.

- Doğalgaz dağıtım bölgelerinin genellikle il seviyesinde belirlendiği dikkate alındığında, bir ildeki elektrik ve doğal gaz şebekesinin aynı şirkete verilmesi, o düzeydeki pazarda hâkim durum yaratılması veya güçlendirilmesi şeklinde bir yoğunlaşmaya neden olabilecektir.
- Şu sebeple ki; son dönemde elektrik ve doğalgaz dağıtım ve pazarlama faaliyetleri arasında teknolojik yeniliklerin de katkısıyla önemli bir “yakınsama” ortaya çıkmıştır.

Sonuç olarak; Toroslar Elektrik’in MMEKA tarafından devralınmasının, elektrik ve doğal gaz dağıtım faaliyetlerinin kesiştiği pazarlarda hâkim durum yaratacağı veya mevcut hâkim durumu daha da güçlendireceği, bunun sonucunda da ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azalması riskinin bulunması nedeniyle, ihale üzerinde kalması halinde adı geçen teşebbüs yönünden bildirim konusu işleme izin verilmemesi, verilecekse de elektrik ile doğalgaz dağıtım faaliyetlerinin kesiştiği bölgelerde doğalgaz dağıtım işinin başka bir teşebbüse devredilmesi şartıyla izin verilmesi gerekmektedir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**Afyonkarahisar ve İstanbul'daki
Kuyumcuların Teşebbüs Birliğine Verilen
Para Cezaları İptal Edildi**

Rekabet Kurulu, 19.09.2007 tarih ve 07-73/893-337 sayılı kararında Afyonkarahisar Sarraflar Kuyumcular Yardımlaşma Derneği'ne; 19.09.2007 tarih ve 07-75/898-340 sayılı kararında ise İstanbul Kuyumcu Esnaf ve Sanatkarları Odası'na, altın alış ve satış fiyatlarını pazar dışında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri için aynı Kanun'un 16. maddesi ve 2007/1 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası uyguladı.

Rekabet Kurulunun Afyonkarahisar Sarraflar Kuyumcular Yardımlaşma Derneği'ne ilişkin kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 18.02.2011 tarih ve E:2008/4415, K:2011/682 sayılı; İstanbul Kuyumcu Esnaf ve Sanatkarları Odası'na ilişkin kararı ise 13. Daire'nin 18.02.2011 tarih ve E: 2008/2271, K:2011/681 sayılı kararlarıyla iptal edildi. 13. Daire kararında, cezalandırmanın ihlale ilişkin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden yapılması gerektiği; bu çerçevede, 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza olan 5.800 TL para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2007/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 6.864 TL para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu ifade edildi.

**Danıştay Savcısının Farklı Görüşüne
Rağmen Garanti Bankası Hakkında
Soruşturma Açılmamasına İlişkin Kurul
Kararı Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulunun 28.02.2008 tarih ve 08-19/196-66 sayılı kararına konu olan dosya, THY uçak biletlerinin Garanti Bankası kredi kartlarından biri olan Shop&Miles kredi kartı aracılığıyla promosyonlu satışı hususunda, YKM Turizm Seyahat Acentesi ile münhasırlık anlaşması yaptığı ve bu anlaşma çerçevesinde, sadece söz konusu acentenin indirimli THY uçak bileti satışı yapabildiği, eşit konumdaki diğer acentelerin aynı sözleşme şartlarını haiz sözleşme yapma taleplerinin ise Garanti Bankası tarafından herhangi bir rasyonel gerekçe olmaksızın reddedildiği yönündeki Türsab şikayetine ilişkindir.

Rekabet Kurulu şikâyet konusu faaliyetin amacının acenteler arasındaki rekabet ortamını bozmak olmaması ve ilgili pazarda rekabeti engelleyici etkisinin çok sınırlı olduğu hususlarını göz önünde bulundurarak, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verdi. Rekabet Kurulunun bu kararını Danıştay 13. Dairesi 12.04.2011 tarih ve E:2008/5144; K:2011/1521 sayılı kararıyla hukuka uygun buldu.

Buna karşılık Danıştay Savcısı Birgül KURT aşağıda özetlenen gerekçelerle ilgili Kurul kararının iptali gerektiği yönünde görüş beyan etti:

- 4054 sayılı Yasa ile *de minimis* kuralı kapsamında rekabetin hissedilir derecede sınırlanmadığı durumların yasak kapsamından çıkarılmadığı,
- Yine 4054 sayılı Yasa ile ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunmasını amaçlayan eylemlerin koşulsuz olarak kötüye kullanma olarak belirlendiği,
- Garanti Bankası'nın uygulamasının rekabetin engellemesi etkisini doğurabilecek nitelikte olması nedeniyle faaliyetin amacının rekabeti engelleme olmadığının kabulü halinde dahi soruşturma açılması gerektiği,
- Garanti Bankası'nın, müşteri/aracı konumundaki acentelere rağmen, bağımsız hareket ederek bir acenteye indirimli THY uçak bileti satışı yapabildiği, bu faaliyetini durdurulmaması halinde "indirimli havayolu taşımacılığı promosyonu sunan kredi kartları pazarı"nda piyasa koşulları içinde bu durumu değiştirebilecek şekilde başka piyasa aktörün bulunmadığı dikkate alındığında, şikâyetler üzerine uygulamanın durdurulmasının, hakim durumda olmaması ile ilişkili olmadığı.

**Platformunda Cine 5'e Yer Vermeyerek
Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı
İddia Edilen Digtürk Hakkında
Soruşturma Açılmamasına İlişkin
Kurul Kararı İptal Edildi**

Rekabet Kurulu, 27.05.2008 tarih ve 08-35/466-166 sayılı kararında, aşağıda özetlenen nedenlerle, Digtürk'ün platformunda Cine 5'e yer vermeyerek dijital platform hizmetleri pazarındaki hakim durumunu kötüye kullan-

dığı yönündeki şikayeti reddetti ve soruşturma açmadı:

- İddia edilen faaliyetler 1,5 yıldan fazla sürmesine rağmen Cine 5'in faaliyetlerine devam ediyor olması ve halihazırda karasal, uydu ve kablo TV aracılığı ile TV izleyenlerin yaklaşık %90'ına erişebiliyor olması,
- Digtürk'ün uygulamasının pazarda üretimi azaltması veya fiyatları yükseltmesi gibi bir sonuca ulaşmasının mümkün görünmediği ve mevcut durumda Cine 5'in rekabet etme olanaklarının mevcut olduğu,
- Digtürk'ün uygulamasının iddia edilen hakim durumu güçlendirme ve/veya sürdürme sonuçlarına ulaşmaktan uzak olduğu,
- Digtürk platformunun, karasal, uydu ve kablo-TV aracılığı ile iletilebilen ulusal bir kanal için zorunlu olarak kabul edilmesinin, Digtürk'ün halihazırda izlenilebilirlik (abone sayısı) ve reklam harcamaları üzerindeki pay ve etkisi bakımından olanaklı görünmediği, bu anlamda uygulama ile AB Grubuna yönelik mecra satışı da dahil olmak üzere rekabetin gereğinden daha fazla sınırlanmadığı,
- Cine 5'in platformda yer almamasının AB müşteri gruplarına yönelik verilecek reklam fiyatlarını artırma yönünde bir olasılığının mümkün görülmediği,
- Cine 5'in yayıncılık faaliyetini yapamaması ve/veya olağan faaliyetlerini sürdürememesi gibi bir durumun mevcut olmadığı,
- Teşebbüsler arasında mevcut bir ticari ilişkiye son verilmesinin söz konusu olmadığı.

Rekabet Kurulunun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 12.04.2011 tarih ve E:2008/8249; K:2011/1525 sayılı kararıyla aşağıdaki gerekçeyle iptal edildi:

"...Digtürk'ün, 'digital platform hizmetleri' pazarında hakim durumda olduğu ve Cine 5'e diğer rakip kanallara göre ayrımcılık yaptığı iddialarının ön kabulü ile yapılan önaraştırma sonucunda, Digtürk'ün 'televizyon yayıncılığı ve reklam yeri pazarlama hizmetleri' pazarının bir kısmına Cine 5'in girmesini engellediğinin tespit edilmiş olması ve bu eylemin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde hakim durumun kötüye kullanılması halleri arasında belirtilen, eşit durumdaki alıcılara

ra ayrımcılık yapılması suretiyle rakiplerin faaliyetlerinin zorlaştırılması eylemine uygunluk göstermesi karşısında, Digtürk'ün şikâyet konusu eyleminin, hakim durumun kötüye kullanılması olup olmadığı, davacı şirketin iddiaları ile ilgili olarak yapılan önaraştırma sırasında elde edilen deliller doğrultusunda araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilmesi suretiyle her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken, rekabete aykırı olduğu iddia edilen eylem sonucunda, girişin engellendiği pazar bölümünün tüm pazara göre küçük, rekabeti sınırlayıcı etkisinin de az olduğu dikkate alınarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda verilen kararda hukuka uyarlık bulunmamaktadır..."

Sivas Sürücü Kursları Kartelinin Üyeleri ile Eksik, Yanlış ve Yanıltıcı Bilgi Veren Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'ne Verilen Para Cezalarının Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 22.03.2010 tarih ve 10-25/350-124 sayılı kararıyla, Sivas il merkezindeki sürücü adaylarına yönelik özel eğitim hizmetleri pazarında, hizmet fiyatı ile hizmetin satım koşullarını tespit etmek ve sürücü adaylarını paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden 11 teşebbüs ile Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'ne Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği uyarınca para cezası verdi.

Kurul anılan kararında ayrıca soruşturma açılmasına karar verilmesinin ardından Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'nden bazı bilgilerin istendiği, Dernek tarafından gönderilen bilgilerin daha sonra farklı bir yerden elde edilen aynı metinle karşılaştırıldığında belirgin farklılıkların bulunduğu, dolayısıyla Dernek tarafından gönderilen protokol metninde, orijinalindeki bazı maddelerin çıkarıldığı, bazı maddelerin de eksik gönderildiği sonucuna ulaştı. Bu tespit çerçevesinde, Sivas Özel Sürücü Kursları Derneği'ne soruşturma safhasında verdiği belgeler eksik, yanlış ve yanıltıcı olduğu için, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2010/1 sayılı Tebliğ uyarınca 11.446,4 TL para cezası verildi.

Rekabet Kurulunun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi, başta 18.05.2011 tarih ve E:2011/601 sayılı karar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla yürütmenin durdurulması taleplerini reddetti.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Adalet Divanı: AB İç Pazarında
Hakim Durumun Kötüye Kullanılmadığına
Dair Karar Alma Yetkisi
Sadece Komisyona Aittir****3 Mayıs 2011**

1/2003 sayılı Tüzüğe göre, ulusal rekabet otoriteleri ya da ulusal mahkemeler AB'nin İşleyişine Dair Antlaşma (ABİDA)'nın 102. maddesiyle yasaklanan kötüye kullanma davranışları hakkında ulusal rekabet kanununu uyguladıkları zaman 102. maddenin hükümlerini de uygulamak zorundadır. Bu maddeyi uygularken ulusal rekabet otoriteleri ihlalin sona erdirilmesini talep edebilir, geçici tedbirler öngörebilir, taahhütleri kabul edebilir ya da para cezası, süreli para cezası veya ulusal kanunlarda öngörülen herhangi bir cezayı verebilirler. Ayrıca sahip oldukları bilgilere dayanarak işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verebilirler.

Polonya Rekabet Kurumu, Telekomunikacja Polska'nın davranışlarının hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilmeyeceğine, teşebbüsün kısıtlayıcı uygulamalarda bulunmadığına karar verdi (olumsuz karar) ve ABİDA'nın ihlal edilmediği şeklinde işlemi sonlandırdı.

Teşebbüsün rakibi, şimdiki adı Netia olan Tele2 Polska karara itiraz etti. Polonya Yüksek Mahkemesi, Adalet Divanı'na AB hukukunun, ulusal rekabet otoritesi tarafından ABİDA hükümlerinin ihlal edilmediğine dair karar alınmasını engelleyip engellemediğini sordu.

Adalet Divanı öncelikle Üye Devletler arasında rekabet kurallarının tutarlı bir şekilde uygulanması için Komisyon ve ulusal rekabet otoriteleri arasındaki işbirliği mekanizmasının 1/2003 sayılı Tüzükle kurulduğunu hatırlatarak Tüzüğe göre, mevcut bilgiler ışığında yasaklama koşulları karşılanmıyorsa, ulusal rekabet otoritesinin sahip olduğu yetkinin işlem yapılmasına gerek olmadığına dair karar almakla sınırlı olduğunu belirtti.

Ulusal rekabet otoritesinin ABİDA hükümlerinin ihlal edilmediğine dair karar alması Komisyonun yetkilerini zayıflatabilir ve ABİDA'nın ortaya koyduğu hükümlerin tutarlı bir şekilde uygulanmasına zarar verebilir çünkü böyle bir karar Komisyonun daha sonra söz konusu uygulamanın ABİDA hükümlerini

ihlal ettiği yönünde karar almasını engelleyebilir.

Dolayısıyla Adalet Divanı sadece Komisyonun hakim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan kuralların ihlal edilmediğine dair karar almaya yetkili olduğunu belirtti. Ayrıca Adalet Divanı Avrupa Birliği hukukunun ulusal rekabet otoritesinin esasa dair olumsuz karar almasını öngören ulusal hükümleri engellediğini ifade etti.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-05/cp110042en.pdf>

**Komisyon, Caterpillar'ın MWM'i
Satın Almasına İlişkin Olarak
Nihai İnceleme Başlattı****5 Mayıs 2011**

Makine, motor ve finansal ürünlerin üretimi ve satışında faaliyet gösteren Caterpillar'ın, jeneratör düzeneği kullanarak bölgesel enerji tedariki için ürün, hizmet ve teknoloji sağlayan MWM'i devraldığı işlemin, ciro eşiklerini karşılamadığı için bildirilmesi gerekmiyordu ancak Alman, Avusturya ve Slovakya rekabet otoriteleri Komisyon'dan işlemi incelemesini talep etti ve işlem Komisyon'a bildirildi.

Komisyon yaptığı ön incelemenin ardından işlem sonucunda Avrupa'daki lider iki jeneratör düzeneği tedarikçisinin birleşeceğini, işlemin gaz yakıtlı jeneratör düzeneklerinin kurulması ve diğer hizmetler bakımından sorunlara neden olabileceğini, pazarda kalan rakiplerin işlem sonrası şirketin davranışlarını kısıtlamak için yeterince güçlü olamayacağını tespit etti. Komisyona göre önemli bir rakibin ortadan kaldırılması yenilik düzeyini olumsuz yönde etkileyerek tüketiciler için seçeneklerin azalmasına yol açabilecekti.

Bu tespitler üzerine Komisyon işlemle ilgili olarak nihai inceleme başlatmaya karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/543&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon, Standard & Poor's'un
Uluslararası Menkul Kıymet Tanımlama
Numarası ile İlgili Taahhütleri Hakkında
Pazar İncelemesi Yapacak**

16 Mayıs 2011

Komisyon Kasım 2009 tarihli soruşturma raporunda ABD'deki numaralandırma kuruluşu olan Standard&Poor's'un (S&P) ABD'de çıkarılan Uluslararası Menkul Kıymet Tanımlama Numaralarının (ISIN) Avrupa Ekonomik Alanında dağıtım için hakim durumun kötüye kullanılması teşkil edebilecek fiyat uygulamaları yaptığını belirtti. Menkul kıymet tanımlayıcıları bankalar arası iletişim, takas, raporlama ve finans kuruluşlarının portföylerindeki menkul kıymetlere ait veritabanlarının yönetimi için zorunlu olarak kullanılıyor. Komisyon, S&P'nin Avrupa'daki müşteriler için belirlediği fiyatların, adil fiyat için temel ölçüt olarak kabul ettiği ISO ilkelerine uymadığı yönünde görüş bildirdi. ISO ilkelerine göre doğrudan arz olmaması durumunda (yani dolaylı müşteriler için) ücret alınmaması ve doğrudan arz için (doğrudan müşteriler ve ISP'ler) istenen ücretlerin dağıtım maliyetlerini geçmemesi gerekiyor. ISO ölçütünün aksine S&P dolaylı müşterilerden ücret aldı ve Komisyona göre doğrudan müşteriler ve ISP'lerden alınan ücretler dağıtım maliyetlerinin üzerindeydi. Komisyon raporunda S&P'nin davranışının hakim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 102. maddeye aykırı olabileceği iddia edildi. S&P iddiaları reddetti ancak Komisyon'un tespitleri ile ilgili olarak taahhütte bulunmak üzere görüşmelere başladı.

S&P, ABD ISIN'lerinin kullanılması için dolaylı kullanıcılardan aldığı tüm ücretleri kaldırmayı önerdi çünkü bu kullanıcılar bilgi servis sağlayıcıları tarafından alınan ücretlerle dağıtım maliyetlerini ödüyorlar ve S&P bu süreçte maliyet üstlenmiyor. Bunun yanı sıra S&P ve dolaylı kullanıcılar arasındaki geçerli lisans anlaşmaları sona erecek ancak dolaylı kullanıcılar S&P ile sayısal olarak benzer CUSIP numaralarının çıkarılmasını, kullanılmasını ya da üçüncü kişilere yeniden satılmasını yasaklayan bir anlaşma yapacak.

Ayrıca bilgi servis sağlayıcıları bakımından S&P ISIN kayıtlarını diğer katma değer bilgilerinden ayrı olarak dağıtacak (kullanıcılar bir hisse senedini tanımlamak için sadece ISIN numarasına ve minimum tanımlayıcı verilere ihtiyaç duymasına rağmen S&P yüksek

fiyatları katma değer bilgilerine dayandırıyor-du). ABD ISIN Kayıtları, günlük olarak veri besleme yoluyla sağlanacak. Bu servisin başlangıç fiyatı 15.000 Dolar olacak ve her yıl enflasyona göre düzenlenecek. Bu anlaşmalar için de dolaylı kullanıcılarla yapılan anlaşmalardaki kısıtlamalar geçerli olacak.

Komisyon taahhütleri yasal olarak bağlayıcı hale getirmeden önce ilgili taraflardan görüş alacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/571&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Genel Mahkeme Elf Aquitaine ve
Arkema France'a Sodyum Klorat
Kartelinde Yer Almaları Nedeniyle
Verilen 59 Milyon Euro Tutarındaki
Para Cezasını Hukuka Uygun Buldu**

17 Mayıs 2011

11 Haziran 2008 tarihli kararıyla Komisyon aralarında Arkema France ve o tarihteki ana şirketi Elf Aquitaine'in de bulunduğu bazı şirketlere sodyum klorat piyasasında satış miktarlarının paylaşılması, fiyat tespiti ve ticari açıdan önemli bilgilerin paylaşılması nedeniyle para cezası vermişti. Arkema France ve Elf Aquitaine Komisyonun kararının iptal edilmesi ve para cezalarında indirim yapılması için Genel Mahkemeye başvurdu.

Genel Mahkeme öncelikle mevcut içtihat çerçevesinde, ana şirketin tamamına sahip olduğu bir yavru şirketin pazardaki davranışlarını ana şirketten bağımsız olarak gerçekleştiremeyeceğine yönelik bir karine bulunduğunu, teşebbüslerin bu karinenin getirdiği sorumluluktan aksini ispat ederek kurtulabileceğini belirtti. Mahkemeye göre, söz konusu karine ana şirketin yavru şirketin hisselerinin neredeyse tamamına sahip olduğu durumlarda da geçerlidir. Mahkeme, Elf Aquitaine'in Arkema France'daki hisselerin %97'sinden fazlasına sahip olduğunu ve anılan karinenin aksini ispat etmek için yeterli kanıt göstermediğini belirterek, Arkema France'ın yasaya aykırı davranışından dolayı Elf Aquitaine'nin de sorumlu tutulmasının hukuka aykırı olmadığına karar verdi.

Elf Aquitaine'e verilen cezalar bakımından Mahkeme, şirketin cezayı ödeyebilmesine

imkan verecek yüksek cirosunu göz önünde bulundurarak Komisyonun caydırıcılık amacıyla temel cezada %70 artış uygulamasının hukuka uygun olduğunu belirtti.

Mahkeme tekrarlanan ihlal nedeniyle Arkema France'a ilişkin temel para cezasında %90 oranında artış yapılmasını da hukuka uygun buldu. Mahkemeye göre önceki ihlal kararları Komisyonun şirketin ihlalde bulunma eğiliminin olduğu ve gerekli dersleri çıkarmadığı sonucuna ulaşmasına imkan veriyor.

Son olarak Mahkeme, Komisyonun Arkema France'ın soruşturmada sağladığı işbirliğinin cezada indirim yapılması için yeterli olmadığına karar vermesinin hukuka aykırı olmadığı sonucuna ulaştı çünkü Arkema France'ın verdiği bilgiler 2002 tarihli Pişmanlık Programı'nın amaçları bakımından önemli ölçüde katma değer taşıyordu.

Bunlara ek olarak Genel Mahkeme tarafların ileri sürdüğü diğer iddiaları da reddetti.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-05/cp110049en.pdf>

Suez Environment ve Bağlı Şirketi Lyonnie des Eaux'ya Yerinde İnceleme Sırasında Komisyonun Mührünü Kırdığı İçin 8 Milyon Euro Para Cezası Verildi

25 Mayıs 2011

13-16 Nisan 2010 tarihlerinde Komisyon, aralarında Lyonnie des Eaux'nun (LDE) da bulunduğu Fransa'daki su idaresi şirketlerinde yerinde inceleme yaptı. Yerinde incelemenin ikinci gününde Komisyon yetkilileri LDE'nin merkez binasındaki mührün kırılmış olduğunu tespit etti. LDE ve Suez Environment bir LDE çalışanının mührü kırdığını itiraf ederken, herhangi bir kastın bulunmadığını ileri sürdü. Mühürlerin kırılması yerinde incelemeleri olumsuz etkilediği için rekabet hukukunda ciddi bir ihlal olarak kabul ediliyor. Ancak Komisyon söz konusu şirketlerin yapıcı tutumunu ve yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde bilgi sağlamalarını göz önünde bulundurdu. Sonuç olarak şirketlere 8 milyon Euro para cezası verildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/632&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Komisyon Sabit Disk Sürücüsü Sektöründeki Yoğunlaşmalarla İlgili Nihai İnceleme Başlattı

30 Mayıs 2011

Komisyon, Samsung'un sabit disk sürücüsü (*hard disk drive*-HDD) işkolunun Seagate Technology tarafından ve Hitachi'nin depolama sisteminin Western Digital Corporation tarafından devralınması işlemleri hakkında nihai inceleme başlattı.

Dünya çapında beş HDD üreticisinin bulunduğu ilgili pazara ilişkin ön incelemede Komisyon her iki işlemin de rekabet sorunlarına yol açabileceğini tespit etti.

Komisyonla göre, Seagate ve Samsung birleşmesi Seagate'in HDD pazarındaki lider konumunu güçlendirecek, özellikle de 3.5" masaüstü bilgisayar sabit disk sürücüsü üretiminde sadece iki rakip kalacak (Western Digital ve Hitachi). Bu da tüketicileri ve üreticilerin pazarda yenilik yapma eğilimini olumsuz yönde etkileyecek. Ön inceleme Samsung'un rekabetçi fiyatları ve yenilikçi ürünleriyle dış bellek aygıtı (*external storage devices*-ESD) üreticileri için önemli bir HDD sağlayıcısı olduğunu gösterdi. Yoğunlaşma sonrasında ortaya çıkan şirket kendi markasına sahip ESD'lerin pazardaki varlığını güçlendirmek için fiyatları artırabilir, arz kısıtlaması yapabilir; sonuç olarak ESD piyasasındaki rekabet olumsuz yönde etkilenebilir.

Komisyon Seagate ve Samsung'un birleşmesi işlemi ışığında incelenen Western Digital ve Hitachi birleşmesinin ise HDD pazarında dünya çapında bir lider ortaya çıkaracağını tespit etti. Özellikle 3.5" masaüstü bilgisayar sabit disk sürücüsü üretiminde tek rakip Seagate/Samsung, 2.5" mobil sabit disk sürücüsü pazarında ise Seagate/Samsung ve Toshiba olacak. Dolayısıyla işlem, tüketicilerin ürünleri rekabetçi fiyatlarla almalarını ve üreticilerin yenilikçi ürünler üretmelerini engelleyebilir. Ayrıca HDD üreticileri arasında koordinasyon riski de bulunuyor.

Komisyonu göre, ön inceleme ayrıca söz konusu yoğunlaşmaların i HDD kaynaklarını azaltacağını ve ESD üreticilerine zarar verebileceğini gösterdi, bu da ESD piyasasındaki rekabeti olumsuz yönde etkileyecek.

Bu tespitlerin ışığında Komisyon iki yoğunlaşma ile ilgili olarak nihai inceleme başlatma kararı aldı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/660&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

UBS, Belediye Tahvilleri Yatırım Pazarındaki Kartel Nedeniyle Federal Hükümete ve Eyaletlere 160 Milyon Dolar Tazminat Ödemeyi Kabul Etti

4 Mayıs 2011

UBS, 2001 ile 2006 yılları arasında yerel yönetim yatırım ve türevlerinden sorumlu birimde çalışan bazı eski çalışanlarının ihale sürecini manipüle ettiğini ve belediye yatırım sözleşmelerinde danışıklı harekette bulunduğunu kabul etti. Bu sözleşmeler, belediyeler ve diğer kar amacı gütmeyen kuruluşların çıkardıkları tahvillere yatırım yapmak ya da bunların risklerini yönetmek için kullanılıyordu.

UBS, Adalet Bakanlığı ile vardığı uzlaşmada rekabeti sınırlayıcı davranışlardan zarar görenlere tazminat ödemeyi ve halen devam eden soruşturmada Adalet Bakanlığı ile işbirliği yapmayı kabul etti. UBS ayrıca Menkul Kıymetler ve Borsalar Komisyonu (SEC) ve Gelirler İdaresi (IRS) ile uzlaşmaya vardı. Bu uzlaşmalar cezalar ve yasa dışı faaliyetlerden elde edilen karlar ile manipülasyon ve danışıklı hareket sonucu zarar görenlere tazminat ödenmesini gerektiriyor.

UBS'nin Adalet Bakanlığı, SEC, IRS ve eyalet savcılarıyla vardığı uzlaşmalar sonucunda Adalet Bakanlığı UBS ile ilgili soruşturmayı sona erdirdi.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/270720.htm

Adalet Bakanlığı, Unilever'in Alberto-Culver'i Devralması İşlemine Müdahale Etti

6 Mayıs 2011

Adalet Bakanlığına göre Unilever'in Alberto-Culver'i devralması işlemi önerildiği şekliyle perakende mağazalarında satılan şampuan, saç kremi ve saç spreyi bakımından rekabeti önemli ölçüde azaltacaktı. Şampuan ve saç kremi pazarında rakiplerin sayısı üçten ikiye düşecek ve Unilever bu pazarlarda yaklaşık %90 paya sahip olacaktı. Saç spreyi için Unilever'in birleşme sonrasında yoğunlaşmış ürün pazarındaki payı yaklaşık %46 olacaktı. Rekabetin azalması şampuan, saç kremi ve saç spreyi fiyatlarının artmasına yol açacaktı.

Adalet Bakanlığı, Unilever'in Alberto-Culver'i devralması için iki saç bakımı markasını satmasını talep etti. Şirketler Adalet Bakanlığına verdikleri taahhütler kapsamında Alberto-Culver'in şampuan, saç kremi, saç spreyi, saç köpüğü ve diğer saç şekillendiricilerden oluşan Alberto VO5 markasını ve Unilever'in saç spreyi ve saç köpüğü ürünlerinden oluşan Rave markasını ilgili varlıklarla birlikte satmayı kabul etti.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/270854.htm

Adalet Bakanlığı Beyaz Et Pazarındaki Devralma Girişimini Engellemek Üzere Dava Açtı

10 Mayıs 2011

18 Mart 2011'de beyaz et pazarında faaliyet gösteren Tyson Foods'un, aynı pazarda faaliyet gösteren George's tarafından devralınacağı ilan edildi. Hart-Scott-Rodino Yasası uyarınca bildirilmesi gerekmeyen bu devralma işleminden haberdar olan Adalet Bakanlığı Antitröst Birimi işlemin rekabet üzerindeki etkileri ile ilgili inceleme başlattı. Ancak Bakanlığın incelemesine rağmen taraflar kendilerinden talep edilen bilgileri vermeksizin satın alma anlaşması yaptı ve yoğunlaşma işlemini tamamladı.

Satın almadan önce Virginia eyaletinin Shenandoah Valley bölgesinde tavuk yetiştiricilerine hizmet sağlayan üç tavuk tesisi rekabet ediyordu. Birleşme sonucunda tesis sayısı üçten ikiye indi ve tavuk üreticilerine sağlanan hizmetlerde rekabet ve üreticilerin

rekabetçi fiyatlardan yararlanma olanaklarını azaldı.

Sonuç olarak Adalet Bakanlığı açtığı antitröst davasında, mahkemeden işlemin yasal olmadığına ve Harrisonburg'daki tesisin satılması gibi bir çözümün uygulanmasına karar vermesini talep etti.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/s/2011/270975.htm

**FTC'ye Verilen Taahhütler Çerçevesinde
Texas'taki Doktorların Toplu Fiyat
Görüşmeleri Yapması Yasaklandı**

10 Mayıs 2011

FTC'ye göre 900'e yakın doktor üyeye sahip tabip birliği Southwest Health, 2000 yılından bu yana sigortacılardan alınacak ücretleri belirleyerek rekabeti kısıtlıyordu. FTC bu anlaşmaların rekabeti azalttığını ve doktorluk hizmetleri fiyatlarını artırarak tüketiciler ile iş çevrelerine zarar verdiğini iddia etti.

Toplu fiyat görüşmeleri ve sözleşmeleri bazı durumlarda haklı gerekçelere sahip olabilir. Örneğin tabipler birliği, klinik ya da finansal olarak üyelerinin faaliyetlerini entegre ederek etkinlik sağlayabilir, bu da toplu fiyat görüşmeleri için geçerli bir neden oluşturabilir. Ancak Southwest Health'e üye olan doktorlar arasında böyle bir entegrasyon olmadığı için anlaşmalar tüketicilere faydalı olacak etkinlikleri sağlamıyordu.

FTC'ye verilen taahhütler hem Southwest Health'in rekabeti kısıtlayıcı davranışını durdurmayı hem de toplu faaliyetlerden meşru olanlara devam etmesini sağlamayı amaçlıyor. Buna göre Southwest aşağıdaki amaçlara yönelik anlaşmalar yapmayacak ya da doktorlar arasında bu amaca sahip anlaşmaları kolaylaştırmayacak:

1. Herhangi bir doktor adına bir sigortacı ile görüşme yapmak,
2. Bir doktorla sigortacı olarak görüşme yapmak,
3. Sigortacılarla anlaşma yapmak, sigortacılarla anlaşma yapmayı reddetmek, sigortacıları anlaşma yapmayı reddetmekle tehdit etmek,
4. Bireysel olarak bir sigortacı ile anlaşma yapmayı reddetmek,

5. Sigortacılarla yapılan sözleşmelerin koşulları hakkında doktorlar arasında bilgi alışverişini kolaylaştırmak.

FTC'ye verilen taahhütler, Southwest Health'in mevzuata uygun şekilde "risk paylaşımı" ya da "klinik olarak entegre" anlaşmaları yapmak için gerekli olan davranışları ve sadece aynı tıbbi uygulamaların parçası olan doktorları içeren anlaşmaları yasaklamıyor. Taahhütler 20 yıl boyunca geçerli olacak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/05/southwest.shtm>

**Tarihi Microsoft Kararıyla Verilen
Taahhütlerin Geçerlilik Süresi Doldu**

12 Mayıs 2011

Tarihi Microsoft antitröst davasının sonucu olarak 2002 yılında alınan kararın geçerlilik süresi 12 Mayıs 2011'de sona erdi. Microsoft kararı Microsoft'un yasaya aykırı uygulamalarını ortadan kaldırmayı, benzer uygulamaların tekrarlanmasını engellemeyi ve özel yazılım olarak bilinen yazılım ürünleri bakımından potansiyel rekabeti korumayı amaçlıyordu. Söz konusu kararla, web tarayıcıları, medya oynatıcısı ve anında mesajlaşma yazılımları dahil olmak üzere özel yazılımların geliştirilmesi ve dağıtımının korunması hedeflenmişti.

Adalet Bakanlığı tarafından yapılan açıklamada, anılan kararın özel yazılım ürünlerinin geliştirilmesi ve dağıtımını korumada etkili olduğu ve Microsoft'un dışlayıcı davranışlarını engellediği ifade edildi. Adalet Bakanlığı'na göre, Microsoft'un hakim durumu davanın başladığı 1998 yılındaki kadar değil. Özel yazılım ürünleri pazarında rekabet arttı. Ayrıca karar, bulut bilişim hizmetleri ve mobil aygıtlar gibi yeni ürünlerin gelişmesine olanak tanıyan rekabetçi koşulların oluşmasını sağladı. Kararın yürürlüğe girmesinden itibaren genel olarak özel yazılım ve kişisel bilgisayar işletim sistemleriyle ilgili rekabet ortamında gelişmelerin olması kararın özel yazılım ürünleri arasında rekabetçi koşulların gelişmesi amacına ulaştığını gösteriyor.

Microsoft'la ilgili nihai karar Adalet Bakanlığı, Columbia Eyalet Mahkemesi ve davada yer alan diğer eyalet mahkemelerine yardım etmekle yetkili teknik bir komite oluşturulmasıyla da ilk olma özelliği taşıyordu.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/271042.htm

**NASDAQ ve IntercontinentalExchange,
Adalet Bakanlığı'nın Satın Almayı
Engellemek İçin Dava Açacağını Duyurması
Üzerine NYSE'yi Devralmaktan Vazgeçti**

16 Mayıs 2011

1 Nisan 2010 tarihinde NASDAQ IntercontinentalExchange ile birleşerek NYSE'nin talebi olmaksızın bu şirketi satın almak için teklif verdi. İşlem gerçekleştiği takdirde NASDAQ, NYSE'nin hisse senedi listeleri, hisse senedi ticareti yerleri ve piyasa verileri lisanslama işlemlerinde kontrol sahibi olacaktı. NYSE'nin özellikle Avrupa'da bulunan vadeli işlemler işkolu ise IntercontinentalExchange'e satılacaktı.

Adalet Bakanlığı ABD'deki büyük borsaları işleten NYSE ve NASDAQ'ın ABD'deki hisse senedi piyasaları için hayati önem taşıyan çeşitli iş kollarındaki tek rakipler olduğunu tespit etti. NYSE ve NASDAQ, ABD'deki sermayeyi temsil eden hisse senedi listeleme hizmetleri sağlayan yegane şirketler olmaları sebebiyle listeleme hizmeti müşterileri için güçlü bir şekilde rekabet ediyor. Bir şirketin hisselerini borsada yatırımcılara satabilmesi için öncelikle bir borsada hisselerini "listelemesi" ya da kaydettirmesi gerekiyor. Bir kez listelendikten sonra şirketin hisse senetleri ABD'deki herhangi bir borsada alınıp satılabiliyor. Hisse senetlerinin listelenmesi sadece sıkı standartları karşılayan şirketlerin listede yer alması ve yatırım sermayesi çekmesine olanak tanıyarak hisse senedi piyasaları için bir nevi "bekçi" görevi görüyor.

Ayrıca her gün borsanın açılışı ve kapanışında ve piyasadaki dengesizlik zamanlarında kullanılan hisse senedi açık artırma hizmetlerini de sadece NYSE ve NASDAQ sağlıyor. Bunun yanı sıra NYSE ve NASDAQ bir borsa dışında gerçekleşen hisse senedi ticaretinin raporlaması için raporlama araçlarına sahip ve yine bu alanda veri toplamak için rekabet eden yegane iki şirket. Adalet Bakanlığı raporlama işkolunun borsa dışı alım satım işlemleri ile ilgili bilgilerin doğru bir şekilde yayılması için gerekli olduğunu ve ABD'deki hisse senedi alım

satımının yaklaşık %30'unu oluşturduğunu belirtti.

NASDAQ ve NYSE'nin rakip olduğu başka bir alan ise gerçek zamanlı özsermaye verileriyle ilgili ürünlerin sağlanması. Bu ürünler NASDAQ ve NYSE borsalarındaki fiyat ve kotalar ile NASDAQ ve NYSE raporlama araçları tarafından toplanan verileri yansıtıyor.

Adalet Bakanlığı devralma işleminin sermaye hisseleri listeleme hizmetlerinde, açılış ve kapanış açık artırma hizmetlerinde, borsa dışı hisse alım satım raporlama hizmetlerinde ve gerçek zamanlı özsermaye verileriyle ilgili ürünlerin sağlanmasına rekabeti önemli ölçüde sınırlandıracağını belirterek devralma işlemini engellemek için antitröst davası açacağını duyurdu. Bunun üzerine şirketler devralma işleminden vazgeçti.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/271214.htm

**Adalet Bakanlığı'ndan Bankacılık
Sektöründeki Devralmaya Müdahale**

18 Mayıs 2011

Berkshire Hills ve Legacy, devralma işlemiyle ilgili olası antitröst sorunlarını engellemek için, Berkshire'deki Legacy'ye ait dört şubeyi satmayı kabul etti. Adalet Bakanlığı'na verilen taahhütlere göre şirketler North Adams, Pittsfield, Lee ve Great Barrington'daki şubeleri ticari kredileri ile birlikte satacak.

Adalet Bakanlığı şubelerin satılması sayesinde yerel düzeydeki perakende bankacılık ve küçük ticari bankacılık hizmetleri pazarındaki rekabetin olumsuz yönde etkilenmeyeceğini belirtti.

Birleşme son olarak Tasarruf Kuruluşları Denetleme Dairesinin (OTS) onayına tabi olacak. Adalet Bakanlığı, söz konusu şubelerin, ilgili kredi ve tasarrufların satılması ve tarafların Adalet Bakanlığı ile yaptıkları anlaşmaya uymayı taahhüt etmeleri durumunda, OTS'ye birleşmeyi engellememesi yönünde görüş vereceğini bildirdi.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/271411.htm

**Adalet Bakanlığı'nın Açtığı Dava Üzerine
Verifone ve Hypercom POS İşkolunu
Ingenico'ya Satmaktan Vazgeçti**

20 Mayıs 2011

Adalet Bakanlığı'na göre, Verifone ve Hypercom'un birleşmesi hakim durumda bir POS terminali üreticisini ortaya çıkararak fiyatların artmasına, yeniliklerin, kalite, ürün çeşitliliği ve hizmetlerin azalmasına neden olacaktı. Ayrıca Adalet Bakanlığı'na göre Ingenico'ya yapılacak satış bu birleşmenin doğuracağı rekabetle ilgili olası sorunları engellemeyecekti. Üç şirket ABD'de kullanılan POS terminallerinin % 90'ından fazlasını üretiyor.

Adalet Bakanlığının birleşmeyi engellemek için açtığı antitröst davasının ardından taraflar Hypercom'un ABD'deki POS iş kolunu Ingenico'ya satma planlarından vazgeçti. Şirketler yaptıkları açıklamada alternatif bir alıcı için görüşüklerini belirtti.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/s/2011/271540.htm

**Adalet Bakanlığı, H&R Block'un TaxACT'i
Devralmasını Engellemek İçin
Dava Açarken H&R Block'dan Alınan
Belgelere de Dayandı**

23 Mayıs 2011

13 Ekim 2010'da H&R Block, TaxACT'in sahibi olan 2SS Holding'i satın almak üzere anlaştı. Adalet Bakanlığı'na göre bu devralma işlemi, kişilerin federal vergileri ve devlet vergilerini düzenlemek için kullanılan yazılım ürünleri pazarında H&R'nin önemli bir rakibini ortadan kaldıracaktı. Çünkü satın alma sonucunda vergi yazılımı pazarında iki büyük yazılım üreticisi kalacak, bu da tüketiciler için fiyatların yükselmesine, kalitenin düşmesine yeniliğin azalmasına neden olacaktı. Ayrıca TaxACT'i devralan H&R Block için fiyatları, kaliteyi ve diğer ticari kararları endüstrideki diğer lider şirket Intuit'le koordine etmek kolaylaşacaktı. Bakanlık yaptığı açıklamada 35-40 milyon vergi mükellefinin vergilerini düzenlemek için dijital yazılım kullandığını, şu anda 3 şirketin vergi ile ilgili yazılım ürünleri satışında %90 paya sahip olduğunu ve H&R Block'un TaxACT'i devralmasıyla en büyük

ikinci ve üçüncü şirketin bir araya geleceğini belirtti.

Adalet Bakanlığı'nın iddialarında H&R Block'un sunu ve e-postalarındaki aşağıdaki gibi ifadelere de yer verildi:

- *TaxACT'in devralınmasından elde edilecek başlıca kazanım: "Rakibin ortadan kaldırılması".*

- *TaxACT'in devralınmasıyla ilgili görüşmelerde belirtilen, devralmanın "stratejik fırsatları"ndan biri: "TaxACT'i devralmak ve endüstrideki fiyatlandırmayı ve fiyat erozyonunu tekrar kontrol etmek".*

- *H&R Block'un ücretsiz online ürününü piyasaya sürmenin arkasında yatan mantık: "Rakiplerin sunduklarına karşılık vermek ve online hizmetlerde Intuit ve TaxACT nedeniyle kaybedilen payı durdurmak".*

- *"Staples'taki perakende hacmi TaxACT'in kombine görüntüleme TaxACT'in perakende yazılımını piyasaya sürmesiyle risk altına girdi."*

- *"Intuit ve HRB birlikte dijital pazarın % 84'üne sahip olacak ve ikimiz de bu kanalın karlılığını sürdürmek için çok istekliyiz."*

Satın alınan vergi yazılımı pazarında rekabeti önemli ölçüde azaltacağı sonucuna varan Adalet Bakanlığı işlemi durdurmak için antitröst davası açtı.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/s/2011/271570.htm

**FTC, Irving Oil'in Maine'deki ExxonMobil
Varlıklarını Devralmasına Müdahale Etti**

26 Mayıs 2011

Irving Oil, Exxonmobil'e ait South Portland ve Bangor'daki terminalleri ve iki terminali birbirine bağlayan boru hatlarını devralacaktı. Terminaller akaryakıt satışı ve dağıtım için önem taşıyor ve depolama tankları ile dağıtım için tankerlere akaryakıt yükleyen araçlardan oluşuyor.

FTC'ye göre işlem bu haliyle Maine'deki bazı coğrafi pazarlarda rekabeti önemli ölçüde engelleyecekti. Çünkü Bangor/Penobscot Bay bölgesinde benzin terminal hizmetleri sunan bağımsız üç firmadan ikisi ve South Portland

bölgesinde dört firmadan ikisi Irving ve ExxonMobil'di. Benzer şekilde Irving ve ExxonMobil dışında Bangor/Penobscot Bay bölgesinde destilat terminal hizmeti sunan sadece iki firma, South Portland bölgesinde ise dört firma daha bulunuyordu. Dolayısıyla devralma işlemi tüketiciler için benzin ve dizel fiyatlarının yükselmesine neden olabilecekti.

FTC Irving'in, ExxonMobil'in Bangor terminalindeki devralma hakları ile ExxonMobil'in South Portland'daki terminalinin %50'sini Buckeye Partners ile yan kuruluşu Buckeye Pipe Line Holdings'e satmasını istedi. FTC'nin getirdiği diğer koşullara göre Irving, ExxonMobil'in South Portland'daki terminalini devralmak için Buckeye ile ortak girişim oluşturabilecek ancak ortak girişimin gizli müşteri bilgilerine ulaşmaması için güvenlik duvarı ve izleme ile ilgili şartlar da bulunuyor. Irving, FTC'den onay almaksızın South Portland terminalinde ek hisse sahibi olamayacak, ayrıca Maine'de petrol ürünlerinin taşınması ya da depolanması ile ilgili tesislerde sermayeden pay almak için FTC'ye bildirimde bulunacak.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/05/exxonirving.shtm>

ALMANYA

Federal Kartel Ofisi Birlikte Hakim Durumdaki Petrol Şirketleriyle Mücadele Etmek Üzere Yoğunlaşmaları Engelleyeceğini Açıkladı

26 Mayıs 2011

Benzin istasyonu pazarında rekabeti incelemek için Haziran 2009'da akaryakıt sektörü araştırmasına başlayan Almanya Federal Kartel Ofisi birlikte hakim durumdaki beş şirket tarafından kontrol edilen akaryakıt sektöründeki rekabeti korumak için birleşmeleri engelleyeceğini açıkladı.

Federal Kartel Ofisi Almanya akaryakıt sektörü ile ilgili nihai raporunda, BP, Shell, ConocoPhillips, ExxonMobil ve Total'in tatil dönemleri gibi belirli zamanlarda akaryakıt fiyatlarında birlikte artışlar yapmak için fiyat tespiti mekanizmaları kullandığını belirtti.

Federal Kartel Ofisi Başkanı Andreas Munt yaptığı açıklamada "Almanya'daki beş büyük

benzin istasyonu birbiriyle rekabet etmiyor, birlikte hakim durumdadır. Açık anlaşma yapmalarına gerek yok çünkü adeta şirketler arasında gizli bir uzlaşma var. Bu da aşırı yüksek fiyatlara neden oluyor" dedi.

Ancak raporda şirketler fiyat tespiti ile suçlanmıyor ya da böyle bir davranışa dair kanıt bulunmuyor. Rapora göre bir şirket fiyatlarını artırdığında diğerleri takip ediyor. Fiyat artışları bilgi değişimi olmaksızın yapıyor dolayısıyla rekabet kanununun ihlali söz konusu değil.

Raporda BP ve Shell'in fiyatları belirleyici şirketler olduğu belirtiliyor. Federal Kartel Ofisine göre; oligopolistik pazar yapısı şirketlerin fiyatları "benzin istasyonlarında aşağı yukarı aynı düzeyde" belirlenmesine olanak tanıyor ve şirketlerin fiyat izleme sistemleri "fiyat tespiti mekanizmalarının oluşturulduğu" anlamına geliyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30154/germany-battles-against-dominant-petrol-companies/>

MEKSİKA

Meksika'da Kartel Üyelerine Cezai Yaptırım Uygulanacak

16 Mayıs 2011

Meksika'da rekabet kanununda yapılan değişikliklerin ardından kartel üyelerine cezai yaptırım uygulanacak. Daha önce Federal Ceza Kanunu rekabetle ilgili çok az suç içeriyordu ve Meksika Federal Rekabet Komisyonu'na göre bu suçların tanımları o kadar genel ve eskiydi ki takibat yapılmıyordu.

Yapılan reformla "yatay fiyat tespiti, üretim kısıtlamaları, pazar paylaşımı ve ihalede danışıklı hareket" davranışlarından suçlu bulunan kişiler 3 ila 10 yıl arasında hapis cezası alabilecek. Ayrıca Komisyonun verdiği cezalara ek olarak günlük asgari ücretin 3000 katına kadar para cezası verilebilecek.

Değişikliklere göre Komisyon cezai şikayetleri kartelle ilgili suçları takip etmekten sorumlu olan Meksika Federal Başsavcısına sevk edecek. Reformlar uyarınca Başsavcı cezai konularda komisyonun yaptığı pişmanlık anlaşmalarına uyacak.

Meksika Federal Rekabet Komisyonu Başkanı Eduardo Pérez Motta'ya göre; reformla hükümetin yasama ve yürütme kolları Meksikalı tüketicileri olmaları gereken yere yani ekonominin merkezine yerleştirme isteklerini gösterdi. Ayrıca değişiklikler kartelleri suç haline getirerek önemli bir kazanım sağladı.

Avukat Amilcar Peredo Rivera ise cezai yetkilerin "Meksika kartel uygulamalarında yeni bir çağ açtığını", bugüne kadar maddi cezaların yeterli olmadığını, Komisyona verilen yetkilerin teşebbüsleri danışıklı anlaşmalara girmemeleri için güçlü bir caydırıcı olması gerektiğini söyledi.

Yeni yetkilerine dayanarak Komisyon baskın yapabilecek ve şirketlerin yıllık gelirinin %10'una kadar para cezası verebilecek.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30103/mexico-gets-criminal-powers/>

MAYIS AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	30
- <i>Red Kararı Verilenler*</i>	21
- <i>9/3. madde uygulananlar</i>	9
<i>* Red ile birlikte muafiyet verilenler ve/veya görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.</i>	
<i>Devam Eden Soruşturma Sayısı</i>	16
<i>1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı</i>	165
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	17
- <i>İzin Verilen</i>	15
- <i>Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan</i>	2
● Devralma	10
● Birleşme	
● Ortak Girişim	7
Özelleştirme Kararları	1
- <i>İzin Verilen</i>	1
- <i>Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan</i>	-
● <i>Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri</i>	1
Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları	3
- <i>Grup ve Bireysel Muafiyet Birlikte Değerlendirilen</i>	
- <i>Grup Muafiyeti Verilen</i>	
- <i>Bireysel Muafiyet Verilen</i>	2
- <i>Menfi Tespit Verilen</i>	1
Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar	2
Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)	2
TOPLAM	55

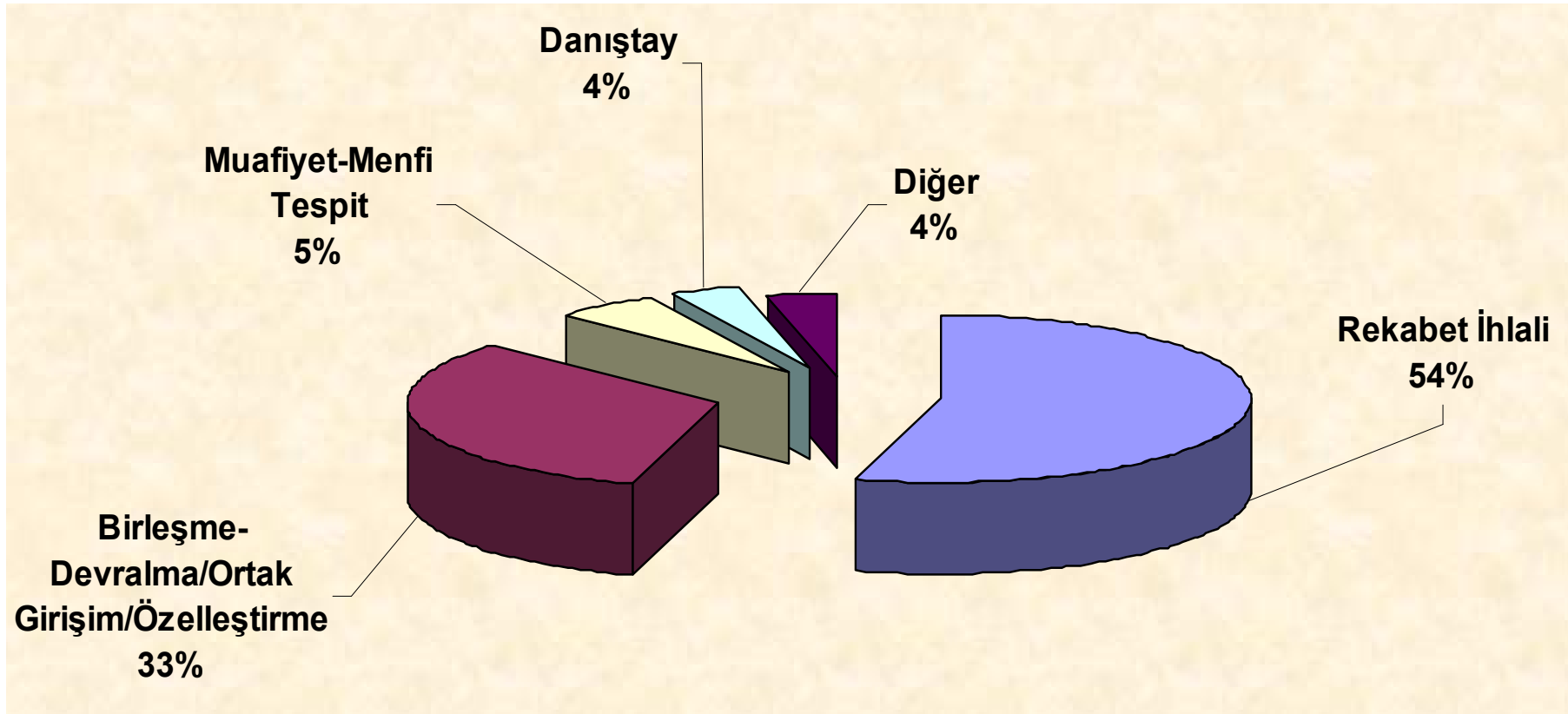
TABLO 2	
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
16/3 Uyarınca Esastan Verilen Ceza (Yerinde İncelemenin Engellenmesi)	22.172,23
TOPLAM	22.172,23

TABLO 3						
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI						
SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	DİĞER	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	11-28/ 540-161					1
Enerji (Elektrik, Gaz, Su)			11-28/556-169 11-31/620-191			2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	11-28/ 557-170 11-28/ 558-171 11-28/ 559-172 11-28/ 560-173 11-28/ 561-174 11-28/ 562-175 11-28/ 563-176 11-28/ 564-177 11-28/ 565-178 11-28/ 566-179 11-28/ 567-180					11

Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-28/568-181 11-32/650-201					2
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11-30/592-188		11-28/537-160			2
Büro Makinaları ve Bilgisayar			11-30/588-185 11-32/652-202	11-31/648-200		3
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-31/625-196		11-30/589-186			2
Elektronik	11-30/591-187					1
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	11-31/621-192		11-31/622-193 11-31/623-194 11-31/624-195			4
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			11-32/653-203		11-28/539-M 11-31/614-M	3
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-31/632-199		11-28/544-163			2
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	11-31/631-198		11-28/543-162			2
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri			11-31/630-197 11-32/659-204 11-32/660-205			3
Ulaştırma	11-32/667-210		11-28/548-166	11-32/676-212		3
Turizm	11-28/550-168					1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	11-30/586-184	11-28/547-165 11-28/582-183 11-31/613-189	11-28/546-164 11-28/581-182			6
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	11-32/665-208					1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	11-31/616-190 11-32/					4

	664-207 11-32/ 666-209 11-32/ 668-211					
Diğer	11-28/ 549-167 11-32/ 663-206					2
TOPLAM	30	3	18	2	2	55

GRAFİK - 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



2011 YILI MAYIS AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Mayıs ayında toplam 55 kararın büyük ölçüde rekabet ihlallerine ilişkin olduğu görülmektedir. 2010 yılı Mayıs ayında ise toplam karar sayısı 38 olup, bu kararların çoğunluğunu aynı şekilde rekabet ihlallerine ilişkin kararlar oluşturmaktaydı.

Aşağıda Mayıs ayı mesleki nihai kararlara ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir.

Rekabet İhlalleri

- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi kapsamında ele alınan 30 dosya sonuçlandırılmıştır.
- Bunlardan 21'i önaraştırma sonucu rekabet ihlali iddialarının reddine yönelik kararlardır. 9 dosyada ise Kanun'un 9. maddesi 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesine karar verilmiştir.
- Bu dönemde Danıştay kararları üzerine açılmış 2 soruşturma tamamlanmış, 3 soruşturma açılmış olup, devam eden soruşturma sayısı 16'dır.
- Rekabet ihlali kararlarının ilgili olduğu incelemelerin yoğunlaştığı sektörler arasında "Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri" sektörünün öne çıktığı görülmektedir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-28/540-161	Adana Ticaret Odası-Adana İlinde İnşaat Demiri Sektöründe Faaliyet Göstermekte Olan Teşebbüsler
11-28/549-167	Yiğit Mühendislik Asansör Hırd.Elek. San. ve Tic. Ltd. Şti.- Remsan İnş. Asan. San. Tic. Ltd. Şti.- İFO istanbul Fuar Hizmetleri A.Ş.
11-28/550-168	Antalya/Kemer İlçesinde Faaliyet Gösteren Oteller
11-28/557-170	Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş.-Barbaros Akaryakıt Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.-Harun Hadi Töre Akaryakıt Turizm Nak. İnş. Nş. Malz. Tic. ve San. Ltd. Şti.-Deka Yalıtım İnş. Müh. Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Şemsettin TEKİN (Bor Akaryakıt), Erdem Akaryakıt Gıda Tekstil San. ve Tic. Ltd. Şti.- Baras Teknik Nakliyat İnşaat Akaryakıt Sanayi Tic. Ltd. Şti.
11-28/558-171	Opet Petrolcülük A.Ş.
11-28/559-172	Shell&Turcas Petrol A.Ş. ve Shell Gaz Tic. San. A.Ş.
11-28/560-173	Total Oil Türkiye A.Ş.
11-28/561-174	Lukoil Eurasia Petrol A.Ş.-Lukoil Eurasia Petrol A.Ş.
11-28/562-175	Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş.
11-28/563-176	Erk Petrol Yatırımları A.Ş. -Horuzlar Petrol İnş. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.-Can-Pa Pet. İth. İhr. Tic. Ltd. Şti.
11-28/564-177	Petrol Ofisi A.Ş.
11-28/565-178	BP Petrolleri A.Ş.-Göl İnşaat Petrol Elektronik Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.-Batınak Transit Taşımacılık Petrol ve Turizm Tic. Ltd. Şti.
11-28/566-179	Mevpet Petrol İnş. Mad. Tic. Ltd. Şti.
11-28/567-180	Petline Petrol Ürünleri A.Ş.
11-28/568-181	Cantaş İç ve Dış Ticaret Soğutma Sistemleri San. A.Ş.-Çetinel Soğutma Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Tura Soğutma Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Yüksel Teknik Soğutma Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
11-30/586-184	T. C. Ziraat Bankası A.Ş.
11-30/591-187	Gitti Gidiyor Bilgi Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş.
11-30/592-188	Renk Televizyon Prodüksiyon A.Ş.-Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş.

11-31/616-190	Aydın Dershaneler Birliği Derneği-Aydın İlindeki Özel Dershaneler
11-31/621-192	Mepsan Petrol Cihazları San. Tic. A.Ş.
11-31/625-196	Arıdil İnşaat Hazır Beton Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.-AK-EGE Madencilik Nakliyat Turizm ve Yapı Malzemeleri San. Tic. A.Ş. - Modern Beton San. Tic. A.Ş.
11-31/631-198	Konya Şeker Fabrikası-Beta Ziraat ve Ticaret A.Ş.
11-31/632-199	Doygun Gıda San. ve Tic. Dağ. A.Ş.-Unmaş Unlu Mamuller Gıda San. ve Tic. A.Ş.
11-32/650-201	Türk Henkel Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Sika Yapı Kimyasalları A.Ş.-Kimya Sektöründe Faaliyet Gösteren Teşebbüsler
11-32/663-206	Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği
11-32/664-207	Kayseri'de Faaliyet Gösteren Sürücü Kursları
11-32/665-208	Ergo Sigorta A.Ş.
11-32/666-209	Konya İlindeki Sürücü Kursları
11-32/667-210	S.S. 907 sayılı Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi
11-32/668-211	Marmaris'te Faaliyet Gösteren Sürücü Kursları

Menfi Tespit

- Bu dönemde 1 dosyaya menfi tespit verilmiştir.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-31/613-189	Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonuna Bağlı Esnaf ve Sanatkarlar Odaları-Bankalar Birliği

Muafiyet

- Bu dönemde incelenen 2 muafiyet dosyasına bireysel muafiyet tanınmıştır.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-28/547-165	Akbank A.Ş.-Citibank A.Ş.
11-28/582-183	Aksigorta A.Ş.- Akbank T.A.Ş.

Birleşme / Devralma

- Toplam 17 işlem ele alınmış, 15 işleme izin verilmiştir.
- 2 işlemin kapsam dışında olduğu veya izne tabi olmadığı belirlenmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-28/537-160	Huzur Radyo TV A.Ş.
11-28/543-162	Supreme Foods Company Limited-Ross Breeders Anadolu Ana Damızlık Tavukçuluk Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Finance Four Limited
11-28/544-163	Yeni Mağazacılık A.Ş.
11-28/546-164	Ordu Yardımlaşma Kurumu-Halk Finansal Kiralama A.Ş.- Türkiye Halk Bankası A.Ş.
11-28/556-169	Enerji Yatırım Holding A.Ş.-Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Çalık Enerji San. ve Tic. A.Ş.
11-28/581-182	Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş.-Ageas Insurance International N.V. - Aksigorta A.Ş.
11-30/588-185	Gitti Gidiyor Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Ticaret A.Ş.-eBay Inc.

11-30/589-186	AKG Yalıtım ve İnşaat Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş.-ADM International Finance B.V.
11-31/620-191	Mustafa Mehmet Corporation-Thrace Basin Natural Gas Turkiye - TransAtlantic Worldwide Ltd.Corporation
11-31/622-193	Daimler AG ve Rolls-Royce Group plc - Tognum AG ve Rolls-Royce
11-31/623-194	Şenocak Holding A.Ş.-Metalfrio Solutions -Rome Investment Ltd.
11-31/624-195	Giesecke&Devrient GmbH- BEB Industrie-Elektronik AG Burgdorf -CI Tech Components AG
11-31/630-197	Trevira GmbH-Indorama Ventures Public Company Limited - Sinterama S.p.A-Trevira Holdings GmbH
11-32/652-202	Hitachi Ltd.-HGS Viviti Technologies Ltd.-Western Digital Corporation
11-32/653-203	Yeni Sağlık Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.-Acıbadem Sağlık Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.
11-32/659-204	LVMH Moët Hennessy - Louis Vuitton-Bulgari S.p.A.
11-32/660-205	Yargıcı Konfeksiyon İhracat ve Ticaret A.Ş.-GB Retail Investments Holding B.V.

Özelleştirme

- Bu dönemde incelenen 1 işleme izin verilmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-28/548-166	İstanbul Deniz Otobüsleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.- İstanbul Büyükşehir Belediyesi-Tepe İnşaat Sanayi A.Ş., Akfen Holding A.Ş.-Souter Investments LLP-Sera Gayrimenkul Yatırım ve İşletme A.Ş. Ortak Girişim Grubu - Torunlar Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Danıştay Kararları Üzerine Verilen Kararlar

- Bu grupta 2 karar bulunmaktadır.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-31/648-200	Türkiye Süt Üreticileri Merkez Birliği-Element Bilgisayar Yazılım Donanım Muşavirlik ve Destek Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti.
11-32/676-212	Deniz Kılavuzluk A.Ş.-Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Diğer

- Bu grupta 2 karar bulunmaktadır.

11-28/539-M	Yürütülmekte olan soruşturma çerçevesinde 28.04.2011 tarihinde yerinde inceleme yapılmak istenen Biobak Laboratuar Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş.'de bilgisayarda bulunan birtakım bilgi ve belgelerin dışarıdan erişim yoluyla karartıldığına ve bu durumun yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması sonucunu doğurduğuna, bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca, 2010 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere, Biobak Laboratuar Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş.'nin 22.172,23 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.
11-31/614-M	Tıbbi sarf malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturmaya ilişkin 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın alınmasından sonra 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde 23.01.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile Tera Medikal Sis. ve Elek. San. ve Tic. Ltd. Şti. lehine değişiklik olması nedeniyle Tera Medikal Sis. ve Elek. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 05.04.2011 tarihinde 2581 sayılı başvuru ile yapılan 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirmesine ilişkin talebin reddine karar verilmiştir.

İdari Para Cezaları

- Yerinde incelemenin engellenmesi sonucunda 22.172,23 TL idari para cezası verilmiştir.