

Rekabet Kurumu

Rekabet bülteni

Nisan 2011 • Sayı: 33

bulten@rekabet.gov.tr



RK REKABET
KURUMU

RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Metro Turizm Hakkında Yürütülen Soruşturmada Ceza Verildi..... 1
- Orta Karadeniz Bölgesi'nde Faaliyet Gösteren Çimento Üreticilerinin Kartel Kurduğuna Yönelik Şikayetler Oyçokluğu ile Reddedildi 2
- Tokat İlinde Faaliyet Gösteren Hazır Betona Üreticilerinin Kartel Kurduğuna Yönelik Şikayet Oyçokluğu ile Reddedildi 2
- Ankara ve İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlükleri ile Türkiye Özel Okullar Birliği Derneği'ne Görüş Gönderilmesine Karar Verildi 3
- Açık hava İzleme Araştırma Kurulu'nu Oluşturan Protokole Menfi Tespit Belgesi Verildi 4

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Piliç Eti Kartelinde Yer Alan Teşebbüslere ve Kartelde Belirleyici Etkisi Saptanan Zuhal DAŞTAN'a Verilen Cezalar ile Ceza Yönetmeliği'nin Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi..... 7

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Anadolu Cam'ın Hakim Durumunu Kötüye Kullanmadığına İlişkin Karar İptal Edildi 7
- Danıştay Tetkik Hakimi ve Savcısının Farklı Görüşlerine Rağmen Anadolu Cam'ın Yioula ile Kartel Kurmadığı Sonucuna Ulaşan Kurul Kararı Hukuka Uygun Bulundu 7
- Şanlıurfa Kuyumcular Odası'na Verilen Ceza Hukuka Uygun Bulundu 8

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Çelik Karteline 269 Milyon Euro'nun Üzerinde Para Cezası Verildi..... 11
- Deterjan Karteli Üyeleri Procter&Gamble ve Unilever 315 Milyon Euro'nun Üzerinde Para Cezası Ödemeyi Kabul Etti 11
- Komisyon, Genel Mahkemenin Visa Kararını Memnuniyetle Karşıladi..... 12
- Komisyon, Kredi Temerrüt Swapları (CDS) Pazarında İki Ayrı Antitröst Soruşturması Başlattı 12

Amerika Birleşik Devletleri

- ABD'deki En Büyük 32. Bankayı Yaratacak Satın Almaya Müdahale..... 13
- Adalet Bakanlığı, Google'ın ITA'yı Devralmasına Müdahale Etti 13
- Enfeksiyöz Atık İşleme Alanındaki En Büyük İki Oyuncunun Birleşmesine Müdahale..... 14
- Temyiz Mahkemesi, FTC'nin İndirimli İlanların İnternette Yayımlanmasına İlişkin Kısıtlamaları Ortadan Kaldıran RealComp Kararını Hukuka Uygun Buldu 14
- FTC Rekabet Bürosunun Müdahalesi, Providence Health&Services'i Spokane Cardiology ve Heart Clinics Northwest Kliniklerini Devralma Girişiminden Vazgeçirdi 14
- CPTN'in, Novell'e Ait Patent ve Patent Başvurularını Satın Almasına İlişkin Anlaşma, Adalet Bakanlığının Endişelerini Gidermek Üzere Revize Edildi..... 15

- FTC, Phoebe'nin Palmyra Park Hastanesini Devralmasını Engellemek Üzere Dava Açtı..... 15
- FTC, Hikma'nın Baxter'a Ait Enjekte Edilebilir Jenerik İlaç İşini Devralmasına Müdahale Etti..... 16
- Adalet Bakanlığı, Kronos'un API Healthcare'i Devralmaktan Vazgeçmesini Memnuniyetle Karşıladi 16

Birleşik Krallık

- OFT ve Rekabet Komisyonu Birleşme-Devralma İncelemelerinde Sunulan Araştırma Verilerine İlişkin Ortak Rehber Yayımladı..... 16

Fransa

- Yüksek Mahkeme Kartellere Yönelik İlk Karma (*Hybrid*) Uzlaşma Dosyası Çerçevesinde Verilen Cezaları Onaylarken Kriz Karteli Savunmasını Kabul Etmedi 17

Meksika

- Meksika Rekabet Otoritesi Telcel'e 1 Milyar Doların Üzerinde Para Cezası Verdi 18

Yeni Zelenda

- NZ Telecom'a Rekor Para Cezası..... 18

Yunanistan

- Krizle Mücadelenin Bir Parçası Olarak Yunanistan Rekabet Otoritesinin Yetkileri Artırıldı 18

Nisan Ayı Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 23
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 24
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 24
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 26
- 2010 YILI NİSAN AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER.... 27

REKABET KURULU KARARLARI

Metro Turizm Hakkında Yürütülen Soruşturmada Ceza Verildi
--

Karar Konusu :

- 1- Metro Turizm Seyahat Organizasyonu ve Ticaret A.Ş. (Metro Turizm) ile Volkan Metro Turizm, Tekirdağ Metro Turizm ve Berk Metro Turizm arasındaki ticari ilişkinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal niteliği taşıyıp taşımadığı;
- 2- Metro Turizm ve Volkan Metro Turizm tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesine muhalif olarak yıkıcı fiyat uygulanıp uygulanmadığı;
- 3- Metro Turizm, Lüks Yonca Seyahat, Kale Seyahat tarafından teşebbüslerden birinin diğerleri lehine pazardan çıkması suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı şekilde pazar paylaşımı eyleminde bulunulup bulunulmadığı;
- 4- Metro Turizm (1. paragraftakinden başkaca eylemleri), Şampiyon Hersekli, Fatih Turizm ve Özlem Turizm tarafından ilgili coğrafi pazarda yaşanan "fiyat savaşı" sonrası Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edecek şekilde fiyat anlaşması yapıp yapılmadığı yahut uyumlu eylem çerçevesinde fiyatların birlikte yükseltip yükseltilmediği.

Karar Sayısı : 10-68/1445-545**Karar Tarihi : 28.10.2010**

Anılan dosyada raportörler;

- 1- Otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmeti ve otobüs ile şehirlerarası seyahat bileti tanzimi hizmeti pazarlarında pazar paylaşımına dair anlaşma yapmaları nedeniyle soruşturma taraflarından,
 - Metro Turizm,
 - Volkan Metro Turizm,
 - Fatih,
 - Şampiyon Hersekli,
 unvanlı teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikte eylemlerde buldukları ve söz konusu teşebbüslere aynı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para ceza verilmesi gerektiği;

- 2- Metro Turizm'in yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle aynı zamanda Kanun'un 6. maddesini de ihlal ettiği ve söz konusu ihlalin Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinin birinci fıkrası (a) bendi uyarınca nitelik ve kronolojik süreç bakımından ayrı bir davranış olduğu, bu bakımdan anılan şirkete bu ihlali nedeni ile de Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para ceza verilmesi gerektiği;
- 3- Soruşturma kapsamında yer alan diğer teşebbüsler olan,
 - Tekirdağ Metro Turizm,
 - Berk Metro Turizm,
 - Lüks Yonca Seyahat,
 - Kale Seyahat,
 - Özlem Turizm unvanlı teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'a aykırı herhangi bir eylemlerine rastlanmadığından adı geçen teşebbüsler hakkında Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde bir ceza tatbikine gerek olmadığı,

şeklinde görüş beyan etmiştir.

Rekabet Kurulu özellikle Metro Turizm'in otobüs ile yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarına getirdiği "Bütünleşik Sistem" olarak adlandırılan işbirliğinin niteliğini incelemiştir. Bu çerçevede, yerel ölçekli firmaların Metro Turizm ile yaptıkları sözleşmeler vasıtasıyla Metro Turizm unvanını kullanma hakkını haiz oldukları ve Metro Turizm adına bilet satmaya başladıkları bu sistemin dikey bir ilişki olduğu, ancak söz konusu sistemin bireysel muafiyetten yararlanamayacağı kanaatine varılmıştır.

Ayrıca yerinde incelemelerde ibraz edilen ve 15.1.2009 tarihinde imzalanarak uygulamaya konulmasının tasarlandığı iddia edilen bir protokole ise açık biçimde bölgede faaliyet gösteren firmaların Metro Turizm'in biletlerini satan bütünleşik bir yapı oluşturmalarının öngörüldüğü ve firmalar arasında Trakya bölgesinde faaliyet gösterilecek hatlar ve fiyata ilişkin unsurlar başta olmak üzere hizmet arzına ilişkin koşulların belirlendiği anlaşılmıştır.

Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde yapılan inceleme sonucunda her ne kadar Edirne-İstanbul ve Kırklareli-İstanbul hatlarında Metro Turizm tarafından maliyet altı fiyat uygulandığı tespit edilse de, bunların rekabete karşılık vermek gerekçesiyle yapıldığı ve piyasa yapısı da göz önüne alındığında yıkıcı fiyat

uygulanmasının rekabet üzerindeki olumsuz etkilerini göstermekten uzak olduğu sonucuna, raporör görüşünden farklı olarak, ulaşılmıştır.

Sonuç olarak;

- 1- Otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmeti ve otobüs ile şehirlerarası seyahat bileti tanzimi hizmeti pazarlarında (İstanbul-Edirne, İstanbul-Kırklareli ve İstanbul-Tekirdağ) yaptığı anlaşmalar yoluyla Metro Turizm'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği oybirliği ile,
- 2- Anılan anlaşmaların 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanmadığına, bu anlaşmalara bireysel muafiyet de tanınmayacağına oybirliği ile,
- 3- Bu nedenle Kanun'un 16. maddesi ile Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren % 0,6 (binde altı)'sı oranında olmak üzere Metro Turizm'e 2.427.016,69 TL idari para cezası verilmesine oyçokluğu ile,
- 4- Metro Turizm'in 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal eder nitelikte eylemlerine rastlanmadığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde ceza tatbikine yer olmadığına oybirliği ile,
- 5- Soruşturma kapsamında yer alan diğer teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde ceza tatbikine yer olmadığına oybirliği ile,

karar verilmiştir.

Ancak Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR önceki karşı oy gerekçelerine paralel olarak özetle;

"...Kurulun Yasaya aykırı yönetmeliğin 5. maddesini uygulamaksızın, 16.maddeye göre ve yönetmeliğin 6 ve 7. maddesinde öngörülen olaydaki ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurları da göz önüne alıp, takdir yetkisini kullanarak ihlalin gerçekleştiği pazardaki cirolarında düşük oluşu göz ardı edilmeksizin % 10 sınırı içinde kalmak koşuluyla sonuç ceza miktarını 2009 mali yılında oluşan gayri safi gelirlerinin % 0.2 (binde iki)'si olarak tayin etmesi gerekirken aksi yönde..." karar vermesi nedeniyle karara katılmamıştır.

Orta Karadeniz Bölgesi'nde Faaliyet Gösteren Çimento Üreticilerinin Kartel Kurduğuna Yönelik Şikayetler Oyçokluğu ile Reddedildi

Karar Konusu : Akçansa Çimento San. ve Tic. A.Ş., Adoçim Çimento Beton San. ve Tic. A.Ş. ve Cimpor Yibitaş Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Orta Karadeniz Bölgesi'nde, CEM-I ve CEM-II 42,5 sınıflarındaki dökme çimentoya birlikte zam yaptıkları ve müşteri paylaştıkları iddiası.

Karar Sayısı : 11-07/136-45

Karar Tarihi : 03.02.2011

Karardan; şikayet konusu şirketlerin satış yaptıkları müşteriler ile fiyat ve maliyet verilerinin incelendiği ve dikkat çekici bir şekilde Amasya, Samsun ve Tokat illeri 2010 yılı dökme ve torbalı çimento fiyat hareketlerinin, teşebbüslerin anlaşarak birlikte hareket ettiği pazarlardaki fiyat hareketleri ile benzerlik gösterdiği sonucuna ulaşıldığı anlaşılmıştır. Ancak yapılan yerinde incelemelerde teşebbüslerin çimento fiyatlarını birlikte belirlediklerine veya müşterileri paylaştıklarına yönelik herhangi bir bilgi veya belgeye ulaşılmadığından şikayetin reddine karar verildiği görülmüştür.

Ancak bu karara Kurul Üyesi Murat ÇETİNKAYA haklarında önaraştırma yapılan teşebbüslerin bulunduğu pazardaki ekonomik parametrelerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde uyumlu eylem göstergesi olarak değerlendirilebileceği ve bu nedenle söz konusu ilgili pazarlarda soruşturma açılabilmesiyle gerekçesiyle katılmamıştır.

Tokat İlinde Faaliyet Gösteren Hazır Betona Üreticilerinin Kartel Kurduğuna Yönelik Şikayet Oyçokluğu ile Reddedildi

Karar Konusu : Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Adoçim Çimento Beton San. ve Tic. A.Ş. ve Cimpor Yibitaş Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin anlaşma yapmak suretiyle Tokat ilinde hazır beton fiyatlarına birlikte ve eşit miktarda zam yaptıkları ve müşteri paylaştıkları iddiası.

Karar Sayısı : 11-07/137-46

Karar Tarihi : 03.02.2011

Rekabet Kurulu, yapılan analizler sonucu şikayet konusu teşebbüslerin aynı fiyattan hazır beton satmaya başladıkları sonucuna

ulaşılabilmesi ve yerinde incelemelerde teşebbüsler arasında fiyat tespiti yapıldığına veya müşteri paylaşıldığına dair herhangi bir bilgi veya belgenin bulunmamasından hareketle şikayeti reddetmiştir.

Ancak söz konusu karara Kurul Üyesi Murat ÇETİNKAYA haklarında önaraştırma yapılan teşebbüslerin bulunduğu pazardaki ekonomik parametrelerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde uyumlu eylem göstergesi olarak değerlendirilebileceği ve bu nedenle söz konusu ilgili pazarlarda soruşturma açılabilmesi gerekçesiyle katılmamıştır.

**Ankara ve İstanbul
İl Milli Eğitim Müdürlükleri ile
Türkiye Özel Okullar Birliği Derneği'ne
Görüş Gönderilmesine Karar Verildi**

Karar Konusu : Ülkemizde faaliyet gösteren özel okulların ve bu okulların bir araya gelerek oluşturdukları teşebbüs birliklerinin ücret ve personel politikası konusunda anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti.

Karar Sayısı : 11-12/226-76

Karar Tarihi: 03.03.2011

Yerinde incelemelerde elde edilen belgeler ve yapılan görüşmelerin sonucunda; İstanbul'daki bazı vakıf okullarının, 18.04.2001 tarihinde, 2001-2002 öğretim yılı ücretleri, burslar ve maaşlarla ilgili olarak bir toplantı yaptıkları; 30.04.2001 tarihinde söz konusu toplantının devamı niteliğinde bir toplantı yapma konusunda mutabık kaldıkları ve bu toplantılarda okulların, 2001-2002 öğretim yılı içinde uygulanacak ücretler, burslar ve maaşlar konusunda bilgi paylaşımında buldukları; ancak, ihlalin gerçekleştiği tarihte, bu ihlal bakımından 4054 sayılı Kanun'da öngörülen zamanaşımı süresinin beş yıl olması nedeniyle, bugün itibarıyla söz konusu ihlale ilişkin zamanaşımı süresinin dolduğu anlaşılmıştır.

Ayrıca özel okullar arasında gerçekleştirilen toplantılar sonucunda uygulanacak ücretlere ilişkin görüş alışverişinde bulunulduğu bilgisi edinilmekle birlikte, rekabeti bozucu bir anlaşmanın varlığına ilişkin herhangi bir bilgi veya belge tespit edilememiştir.

Ancak, Türkiye Özel Okullar Birliği'nin belirlenecek ücretlere yönelik olarak üyelerine

yaptığı tavsiye niteliğindeki açıklamalar bu çerçevede değerlendirildiğinde, söz konusu tavsiye kararlarının, amaç itibarıyla rekabete aykırılık taşıdığı için, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebileceği anlaşılmıştır.

Kararda, Türkiye Özel Okullar Birliği'nin 2001 yılında yapılan genel kurulunda benimsenmiş olan "Özel Okullar İlkeleri"nin değerlendirildiği görülmüştür.

Özel Okullar İlkeleri'nin bazı hükümleri incelendiğinde, bu ilkelerin özel okullar arasındaki rekabeti kısıtlayabilecek nitelik taşıdığı anlaşılmıştır. Örneğin, "Özel Okullar İlkeleri"nin "Çalışma Ortamı, Çalışanlar, Öğretmen Alımları" başlıklı bölümü altında, özel okullar arasındaki rekabette önemli bir unsur olan öğretmen istihdamı konusunda; bir başka özel okulun öğretmenin öğrencileri ile birlikte alınmaması, özel ilköğretim okullarında sınıf öğretmeni olarak çalışan bir öğretmene yeni okulunda, eski okulunda tamamladığı sınıfın devamı olan sınıfta görev verilememesi, bir başka özel okulda çalışan öğretmene doğrudan transfer teklifi götürülebilmesi, ders kesimi tarihinden önce öğretmeni veya çalışanlar ile sözleşme yenilenmemesi gibi ilkelere mutabakata vardıkları görülmektedir.

Ancak önaraştırma sürecinde özellikle dernekler bünyesinde yapılan toplantılara hangi okulların katıldığı hususunda teşebbüs yetkililerinin ifadeleri dışında kesin bir tespit yapılamamıştır. Diğer taraftan Ankara Özel Okullar Derneği'nin iki yıl önce kapanmış olduğu ve bu tarihten bu yana söz konusu Dernek kapsamında toplantı yapılmadığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla bu hususlar dikkate alınarak bu aşamada yukarıda sayılan ihlallere ilişkin olarak soruşturma açılması yerine, ilgili teşebbüs ve teşebbüs birliklerine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş yazıları gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede;

1-

a) 2001 yılının Nisan ayı içerisinde İstanbul'da faaliyet gösteren vakıf okullarının toplantılar düzenlemek suretiyle 2001-2002 öğretim yılı okul ücretleri, burslar ve maaşlarla ilgili konularda görüşme ve bilgi paylaşımında bulunmalarının 4054 sayılı Kanun'un

4. maddesi çerçevesinde ihlal olarak değerlendirilebileceğine,

b) Bununla birlikte söz konusu ihlalin zaman aşımına uğraması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

2-

a) İlgili pazarda faaliyet gösteren özel okulların yetkililerinin Türkiye Özel Okullar Birliği Derneği ve Ankara Özel Okullar Derneği bünyesinde yapılan toplantılarda fiyat politikalarına yönelik olarak görüşme ve bilgi paylaşımında bulunmalarının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde ihlal olarak değerlendirilebileceğine,

b) Ayrıca, Türkiye Özel Okullar Birliği Derneği'nce benimsenmiş olan "Özel Okullar İlkeleri"nin, "Çalışma Ortamı, Çalışanlar, Öğretmen Alımları" ile "Öğrenci Alımları" bölümleri altındaki bazı hükümlerinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu nitelikte teşebbüs birliği kararı olarak değerlendirilebileceğine,

c) Anılan ihlallere ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

d) Bununla birlikte, ihlallere son verilmesi, aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı hususlarında 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca;

- Ankara'da faaliyet gösteren özel okullara iletilmek üzere Ankara İl Milli Eğitim Müdürlüğüne,

- İstanbul'da faaliyet gösteren özel okullara iletilmek üzere İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğüne ve

- Türkiye Özel Okullar Birliği Derneği'ne

görüş bildirilmesine

oybirliği ile karar verilmiştir.

**Açık hava İzleme Araştırma Kurulu'nu
Oluşturan Protokole
Menfi Tespit Belgesi Verildi**

Karar Konusu : Açık hava reklam mecralarında yer alan reklamların ölçümlenmesi amacını taşıyan Açık hava İzleme Araştırma Kurulu'nun kurucu anlaşması olan AÇIAK Kuruluş, Yönetim ve Uygulama Protokolü'ne

menfi tespit belgesi verilmesi/ muafiyet tanınması talebi.

Karar Sayısı : 11-15/260-88

Karar Tarihi: 10.03.2011

Açık hava Reklamcılar Derneği, Reklamverenler Derneği, Reklamcılar Derneği, Clear Channel, Ströer Kentvizyon ve Wall Şehir Dizaynı arasında, Açık hava İzleme Kurulu'nu (AÇIAK) kurmak amacıyla imzalanan AÇIAK Kuruluş, Yönetim ve Uygulama Protokolü'ne menfi tespit belgesi verilmesi talebi ile başvurulmuştur.

Bu kapsamda Protokol'e taraf olan teşebbüslerin, açık hava mecralarına ilişkin izleme araştırmalarının usul ve esaslarını belirlemek ve bu mecraların gerçek değerlerini ortaya çıkarmak için AÇIAK oluşumunu kurarak Protokol'de belirtilen yükümlülükleri üstlenmeyi taahhüt ettikleri anlaşılmıştır.

Kararda, Rekabet Kurulunun benzer durumlara ilişkin önceki kararlarının ışığında, AÇIAK gibi *Müşterek Endüstri Komiteleri-MEK*'lerin (*Joint Industry Committee-JIC*) yapısında "tam bağımsızlık", "kurumsal yapı", "yazılı ve objektif kurallara göre hareket etme", "hukuki belirlilik" ve "teknik yeterlilik" koşullarını aradığı belirtilmiştir. Ardından anılan kriterler çerçevesinde AÇIAK değerlendirilerek, AÇIAK'ın bu hususlara ilişkin endişeleri giderdiği tespit edilmiştir.

Bunun sonucunda da, AÇIAK oluşumunun veya söz konusu ölçümlenme faaliyetinin; açık hava reklamcılığı pazarında giriş engeli yaratılması, rakipler arasında gizli bilgi paylaşımına yol açılması ya da rakipler arası işbirliğinin kolaylaştırılması gibi durumlara yol açarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edici bir niteliğe sahip olmadığı kanaatine varılarak menfi tespit belgesi verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLARI

Piliç Eti Kartelinde Yer Alan Teşebbüslere ve Kartelde Belirleyici Etkisi Saptanan Zuhal DAŞTAN'a Verilen Cezalar ile Ceza Yönetmeliği'nin Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 25.11.2009 tarih ve 09-57/1393-362 sayılı kararıyla, piliç eti pazarında kurulan karteletaraf olan teşebbüsler ile kartelde belirleyici etkisi saptanan Pak Tavuk Yönetim Kurulu ve Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıkçılar Birliği Derneği Başkanı Zuhal DAŞTAN'a, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği) uyarınca para cezası verdi. Rekabet Kurulunun bu kararı ile Ceza Yönetmeliği'nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davalarda, Danıştay 13. Dairesi, başta 26.07.2010 tarih ve E:2010/1905 ve 28.07.2010 tarih ve E:2010/1908 sayılı kararlar olmak üzere, çeşitli kararlarıyla yürütmenin durdurulması taleplerini reddetti. 13. Daire'nin bu kararlarının kaldırılması için yapılan itirazları, İdari Dava Daireleri Kurulu başta 20.01.2011 tarih ve YD. İtiraz No:2010/1069 ve YD. İtiraz No:2010/1070 sayılı kararları olmak üzere çeşitli kararlarıyla reddetti. Buna karşılık 13 İdari Dava Daireleri Kurulu üyesi, "Yönetmeliğin geçmişe yürür şekilde uygulanmasına izin veren Geçici 1. maddesinde ve bu Yönetmeliğin uygulanması sonucunda davacıya verilen idari para cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı" şeklinde bir gerekçeyle Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması gerektiği yönünde karşı oy kullandı.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Anadolu Cam'ın Hakim Durumunu Kötüye Kullanmadığına İlişkin Karar İptal Edildi

Rekabet Kurulu, Anadolu Cam hakkında yürüttüğü soruşturma neticesinde, 05.06.2007 tarih ve 07-47/506-181 sayılı kararıyla, bu teşebbüsün Solmaz Mercan'a mal vermeyi reddetmesinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceği sonucuna ulaştı. Danıştay 13. Dairesi 07.02.2011 tarih ve

E:2007/13574; K:2011/486 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu kararını iptal etti. 13. Daire kararının gerekçeleri arasında, "Anadolu Cam'ın mal vermeme eyleminin, 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesinin (d) fıkrasıyla açıkça yasaklandığı" ve "Rekabet Kurulu'nun dava konusu işleminde, Anadolu Cam'a, söz konusu arzın kısıtlanması eyleminin Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl teşkil ettiği sonucuna ulaşamamakla birlikte, hâkim durumda olması nedeniyle bu tür eylemlerinin 'ihlâl dönüştürme' riski taşıdığı ve bu hususun bildirilmesinin yerinde olacağı gerekçesiyle, rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine karar verilmesinin, bu eylemlerin gerçekte hâkim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğunun Kurulca da kabulü anlamına geldiği ve bu haliyle esasen ihlâlin varlığının saptanmış olduğu" yer aldı.

Danıştay Tetkik Hakimi ve Savcısının Farklı Görüşlerine Rağmen Anadolu Cam'ın Yioula ile Kartel Kurmadığı Sonucuna Ulaşan Kurul Kararı Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulunun Anadolu Cam ve merkezi Yunanistan'da bulunan Yioula Glassworks hakkında yürüttüğü soruşturmada, raportörler bu iki teşebbüsün Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarını etkileyecek şekilde bir uluslararası pazar paylaşımı anlaşması yaparak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle söz konusu teşebbüslere aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesi gerektiği yönünde görüş beyan etti. Buna karşılık Rekabet Kurulu, iki üyenin karşı oy kullandığı kararında, 28.02.2007 tarih ve 07-17/155-50 sayılı, Anadolu Cam ile Yioula'nın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarını etkileyecek şekilde pazar paylaştıklarına dair bir anlaşmanın varlığı kanıtlanmadığından idarî para cezası verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaştı.

Bu kararın iptali istemi ile açılan davada, Danıştay Tetkik Hakimi ve Savcısı, eldeki delillerin Anadolu Cam ile Yioula'nın Türkiye pazarı üzerinde etki doğuracak şekilde uluslararası pazar paylaşımı anlaşması yaparak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğini gösterdiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesi gerekirken, anlaşmanın varlığının kanıtlanmadığı gerekçesiyle tesis edilen idarî para cezası

verilmesine yer olmadığına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı yönünde görüş beyan etti. Buna karşılık Danıştay 13. Dairesi 18.02.2011 tarih ve E:2007/11667; K:2011/679 sayılı kararıyla, Rekabet Kurulu kararını hukuka uygun buldu. 13. Daire kararı, “dosyada bulunan bilgi ve belgelerle, dava konusu işlem, yasal düzenlemeyle birlikte değerlendirildiğinde, soruşturma kapsamında elde edilen deliller, Anadolu Cam ile Yioula arasında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında, Türkiye cam ambalaj malzemelelerini etkileyecek şekilde pazar paylaşımına gidildiğine ilişkin bir anlaşmanın varlığını kanıtlayacak nitelikte bulunmadığından, Anadolu Cam hakkında idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı” şeklinde gerekçelendirildi.

**Şanlıurfa Kuyumcular Odası'na
Verilen Ceza Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 28.03.2007 tarih ve 07-28/256-89 sayılı, Şanlıurfa Kuyumcular Odası'nın altın satış fiyatlarını pazar dışında belirleme, belirlenen fiyatlara uymayan üyelerin faaliyetlerini zorlaştırma ve kuyumcuların Cumartesi günleri dükkanlarını kapatmaları yönünde karar alarak mal arzını kontrol etme eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a), (c) ve (d) bentlerini ihlal ettiğine karar verdi ve Oda'ya, aynı Kanun'un 16. maddesi ve 2005/2 sayılı Tebliğ uyarınca idari para cezası uyguladı. Rekabet Kurulu'nun bu kararının iptali için açılan dava, Danıştay 13. Dairesi'nin 18.02.2011 tarih ve E:2007/13891; K:2011/680 sayılı kararıyla reddedildi.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Çelik Karteline 269 Milyon Euro'nun
Üzerinde Para Cezası Verildi****4 Nisan 2011**

Komisyona "öngerilmeli çelik" (*prestressed steel*) üreticilerinden oluşan ve 1984 ve 2002 yılları arasında Avrupa genelinde kartel faaliyetlerinde bulunduğu tespit edilen 17 teşebbüse toplam 269 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi.

Eylül 2002'den itibaren başlayan soruşturma sürecinde Komisyon ilgili teşebbüslerin ulusal koordinasyon birimleri ve ikili iletişim yoluyla kota ve fiyat tespit ettiklerini, pazar paylaştıklarını ve aralarında hassas ticari bilgileri paylaştıklarını saptadı. Yürütülen soruşturma çerçevesinde elde edilen delillere dayalı olarak, kartelin başlangıçta ilk kartel toplantısının yapıldığı yerin adı ile "Zürih Kulübü" şeklinde anıldığı, daha sonra "Avrupa Kulübü" olarak adlandırıldığı, ayrıca "İtalya" ve "İspanya" kulüpleri adı altında bölgesel örgütlenmelere sahip olduğu ve ilgili tarihler arasında 550'nin üzerinde toplantı gerçekleştirdiği saptandı.

Verilen para cezalarının tespitinde ihlalin ağırlığını, etkilediği alanın büyüklüğünü ve süresini dikkate alan Komisyon, ArcelorMittal Fontaine ve ArcelorMittal Wire France'a verilen para cezasının daha önce iki kez kartel faaliyetlerinden ceza aldıkları gerekçesiyle yüzde 60 oranında artırılmasına karar verdi.

İlgili faaliyetlerin uzun bir süreyi kapsamamasından dolayı bazı teşebbüslere verilen para cezalarının yüzde 10'luk yasal üst sınırın üzerine çıkmasından dolayı bu cezalar yasal üst sınır seviyesine çekildi. Kartel faaliyetlerindeki rolü görece sınırlı olan Proderac ve Emme Holding'e verilen para cezalarında ise yüzde 5 oranında indirim yapıldı.

Pişmanlık kapsamında; karteli ihbar eden ilk teşebbüs olan Saerstahl daha önce de kartel faaliyetlerinden dolayı ceza almış olmasına rağmen tam bağışıklıktan yararlandı. Yine pişmanlık kapsamında Italcables/Antonini'ye yüzde 50, Nedri'ye yüzde 25, Emesa ve Galycas'a yüzde 5, ArcelorMittal ve bağlı teşebbüslerine yüzde 20 ve WDI/Pampus'a yüzde 5 oranında indirim yapıldı. Pişmanlık kapsamı dışında işbirliği yapan ArcelorMittal España'ya ise yüzde 15 oranında indirim yapıldı.

Komisyona son olarak, verilen para cezalarını ödeme gücü olmadığını iddia eden teşebbüslerce yapılan 13 başvurudan üçünü kabul ederek söz konusu teşebbüslere verilen para cezaları üzerinden sırasıyla yüzde 25, 50 ve 75 oranında indirim yapılmasına karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/403&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Deterjan Karteli Üyeleri Procter&Gamble
ve Unilever 315 Milyon Euro'nun Üzerinde
Para Cezası Ödemeyi Kabul Etti****13 Nisan 2011**

Avrupa deterjan pazarında 2002 ve 2005 yılları arasında kartel faaliyeti içinde oldukları tespit edilen Procter&Gamble ve Unilever, Komisyon ile uzlaşmayı ve toplam 315 milyon Euro'nun üzerine çıkan para cezasını ödemeyi kabul etti.

Söz konusu kartelde yer alan bir başka teşebbüs olan Henkel'in ihbarı üzerine 2008 yılında başlayan soruşturma kapsamında, kartelin faaliyetlerinin ilk olarak deterjan ürünlerinin çevreye daha duyarlı hale getirilmesine yönelik bir dernek girişimi çerçevesinde başladığı, daha sonra kartelde yer alan Henkel, Procter&Gamble ve Unilever'in bu inisiyatifin amacı dışına çıkarak fiyat tespiti gibi rekabeti kısıtlayıcı uygulamalara başvurdukları tespit edildi. Komisyon kartel faaliyetlerinin sekiz Avrupa ülkesinde (Belçika, Fransa, Almanya, Yunanistan, İtalya, Portekiz, İspanya ve Hollanda) etkili olduğunu saptadı.

Kartelin varlığını Komisyona ilk ihbar eden teşebbüs olan Henkel hiçbir ceza almazken, pişmanlık kapsamında Komisyonla işbirliği yapan Procter&Gamble ve Unilever'e verilen para cezalarında sırasıyla yüzde 50 ve yüzde 25 oranında indirim yapıldı. Söz konusu iki şirket uzlaşma yolunu kullanmayı kabul ettikleri için cezaları ayrıca yüzde 10 oranında azaltıldı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/473&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon, Genel Mahkemenin
Visa Kararını Memnuniyetle Karşılıdı**

14 Nisan 2011

Morgan Stanley’i altı yıldan fazla süreyle Visa ödeme ağına üye yapmayı kabul etmeyen Visa’nın, Genel Mahkeme nezdinde ilgili Komisyon kararına ilişkin yaptığı itirazın reddedilmesi Komisyon tarafından memnuniyetle karşılandı.

Morgan Stanley’nin Avrupa’daki bağlı teşebbüsünün Visa International ve Visa Europe ödeme ağına üye olabilmek amacıyla 2000 ve 2006 yılları arasında yaptığı tüm başvurular Visa tarafından reddedildi. Visa söz konusu üyelik başvurularını, Morgan Stanley’e ait Discover Card ödeme ağının kendi ödeme ağına rakip durumda olması ve bunun şirket politikasına aykırı olması gerekçesiyle reddettiğini açıkladı.

Morgan Stanley ile Visa arasında 2006 yılında bir uzlaşma anlaşması imzalanması sonucunda Morgan Stanley, Visa ödeme ağına üye olarak kabul edildi. Bunun üzerine şirket Visa hakkında daha önce Komisyona yönelttiği şikayeti geri aldı. Ancak Komisyon soruşturmayı sürdürme kararı alarak, Visa’nın ilgili davranışı sonucunda potansiyel bir rakibin halihazırda yoğunlaşmış olan ilgili pazara girmesinin engellendiğini tespit etti. Yine bu çerçevede, işyerlerinin tüm işlemler için tek bir sözleşme yapmayı tercih etmesi dolayısıyla, ilgili şirketin Visa kartıyla ödeme kabul hizmeti sunamamasının aslında Mastercard ile de hizmet sunamamasına sebep olduğu saptandı. Komisyon 3 Ekim 2007 tarihli kararında Visa International ve Visa Europe’a toplam 10,2 milyon Euro tutarında para cezası verdi.

Visa International ve Visa Europe, Morgan Stanley’nin başvurularının reddedilmesinin şirketin pazar dışında kalmasına sebep olmadığını, Morgan Stanley’nin istediği takdirde “paravan” bir finans kurumu (*fronting arrangement*) ile ilgili pazara girebileceğini iddia ederek, verilen para cezasının iptali veya azaltılması istemiyle Genel Mahkemeye başvurdu.

Genel Mahkeme, Morgan Stanley’nin ilgili pazara girmek isteseydi dahi paravan bir finans kurumu bulmasının zor olacağından hareketle ve Visa’nın davranışı sonucunda potansiyel rekabetin engellendiği gerekçesiyle Visa’nın

itirazlarını reddederek, Komisyonun ihlal kararını ve verdiği para cezasının miktarını hukuka uygun buldu.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-04/cp110038en.pdf>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/11/245&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon, Kredi Temerrüt Swapları
(CDS) Pazarında İki Ayrı Antitröst
Soruşturması Başlattı**

29 Nisan 2011

Komisyon - son finansal krizin de gösterdiği üzere - türev ve diğer finansal ürünlerin tezgah üstü (OTC-*Over the Counter*) satışında şeffaflığa ilişkin sorunlar olmasının reel ekonomi için de bir tehdit oluşturduğunu tespit etmesi üzerine, kredi temerrüt swapları (CDS-*Credit Default Swaps*) ve diğer türev ürünlerine yönelik olarak daha önce gerçekleştirdiği düzenleme (bkz. IP/10/1125 ve IP/10/1126) çalışmalarına ek olarak, finans piyasalarının güvenli, sağlıklı ve etkin bir şekilde işleyebilmesi için CDS pazarında iki ayrı antitröst soruşturması yapılmasına karar verdi.

Asıl amaçları temerrüt riskine karşı koruma sağlamak olan ve finans kurumları ve yatırımcılar arasında alınıp satılan CDS’ler, spekülasyon amacıyla da kullanılabilir. Pazar katılımcıları yatırım portföylerinin değerini tespit edebilmek ve yatırım stratejilerini geliştirebilmek için CDS bilgilerine ihtiyaç duyuyor. Bu nedenle CDS’ler hakkında bilgi hizmeti sunan teşebbüslerin CDS işlemlerine ve değerlendirme verilerine erişim sağlaması gerekiyor.

Komisyonun başlattığı ilk soruşturma çerçevesinde CDS’ler hakkında bilgi hizmeti sunulmasına yönelik pazar ele alınacak. Komisyon CDS alım satımı alanında faaliyet gösteren 16 yatırım bankasının (JP Morgan, Bank of America Merrill Lynch, Barclays, BNP Paribas, Citigroup, Commerzbank, Crédit Suisse First Boston, Deutsche Bank, Goldman Sachs, HSBC, Morgan Stanley, Royal Bank of Scotland, UBS, Wells Fargo Bank/Wachovia, Crédit Agricole ve Société Générale) bu pazarda gerekli olan fiyatlandırma, endeks ve

diğer temel günlük verilerin büyük çoğunluğunu finansal bilgi hizmetleri pazarında lider konumda olan Markit'e münhasıran sunduğunu tespit etti. Bu davranışın ilgili teşebbüslerin aralarında anlaşmaları sonucunda gerçekleşmiş olabileceği veya birlikte hakim durumun kötüye kullanılması durumunun söz konusu olabileceği, bunlar sonucunda ise pazarın diğer bilgi hizmeti sunan teşebbüslere kapabileceği endişesiyle soruşturma başlatıldı.

İkinci soruşturma kapsamında ise ilgili 16 bankanın 9'u ile bir CDS takas merkezi olan ICE Clear Europe arasında yapılan anlaşmanın rekabete aykırı olduğu düşünülen bazı hükümleri ele alınacak. Komisyon söz konusu anlaşma kapsamında ICE Clear Europe'un ilgili bankalara özel indirimli ücretler uygulamasının ve kar paylaşımına yönelik düzenlemelerin diğer takas merkezlerinin pazara girmesini zorlaştırabileceği, ilgili pazardaki diğer bankaların seçeneklerini kısıtlayabileceği ve uygulanan ücret yapısının diğer bankalara yönelik ayrımcılık teşkil ettiği şüphesiyle soruşturma başlattı.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/509&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

ABD'deki En Büyük 32. Bankayı Yaratacak Satın Almaya Müdahale

1 Nisan 2011

Adalet Bakanlığı ABD'nin Florida, Mississippi, Alabama ve Louisiana eyaletlerinde bankacılık ve finans alanında faaliyet gösteren ve aktif tutarı yaklaşık 8,2 milyar Dolar olan Hancock Holding'in, Florida, Mississippi, Alabama, Louisiana ve Texas eyaletlerinde aynı ilgili pazarda faaliyet gösteren ve aktif tutarı yaklaşık 11,5 milyar Dolar olan Whitney Holding'i satın almasına müdahale etti.

Adalet Bakanlığı söz konusu işlemin mevcut haliyle gerçekleşmesi halinde ilgili coğrafi pazarlarda bireysel ve ticari bankacılık hizmetlerinde rekabeti azaltacağını tespit etti.

Bunun üzerine ilgili teşebbüsler, Louisiana ve Mississippi eyaletlerinde toplam 202 milyon Dolar civarında mevduat tutarına sahip toplam 8 şubeyi elden çıkarmayı kabul etti. İlgili

teşebbüslerin ayrıca elden çıkarılan söz konusu şubelerle ilişkili ticari kredileri de elden çıkarma kapsamına dahil etmesi gerekecek. Söz konusu işlem sonucunda Hancock 20 milyar Dolar civarındaki aktif tutarıyla ve 16 milyar Dolar civarındaki mevduat tutarıyla ABD'deki en büyük 32. banka olacak.

Taraflar arasında gerçekleşecek devir işlemi son olarak Federal Rezerv Kurulunun onayına sunulacak. Adalet Bakanlığı taahhüt anlaşmasının koşullarına uydukları sürece tarafları dava etmeyeceğini Federal Rezerv Kuruluna bildirecek.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/s/2011/269239.htm

Adalet Bakanlığı, Google'ın ITA'yı Devralmasına Müdahale Etti

8 Nisan 2011

Adalet Bakanlığı, ABD'deki en büyük arama motoru olan Google'ın, ABD'de uçak bileti satış sistemleri alanında faaliyet gösteren ITA adlı yazılım şirketini devralmasının, ITA ile aynı ilgili pazarda faaliyet gösteren uçak bileti satış siteleri arasındaki rekabeti önemli ölçüde azaltacağını, yenilik ve tüketici seçeneklerini de olumsuz etkileyeceğini tespit etti.

Adalet Bakanlığının bu tespitleri üzerine, işlem tarafları ile Adalet Bakanlığı arasında çeşitli taahhütlerin verilmesi konusunda uzlaşmaya varıldı. Mahkemenin onayına sunulan uzlaşma çerçevesinde, Google'ın ITA'ye ait olan ve fiyat, tarih ve yer durumu konusunda arama yapılmasını sağlayan QPX yazılımını uçak bileti satışı alanında faaliyet gösteren diğer web sitelerine uygun ticari koşullar altında lisanslandırması; yine aynı ürün konusunda en azından ITA'nın son yıllarda gerçekleştirdiği seviyelerde araştırma-geliştirme finansmanı ayırması; ayrıca ITA'nın yine seyahat web siteleri için geliştirmekte olduğu ve bazı esnek uçak bileti aramalarında neredeyse anında sonuçlar verme potansiyeline sahip olacak yeni nesil InstaSearch adlı ürünü de geliştirmeye devam etmesi gerektiği öngörüldü. Bunların yanı sıra ticari bakımdan hassas bilgilerin kötüye kullanılmasının önüne geçilmesi bakımından ITA'nın müşterilerinden elde ettiği bilgi ve verilerin yetkisiz ve rekabete aykırı olarak kullanılmasını engelleyecek bir güvenlik duvarı uygulaması şart koşuldu. Söz konusu

veri ve bilgilerin Google tarafından ne zaman ve ne amaçla kullanılabileceği de uzlaşma anlaşmasında net bir şekilde belirtildi. Ayrıca Google ve havayolu şirketleri arasında söz konusu şirketlerin koltuk ve rezervasyon sınıf bilgilerini Google'ın rakibi olan teşebbüslerle paylaşma haklarını yersiz bir şekilde kısıtlayan anlaşmalar yapılması da uzlaşma çerçevesinde yasaklandı.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/269589.htm

**Enfeksiyöz Atık İşleme Alanındaki
En Büyük İki Oyuncunun
Birleşmesine Müdahale**

8 Nisan 2011

Adalet Bakanlığı, ABD'de enfeksiyöz atık işleme alanında en büyük teşebbüs olan Stericycle'in, ikinci büyük teşebbüs HWS'i (Healthcare Waste Solutions) devralmasının, New York City büyükşehir sınırları içerisinde yer alan hastane ve sağlık hizmeti sunan diğer kurumlara sunulan enfeksiyöz atık işleme hizmetlerinde rekabeti büyük oranda azaltacağını tespit etti. Çünkü halihazırda yoğunlaşmış olan ilgili pazarda hizmet sunan teşebbüslerin sayısı söz konusu işlem sonrasında üçten ikiye düşecek.

Adalet Bakanlığının bu tespitleri üzerine, işlem tarafları ile Adalet Bakanlığı arasında çeşitli taahhütlerin verilmesi konusunda uzlaşmaya varıldı. Mahkemenin onayına sunulan uzlaşma anlaşması çerçevesinde, Stericycle ve HWS'in, günlük çöp toplama araçları ile alınan enfeksiyöz atıkların daha uzak işleme tesislerine taşınması için büyük tırlara nakledildiği tesisler olan nakil istasyonlarından birini Adalet Bakanlığının onaylayacağı bir alıcıya satması gerekiyor. Bu çerçevede HWS'e ait olan ve New York'un Bronx semtinde yer alan nakil istasyonunun elden çıkarılmasına karar verildi.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/269591.htm

**Temyiz Mahkemesi, FTC'nin İndirimli
İlanların İnternette Yayımlanmasına İlişkin
Kısıtlamaları Ortadan Kaldıran RealComp
Kararını Hukuka Uygun Buldu**

8 Nisan 2011

ABD 6. Bölge Temyiz Mahkemesi FTC'nin 2009 tarihli RealComp kararını hukuka uygun buldu.

FTC Kasım 2009'da Michigan eyaleti merkezli ve emlak acentelerinin bir araya gelerek oluşturduğu bir grup olan RealComp adlı şirketin üye emlak acentelerinin olağan emlak hizmetlerinin dışına çıkarak müşterilerine daha düşük ücretli alternatif ürünler sunmalarını engellediğini, indirimli emlak ilanlarının kendi web sitesinde ve üyelerin web sitelerinde yayımlanmasını engellediğini, ayrıca bu ilanları kendi veritabanının varsayılan arama ayarlarından çıkardığını tespit ederek, daha düşük ücretli ürünlere erişim bakımından rekabeti kısıtladığına karar verdi.

Temyiz Mahkemesi FTC'nin ilgili kararının hukuka uygun olduğuna karar verdi.

FTC tarafından konuya ilişkin olarak yapılan açıklamada Temyiz Mahkemesinin kararı ile indirimli ilanların internette yayımlanmasına ilişkin kısıtlamaların ortadan kalkması sayesinde emlak acentelerinin sundukları ürün ve hizmetlerin maliyetleri ve kalitesi konusunda rekabetin artacağı beklentisine yer verilirken, bu durumun özellikle ev almayı planlayan tüketiciler açısından olumlu sonuçlar doğuracağı ifade edildi.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/04/realcomp.shtm>

**FTC Rekabet Bürosunun Müdahalesi,
Providence Health & Services'i
Spokane Cardiology ve Heart Clinics
Northwest Kliniklerini Devralma
Girişiminden Vazgeçirdi**

8 Nisan 2011

Providence Health & Services 21 Temmuz 2010 tarihinde Spokane Cardiology ve Heart Clinics Northwest adlı iki kliniği devralmayı planladığını açıkladı. Bu işlemin FTC'ye bildirilmesi zorunluluğu bulunmamaktaydı. Buna karşın FTC Rekabet Bürosu, Washington Eyalet Başsavcılığına bağlı Antitröst Biriminin çalışanları ile işbirliği halinde bir inceleme

başlattı. Yapılan ön inceleme sonucunda inceleme konusu işlemin rekabete aykırı etkileri olacağı tespit edildi. Federal Rekabet Bürosunun bu tespitlerinin Providence'a iletilmesinden sonra teşebbüs ilgili devralmdan vazgeçmeye karar verdiğini açıkladı.

FTC Rekabet Bürosu yaptığı açıklamada ülkedeki hekimlerin maliyetlerini düşürme amacıyla veya daha kaliteli hizmet sunma hedefiyle çeşitli iş modelleri üzerinde çalışmalarının anlaşılır olduğunu; ancak, bazı durumlarda söz konusu modellerin fazlasıyla yoğunlaşmış piyasalar yaratarak rekabeti olumsuz yönde etkileyebileceğini ifade etti.

FTC Rekabet Bürosu rekabete aykırı etkileri olduğundan şüphe edilen işlemler hakkında İktisat Bürosu ile işbirliği halinde inceleme gerçekleştirerek, gerekli olması halinde FTC'nin dava açması yönünde tavsiyede bulunabiliyor.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/04/providence.sh>
[tm](http://www.ftc.gov/opa/2011/04/providence.sh)

CPTN'in, Novell'e Ait Patent ve Patent Başvurularını Satın Almasına İlişkin Anlaşma, Adalet Bakanlığının Endişelerini Gidermek Üzere Revize Edildi

20 Nisan 2011

CPTN'in Novell'e ait yaklaşık 900 kadar patent ve patent başvurusunu satın almasına ilişkin sürecin ilk safhasını düzenleyen anlaşma Adalet Bakanlığının endişelerini gidermek üzere taraflarca revize edildi.

CPTN, Novell'e ait patentlerin devralınması amacıyla Microsoft, Oracle, Apple ve EMC tarafından eşit hisse paylarıyla bir konsorsiyum olarak kuruldu. Söz konusu patentlerin alınımının Novell'in Attachmate Corporation ile birleşmesi bağlamında iki safha olarak gerçekleştirilmesi planlandı. İlk safhada CPTN'in Novell'den ilgili patentleri ve patent başvurularını devralması, ikinci safhada ise devralınan varlıkların CPTN'in ortakları arasında paylaşılması öngörüldü.

Adalet Bakanlığı gerçekleştirdiği incelemede devralmaya ilişkin ilk safhanın planlanan şekilde gerçekleşmesi halinde Linux gibi açık kaynaklı yazılımların sunumcu, masaüstü ve taşınabilir işletim sistemlerinin, aracı yazılım ve sanallaştırma ürünlerinin geliştirilmesi ve

dağıtım bakımından yenilik yapma ve rekabet etme imkanlarını kısıtlayacağını tespit etti. Bunun üzerine CPTN'in ortakları ilgili devralmanın birinci safhasına ilişkin aşağıdaki değişiklikleri gerçekleştirdi:

- Microsoft, Novell'den satın aldığı ancak başka yollarla kullanabilme imkanının olduğu patentleri Attachmate'e satış yoluyla iade edecek; bu patentlerin, diğer üç ortağın satın aldığı patentlerin ve Novell'de kalan diğer patentlerin kullanımına ilişkin lisans almaya devam edecek,
- EMC sanallaştırma yazılımı ile ilgili olduğu tespit edilen 33 adet patent ve patent başvurusunu satın almayacak,
- Novell'den satın alınacak tüm patentler genel olarak kabul gören bir açık kaynak lisansı olan GNU Genel Kamu Lisansı Sürüm 2 ve Linux için önemli bir lisans olan Açık Yenilik Ağı (OIN) kapsamına tabi olacak,
- CPTN hangi lisansların OIN lisansı kapsamında olacağına ilişkin kısıtlama getiremeyecek,
- CPTN ya da ortakları OIN lisansı kapsamında yer alacak lisanslara ilişkin değişiklik yapılması için Novell veya Attachmate'ı etkilemeye veya cesaretlendirmeye yönelik herhangi bir ifade kullanamayacak veya girişimde bulunamayacak.

Adalet Bakanlığı ilgili işlemin bu haliyle devam etmesine müdahale etmeyeceğini, ancak patentlerin paylaşımına ilişkin ikinci safhayı incelemeye devam edeceğini açıkladı. Ayrıca ilgili inceleme sırasında Almanya Federal Kartel Ofisi ile yakın işbirliği halinde bulunduğu ve bundan duyulan memnuniyet ifade edildi.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/270086.htm

FTC, Phoebe'nin Palmyra Park Hastanesini Devralmasını Engellemek Üzere Dava Açtı

20 Nisan 2011

FTC, Phoebe'nin Albany, Georgia bölgesinde faaliyet gösteren ve sağlık alanında ülkenin en büyük hizmet sağlayıcısı olan HCA'e ait Palmyra Park hastanesini satın almasını engellemek üzere dava açtı.

FTC'nin dava gerekçesinde Phoebe ve Palmyra Park'ın yegane iki rakip konumunda olmalarından dolayı söz konusu işlemin tekel amaçlı bir birleşme teşkil edeceği, ayrıca ilgili bölgenin komşusu olan altı bölge dahilinde de mevcut rakip sayısını ikiye düşüreceği yer aldı.

Dava gerekçesinde ayrıca, Phoebe'nin Albany-Dougherty Hastane Otoritesini kullanarak ilgili devralmayı "kamusal müdahale doktrini" (*state action doctrine*) kapsamında göstererek antitrost müdahalesinden kaçmayı hedeflediği iddiası yer aldı. Bu çerçevede FTC, devralmayı ilk olarak söz konusu Hastane Otoritesinin gerçekleştirmesinin, daha sonra Palmyra Park'ı Phoebe tarafından kontrol edilen ve kar amacı gütmeyen başka bir kuruluşa kiralamasının planlandığını tespit etti. Söz konusu işleme ilişkin planının önce Phoebe yönetim kurulunun onayından geçtiği, daha sonra Hastane Otoritesinin onayına sunulduğu saptandı. İşlem daha sonra Hastane Otoritesince onaylandı ve Palmyra'nın kontrolünün Phoebe'ye verilmesini düzenleyen bir yönetim anlaşması imzalandı.

Kamusal eylem doktrini bakımından FTC, söz konusu işlemin ilgili Hastane Otoritesi tarafından kamu yararı amacıyla planlanmadığı, aksine Phoebe tarafından tek taraflı olarak planlandığı ve Hastane Otoritesinin araç olarak kullanıldığı; ayrıca, Hastane Otoritesinin ilgili işlemi bağımsız olarak analiz etmediği veya denetlemediği, sayılan nedenlerden dolayı işlemin kamusal eylem doktrini kapsamında yer almadığı değerlendirildi.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/04/phoebeputney.shtm>

FTC, Hikma'nın Baxter'a Ait Enjekte Edilebilir Jenerik İlaç İşini Devralmasına Müdahale Etti

27 Nisan 2011

FTC, Hikma'nın Baxter'a ait enjekte edilebilir jenerik ilaç (*generic injectable pharmaceuticals*) işini devralmasına ilgili pazarda rekabeti kısıtlayacağı gerekçesiyle müdahale etti.

FTC, ilgili devralmanın mevcut haliyle gerçekleşmesi halinde, cerrahi müdahale sonrasında gerçekleştirilecek nöbetlerin önlenmesinde kullanılan "fenitoin" (*phenytoin*) adlı jenerik antikonvülzan ilaca ve alerji

tedavisinde, mide bulantısı ve baş dönmelerinde, ayrıca uyku ve ağrı kontrolünde kullanılan "prometazin" (*promethazine*) adlı jenerik ilaca ilişkin halihazırda fazlasıyla yoğunlaşmış olan ABD pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüs sayısını ikiye düşüreceğini tespit etti.

Hikma'nın FTC'nin endişelerini gidermek üzere verdiği taahhütler çerçevesinde; Hikma'nın söz konusu devralmayı gerçekleştirmesini takip eden 10 gün içerisinde enjekte edilebilir jenerik fenitoin ve prometazin ilaçlarına ilişkin bazı hakları ve varlıkları X-Gen adlı şirkete devretmesi öngörüldü.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/04/hikma.shtm>

Adalet Bakanlığı, Kronos'un API Healthcare'i Devralmaktan Vazgeçmesini Memnuniyetle Karşladı

29 Nisan 2011

Adalet Bakanlığı işgücü yönetimi teknolojileri alanında faaliyet gösteren Kronos'un yine aynı alanda faaliyet gösteren API Healthcare'i devralmaktan vazgeçmesini memnuniyetle karşıladı.

Adalet Bakanlığı Kronos'un işgücü yönetimi teknolojileri alanında yenilikçi çözümler sunan ve kayda değer tek rakibi konumunda olan API Healthcare'i devralması halinde ilgili pazarın yüzde 70'ini kontrol eder hale geleceğini tespit etti. Adalet Bakanlığının buna ilişkin endişelerini Kronos'a iletmesini takiben ilgili teşebbüs söz konusu yoğunlaşma planından vazgeçtiklerini açıkladı.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/270526.htm

BİRLEŞİK KRALLIK

OFT ve Rekabet Komisyonu Birleşme-Devralma İncelemelerinde Sunulan Araştırma Verilerine İlişkin Ortak Rehber Yayımladı

5 Nisan 2011

OFT ve Rekabet Komisyonu birleşme-devralma incelemeleri sırasında gerçekleştirilen araştırmaların tasarımı ve sunumuna ilişkin "iyi uygulama" ilkelerini ortaya koyan bir rehber yayımladı.

Birleşme-devralma incelemeleri sırasında OFT ve Rekabet Komisyonuna araştırma verileri sunmak isteyen şirketlere ve danışmanlık kuruluşlarına yardımcı olmak üzere tasarlanan söz konusu rehberin, özellikle hukuk firmalarına, yönetim ve ekonomi danışmanlığı firmalarına ve pazar araştırması alanında faaliyet gösteren kuruluşlara hitap etmesi bekleniyor.

Rekabet otoriteleri birleşme-devralma incelemeleri kapsamında sunulan araştırma verilerinden çoğu zaman pazar tanımlaması sırasında veya firmalar arasındaki rekabet durumunun tespitinde yararlanıyor.

Rehber söz konusu araştırma verilerine incelemelerde daha fazla ağırlık verilebilmesi için araştırmaların;

- Sınadığı hipotezlerin net olması,
- İlgili tüketici kitlesini temsil eder nitelikte olması,
- Kullandığı yöntemlerinin sağlıklı olması,
- Kilit sonuçların tekrarlanabilmesi ve sınanabilmesi için gerekli destekleyici verilerle birlikte bir bütün olarak rapor edilmesi gerektiğini ortaya koyuyor.

Rehberde ayrıca OFT'nin ve Rekabet Komisyonunun yakın dönemde gerçekleştirdiği soruşturmalardan elde edilmiş "iyi" ve "kötü" uygulama örneklerine ayrıntılı olarak yer veriliyor.

OFT İstatistik Dairesi Başkanı Steve Brown konuya ilişkin olarak yaptığı açıklamada, tarafların sundukları verilerin birleşme ve devralmalara ilişkin karar alma sürecinde kilit bir unsur teşkil ettiğini, ayrıca bu rehberi yayımlayarak profesyonel danışmanların ve araştırmacıların şeffaflık konusundaki taleplerine cevap vermiş olduklarını ifade etti.

Kaynak:

<http://www.oft.gov.uk/news-and-updates/press/2011/52-11>

FRANSA

Yüksek Mahkeme Kartellere Yönelik İlk Karma (Hybrid) Uzlaşma Dosyası Çerçevesinde Verilen Cezaları Onaylarken Kriz Karteli Savunmasını Kabul Etmedi

4 Nisan 2011

Yüksek Mahkeme, Fransız Rekabet Otoritesinin Manpower, Adecco, VedioBis (yeni adıyla Randstand) ve Adia adlı dört özel istihdam bürosuna fiyat tespit ettikleri ve aralarında rekabeti kısıtlayıcı bir şekilde bilgi paylaşımında buldukları gerekçesiyle verdiği toplam 94,4 milyon Euro tutarındaki para cezasını hukuka uygun buldu.

Otorite söz konusu özel istihdam bürolarının 2003 ve 2004 yılları arasında aralarında anlaşarak fiyatlarını suni bir şekilde yüksek tuttuklarını tespit etti. Ayrıca ilgili teşebbüslerin en büyük müşterileri olan Fransa Posta Hizmetleri, Galeries Lafayette ve EDF gibi firmalar hakkında rekabet bakımından hassas birtakım ticari bilgileri paylaştıkları saptandı. Şubat 2009'da otorite ilgili teşebbüslere toplam 94,4 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Bu kapsamda Manpower 42 milyon Euro, Adecco 32,5 milyon Euro, Adia 1,7 milyon Euro, VedioBis ise 18,2 milyon Euro tutarında para cezası aldı. Manpower dışında kalan tüm teşebbüsler otorite ile uzlaşmayı kabul etti. Teşebbüslerden bir kısmının uzlaşmayı tercih ederken, birinin tercih etmemesi bu vakaya Fransa'da uzlaşma bakımından ilk "karma" (*hybrid*) vaka olma özelliğini kazandırdı.

2010 yılında Manpower ve VedioBis'in otoritenin kararına Paris Temyiz Mahkemesi nezdinde yaptıkları itiraz mahkemece reddedildi. Bunun üzerine söz konusu iki teşebbüs davayı Yüksek Mahkemeye taşıdı.

Yüksek Mahkeme verdiği kararda Rekabet Otoritesinin verdiği para cezalarını ve cezaların hesaplanış biçimini hukuka uygun buldu. Ayrıca ilgili teşebbüslerin finansal kriz nedeniyle para cezalarını ödeyemeyecek bir duruma geldiklerini kesin bir şekilde ispatlayamadıkları takdirde finansal krizin cezalarda indirim yapılması için bir gerekçe kabul edilemeyeceğini belirtti.

Rekabet Otoritesinin Başkanı Bruno Lasserre kararı memnuniyetle karşıladığını ifade ederek, mahkemenin bu kararlarla otoritenin para

cezalarına ilişkin politikasına ait önemli unsurları - para cezası hesaplama yöntemleri, ihlalin tekrarı halinde para cezasının artırılması ve para cezasını ödeyemeyecek durumda olma iddiasının nasıl değerlendirileceği gibi - onaylamış olduğunu vurguladı. Lasserre ayrıca mahkemenin ekonomiden kaynaklanan zorlukların karteller tarafından para cezasından kurtulmak için bir bahane olarak kullanılmaması gerektiği görüşüne dikkat çekti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/29949/french-high-court-gives-clarity-hybrid-settlements/>

MEKSİKA

**Meksika Rekabet Otoritesi
Telcel'e 1 Milyar Doların Üzerinde
Para Cezası Verdi
19 Nisan 2011**

Meksika Rekabet Otoritesi, América Móvil'in bağlı teşebbüsü olan ve mobil telefon sektöründe faaliyet gösteren Telcel'e çağrı sonlandırma ücretleri konusundaki hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle 1 milyar Dolar'ın üzerinde para cezası verdi. Telcel'in uyguladığı çağrı sonlandırma ücretlerine ilişkin olarak dört yıldır devam etmekte olan soruşturma sonucunda verilen söz konusu ceza otoritenin bugüne kadar vermiş olduğu en yüksek para cezası olarak kayda geçti.

Rekabet Otoritesi Ocak 2010'da Meksika mobil telefon pazarının yaklaşık yüzde 70'ini kontrolü altında bulduran Telcel'in hakim durumda olduğu yönündeki görüşünü açıkladı. Mart 2011'de Telcel'in talep ettiği ara bağlantı ücretleri konusunda rakiplerin yönelttiği şikayetler üzerine söz konusu ara bağlantı ücretleri Meksika Telekomünikasyon Otoritesi tarafından düşürüldü.

América Móvil yaptığı açıklamada ilgili kararın kapsamı ve yasal gerekçesini incelediklerini ve ellerindeki tüm savunma tedbirlerini kullanacaklarını belirtti.

Santos y Rios hukuk bürosundan Luis Santos, Telcel'in daha önce de benzer bir ihlalinin olması ve otoritenin daha ağır cezalar uygulamak yönündeki yeni politikası dolayı-

sıyla para cezası seviyesinin artırıldığına vurgu yaptı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30025/mexico-slaps-america-movil-record-fine/>

YENİ ZELENDA

**NZ Telecom'a Rekor Para Cezası
19 Nisan 2011**

Auckland Yüksek Mahkemesi Yeni Zelanda'nın en büyük telekom şirketi olan ve alt pazardaki rakiplerinin kendi şebekesine erişimi konusunda 2001 ve 2004 yılları arasında fahiş fiyatlandırma uygulamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı tespit edilen NZ Telecom'a yaklaşık 6,6 milyon Euro tutarında para cezası verdi. Söz konusu ceza Yeni Zelanda Ticaret Kanunu kapsamında bugüne kadar verilmiş en yüksek para cezası olma özelliğini taşıyor.

Söz konusu davaya bakan yargıç Rodney Hansen, Telecom'un uygulamalarının kendisine büyük faydalar sağlarken rakiplerine ve rekabetçi ortama zarar verdiğini belirtti. Yargıç Hansen ayrıca Telecom'un;

- Pazarda hakim durumda olduğu,
- Fiyatlandırma analizi yaptığına veya fiyatlandırma konusunda herhangi bir danışmanlık hizmeti aldığına dair herhangi bir delil bulunmadığı,

bu nedenlerle ihlal konusu fiyatlandırma davranışlarını kasıtlı olarak yapmadığını hafifletici unsur olarak ileri sürmesinin mümkün olmadığı sonucuna ulaştı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/30026/record-fine-nz-telecom/>

YUNANİSTAN

**Krizle Mücadelenin
Bir Parçası Olarak Yunanistan Rekabet
Otoritesinin Yetkileri Artırıldı
20 Nisan 2011**

Yunanistan rekabet yasasında hem Uluslararası Para Fonu, Avrupa Komisyonu ve Avrupa Merkez Bankası ile imzalanan memorandumun

bir parçası olarak hem de AB mevzuatıyla uyum sağlamak amacıyla Yunanistan Rekabet Otoritesinin yetkilerini artıracak nitelikte değişiklikler yapıldı.

Yapılan değişiklikler çerçevesinde Otoritenin kartel suçları kapsamında şahıslar hakkında da soruşturma yürütebilmesi sağlandı. Bu kapsamda şirket yöneticilerinin de kartel niteliğindeki ihlaller bakımından şirketle ortak sorumluluk taşıdığı kabul edildi ve teşebbüslere verilen para cezalarına ek olarak şahıslara da 200.000 Euro'dan 2 milyon Euro'ya kadar para cezası verilebilmesi mümkün hale geldi. Ayrıca verilebilecek maksimum hapis cezası 2 yıla çıkarıldı.

Yunan Rekabet Komisyonu üyesi Assimakis Komninos değişiklikleri memnuniyetle karşıladıklarını, Yunanistan rekabet yasasının daha önce hiç olmadığı kadar iyi hale geldiğini, bu sayede Otoritenin takdir ve bağımsızlık anlamında güçlendiğini belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/30037/greece-amendments-bring-law-line-europe/>

NİSAN AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

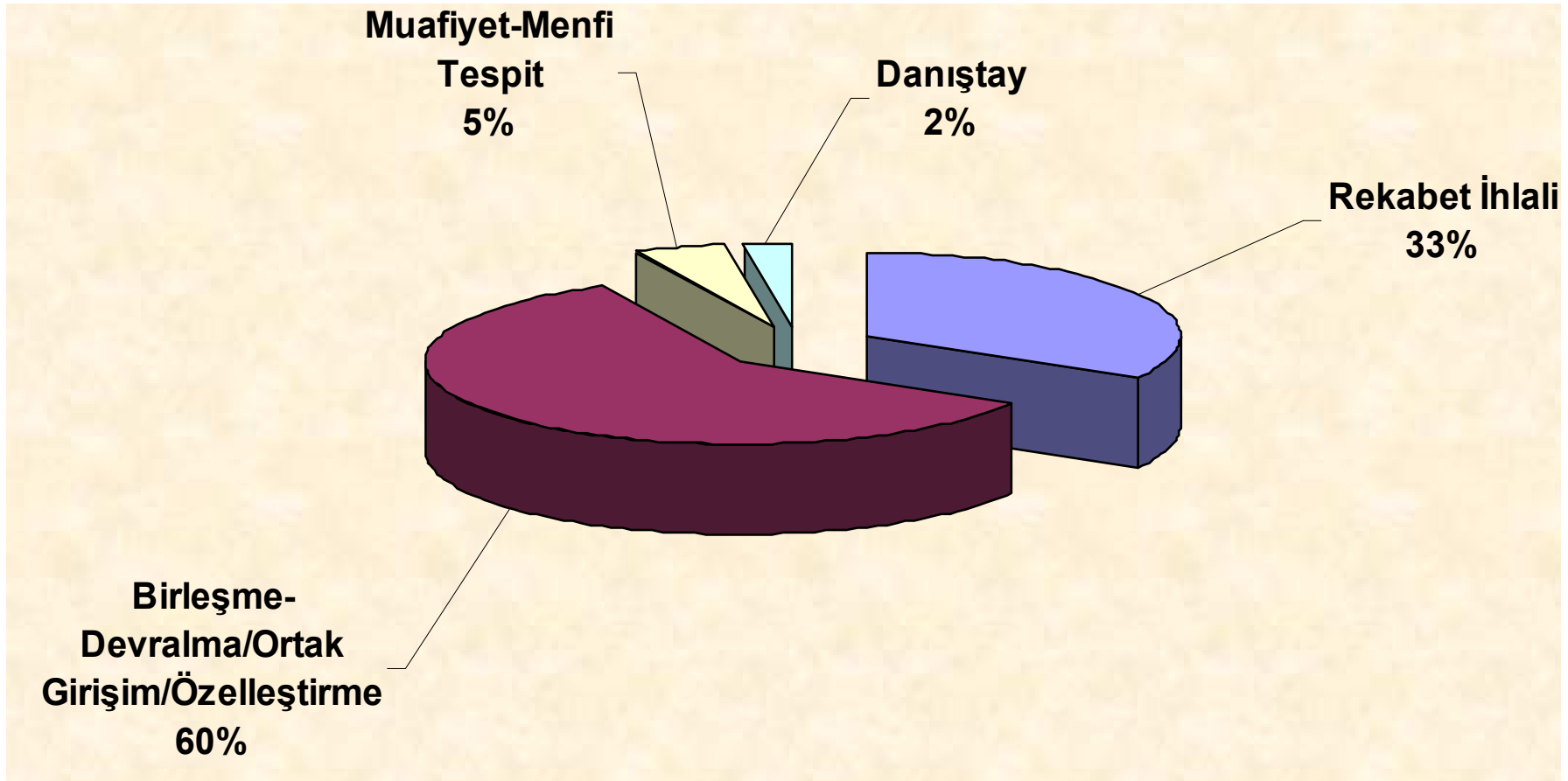
TABLO 1	
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	14
- Red Kararı Verilenler	11
- Ceza Verilenler	1
- 9/3. madde uygulananlar	2
Devam Eden Soruşturma Sayısı	15
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	163
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	21
- İzin Verilen	13
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	8
● Devralma	14
● Birleşme	
● Ortak Girişim	7
Özelleştirme Kararları	4
- İzin Verilen (Koşullu)	1
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	3
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	3
Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları	2
- Grup ve Bireysel Muafiyet Birlikte Değerlendirilen (Koşul Konulan)	
- Grup Muafiyeti Verilen	
- Bireysel Muafiyet Verilen	1
- Menfi Tespit Verilen	1
Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar	1
Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)	
TOPLAM	42

TABLO 2	
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
16/3 Uyarınca Esastan Verilen Ceza	277.421.483,85
TOPLAM	277.421.483,85

TABLO 3						
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI						
SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	DİĞER	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Enerji (Elektrik, Gaz, Su)			11-23/457-135 11-26/532-159			2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	11-25/ 471-142		11-26/494-151			2
Maden ve Madencilik			11-23/458-136			1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-22/ 470-141		11-22/386-120 11-22/400-127 11-22/401-128 11-26/493-150			5
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11-22/ 394-126		11-23/435-133 11-26/528-158			3
Büro Makinaları ve Bilgisayar	11-25/ 478-147	11-26/ 497-154				2
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-26/ 503-157		11-26/496-153			2
Telekomünikasyon, Posta	11-25/ 477-146 11-26/ 498-155					2

Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			11-23/433-131 11-25/474-143 11-25/475-144 11-25/476-145 11-26/495-152			5
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	11-23/ 436-134		11-22/382-119 11-23/434-132 11-23/459-137 11-23/460-138			5
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-22/ 387-121 11-22/ 388-122 11-25/ 485-149 11-26/ 502-156		11-25/484-148			5
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			11-21/379-118			1
Tekstil ve Hazır Giyim, Deri ve Deri Ürünleri				11-23/ 463-129		1
Ulaştırma			11-22/391-124			1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)			11-22/390-123			1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	11-24/ 464-139 11-25/ 467-140	11-22/ 392-125	11-23/430-130			4
TOPLAM	14	2	25	1		42

GRAFİK - 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



2011 YILI NİSAN AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Nisan ayında toplam 42 kararın büyük ölçüde birleşme/devralmalara ilişkin olduğu görülmektedir. 2010 yılı Nisan ayında ise toplam karar sayısı 33 olup, bu kararların çoğunluğunu rekabet ihlallerine ilişkin kararlar oluşturmaktaydı.

Aşağıda Nisan ayı mesleki nihai kararlara ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir.

Rekabet İhlalleri

- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi kapsamında ele alınan 14 dosya sonuçlandırılmıştır.
- Bunlardan 11'i önaraştırma sonucu rekabet ihlali iddialarının reddine yönelik kararlardır. 2 dosyada ise Kanun'un 9. maddesi 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesine karar verilmiştir.
- Bu dönemde tamamlanan soruşturma sayısı 1, açılan soruşturma sayısı 1 ve devam eden soruşturma sayısı 15'tir.
- Rekabet ihlali kararlarının ilgili olduğu incelemelerin yoğunlaştığı sektörler arasında "Gıda Ürünleri ve İçecekler" sektörünün öne çıktığı görülmektedir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-22/387-121	Samsun Fırıncılar Odası
11-22/388-122	Denizli İlindeki Fırıncılar
11-22/394-126	Ströer Kentvizyon Reklam Pazarlama A.Ş.- Mavi Reklam Tanıtım Organizasyonu Tic. ve San. Ltd. Şti.
11-23/436-134	GlaxoSmithKline İlaçları San. ve Tic. A.Ş.
11-25/467-140	Doğuş Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.-TÜVTURK Kuzey/Güney Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim A.Ş.
11-25/470-141	İlaç Sağlayıcısı Bazı Teşebbüsler-Emek Ecza Deposu İlaç ve Kimyevi Mad. İtr. İth. Ihr. ve Tic. A.Ş.
11-25/471-142	Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş. ve Akaryakıt Dağıtımını Yapan Şirketler
11-25/477-146	T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü
11-25/478-147	Asis Akaryakıt Servis İstasyon Sistemleri ve İnş. Ltd. Şti.-TURPAK Elektromanyetik Yakıt İkmal Sistemleri San. ve Tic. A.Ş.- Petrol Ofisi A.Ş.- Pompa otomasyon Sistemleri geliştirilmesi ve pazarlanması alanında faaliyet gösteren firmalar
11-25/485-149	Konya İli Seydişehir İlçe Merkezinde Faaliyet Gösteren Fırıncılar
11-26/498-155	Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş.
11-26/502-156	Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş.-Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş.-Network Servisleri A.Ş.
11-26/503-157	Denizciler-Bekbele (Hatay) Kollektör Hattı ve Atıksu Arıtma Tesisi İnşaatı ihalesi
11-24/464-139	Otomotiv Distribütörleri Derneği ve Otomotiv San.Derneği Üyesi Teşebbüsler

Menfi Tespit

- Bu dönemde 1 dosyaya menfi tespit verilmiştir.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-26/497-154	Logo Yazılım Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Muafiyet

- Bu dönemde incelenen 1 muafiyet dosyasına bireysel muafiyet tanınmıştır.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-22/392-125	Goodyear Lastikleri T.A.Ş.

Birleşme / Devralma

- Toplam 21 işlem ele alınmış, 13 işleme izin verilmiştir.
- 8 işlemin kapsam dışında olduğu veya izne tabi olmadığı belirlenmiştir.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-21/379-118	Çamsan Ağaç San. ve Tic. A.Ş.-Çamsan Ordu Ağaç Ürünleri Turizm İnşaat Tarım Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-22/382-119	Universal Hospital Group-Ege Sağlık Tesisleri ve Eğitim Müesseseleri A.Ş.
11-22/386-120	Ferrosan Holding A/S- Pfizer, Inc.
11-22/390-123	ING Menkul Değerler A.Ş.-ING Bank A.Ş.
11-22/391-124	Teknotes Mühendislik İnşaat Taahhüt Tic. ve San. A.Ş.- Joint Stock Company Belgrade Nikola Tesla Airport
11-22/400-127	Koninklijke DSM N.V.-Sinochem Group
11-22/401-128	Süd-Chemie AG- Clariant AG
11-23/430-130	Türk Hava Yolları A.O.-Türk Hava Yolları Teknik A.Ş.- TUSAŞ-Türk Havacılık ve Uzay Sanayi A.Ş.
11-23/433-131	Ammann Teknomak Makina İnşaat Emlak Mühendislik Ticaret ve Sanayi A.Ş.
11-23/434-132	Acıbadem Kayseri Hastanesi A.Ş.
11-23/459-137	Dionex Corporation-Thermo Fisher Scientific Inc.
11-23/460-138	Kemer Medical Center Özel Sağlık Hiz. Tur. ve Tic. A.Ş.- Asia Debt Management Hong Kong Limited
11-25/474-143	İmpo Motor Pompa San. ve Tic. A.Ş.-Franklin Electric BV
11-25/475-144	HTP Automotive GmbH-Halberg Guss Group-Neue Halberg-Guss GmbH
11-25/476-145	Systems Sunlight SA-Atlas Elektronik GmbH-Advanced Lithium Systems Europe SA
11-25/484-148	Özemerhan Nakliyat Pazarlama San. Tic. Ltd. Şti.- Makro Market A.Ş.
11-26/493-150	Royal DSM N.V.-Lanxess AG
11-26/494-151	International Petroleum Investment Company-Compania Espanola de Petroleos, S.A.- Total S.A.-Odival S.A.
11-26/495-152	Siteco Lighting GmbH-Osram GmbH

11-26/496-153	EKY-Eczacıbaşı-Koramic Yapı Kimyasalları San. ve Tic. A.Ş.- Koramic Holding NV
11-26/528-158	Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş.-DK Gazetecilik ve Yayıncılık A.Ş.

Özelleştirme

- Toplam 4 işlemten 1'inde izin verilirken, 1'inin izne tabi olmadığına, 2'sinin ise kapsam dışı olduğuna karar verildi. 3 dosya da ise Kurul görüşü oluşturulmuştur.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-23/435-133	Viva TV- Radyo Viva Ticari ve İktisadi Bütünlüğü-Artı Televizyon Yayıncılığı San. ve Tic. A.Ş.
11-23/457-135	MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş.-Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.-ÇANKAYA Doğalgaz Dağıtım A.Ş.
11-23/458-136	Sümer Holding A.Ş.'ye ait Mazıdağı Fosfat Tesisleri
11-26/532-159	Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.-Çankaya Doğalgaz Dağıtım A.Ş.

Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar

- Bu grupta 1 karar bulunmaktadır.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-23/463-129	Özlenir Giyim Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.

İdari Para Cezaları

Soruşturma kararı sonucunda 277.421.483,85 TL idari para cezası verilmiştir.