

Rekabet Kurumu

Rekabet bülteni

Mart 2011 • Sayı: 32

bulten@rekabet.gov.tr



RK REKABET
KURUMU

RK BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Biletix ile Futbol Kulüpleri Arasındaki Sözleşmelerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kararda Takdir Edilen Sürenin Uzatılması Talebi Reddedildi 1
- Başkentgaz'ın Özelleştirilmesine İzin Verildi 2

Mahkeme Kararları

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları

- Akaryakıt Dağıtım Pazarında Total/Akdağ Kararıyla Başlayan Yeni Dönem Çerçevesinde Verilen Kararlar Hukuka Uygun Bulundu 7
- TMSF'nin Satışa Sunduğu Burgaz'ın Mey İçki Tarafından Devralınmasına İzin Vermeyen Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi 7

Danıştay 13. Dairesi Kararları

- Ege Bölgesi Çimento Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu 7
- Coca-Cola'nın Münhasırlık İçeren Anlaşmalarının ve Uygulamalarının Muafiyetten Yararlanamayacağına İlişkin Kararı Hukuka Uygun Bulundu 7
- Eczanelerin Alım Koşullarını Piyasa Dışında Belirledikleri Gereğiyle TEB'e Verilen Para Cezasının Yürütmesi Durduruldu 8

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Genel Mahkeme Gaz İzoleli Şalt Tesisi Karteli Üyelerinden Bazılarına Verilen Cezaları İndirirken Ana Şirketlerin Sorumluluğu Konusuna Açıklık Getirdi... 11
- Başsavcı Mazák: "Kozmetik Şirketi PFDC'nin Fransız Distribütörlerinin Ürünlerini İnternet Üzerinden Satmasına Karşı Çıkması Aktif ve Pasif Satışları Yasakladığından Orantısız Bir Davranıştır" 12
- Komisyonun Hollywood Stüdyolarına Yönelik Öneriye Avrupa Sinemaları ile Sözleşme Koşullarının Değiştirilmesine İlişkin Taahhütlerin Ardından Sona Erdi 13
- Komisyon, Kağıt Endüstrisinde Faaliyet Gösteren UPM-Kymmene ile Myllykoski'nin Birleşmesi Hakkında Nihai İnceleme Başlattı 14
- Rekabetten Sorumlu Komisyon Üyesi Almunia: "20 Yıllık Uygulama Sonrasında Hala Yoğunlaşma Kontrolü Sisteminin Gerekliğini Sorgulayan Şirketler Olması Beni Çok Şaşırtıyor" 14
- Komisyon, Toplu Hak Yönetimi (Telif Hakkı) Örgütlerinin Rekabeti Artırmaya Yönelik Taahhütlerini Memnuniyetle Karşıladi 14
- Genel Mahkeme, Bakır Rakor Karteli Üyelerine Verilen Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulurken Bazı Cezaları İndirdi veya İptal Etti 15
- Adalet Divanı, Komisyonun Çelik Kartelinde Yer Alan ArcelorMittal ve ThyssenKrupp'a Verdiği Para Cezalarını Hukuka Uygun Buldu 16

Amerika Birleşik Devletleri

- Ian Norris'e Verilen Hapis Cezası Temyiz Mahkemesince Hukuka Uygun Bulundu... 17
- FTC'ye Verdiği Taahhütlere Uymayan Toys "R" Us 1,3 Milyon Dolar Para Cezası Ödeyecek 17

- Adalet Bakanlığı, Dean Foods'un Foremost'u Devralması İşleminde Süt İşleme Tesisini Satmasını İstedi 17

Almanya

- Federal Kartel Ofisi, Kraft, Unilever ve Dr Oetker'e Bilgi Paylaşımı Nedeniyle 38 Milyon Euro Para Cezası Verdi 18

Birleşik Krallık

- OFT ve Rekabet Komisyonu Perakende Alanındaki Yoğunlaşmalarla İlgili Ortak Bir Açıklama Yayınladı 18
- Ofgem Altı Büyük Şirketin Rekabeti Bozduğunu Belirterek Elektrik ve Gaz Piyasalarında Rekabeti Artırmak İçin Radikal Reformlar Yapacağını Açıkladı.... 19
- Rekabet Komisyonu ve OFT Yoğunlaşmaların Değerlendirilmesiyle İlgili El Kitabı Yayınladı 20

Hollanda

- Hollanda Rekabet Otoritesi, Tüketici Kurumu ve Telekomünikasyon Kurumu İle Birleştirilecek..... 20

Norveç

- Norveç Rekabet Otoritesi'nin Kartellerle Mücadelesi Sonuç Vermeye Başladı 20
- Norveç Rekabet Otoritesi, Bergen'de Rekabet Politikası Merkezi Kurulmasına Katkı Sağlayacak 21

Mart Ayı Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 25
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı 26
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı 26
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı 28
- 2010 YILI MART AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER 29

REKABET KURULU KARARLARI

**Biletix ile Futbol Kulüpleri Arasındaki
Sözleşmelerde Değişiklik Yapılmasına
İlişkin Kararda Takdir Edilen Sürenin
Uzatılması Talebi Reddedildi**

Karar Konusu : Biletix Bilet Dağıtım Basım ve Ticaret A.Ş. (Biletix)'nin 5.8.2010 tarih, 10-52/1056-390 sayılı Kurul kararının yerine getirilmesi için takdir edilen sürenin uzatılması talebi.

Karar Sayısı : 10-76/ 1577-M

Karar Tarihi : 8.12.2010

Türkiye Futbol Federasyonu'na bağlı maçların biletlerinin satışının sadece Biletix'in internet sitesi üzerinden yapıldığı, söz konusu hizmetin sunumunda yüksek oranlarda hizmet bedellerinin tahsil edildiği ve hizmet arzında yaşanan sorunların tüketicilerin mağduriyetine neden olduğu yönündeki şikâyet üzerine Rekabet Kurulu 5.8.2010 tarih ve 10-52/1056-390 sayılı ile;

1. Biletix ile futbol kulüpleri arasında akdedilen ve bilet satışlarına aracılık hizmetlerinin alımını düzenleyen sözleşmelerin, Biletix'e bir yıldan uzun süreli münhasırlık sağlayan hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğuna;
2. Süresi bir yılı aşan münhasırlıkların, 2010-2011 sezonunu takiben ortadan kaldırılmaları amacıyla sözleşmenin karşı tarafına sezon bitimine belirli bir süre kala ihbarda bulunmak kaydı ile cezai şart uygulamaksızın sözleşmeden çıkarılması halinde, muhtemel zararın ve yürütülecek idari süreçler sonunda elde edilecek faydanın sınırlı olması dikkate alınarak, bu aşamada soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına;
3. Bu çerçevede, Kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde yukarıda öngörülen değişikliklerin yapılarak Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesi gerektiğinin, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca adı geçen teşebbüse bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine,

karar vermiştir.

Rekabet Kurulunun 08.12.2010 tarih ve 10-76/1577-M sayılı kararından ise; Biletix temsilcileri tarafından yapılan başvuruda, Rekabet

Kurul tarafından sözleşmelerde yapılması istenen değişikliklerin, hemen şimdi yapılması dahi, etkilerinin ancak 2011-2012 futbol sezonunun başlamasıyla birlikte ortaya çıkacağına açık olduğu, dolayısıyla bu değişikliklerin hemen şimdi yapılması ile 2011-2012 futbol sezonunun başlayacağı 2011 yılının Temmuz ayından önce herhangi bir zaman diliminde yapılması arasında Rekabet Kurumunun beklediği fayda ve etkiler bakımından hiçbir farkın söz konusu olmayacağına savunulduğu görülmüştür.

Aynı zamanda teşebbüs tarafından bahse konu Kurul Kararı aleyhine 12.11.2010 tarihinde Danıştay nezdinde iptal ve yürütmenin durdurulması talepli bir başvurunun yapıldığı, bu bağlamda teşebbüs temsilcilerince, Danıştay'ın yürütmenin durdurulmasına hükmetmesi durumunda 60 gün içinde yapılması istenen değişikliklerin teşebbüsü ciddi şekilde zarara uğratma ihtimalinin bulunduğu ileri sürülmüştür.

Bu gerekçelere dayanmak suretiyle teşebbüs temsilcilerinin, Kurul kararında 60 gün olarak takdir edilen sürenin, 2011-2012 futbol sezonunun başlayacağı tarihten önceki bir zamana denk gelen 15.6.2011'e veya bu tarih Kurul tarafından uygun görülmezse 13.5.2011 tarihine kadar uzatılmasının talep edildiği anlaşılmaktadır.

Yapılan değerlendirme sonucunda;

- 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesinin ikinci fıkrası gereğince, Rekabet Kurulu kararlarına karşı yargı yoluna başvurulmasının, karar düzeltilmesi için geçerli bir sebep olmadığı,
- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Yürütmenin Durdurulması başlıklı 27. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde, Rekabet Kurulunun kararının yerine getirilmesinin ardından Danıştay tarafından yürütmenin durdurulması ya da kararın iptal edilmesi halinde telafi olunamayacak zararların doğacağı iddiasının, Yüksek Mahkeme nezdinde dikkate alınacağı,
- 10-52/1056-390 sayılı karar uyarınca, inceleme konusu sözleşmelerin iki ile beş yıllık münhasırlık hükümleri içerdiği ve süresi bir yılı aşan münhasırlık hükümlerinin bilet satışlarına aracılık hizmetleri pazarına girişi zorlaştırmak suretiyle rekabeti kısıtlayacak nitelikte olduğu tespitlerinin yapıldığı; 1 yılı aşan sözleşmelere sezon bitiminden

önce bildirmek kaydıyla cezai şart olmaksızın feshedilebilme sınırlandırmasının getirildiği; Kurul tarafından öngörülen değişikliklerin belirtilen zamanda yapılması ile 2011-2012 sezonunun başlayacağı tarihin hemen öncesinde yapılması arasında bir fark bulunmadığı iddiasının geçerli olmadığı,

gerekçeleri ışığında, Kurul kararında 60 gün olarak takdir edilen sürenin uzatılması talebinin, Kurul kararının etkisini azaltacağı ve hukuki temeli olmadığı için reddedilmesine karar verilmiştir.

Başkentgaz'ın Özelleştirilmesine İzin Verildi

Karar Konusu : Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş. (Başkentgaz)'nin %80 oranındaki hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi kapsamında söz konusu hisselerin MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (MMEKA) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

Karar Sayısı : 10-78/1643-608

Karar Tarihi : 16.12.2010

Karar incelendiğinde Raportörler arasında iki farklı görüş ortaya çıktığı görülmüştür. İlgili raporda, raportörlerden bir kısmı;

- Bildirim konusu işleme izin verilmesi gerektiği,
- MMEKA ortaklarından Mehmet Emin Karamehmet'in, MMEKA ile aynı pazarda ya da alt/üst pazarlarda faaliyet göstermesi halinde, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 5. maddeler uyarınca yeniden değerlendirilmesi gerektiği,

yönünde görüş beyan etmiştir.

Buna karşılık raportörlerden ikisinin;

- Mevcut haliyle MMEKA'nın yapısının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu ve bu yapıya Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet verilemeyeceği,
- MMEKA'nın aşağıda yer alan koşullar ile 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim sayılabileceği bu çerçevede,
- MMEKA'nın, hissedarlarından Mehmet Kazancı, Esin Kazancı, Begüm Kazancı ve Mustafa Kurnaz'ın hissedarlıktan ayrılmaları, teklif sahibi ortak girişim gruplarıyla

ilişkilerini kesmeleri ve bu durumun gerekçeli kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren 3 ay içinde Rekabet Kurumuna tevsik edilmesi koşuluyla Kanun'un 4. maddesi kapsamında sayılmayacağı ve ortaya çıkacak bu yeni yapı ile gerçekleştirilecek olan devralma işlemlerinin Kanunun 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirileceği veya

- MMEKA'nın 1997/1 sayılı Tebliğ'de yer alan birleşme/devralma sayılan ortak girişimlere ilişkin tanıma uygun olarak ve Kazancı Holding ile rekabetin kısıtlanması etkisi doğurmayacak şekilde yeniden yapılandırılması halinde Kanun'un 4. maddesi kapsamında sayılmayacağı ve ortaya çıkacak bu yeni yapı ile gerçekleştirilecek olan devralma işleminin Kanunun 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirileceği,

- Bu durumda söz konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca hakim durum yaratan veya mevcut hakim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığı, dolayısıyla bildirim konusu işleme izin verilmesi gerektiği,

görüşünde oldukları anlaşılmıştır.

Esas itibarıyla MMEKA, Boğaziçi, Gediz, Trakya ve Dicle Elektrik Dağıtım Şirketlerinin özelleştirme işlemlerinde de teklif vermiş ve şirketin ortaklık yapısına ilişkin olarak 10-78/1645-609 sayılı Kurul kararında ayrıntılı bir değerlendirme yapılmıştır.

Bu defa karardan; Başkentgaz'ın özelleştirilmesi kapsamında teklif sahibi olan MMEKA'nın, Mehmet Emin Karamehmet'in kontrolündeki Stargate ile Mehmet Kazancı'nın ortak kontrolü altında olduğu; Mehmet Kazancı'nın, Kazancı Holding'in kontrolünü elinde tutan Kazancı Ailesi'nin üyelerinden biri olduğu, söz konusu ortaklığın değerlendirilmesi aşamasında, bu ortaklığın taraflarından biri olan Mehmet Kazancı'nın, ekonomik bütünlük olarak Kazancı Holding'in bünyesinde kabul edilip edilmeyeceği hususunun incelendiği ve MMEKA'nın Kanunun yalnız 7. maddesi çerçevesinde değerlendirilmesinin yeterli olduğu sonucuna ulaşıldığı anlaşılmıştır.

Ayrıca dikey bütünleşmeye ilişkin değerlendirme ile birlikte Türkiye'deki dağıtım şebekesinin önemli bir bölümünü kontrolünde bulundu-

ran Kazancı Grubu'nun bu devralmayla birlikte doğal gaz piyasasında önemli bir büyüklüğe ulaştığı ve grubun bu piyasada gelecekte gerçekleştireceği olası devralmalarda daha kritik değerlendirmelerin yapılabileceği; bununla birlikte, bu işlem sonucunda Başkentgaz ile birlikte Kazancı Grubu'nun dağıtım bölgeleri içerisinde ulaşacağı pazar paylarının hakim durum yaratacak ya da mevcut bir hakim durumu güçlendirecek nitelikte olmadığı kanaatine varılmıştır.

Kararda; elektrik dağıtımıyla doğalgaz dağıtımına ilişkin pazarların "yakınsayan pazarlar" kavramı çerçevesinde değerlendirilmesi yapılmış, mevcut durumda devir sürecinde Başkentgaz'ın dağıtım yaptığı bölgede yerleşik olan elektrik dağıtımıyla görevli şirket ile MMEKA'nın ayrı mülkiyet ve kontrol yapısına sahip bağımsız teşebbüsler olduğu anlaşıldığından, yakınsayan pazar bakımından bu dosya kapsamında bir sakınca bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Söz konusu devralma işleminin, 4054 sayılı Kanun ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna,
2. MMEKA hissedarlarından Mehmet Kazancı, Esin Kazancı, Begüm Kazancı ve Mustafa Kurnaz'ın Kazancı Holding ve dolayısıyla Aksa Elektrik Perakende Satış A.Ş. ile aynı ekonomik bütünlük içinde olduğuna ve 4054 sayılı Kanun kapsamında tek bir teşebbüs olarak kabul edilmesine,
3. Devir işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca hakim durum yaratan veya mevcut hakim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığına, dolayısıyla bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

karar verilmiştir.

MAHKEME KARARLARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARLARI

Akaryakıt Dağıtım Pazarında Total/Akdağ Kararıyla Başlayan Yeni Dönem Çerçevesinde Verilen Kararlar Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulunun 26.01.2006 tarih ve 06-04/57-15 sayılı kararı, Akdağ vekili tarafından açılan dava sonucunda Danıştay 13. Dairesi'nin 13.05.2008 tarih ve E:2006/1604, K:2008/4196 sayılı kararıyla iptal edildi. Danıştay'ın iptal kararı üzerine alınan 30.10.2008 tarih ve 08-61/997-389 sayılı kararda, Rekabet Kurulu kararları, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri, Danıştay 13. Dairesinin ilgili kararları ışığında yapılan değerlendirmeler neticesinde; Akdağ ile Total arasındaki bayilik sözleşmesinin ve buna bağlı olarak tesis edilen intifa hakkının, sözleşmelerin birbirine etkisi nedeniyle beraberce adeta tek bir "anlaşma" gibi değerlendirilmesi ve rekabet yasağı süresinin de her iki sözleşme dikkate alınarak tespit edilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldı.

Rekabet Kurulunun Total/Akdağ kararında belirlediği ilkeler doğrultusunda verdiği 05.03.2009 tarihli, 09-09/186-56 ve 09-09/187-57 sayılı kararları ile Kurum internet sitesinde ilk olarak 12.03.2009 tarihinde ilân edilen, Rekabet Kurulu tarafından akaryakıt sektöründe intifa sözleşmelerinin muafiyetten yararlanma süresinin en fazla beş yıl olarak belirlendiğine ilişkin duyuru, iptal ve yürütmenin durdurulması istemli davaların konusu oldu. Danıştay 13. Dairesi, başta 28.06.2010 tarih ve E:2009/3044, K:2010/5458 sayılı karar olmak üzere çeşitli kararlarıyla, akaryakıt dağıtım pazarında Total/Akdağ kararıyla başlayan yeni dönem çerçevesinde verilen kararları hukuka uygun buldu.

13. Daire'nin bu kararlarının bozulması istemiyle açılan davalar İdari Dava Daireleri Kurulunun başta 09.12.2010 tarih ve E:2010/2293, K:2010/2210 sayılı kararı olmak üzere çeşitli kararlarıyla reddedildi.

TMSF'nin Satışa Sunduğu Burgaz'ın Mey İçki Tarafından Devralınmasına İzin Vermeyen Kararın Yürütmesinin Durdurulması Talebi Reddedildi

Rekabet Kurulu, 18.11.2009 tarih ve 09-56/1325-331 sayılı, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından satışa sunulan Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü'nün, Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından devralınması işlemine, söz konusu devralmanın gerçekleşmesi halinde, rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde, rakı pazarında mevcut hakim durumun güçlendirilmesi, rakı hariç diğer yüksek alkollü içkiler pazarında ise hakim durum yaratılması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde izin verilmemesine karar verdi. Rekabet Kurulunun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 16.06.2010 tarih ve E:2010/1168 sayılı kararıyla reddedildi. 13. Daire'nin bu kararının kaldırılması için yapılan itirazı, İdari Dava Daireleri Kurulu 20.01.2011 tarih ve YD. İtiraz No:2010/714 sayılı kararıyla reddetti.

DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI

Ege Bölgesi Çimento Pazarında Kurulan Kartele Verilen Para Cezaları Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulu 17.06.1999 tarih ve 99-30/276-166 (a) sayılı kararıyla, Ege bölgesinde faaliyet gösteren çimento sağlayıcısı teşebbüslere kartel kurdukları gerekçesiyle para cezası verdi. Bu karar, Danıştay tarafından çeşitli gerekçelerle iptal edildi. Rekabet Kurulunun daha önce Danıştay'ın verdiği çeşitli iptal kararlarının gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 26.07.2007 tarih ve 07-62/740-268 sayılı karar ise, Danıştay 13. Dairesi'nin başta 25.01.2011 tarih ve E:2007/16187, K:2011/239 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla hukuka uygun bulundu.

Coca-Cola'nın Münhasırlık İçeren Anlaşmalarının ve Uygulamalarının Muafiyetten Yararlanamayacağına İlişkin Kararı Hukuka Uygun Bulundu

Rekabet Kurulunun 10.09.2007 tarih ve 07-70/864-327 sayılı kararında, kolalı/gazlı içecek pazarında hem ev kanalında, hem de yerinde

tüketim kanalında hâkim durumda olduğu tespit edilen Coca-Cola Satış ve Dağıtım A.Ş.'nin nihai satış noktalarıyla yaptığı münhasır anlaşmaların, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2007/2 sayılı Tebliğ ile değişik 2. maddesi uyarınca grup muafiyetinden yararlanmadığı sonucuna ulaşıldı. Kararda, Coca-Cola'nın ve/veya bayilerinin satış noktalarıyla imza ettikleri sözleşmelerde yer alan münhasırlık şartlarına ve fiilen münhasırlığa yol açan bedelsiz ürün, indirim, kota, dolap münhasırlığı gibi uygulamalara da bireysel muafiyet tanınmayacağı belirtildi. Rekabet Kurulunun bu kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.01.2011 tarih ve E:2008/2682, K:2011/243 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

**Eczanelerin Alım Koşullarını
Piyasa Dışında Belirledikleri Gereğiyle
TEB'e Verilen Para Cezasının
Yürütmesi Durduruldu**

Rekabet Kurulu, TEB ile ona bağlı eczacı odalarının, eczanelere sundukları ticari iskonto ve vadeleri azalttıkları gereğiyle bazı ilaç üreticileri/ithalatçılarına karşı boykot yapılması yönünde internet siteleri vasıtasıyla üye eczacılara çağrıda bulunduğunu tespit ederek soruşturma açtı. Yürütülen bu soruşturma neticesinde 08.07.2010 tarih ve 10-49/912-321 sayılı kararla eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirleyen TEB'e 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin %3'üne tekabül eden 361.190 TL para cezası uygulandı. Rekabet Kurulunun bu kararının yürütmesinin durdurulması talebi, Danıştay 13. Dairesi'nin 18.02.2011 tarih ve E:2010/4769 sayılı kararıyla kabul edildi. 13. Daire, kararını şu şekilde gerekçelendirdi:

“Dosyanın incelenmesinden, TEB'in 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu ile kurulduğu, görev ve yetkilerinin aynı Kanun ile belirlendiği, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla TEB'in eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirlemeye yönelik karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğundan bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca TEB'e idarî para cezası verildiği, davacı TEB'in ise dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan karar ve uygulamalarının 6643 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatın verdiği görevler gereğince ve idari usulüne göre alınmış kararlar ve usulüne

uygun olarak yerine getirilmiş uygulamalar olduğunu belirttiği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen TEB karar ve uygulamalarının, Birliğin kendi görev alanına giren bir konudaki yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle, söz konusu karar ve uygulamaların Birliğin görev alanına giren 6643 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden, Rekabet Kurulu'nun bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Bu durumda; TEB'in 6643 sayılı Kanun ve ilgili mevzuata dayalı olarak idari usulüne göre aldığı öne sürdüğü karar ve uygulamalarla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle idarî para cezası uygulanmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.”

Buna karşılık 13. Daire Başkanı Faruk ÖZTÜRK, “TEB'in soruşturma konusu olan, ‘eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirlemek’ amacıyla firmaların kollektif olarak boykot edilmesine yönelik karar ve uygulamalarının 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 39. maddesinde yer alan her hangi bir görevinin kapsamında bulunmadığı açık olduğundan, TEB'in bu karar ve uygulamaları konusunda işlem tesis etmeye yetkili olan Rekabet Kurulu tarafından, söz konusu karar ve uygulamaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğunun tespit edilmesi üzerine, TEB hakkında, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca, idarî para cezası uygulanmasına yönelik olarak verilen dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyu ile” çoğunluk kararına katılmadı.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Genel Mahkeme Gaz İzoleli Şalt Tesisi Karteli Üyelerinden Bazılarına Verilen Cezaları İndirirken Ana Şirketlerin Sorumluluğu Konusuna Açıklık Getirdi****3 Mart 2011**

24 Ocak 2007 tarihli kararıyla Komisyon gaz izoleli şalt tesisi (GIS) karteline katılmaları nedeniyle 20 teşebbüse toplam 750.712.500 € para cezası verdi. Tespit edilen rekabeti sınırlayıcı uygulamalar arasında GIS projelerinin dünya çapında koordinasyonu, pazar paylaşımı, kotaların paylaşılması, pazar paylarının tespiti, GIS projelerinin belirlenen üreticilere verilmesi ve sözleşmelerin bu üreticilerle yapılmasını temin etmek için bu projelerle ilgili teklif prosedürünün manipüle edilmesi, paylaşılmayan GIS projeleri için fiyat anlaşması yapılması, kartel üyesi olmayan teşebbüslerle yapılan anlaşmaların feshedilmesi ve hassas pazar bilgilerinin paylaşılması bulunuyordu.

Komisyonun şirketlere verdiği para cezaları şu şekildeydi:

- Alstom'a tek başına 11.475.000 €, Areva T&D SA ile müştereken ve müteselsilen 53.550.000 €,
- Areva T&D SA'ya Alstom ile müştereken ve müteselsilen 53.550.000 €, bunun 25.500.000 € tutarındaki bölümü Areva, Areva T&D Holding ve Areva T&D AG tarafından ödenecekti,
- Reyroll'a 22.050.000 €,
- Siemens Österreich ve KEG'ye Reyroll ile müştereken ve müteselsilen 12.600.000 €,
- SEHV ve Magrini'ye 22.050.000 €, bunun 7.550.000 € tutarındaki kısmı Reyrolle ile müştereken ve müteselsilen; 4.500.000 € tutarındaki kısmı Schneider Electric ile müştereken ve müteselsilen ödenecekti,
- En yüksek para cezası, 396.562.500 € ise Siemens'e verildi.

Ceza verilen şirketler Komisyon kararının iptali ya da cezaların indirilmesi için Genel Mahkemeye başvurdu.

Alstom ve Areva Grubu şirketleri bakımından Mahkeme, kartelde lider olmaları nedeniyle temel tutarda yapılan %50 oranındaki artışı değerlendirmek için bu şirketlerin yönettikleri

teşebbüsün davranışıyla karteldeki diğer teşebbüslerin davranışını kıyaslamak gerektiğini belirtti. Mahkeme, Siemens'in kartelin "Avrupa sekreteri" görevini yürüttüğü süre ile Alstom ve Areva Grubu şirketlerinin bu görevi yürüttükleri süre arasında büyük bir fark olduğunu, eşit muamele ve orantısallık ilkesi gereği temel ceza oranında yapılacak artışın, teşebbüslerin ihlalde ne kadar süre ile lider rolü üstlendiklerine göre farklılık göstermesi gerektiğini ifade etti. Sonuç olarak Alstom ve Areva Grubu şirketleri ile Siemens'e verilen cezalarda aynı oranda artış uygulanması bu ilkeye uygun değildi. Genel Mahkeme bu bakımdan Alstom ve Areva Grubu şirketlerine verilen cezaları düşürdü; Alstom tek başına 10.327.000 €, Areva, T&D SA ile müştereken ve müteselsilen 48.195.000 € para cezası aldı.

Siemens Österreich, KEG, Siemens Transmission&Distribution Ltd (Reyrolle) ve Siemens Transmission&Distribution SA (SEHV) ve Magrini ile ilgili olarak Mahkeme öncelikle Komisyonun söz konusu şirketlerin 1 Nisan ve 30 Haziran 2002 arasında ihlalde bulduklarına karar vermesinin yanlış olduğunu tespit etti. Daha sonra Mahkeme, kartelde yer alan teşebbüslerin suçlanması ve para cezalarının müşterek ve müteselsil olarak uygulanması bakımından, kendi adlarına ihlalde bulunan ve daha sonra başka bir şirket tarafından devralınan yasal bütünlüklerin, yavru şirket olarak faaliyetlerine devam ettikleri takdirde, devralma öncesindeki kanuna aykırı davranışları için sorumluluklarının devam ettiğini açıkladı. Böyle bir durumda, yavru teşebbüs ihlale devam ettiyse ve ana şirketin bunda sorumluluğu tespit edilirse, devralan teşebbüs yavru teşebbüsünün davranışından sadece devralmadan itibaren yükümlü olacaktır. Ayrıca Mahkemeye göre aynı ilke, devralan teşebbüs devralma işleminden önce ihlale bağımsız olarak değil başka bir grubun yavru şirketi olarak katıldığı takdirde de geçerlidir. SEHV ve Magrini için bu durum söz konusuydu.

Buna ek olarak, Mahkeme para cezasının ödenmesinde müşterek ve müteselsil sorumluluğun sadece birden fazla şirketin bir ekonomik birim ve rekabet hukukuna göre bir teşebbüs oluşturduğu ihlal dönemini kapsadığına dikkati çekti. Ayrıca belirli bir dönemdeki kanuna aykırı davranış için bir teşebbüsün diğer ortak ve farklı borçlularla bağlantılı olarak ne kadar ceza alacağını belirlemek

Komisyonun göreviydi. Komisyon tarafından başka şekilde belirtilmedikçe, ihlaldeki sorumluluğun eşit şekilde paylaştırıldığı düşünülmelidir. Mahkeme kartelde yer alan çeşitli teşebbüslerin katılım süreleri uyarınca cezaları hesaplamayan Komisyonun cezaların suçluya ve suça özgü olması ilkesini ihlal ettiğine karar verdi.

Sonuç olarak Mahkeme, Komisyonun kararını SEHV ve Magrini'ye verilen cezaların hesaplanması ve VA Technologie Grubuna ait şirketlerce müşterek ve müteselsil olarak ödenecek tutarlar bakımından iptal etti. Mahkeme yeni cezaları şu şekilde belirledi:

- Siemens Transmission & Distribution SA (SEHV) ve Magrini'ye, Schneider Electric SA ile müşterek ve müteselsil olarak: 8.100.000€,
- Siemens Transmission & Distribution Ltd (Reyrolle), Siemens AG Österreich, KEG, Siemens Transmission & Distribution SA (SEHV) ve Magrini'ye müşterek ve müteselsil olarak: 10.350.000 €,
- Siemens Transmission & Distribution Ltd (Reyrolle), Siemens AG Österreich ve KEG ile müşterek ve müteselsil olarak: 2.250.000 €,
- Siemens Transmission & Distribution Ltd (Reyrolle): 9.450.000 €.

Buna karşılık Siemens AG'ye verilen 396.562.500 €'luk ceza bakımından Mahkeme teşebbüsün ileri sürdüğü iddiaları reddetti.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-03/cp110015en.pdf>

Başsavcı Mazák: “Kozmetik Şirketi PFDC'nin Fransız Distribütörlerinin Ürünlerini İnternet Üzerinden Satmasına Karşı Çıkması Aktif ve Pasif Satışları Yasakladığından Orantısız Bir Davranıştır”

3 Mart 2011

Kozmetik ve kişisel bakım ürünleri üreticisi olan Pierre-Fabre Dermo-Cosmétique'in (PFDC) Avène, Klorane, Galénic ve Ducray markaları için Fransız distribütörlerle yaptığı sözleşmeler bütün satışların fiziksel olarak yapılmasını ve yetkili bir eczacının bulunmasını öngörerek internet üzerinden yapılan satışları kısıtlıyordu.

Ekim 2008'de Fransız Rekabet Kurulu yaptığı soruşturmanın ardından PFDC'nin internet satışlarını yasaklayarak rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar yaptığına ve Fransız Ticaret Kanunu ile AB rekabet mevzuatını ihlal ettiğine karar verdi. Kurul, PFDC'nin distribütörlerinin ticari özgürlüğünü ve müşterilerin seçeneklerini kısıtladığını, bunun da aktif ya da pasif satışların yasaklanmasıyla eşdeğer olduğunu tespit etti. Ayrıca Kurulun kararına göre PFDC grup muafiyetinden ya da bireysel muafiyetten de yararlanamayacaktı.

PFDC'nin karara Paris Temyiz Mahkemesinde itiraz etmesi üzerine Mahkeme internet satışlarının yasaklanmasının rekabeti kısıtlama amacı olan anlaşma olarak kabul edilip edilmeyeceğini ve bu anlaşmanın grup muafiyeti veya bireysel muafiyetten yararlanıp yararlanamayacağı konusunda Adalet Divanından görüş istedi.

Başsavcı Ján Mazák bildirdiği görüşte internet üzerinden satışların yasaklanmasının seçici dağıtım ağı bağlamında malların uygun bir şekilde dağıtılması gerekliliklerini aştığını, rekabeti kısıtlama amacı taşıdığını ve 81(1). Madde (yeni 101. Madde) kapsamına girdiğini ifade etti. Bu bakımdan başsavcıya göre, PFDC'nin yasaklamanın gerekçesi olarak kamu sağlığını göstermesi sağlam temellere dayanmıyor çünkü söz konusu ürünler tıbbi ürün değil ve satışlarının fiziksel ortamda, uzman bir eczacı eşliğinde yapılmasını gerektiren bir düzenleme bulunmuyor.

Kozmetik ve kişisel bakım ürünlerinin seçici dağıtım sistemi için uygun olduğu ve bir eczacının bulunmasının bu ürünlerin imajını güçlendirdiği kabul edilse de Mazák'a göre ulusal mahkemenin internet satışları üzerindeki yasağın orantılı olup olmadığını değerlendirmesi, bilgi ve tavsiyelerin internet üzerinden verilip verilemeyeceğini incelemesi gerekiyor. Mazák ayrıca internet satışlarını yasaklamanın modern bir iletişim ve pazarlama aracının kullanımını engelleyerek aktif ve pasif satışları kısıtladığını dolayısıyla Dikey Anlaşmalar Grup Muafiyeti Tüzüğü kapsamında açık kısıtlama kabul edildiğini ifade etti.

Son olarak Başsavcı rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmanın 81(3). Maddedeki muafiyetten yararlanabileceğini, buna karar vermek için ulusal mahkemenin ilgili anlaşmanın söz konusu maddede yer alan şu dört kriteri

karşılıklı karşılamadığına karar vereceğini belirtti:

- Anlaşmanın söz konusu malların üretimi ya da dağıtımını iyileştirmesine katkıda bulunması veya ekonomik ya da teknik gelişmeyi teşvik etmesi,
- Tüketicilerin ortaya çıkan faydadan adil bir pay alması,
- Taraflara gereksiz kısıtlamalar getirmemesi,
- Rekabeti kısıtlama riski oluşturmaması.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-03/cp110014en.pdf>

Komisyonun Hollywood Stüdyolarına Yönelik Öneri ve Araştırması Avrupa Sinemaları ile Sözleşme Koşullarının Değiştirilmesine İlişkin Taahhütlerin Ardından Sona Erdi

4 Mart 2011

Önde gelen Hollywood film stüdyoları, üçüncü kişi araçlar (entegratörler) ve sinema oyuncuları ile Avrupa sinemalarına dijital projeksiyon ekipmanı kurulması için yaptıkları sözleşmelerde değişiklik yaptı. Bu değişiklik Komisyonun ilgili sözleşmeler bağımsız distribütörlerin dijital sinemalara erişimini kısıtlayabileceği görüşüyle öneri ve araştırma başlatması üzerine gerçekleşti.

Televizyon gibi sinemalar da dijital teknolojiye geçiyor çünkü bu teknolojiler maliyet tasarrufu ve yüksek kalitenin sürekliliğinin yanı sıra daha iyi görüntü ve ses kalitesi sunuyor. 18.000 sinemanın yani Avrupa'daki sinemaların yaklaşık %50'sinin 2012 yılının sonuna kadar dijital olacağı tahmin ediliyor.

Dijital projeksiyon sistemlerinin maliyeti (kurma, finansman giderleri ve garantiler) yüksek. Bunun nedenle sinemaları dijital ekipman kurmaya teşvik etmek için belli başlı Hollywood stüdyoları Avrupa'ya ABD'de kullandıkları ticari modeli getiriyor. Sanal baskı ücreti (VPF) denilen bu modele göre hem film dağıtımçıları (Hollywood stüdyoları dahil) hem de sinemalar yatırım maliyetine katkıda bulunuyor.

VPF'nin tipik çalışma modeli şöyle: Entegratör finansmanı alıyor, dijital ekipman için önceden ödeme yapıyor ve ekipmanı sinemalara kuruyor. Film dağıtımçıları (yeniden ödeme

yapılana kadar ekipmanın sahibi) zaman içerisinde entegratöre ödeme yapıyor: Sinemada gösterilen her bir dijital film için film dağıtımçıları ekipman maliyetini karşılamaya yönelik olarak VPF ödüyor. VPF ödemeleri maliyetlerin çoğunu kapsıyor, kalanı da entegratöre nakit ödeme yapan sinema oyuncuları tarafından ödeniyor. VPF ödemelerinin çoğunun önde gelen Hollywood film stüdyoları tarafından yapılması bekleniyor.

Komisyon, Hollywood stüdyolarıyla entegratörler arasındaki sözleşmelerle ilgili işlem başlattı çünkü birçok sözleşme film stüdyosuna daha düşük VPF dahil olmak üzere belirli bir entegratör ve film stüdyosu ya da dağıtımçı arasında anlaşmaya varılan en uygun koşullardan yararlanma imkanı tanıyordu. Bu hükümlerin gerekçesi rakiplerin (özellikle diğer Hollywood stüdyolarının) Avrupa sinemalarındaki dijital projeksiyon ekipmanına eşit şekilde erişim sağlarken, dijital sistem değişikliğine daha az katkıda bulunmasını engellemektir.

Komisyonun göre sözleşmeler Avrupa'daki sinemalarda dijital projeksiyon ekipmanının müşterilere sunulmasını teşvik edecek ancak öte yandan entegratörlerin, çalışma yöntemleri Hollywood'dan farklı olan bağımsız/sanat filmi dağıtımçıları ile sözleşme imzalamalarını engelleyebilecekti. Çünkü sözleşmelere göre entegratörler, Hollywood stüdyolarına bağımsız/sanat filmi dağıtımçıları ile aynı koşulları sunmak zorundaydı.

Hollywood film stüdyolarının önerdikleri değişiklikler bağımsız/sanat filmi dağıtımçıları için dijital ekipmana sahip sinemalara daha kolay erişimini sağlayacak. Hollywood film stüdyoları rekabetle ilgili olası sorunları incelemenin başlangıcında ele aldıkları için Komisyon soruşturma açmadan öneri ve araştırmasını tamamladı. Ancak Komisyon analog sinemadan dijital sinemaya geçişi izlemeye devam edecek.

Rekabetten sorumlu Komisyon üyesi Joaquín Almunia yaptığı açıklamada, "Hollywood stüdyolarının meşru endişelerimizi dikkate alması ve sözleşmeleri değiştirmeleri, böylece sinemaseverlerin hem Hollywood'un gişe rekorları kıran filmlerini hem de küçük bütçeli ve sanat filmlerini son teknolojiyle izleyebilecek olmaları memnuniyet verici" dedi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/257&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komasyon, Kağıt Endüstrisinde
Faaliyet Gösteren UPM-Kymmene ile
Mylykoski'nin Birleşmesi Hakkında
Nihai İnceleme Başlattı**

4 Mart 2011

28 Ocak 2011'de UPM-Kymmene'nin, Mylykoski ve Rhein Papier'in yegane kontrolünü devralacağını bildirmesi üzerine Komisyon kağıt endüstrisinde faaliyet gösteren söz konusu teşebbüslerin birleşmesi ile ilgili olarak gazete kağıdı ve dergi kağıdından oluşan baskı kağıdı piyasasında inceleme yaptı. İnceleme sonucunda birleşmenin genel olarak dergi kağıdı pazarında ve özellikle bu pazarın perdahlı kağıt bölümünde yüksek pazar paylarına neden olacağı tespit edildi. Ayrıca söz konusu pazarlardaki rakipler, birleşen şirketin davranışlarını sınırlamak için yeterli olmayacaktı; bu da dergi kağıdı fiyatlarında artışa neden olabilecekti. Bu tespitler üzerine Komisyon işlem hakkında nihai inceleme başlatmaya karar verdi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/258&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Rekabetten Sorumlu Komisyon Üyesi
Almunia: "20 Yıllık Uygulama Sonrasında
Hala Yoğunlaşma Kontrolü Sisteminin
Gerekliliğini Sorgulayan Şirketler Olması
Beni Çok Şaşırtıyor"**

10 Mart 2011

Uluslararası Barolar Birliğindeki bir konferansta konuşma yapan Almunia kendisine sürekli AB yoğunlaşma kontrolünün gerçekten yararlı olup olmadığını ve temelinde yatan mantığın sorulduğunu söyledi. Yoğunlaşmaların şirketlerin büyümesine, ekonomik etkinlikleri geliştirmesine ve yeniliği artırmasına olanak tanıdığı farkında olduklarını ifade eden Almunia, "On yoğunlaşmadan dokuzunu koşulsuz olarak onaylıyoruz. Ama her şey iyi değil - bazı yoğunlaşmalar etkinlik getirmek yerine rekabeti uzun süre engelliyor. Yoğunlaşmaları kontrol ettiğimiz için şimdi tekel

oluşturmak üzere çok daha az girişim var ama çoğu vaka da 20 yıl öncesine göre çok daha karmaşık" dedi.

Hem ulusal otoritelerin hem de Avrupa çapında yetkili bir otoritenin olmasının faydalarını sorgulayanlara uluslararası konularda tek merkezin bulunmasının mantıklı olduğu, Rekabet Genel Müdürlüğü kurulduğundan beri 4500 vakayla ilgilendiği, bir işlemin ortalama dört üye devleti içerdiği düşünüldüğünde 18.000 ulusal davadan kaçınıldığı şeklinde yanıt veren Almunia, 1998 ve 2002'de yapılan değişikliklerden sonra Rekabet Genel Müdürlüğü'nün sadece pazar payına değil rekabet üzerindeki olası etkilere de odaklanması gerektiğini belirtti ve "Vermek istediğim esas mesaj şu: İncelememizin temelinde pazar gerçekleri bulunmalı" dedi.

Almunia'ya göre, AB yoğunlaşma kontrol rejimi rekabetle ilgili olmayan konulardan kaçınılmalı ancak şirketlerin diğer şirketleri devralırken devletin sağladığı desteğe de dikkat edilmeli; ayrıca Rekabet Genel Müdürlüğü'nün yeni endüstrilerdeki büyük şirketlerin yeni yöntemlerle rekabeti engellemesinin önüne geçmesi gerekiyor.

Son olarak konferansın konularından birine atıfta bulunan Almunia şu anda yoğunlaşma kontrolü rejiminin azınlık hisselerine uygulanmadığını ancak Rekabet Genel Müdürlüğü'ne uygulamada bu konuda gerçekten bir boşluk olup olmadığını inceleme talimatı verdiğini belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29839/almunia-defends-eu-merger-control-regime/>

**Komasyon, Toplu Hak Yönetimi
(Telif Hakkı) Örgütlerinin Rekabeti
Artırmaya Yönelik Taahhütlerini
Memnuniyetle Karşıladi**

11 Mart 2011

Birleşik Krallık'ta faaliyet gösteren Rights Agency'nin, Dünya Yorumcu Hakları Meslek Birliği Topluluğu'na ait (SCAPR) "Politika ve İlkeler" in üyelik kısıtlamaları içerdiği ve ulusal hak yönetimi kurumları olan EJI (Macaristan) ile CREDIDAM'ın (Romanya) kayıt olmak isteyen yabancı yorumculara karşı ayrımcı

uygulamalar yaptığına dair şikayette bulunması üzerine Komisyon önaraştırma başlattı.

Ulusal toplu hak yönetimi kuruluşlarını bünyesinde barındıran bir uluslararası dernek olan SCAPR, toplu yorumcu hakları yönetimi kuruluşları (PMO) arasında koordinasyonu artırmayı amaçlıyor, üye PMO'lar için tavsiyeler (Politika ve İlkeler) çıkarıyor ve iki taraflı temsil anlaşmaları örnekleri öneriyor.

Komisyonla yaptıkları görüşmelerin ardından SCAPR üyelik politikasıyla ilgili tavsiyelerini değiştirdi ve üyelerini yeni üyelik modelini uygulamaları yönünde teşvik edecek adımlar attı. CREDIDAM ve EJI de idari uygulamalarında ve Rights Agency'nin müşterilerinin kayıt yaptırması için uyguladıkları koşullarda değişiklik yaptı. Bu değişikliklerin ardından Rights Agency şikayetini geri aldı ve Komisyon önaraştırmasını sonlandırdı.

Rekabetten sorumlu Komisyon üyesi Almunia yaptığı açıklamada, değişikliklerden memnuniyet duyduğunu, bu değişikliklerin şarkıcıların şarkılarının kullanım bedelini almak için doğrudan ya da bir temsilci yoluyla ulusal birliklere üye olmasını sağladığını, toplu hak yönetiminin AB antitröst kurallarına uygun olması için Komisyonun sektörü izlemeye devam edeceğini belirtti.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/284&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Genel Mahkeme, Bakır Rakor Karteli Üyelerine Verilen Cezaları Büyük Ölçüde Hukuka Uygun Bulurken Bazı Cezaları İndirdi veya İptal Etti

24 Mart 2011

Komisyon 20 Eylül 2006 tarihli kararıyla, 31 Aralık 1998 ile 1 Nisan 2004 tarihleri arasında çeşitli dönemlerde bakır rakor sektöründe kartel oluşturdukları gerekçesiyle 30 şirkete toplam 314,7 milyon Euro tutarında para cezası vermişti. Teşebbüsler fiyat tespiti, indirimlerle ilgili anlaşmalar, fiyat artışlarıyla ilgili anlaşmalar, müşteri ve ulusal pazarların paylaşımı gibi faaliyetlerde bulunmuştu.

Komisyon söz konusu kararında şirketlere aşağıdaki para cezalarını verdi:

- Viega: 54,29 milyon €
- Legris Industries: 18,56 milyon € tutarındaki kısmı Comap ile müşterek ve müteselsil olarak ödenmek üzere 46,80 milyon €,
- IMI'ye aşağıdaki şirketlerle müşterek ve müteselsil olarak ödenmek üzere 48,30 milyon €:
 - Yorkshire Fittings, 9,64 milyon €
 - VSH Italia, 0,42 milyon €
 - Aquatis, 48,30 milyon €
 - Simplex, 48,30 milyon €
- FRA.BO: 1,58 milyon €
- Advanced Fluid Connections: 11,26 milyon € tutarındaki kısmı IBP ile 7,15 milyon € tutarındaki kısmı IBP France ile müşterek ve müteselsil olarak ödenmek üzere 18,08 milyon €
- Kaimer'e 7,97 milyon € tutarındaki kısmı Sahna Kaimer ile ve 7,15 milyon € tutarındaki kısmı Sahna Italia ile müşterek ve müteselsil olarak ödenmek üzere 7,97 milyon €
- Tomkins: Pegler ile müşterek ve müteselsil olarak ödenmek üzere 5,25 milyon €
- Aquatis ve Simplex'e 2,04 milyon €
- Aalberts: 55,15 milyon Euro tutarındaki kısmı Aquatis'le ve 55,15 milyon Euro tutarındaki kısmı Simplex'le müşterek ve müteselsil olarak ödenmek üzere 100,80 milyon €.

Bu teşebbüslerden bazıları Komisyonun kararının iptal edilmesi ya da verilen cezalarda indirim yapılması talebiyle Genel Mahkemeye başvurdu.

Mahkeme, Viega, Legris Industries, Comap, IMI, FRA.BO ve IBP'nin öne sürdüğü iddiaları reddetti ve bu şirketlere verilen para cezaları aynı kaldı. Ancak IBP bakımından Mahkeme yanıltıcı bilgi sağlama olarak gösterilen ağırlaştırıcı unsurun tespitinde Komisyonun hata yaptığına, fakat bu davada bu durumun para cezasında indirim yapılmasına neden olmayacağına karar verdi. Bu indirim azami para cezası oranının belirlenmesinde Komisyonun dikkate almak zorunda olduğu toplam cironun %10'u şeklindeki tavan miktarının uygulanmasından önce geliyor.

Kaimer, Sahna Kaimer, Sahna Italia, Tomkins ve Pegler (ihlal sırasında Tomkins'in yan kuruluşuydu) bakımından ise Mahkeme ihlal süresinin Komisyonun hesapladığından daha az olduğunu tespit etti. Buna göre Kaimer'e verilen para cezasında indirim yapıldı. Kaimer'e verilen para cezası, tamamı Sahna Kaimer ile, 6,33 milyon € tutarındaki kısmı Sahna Italia ile müşterek ve müteselsil olarak ödenmek üzere 7,15 milyon € olarak belirlendi.

Kartele dahil olan Pegler'in ana şirketi olan Tomkins'e verilen para cezası, ana şirketin sorumluluğu yan kuruluşunkini aşamayacağı için azaltıldı. Yan kuruluş ihlalde bulunmadıysa herhangi bir davranış için ana şirket suçlanamaz ya da ana şirket ve yan kuruluşa müşterek ve müteselsil olarak para cezası verilemez. Pegler bakımından ise Mahkeme, Komisyonun cezaları hesaplarken caydırma amacı ile artırımda bulunmasının uygun olmadığına karar verdi. Tomkins'e verilen ceza 4,25 milyon € olarak belirlendi. Bu cezanın 3,40 milyon € tutarındaki kısmı Pegler ile müşterek ve müteselsil olarak ödenecek.

Son olarak Mahkeme, Komisyonun Aalberts, Aquatis ve Simplex'in ihlalde bulunduğu süreyi 25 Haziran 2003 ile 1 Nisan 2004 arasında kabul ederek yanlış hesapladığına karar verdi ve bu teşebbüslere verilen para cezasını iptal etti.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-03/cp110024en.pdf>

**Adalet Divanı, Komisyonun
Çelik Kartelinde Yer Alan ArcelorMittal
ve ThyssenKrupp'a Verdiği Para Cezalarını
Hukuka Uygun Buldu
29 Mart 2011**

1994 yılında Komisyon, ArcelorMittal Luxembourg dahil olmak üzere çelik putrel kartelinde yer alan şirketlere çelik sektöründe rekabetle ilgili özel kurallar öngören Avrupa Kömür Çelik Topluluğu (AKÇT) Antlaşmasına göre para cezası vermişti. Komisyon yine AKÇT Antlaşmasına dayanarak 1998 yılında Thyssen Krupp Nirosa'ya yassı paslanmaz çelik ürünlerinde kartel oluşturması nedeniyle para cezası verdi.

Her iki teşebbüs de bu kararlara İlk Derece Mahkemesi'nde (şimdiki Genel Mahkeme) itiraz etti ve Adalet Divanı 2003 ve 2005 yıllarında bu kararları savunma haklarının ihlali nedeniyle iptal etti.

Bunun üzerine Komisyon AKÇT Antlaşması'nın ihlalleriyle ilgili yeni işlem yapmaya karar verdi. 8 Kasım 2006'da ArcelorMittal Luxembourg ve yan kuruluşlarına, 1 Temmuz 1988 ile 16 Ocak 1991 yılları arasında fiyat tespiti, kota ve bilgi paylaşımını amaçlayan gizli anlaşmalar ve uyumlu eylemlerde buldukları gerekçesiyle 10 milyon Euro para cezası uyguladı. 20 Aralık 2006 tarihli kararında ise Thyssen Krupp'un alışım sürüşarjını hesaplamada kullanılan referans değerlerini anlaşarak değiştirme ve uygulama yoluyla rekabet kurallarını ihlal ettiğini tespit etti ve şirkete 3,17 milyon Euro para cezası verdi.

Bu yeni kararlarda Komisyon yürürlükten kalkmış olmasına rağmen faaliyetlerin gerçekleştiği tarihi göz önünde bulundurarak AKÇT Antlaşması'nın kurallarını uyguladı. Cezalar ve diğer prosedürler bakımından ise AKÇT'nin yürürlükten kalkmasının ardından kabul edilen bir tüzüğe göre karar aldı.

ArcelorMittal ve Thyssen Krupp, Genel Mahkeme nezdinde dava açtı. Genel Mahkeme Komisyonun kararını zamanaşımı gerekçesiyle ArcelorMittal Luxembourg'un yan kuruluşları için iptal ederken, diğer iddiaların tamamını reddetti.

İki şirket Adalet Divanı nezdinde, Genel Mahkeme'nin AKÇT Antlaşması yürürlükten kalktıktan sonra Komisyonun AKÇT Antlaşması'nın kurallarını ve AT Antlaşması uyarınca çıkarılan bir tüzüğü birlikte uygulayarak kendilerine ceza vermeye yetkili olduğunu hukuka uygun bulmasına itiraz etti.

Adalet Divanı, Komisyonun AKÇT Antlaşması'nın kurallarını uygulamaya yetkisi olmamasının Antlaşmaların amacına ve tutarlılığına aykırı olacağını ifade ederek, yasal belirlilik ve meşru beklentilerin korunması ilkeleri gereği vakada AKÇT Antlaşması kurallarının uygulanması gerektiğini belirtti. Cezalar ve prosedürle ilgili kurallara ilişkin olarak Adalet Divanı, cezaların, verildikleri tarihte geçerli olan bir yasal temele dayanması gerektiğini vurgulayarak Komisyonun para

cezası verme yetkisinin AT Antlaşması kurallarından kaynaklandığı sonucuna vardı.

Sonuç olarak Adalet Divanı, ArcelorMittal Luxembourg ve ThyssenKrupp'un öne sürdüğü iddiaları reddederek Genel Mahkeme'nin kararını onadı.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-03/cp110026en.pdf>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**Ian Norris'e Verilen Hapis Cezası
Temyiz Mahkemesince Hukuka
Uygun Bulundu**

28 Mart 2011

Morgan Crucible'ın kartel kurduğu iddiasıyla ilgili olarak büyük jüri tarafından yapılan soruşturmada adaleti engellediği gerekçesiyle Ian Norris 18 ay hapis cezası ve 25.000 \$ para cezasına çarptırılmıştı. İddialara göre Norris, çalışanlara ve yöneticilere, fiyat tespiti anlaşmalarıyla ilgili kanıtları yok etmeleri ve sorgulandıkları zaman önceden kararlaştırılan sahte senaryolar çerçevesinde yalan söylemeleri yönünde talimat verdi.

Şu anda hapiste olan Norris temyiz davasında büyük jürinin soruşturmasına müdahale etmek için plan yaptığına dair kanıt olmadığını, Morgan'ın savunma avukatı Sutton Keany'nin kendisi aleyhinde ifade vermesinin avukat-müvekkil ayrıcalığını ihlal ettiğini çünkü Keany'nin kendisini de kişisel olarak temsil ettiğini öne sürdü. Ancak Temyiz Mahkemesi Norris'in büyük jürinin mahkeme celbini diğer çalışanlarla tartıştığı ve onlara sorgulandıkları zaman kullanmaları için sahte senaryolar verdiğine dair kanıt bulunduğuna dikkat çekerek Norris'in iddialarını reddetti ve ayrıca Keany'nin ifade vermesini hukuka uygun buldu.

Sonuç olarak ABD Temyiz Mahkemesi geçen yıl Aralık ayında karbon ürünleri endüstrisinde fiyat tespiti soruşturmasında adaleti engellediği gerekçesiyle Ian Norris'e verilen 18 ay hapis cezasını hukuka uygun buldu.

Kaynak:

<http://www.antitrusttoday.com/2011/03/28/third-circuit-keeps-former-morgan-crucible-ceo-in-prison-for-obstructing-antitrust-probe/>

**FTC'ye Verdiği Taahhütlere Uymayan
Toys "R" Us 1,3 Milyon Dolar
Para Cezası Ödeyecek**

29 Mart 2011

Toys "R" Us FTC tarafından yürütülen bir soruşturmayı sonlandırmak üzere 1998 yılında, tedarikçilerini ürün miktarını kısıtlamaya zorlamamayı ve tedarikçilerden indirimli satış mağazalarına yaptıkları satışlar hakkında bilgi istememeyi taahhüt etti. Keza satış ve dağıtım ile ilgili olarak tedarikçilerle yaptığı görüşmeleri de kayıt altına alacaktı.

Ancak FTC'ye göre Toys "R" Us 1999 ve 2010 yılları arasında söz konusu taahhütleri kesinleştiren FTC emrini ihlal ederek yan kuruluşu Babies "R" Us yoluyla diğer perakendecilerin tüketicilere sunduğu indirimler hakkında tedarikçilerine şikayette bulundu, şirketlerin bazılarında indirimli satış mağazalarına nasıl ürün tedarik ettikleriyle ilgili bilgi istedi ve tedarikçileriyle yaptığı görüşmeleri kayıt altına almadı.

FTC'ye göre Toys "R" Us'un üreticilere indirimlerle ilgili şikayette bulunması bu tedarikçilerin ürün arzını kısıtlamasına ve indirimli mağazalara satış yapmamasına neden olabilir, ayrıca şirkette 1998 tarihli emir uyarınca tedarikçilerle yapılan görüşmelerin kayıtlarını tutmak için belirli bir prosedür ve program uygulanmıyor.

Bu suçlamalar üzerine Toys "R" Us FTC 1,3 milyon Dolar para cezası ödemeyi kabul etti.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/03/toysrus.shtm>

**Adalet Bakanlığı, Dean Foods'un
Foremost'u Devralması İşleminde
Süt İşleme Tesisini Satmasını İstedi**

29 Mart 2011

Nisan 2009'da Dean, Foremost'un Wisconsin'deki Waukesha ve De Pere şehirlerinde bulunan süt işleme tesisleri dahil olmak üzere tüketici ürünleri bölümünü devralmıştı. İlgili mevzuata göre bildirilmesi gerekmeyen işlemde haberdar olan Adalet Bakanlığı devralma ile ilgili inceleme yaptıktan sonra söz konusu işlemin Illinois, Michigan ve Wisconsin'de okullara, marketlere, büfelere ve diğer perakendecilere yapılan süt satışlarında rekabeti önemli ölçüde

azaltacağını tespit etti. Adalet Bakanlığına göre büyüklüğü, yeri ve dağıtım ağı düşünüldüğünde, Miilwakuee, Green Bay ve Chicago'daki süt perakendecilerine ve okullara hizmet sunan Waukesha'daki süt fabrikasının satılması Illinois ve Wisconsin'de rekabetle ilgili sorunları ortadan kaldıracaktı. Bu tespitler çerçevesinde Adalet Bakanlığına, Dean'ın Waukesha'daki süt fabrikasının ve Golden Guernsey markasının satılacağı ve ayrıca Dean'ın satış fiyatı 3 milyon Dolardan fazla olan süt işleme tesislerini devralması durumunda bildirimde bulunacağı taahhüt edildi.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2011/269072.htm

ALMANYA

Federal Kartel Ofisi, Kraft, Unilever ve Dr Oetker'e Bilgi Paylaşımı Nedeniyle 38 Milyon Euro Para Cezası Verdi

17 Mart 2011

Almanya Federal Kartel Ofisi, Kraft, Unilever ve Dr Oetker'e para cezası verdi. Dördüncü bir üretici ile ilgili inceleme devam ediyor. Mars ise karteli bildirdiği için ceza almadı.

Başkan Andreas Mundt yaptığı açıklamada, "Rakipler arasında bazı bilgi alışverişi türleri rekabet kanununa aykırıdır. Bu tür faaliyetler, fiyatlar, tedarik bölgeleri, müşteriler ya da kotalarla ilgili klasik açık kısıtlamalar olmasa bile rekabete zarar verir" dedi.

Üç şirket de basitleştirilmiş kartel prosedürüne göre cezalarla ilgili olarak Federal Kartel Ofisi ile uzlaşmaya vardı.

Federal Kartel Ofisine göre üst düzey satış yöneticileri şekerleme, hazır yemek, evcil hayvan mamaları ve deterjan piyasalarıyla ilgili yaptıkları toplantılarda büyük perakendecilerle yaptıkları görüşmelerin durumunu rakiplerine açıkladılar.

Henkel de kısa bir süre gruba dahil olmuştu ancak Federal Kartel Ofisi Henkel'e 2008 yılında diğer üç şirketle birlikte eczane ürünlerinde bilgi paylaşımı yaptığı için 37 milyon Euro para cezası verdiğini belirtti.

Öte yandan şekerleme endüstrisindeki anlaşmalar hakkında da paralel soruşturmalar devam ediyor. Alman Rekabet Otoritesi iki

ayrı incelemede iki lider şekerleme üreticisi arasındaki şüpheli fiyat artışlarını takip ediyor.

Kararla ilgili olarak SBR Schuster Berger Bahr Ahrens'ten Christian Bahr, "bu rekabet otoritesinin 'basit' bir rekabeti kısıtlayıcı bilgi değişimi için verdiği en yüksek ceza. Vaka, Almanya'nın yeni rekabet kanunu ve otoritenin para cezaları kılavuzuna göre karteller için verilen ceza düzeyindeki büyük artışı gösteren iyi bir örnek oldu" şeklinde görüş belirtti.

Osborne Clarke'dan Thomas Funke ise şunları söyledi: "Uzlaşmalar Alman antitröst vakalarında giderek yaygınlaşmaya başladı. Bilgi değişimi de Avrupa çapında önemli bir konu. Avrupa Komisyonu 14 Ocak'ta yatay işbirliği kılavuzunu yayınladı. Bu kılavuz güncel içtihatla birlikte her AB rekabet mevzuatı uyum programında göz önünde bulundurulmalı."

Rechtsanwaltskanzlei'den Bettina Bergmann ise, "para cezasının düzeyinin Federal Kartel Ofisinin rakipler arasında bilgi değişimini ciddiye aldığını gösterdiğini" ifade etti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29867/germany-fines-food-companies/>

BİRLEŞİK KRALLIK

OFT ve Rekabet Komisyonu Perakende Alanındaki Yoğunlaşmalarla İlgili Ortak Bir Açıklama Yayınladı

17 Mart 2011

OFT ve Rekabet Komisyonunun ortaklaşa yayınladığı açıklama 2002 tarihli Teşebbüs (Enterprise) Kanunu yürürlüğe girdiğinden bu yana iki kurumun incelediği perakende vakalarında ortaya çıkan ortak konuları bir araya getirdi.

Açıklama, cep telefonu mağazaları, kitapçılar, yapı marketler, gözlükçüler ve özel yiyecek mağazaları dahil olmak üzere kapsamlı ve çeşitli bir vaka yelpazesini içeriyor. Bu birleşmeler genellikle bazıları büyük ulusal zincirlere bazıları daha küçük bağımsız şirketlere ait olan yerel mağazalar ile internet üzerinden satış yapan şirketleri kapsıyor.

Açıklamalar vakalarda en çok ortaya çıkan üç soru üzerinde odaklanıyor:

- Perakende mağazaları için hizmet alanı,
- Yerel ve ulusal düzeyde rekabetin ne kadar yer aldığı,
- Birleşmelerin perakende fiyatlarını nasıl etkilediğini incelemek için kullanılan teknikler.

Kaynak:

<http://www.ofg.gov.uk/news-and-updates/press/2011/38-11>

Ofgem Altı Büyük Şirketin Rekabeti Bozduğunu Belirterek Elektrik ve Gaz Piyasalarında Rekabeti Artırmak İçin Radikal Reformlar Yapacağını Açıkladı

21 Mart 2011

Birleşik Krallık Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Ofgem son yıllarda hem tüketici gruplarından hem de hükümetten piyasanın olması gerektiği gibi çalışmadığına dair eleştiriler almış, bazı tüketici grupları defalarca Ofgem'in piyasa Rekabet Komisyonuna sevk etmesini istemişti.

Ofgem bu eleştirileri gidermek üzere, Birleşik Krallık'taki altı büyük şirketin - British Gas, EDF Energy, Eon, Npower, Scottish Power ve Scottish and Southern Energy - rekabeti bozduğunu belirtti ve elektrik ve gaz piyasalarında rekabeti artırmak için radikal reformlar yapacağını açıkladı. Ofgem bu altı büyük enerji tedarikçisinin pazara yeni girişleri teşvik etmek için üretim çıktılarının % 20'sini ihaleye açmasını talep etti. Diğer reformların arasında daha basit fiyatlandırma uygulamaları, şeffaflığın artırılması ve adil olmayan sözleşmelerin azaltılması önerileri bulunuyor. Ayrıca tüketicilerin enerji tedarikçilerini değiştirebilmesinin kolaylaştırılması hedefleniyor. Şirketlerin önerileriyle "yapıcı bir şekilde ilgilenmeleri" için sekiz hafta süreleri bulunuyor. Ofgem şirketleri önerilere uymamaları durumunda Rekabet Komisyonuna sevk edeceğini açıkladı. Önerilen reformlarla ilgili görüşme süreci Haziranda sona erecek.

Ofgem başkanı Alistair Buchanan, "Enerji şirketleri tüketicilere karşı dürüst olmadı. Dolayısıyla Ofgem altı büyük şirketin elektrik piyasasındaki mutlak gücünü yıkmayı öneriyor. Bu, fiyat şeffaflığını artıracak ve yeni oyuncuların perakende piyasasına girmesini kolaylaştıracak. Biz bu reformları sert bir uygulama yaklaşımıyla da destekliyoruz" şeklinde açıklamalarda bulundu.

Berwin Leighton Paisner LLP'den Andrew Riseley reformların Ofgem'in enerji perakende piyasasını daha iyi hale getirmek için attığı adımların en önemlisi olduğunu, piyasayı Rekabet Komisyonuna havale etmesi için Ofgem'e baskı yapıldığını, Ofgem'in buna direnmesinin sebebinin ise inceleme reformla sonuçlanırsa böyle bir sürece seyirci kalmak istememesi olduğunu söyledi. Riseley reformların arz ve talep yönünde detaylı olduğunu ve çözüm önerilerinin Komisyonun yapacağı bir inceleme sonrasında ortaya çıkabilecek türden öneriler olduğunu sözlerine ekledi.

Allen & Overy LLP'den Mark Friend, Ofgem'in önerilerinin iddialı olduğunu ve endüstriyi Rekabet Komisyonuna havale etmeden çözümü kendisinin bulmaya çalıştığını ancak tespit ettiği sorunların karmaşık olduğunu, önerilerin piyasa çıktılarında farklılık yaratıp yaratmayacağını ya da endüstriyle uzlaşmaya varıp varmayacağını bekleyip görmek gerektiğini ifade etti.

Enerji Bakanı Chris Huhne "Tüketiciler en iyisini hak ediyor, bu da piyasada güçlü ve sıkı bir rekabet anlamına geliyor" diyerek önerileri destekledi.

Tüketici grupları da reformlardan memnun. uSwitch.com tüketici politikası müdürü Ann Robinson, Daily Telegraph'a yaptığı açıklamada Ofgem'in gaz ve elektrik piyasasını gözden geçirmede geç kaldığını, Ofgem'in bir yandan Rekabet Komisyonuna sevk etme tehdidi dururken diğer yanda tedarikçilere kendilerini düzeltmeleri için zaman vererek hassas bir çizgi yakaladığını belirtti.

British Gas müdürü Phil Bentley Birleşik Krallık enerji piyasasında rekabeti artıran her öneriyi memnuniyetle karşıladıklarını ifade etti.

Ofgem Birleşik Krallık enerji piyasasını en son 2008 yılında incelemişti ancak şirketlerin 2008 yılındaki reformlara verdikleri karşılıkların "hayal kırıklığına uğratabilecek kadar zayıf" olduğunu kabul etti ve en büyük altı şirketin perakende pazarındaki etkisinin o günden bu yana azalmadığını belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29877/ofgem-finally-squares-utilities/>

**Rekabet Komisyonu ve
OFT Yoğunlaşmaların Değerlendirilmesiyle
İlgili El Kitabı Yayınladı**

25 Mart 2011

Rekabet Komisyonu ve OFT yoğunlaşmalar incelenirken rekabet kurumlarından nelerin beklendiğini işletmelerin daha kolay anlamasını sağlamak için ortak bir el kitabı yayınladı.

Rekabet Komisyonu ve OFT'nin Eylül 2010'da birlikte yayınladığı detaylı Yoğunlaşma Değerlendirme Kılavuzu'nun tamamlayıcısı olan el kitabı, yoğunlaşma tarafı teşebbüslerin sürecin başından sonuna kadar ne bekleyebilecekleri, otoritelere bildirimde bulunmaları gerekip gerekmediği, OFT'nin ve Rekabet Komisyonu'nun rolleri, hangi yoğunlaşmaların incelendiği ve bunların hangi durumlarda Rekabet Komisyonu tarafından detaylı incelemeye tabi tutulacağı gibi konuları kapsıyor.

Rekabet Komisyonu baş ekonomisti Alison Odale, Birleşik Krallık'ta yoğunlaşmaların nasıl ele alındığının bazı teşebbüslere bilinmediğini, bu nedenle el kitabının açıklayıcı ve faydalı olmasını umduklarını ifade etti.

Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/news-and-updates/press/2011/44-11>

HOLLANDA

**Hollanda Rekabet Otoritesi,
Tüketici Kurumu ve Telekomünikasyon
Kurumu İle Birleştirilecek**

11 Mart 2011

Hollanda Ekonomik İlişkiler ve Yenilik Bakanı Maxime Verhagen, Rekabet Otoritesi (NMa)'nin, tüketici kurumu Consumenten-authoriteit ve telekomünikasyon sektörü düzenleyicisi OPTA ile birleşeceğini açıkladı. Birleşme kabinesinin kamu harcamalarını azaltmak için hükümet kurumlarını azaltma planının bir parçasını oluşturuyor.

Birleşmenin üç kurum için de iyi olmasını umduğunu ifade eden NMA başkanı Pieter Kalbfleisch şöyle konuştu: "Geçtiğimiz yedi yılda özellikle enerji ve taşımacılık sektörlerinde uygulama faaliyetlerimizi düzenleyici faaliyetlerle bir araya getirmek için çok uğraştık ve bu alanda büyük sinerjilerin

olduğunu gördük. Birleşme çok iyi olabilir ama kurumlar üç dünyanın da çıkarlarını koruyacak şekilde birleşmeli; bütçeden daha fazla tasarruf etmek için bir araç olmamalı."

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29846/nma-merge-two-bodies/>

NORVEC

**Norveç Rekabet Otoritesi'nin Kartellerle
Mücadelesi Sonuç Vermeye Başladı**

4 Mart 2011

Norveç Rekabet Otoritesi 2010 yılı raporunda öne çıkan konuları internet sitesinde yayınladı. Raporda, rakipler arası fiyat anlaşmaları ve ihalede danışıklı hareketin en yüksek önceliğe sahip olduğu, Rekabet Otoritesi'nin soruşturmalarla ilgili görevlerinde yetkinliğini artırmak ve rekabet suçlarıyla mücadeleyi gündeme getirmek için sistematik olarak çalıştığı ve çalışmaların karşılığının alındığı ifade edildi.

2004 yılında Norveç, kartelleri Rekabet Otoritesine bildiren ve inceleme sırasında işbirliği yapan teşebbüsler için pişmanlık programını yürürlüğe koymuştu. 2009 yılına kadar program sınırlı bir şekilde kullanıldı. Ancak 2010 yılında Otorite altı pişmanlık başvurusu aldı. Şu anda inceleme yapılan vakalardan bazılarının pişmanlık uygulamalarının sonucu olduğu belirtiliyor.

2010 yılında ayrıca Otoritenin daha önce para cezası uyguladığı vakalardan üçünün mahkemeye taşınmış olması göze çarpıyor. Bu üç davada da Rekabet Otoritesinin kararı hukuka uygun bulundu. Ancak bu kararlar üst mahkemeye temyize götürüldüğünden süreç devam ediyor.

Denetimlerini artıran Norveç Rekabet Otoritesi eş zamanlı olarak büyük vakaları soruşturmaya devam ediyor.

Kaynak:

<http://www.konkurransetilsynet.no/en/news/archive/Cartel-commitment-brings-results/>

**Norveç Rekabet Otoritesi,
Bergen’de Rekabet Politikası Merkezi
Kurulmasına Katkı Sağlayacak**

17 Mart 2011

Norveç Rekabet Genel Müdürü Knut Eggum Johansen, Bergen Üniversitesi (UİB) ve Norveç Ekonomi ve İşletme Yönetimi Enstitüsü (NHH) ile işbirliği yaparak ulusal rekabet merkezi kurulmasıyla ilgili planları anlattı. Eggum Johansen yaptığı açıklamada, “İsteğimiz Bergen’i sadece Norveç’te değil İskandinav ülkelerinde hatta zaman içerisinde Avrupa’da rekabet politikasının başkenti yapmak” dedi. Genel Müdür ayrıca UİB ve NHH’deki akademik çevre ile Rekabet Otoritesi arasında ilişkilerin her zaman iyi olduğunu, yeni merkezin UİB ve NHH’deki uzmanlık temelinde inşa edileceğini, rekabet politikasının disiplinler arası bir özellik taşıdığını ve hukuk ve ekonomi alanları arasındaki karşılıklı etkileşimi sağlamanın önemli olduğunu vurguladı.

500.000 Norveç Kronu mali yardım ile merkezin kurulmasını desteklemeye hazır olduklarını belirten Devlet İdaresi, Reform ve Kilise İlişkileri Bakanı Rigmor Aasrud, ulusal rekabet politikası merkezi kurulması için Bergen’deki koşulların çok elverişli olduğunu söyledi. Aasrud ayrıca Bergen’in rekabet ekonomisi ve hukuku bilgisinin yoğun olduğu bir akademik çevreye sahip olduğuna dikkat çekti.

Bergen Rekabet Hukuku ve Politikası Merkezi (BECCLE), UİB ve NHH’deki kadrolu çalışanları, doktora sonrası çalışma yapanları ve rekabet politikası alanında doktora öğrencilerini tek bir çatı altında toplayacak. Merkez rekabet politikası alanında seminer ve konferanslar düzenleyerek hem araştırma hem de eğitimde aktif bir rol oynayacak. Merkezin kurulması Rekabet Otoritesinin Oslo’dan Bergen’e taşınmasının bir sonucu olarak değerlendiriliyor.

Kaynak:

<http://www.konkurransetilsynet.no/en/news/archive/Centre-for-Competition-Policy-is-established-in-Bergen/>

MART AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1	
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	16
- Red Kararı Verilenler*	13
- Ceza Verilenler	2
- 9/3. madde uygulananlar	1
Devam Eden Soruşturma Sayısı	15
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	162
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	25
- İzin Verilen	18
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan*	7
* Bir kararda aynı zamanda menfi tespit belgesi verilmiştir.	
● Devralma	18
● Birleşme	1
● Ortak Girişim	6
Özelleştirme Kararları	3
- İzin Verilen (Koşullu)	1
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	2
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	1
Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları	1
- Grup ve Bireysel Muafiyet Birlikte Değerlendirilen (Koşul Konulan)	1
- Grup Muafiyeti Verilen	1
- Bireysel Muafiyet Verilen	1
- Menfi Tespit Verilen	1
Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar	-
Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)	1
TOPLAM	49

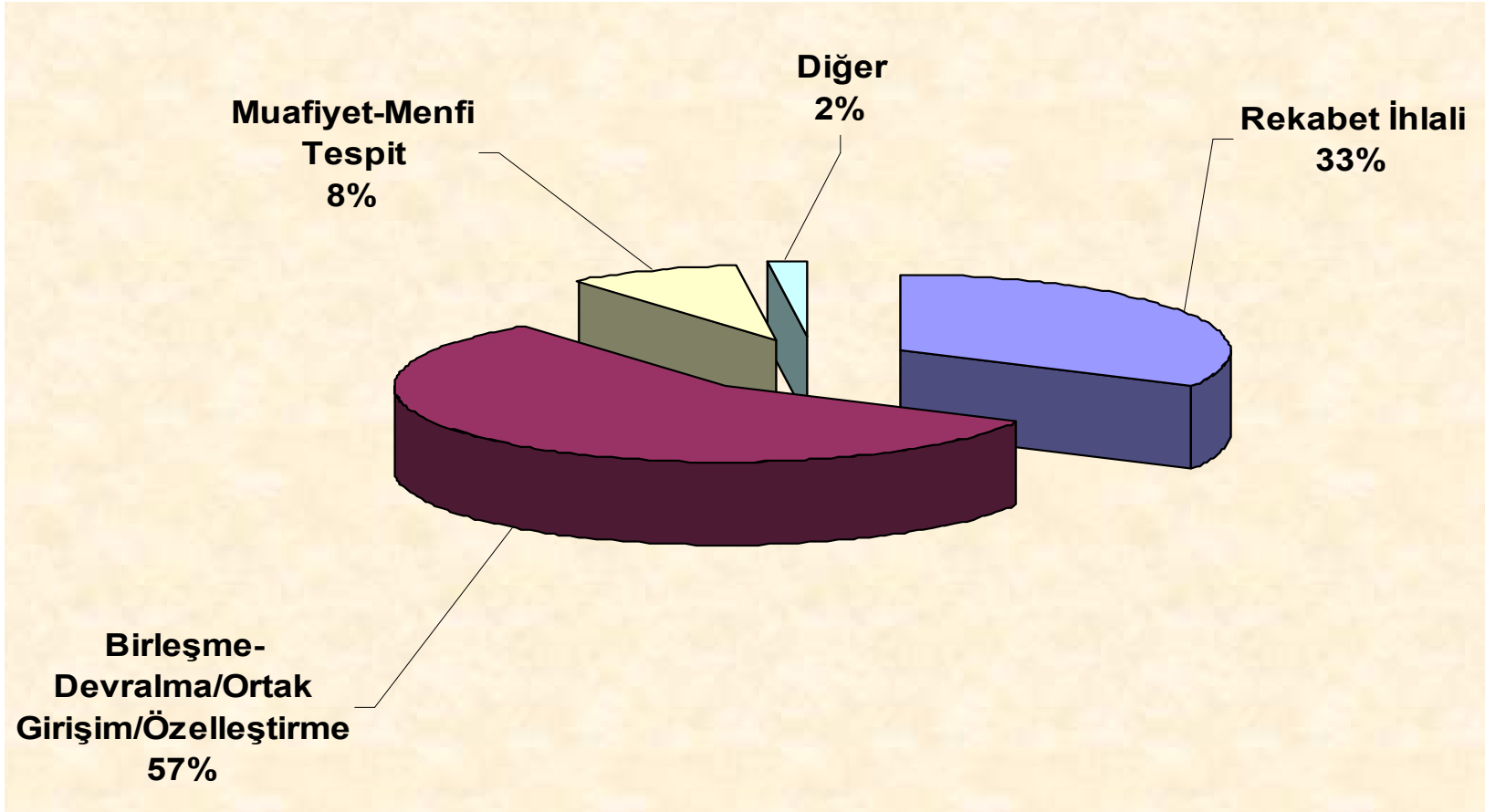
TABLO 2	
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI	
Ceza Türü (TL)	
16/3 Uyarınca Esastan Verilen Ceza	78.900.846,04
TOPLAM	78.900.846,04

TABLO 3						
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI						
SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	DİĞER	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik			11-12/223-73 11-15/251-80 11-15/252-81			3
Enerji (Elektrik, Gaz, Su)			11-12/222-72 11-12/240-77			3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri		11-17/ 326-99 11-17/ 327-100			11-15/ 256-85	3
Maden ve Madencilik			11-15/254-83 11-15/255-84			2
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-19/ 343-105 11-19/ 342-104*		11-15/253-82			3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11-18/ 341-103	11-15/ 260-88	11-12/218-71 11-19/344-106			4
Büro Makinaları ve Bilgisayar			11-17/328-101 11-19/346-108 11-19/347-109			3
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-15/ 261-89 11-19/ 350-114 11-20/ 378-117		11-16/300-96			4

Telekomünikasyon, Posta			11-15/259-87			1
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi			11-15/246-79 11-15/258-86 11-16/295-95			3
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			11-12/217-70 11-19/345-107			2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-12/215-69 11-16/287-92		11-15/266-90 11-16/286-91			4
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri	11-17/ 332-102					1
Ulaştırma	11-16/292-94	11-19/ 354-114	11-17/322-97			3
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	11-13/243-78 11-16/291-93					2
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları	11-19/ 355-115 11-19/ 356-116					2
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	11-12/226-76 11-17/323-98		11-12/214-68 11-12/224-74 11-12/225-75			5
Diğer			11-19/352-112 11-19/353-113			2
TOPLAM	16	4	28		1	49

* Daha önce Enerji sektörü altında takip edilmekle birlikte, bu aya ilişkin dağılımda Kimya ve Kimyasal Ürünler sektörü altında değerlendirilmiştir.

GRAFİK - 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



2011 YILI MART AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Mart ayında toplam 49 kararın büyük ölçüde birleşme/devralmalara ilişkin olduğu görülmektedir. 2010 yılı Mart ayında ise toplam karar sayısı 61 olup, bu kararların çoğunluğunu rekabet ihlallerine ilişkin kararlar oluşturmaktaydı. Bu sene Mart ayı itibariyle geçen seneye göre muafiyet kararlarında önemli oranda azalma olduğu görülmüştür.

Aşağıda Mart ayı mesleki nihai kararlara ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir.

Rekabet İhlalleri

- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi kapsamında ele alınan 16 dosya sonuçlandırılmıştır.
- Bunlardan 12'si önaraştırma 1'i ilk inceleme sonucu rekabet ihlali iddialarının reddine yönelik kararlardır. 1 dosyada ise Kanun'un 9. maddesi 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesine karar verilmiştir.
- Bu dönemde tamamlanan soruşturma sayısı 2, açılan soruşturma sayısı 2 ve devam eden soruşturma sayısı 15'tir.
- Rekabet ihlali kararlarının ilgili olduğu incelemelerin yoğunlaştığı sektörler arasında "İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri" sektörünün öne çıktığı görülmektedir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-19/350-111	Konya Beyhekim Devlet Hastanesi
11-12/215-69	Mey İçki Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-12/226-76	Ülkemizde Faaliyet Gösteren Özel Okullar
11-15/261-89	Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-16/287-92	Unilever Sanayi ve Ticaret Türk A.Ş.
11-16/291-93	Anadolu Anonim Türk Sigorta Şirketi
11-16/292-94	Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı
11-17/323-98	Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Makine Mühendisleri Odası ve Mimarlar Odası
11-17/332-102	Kayseri İl Özel İdaresi Toprak Analiz Laboratuvarı
11-19/342-104	Habaş Sınai ve Tıbbi Gazlar İstihsal Endüstrisi A.Ş.- Linde Gaz A.Ş.
11-19/343-105	Derya Ecza Deposu Sağlık Hiz. Tic. Ltd. Şti.- Roche Müstahzarları San. A.Ş.
11-19/355-115	Hyundai Assan Otomotiv San. Tic. A.Ş.
11-19/356-116	Demir Sigorta A.Ş.
11-20/378-117	Göлтаş Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş.- Denizli Çimento Sanayi Türk A.Ş.- As Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. - Konya Çimento Sanayi A.Ş.
11-13/243-78	Akbank T.A.Ş., Denizbank A.Ş., Finans Bank A.Ş., Türkiye Garanti Bankası A.Ş., Türkiye Halk Bankası A.Ş., Türkiye İş Bankası A.Ş., Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. ve Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. (SORUŞTURMA)

11-18/341-103	Doğan Yayın Holding A.Ş. -Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş., Doğan Gazetecilik A.Ş., Bağımsız Gazeteciler Yayıncılık A.Ş., Doğan Daily News Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. (SORUŞTURMA)
---------------	---

Menfi Tespit

- Bu dönemde 1 dosyaya menfi tespit verilmiştir.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-15/260-88	Açıkhava Reklamcılar Derneği- Reklamverenler Derneği- Reklamcılar Derneği- Clear Channel Tanıtım ve İletişim A.Ş. - Ströer Kentvizyon Reklam Pazarlama A.Ş. - Wall Şehir Dizaynı ve Tic. Ltd. Şti.- Açıkhava İzleme Araştırma Kurulu

Muafiyet

- Bu dönemde incelenen 3 muafiyet dosyasının 1'ine grup muafiyeti, 1'ine bireysel muafiyet tanınmış, 1 dosyada ise hem bireysel hem grup muafiyeti değerlendirilmiştir.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-17/326-99	TP Petrol Dağıtım A.Ş.
11-17/327-100	İpragaz A.Ş.-Yıldırım Petrol Ticaret ve Nakliyat A.Ş.
11-19/354-114	Arkas Grubu-Tarros Denizcilik ve Nakliyat A.Ş.-Tarros SPA

Birleşme / Devralma

- Toplam 25 işlem ele alınmış, 18 işleme izin verilmiştir.
- 7 işlemin kapsam dışında olduğu veya izne tabi olmadığı belirlenmiştir.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-12/214-68	Atrium European Real Estate Limited- Manhattan Real Estate Management SK s.r.o.- Manhattan Real Estate Management s.r.o.- Manhattan Real Estate Management Kereskedelmi es Szolgálató Korlátolt Felelőségi Társaság- Trettioencorp AB- Multi Veste 161 B.V.- Multi Veste 162 B.V.- Multi Veste 163 B.V.- Multi Veste 187 B.V.- Multi Veste 220 B.V.- Multi Veste 301 B.V.
11-12/217-70	Fresenius Medical Care Beteiligungsgesellschaft mbH-Fresenius Diyaliz Hizmetleri A.Ş.-Şenol TAŞDELEN-Hüseyin Alp ÖZKAN-Dilek Tikiz TÜRKÖZ-Aşkın Zafer KORKUSUZ- M. Tamer SOYULMAZ- Euromedic International Group BV- International Dialysis Centers BV- IDC Trading BV- IDC Uluslararası Diyaliz Merkezleri Ltd. Şti.- Falkon Turizm Sağlık ve Tic. A.Ş.- Renal Konya Diyaliz Hizmetleri İnşaat Taahhüt Gıda San. ve Tic. A.Ş.- Toycan-Med Sağlık Hizmetleri ve Tic. A.Ş.- Renal Aksaray Diyaliz Hizmetleri İnşaat Taahhüt Gıda San. ve Tic. A.Ş.- Kan Sağlık Hizmetleri Ticaret A.Ş.- Simge Sağlık Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.- Özel 19 Mayıs Sağlık Hizmetleri Ticaret A.Ş.
11-12/222-72	Enerji Yatırım Holding A.Ş.- Global Yatırım Holding A.Ş.- STFA Yatırım Holding A.Ş.
11-12/223-73	POSCO - KİBAR Holding A.Ş.

11-12/224-74	International Education Systems B.V.- Beykoz Doğa Öğretim Yatırım ve Ticaret A.Ş.
11-12/225-75	MRT Investment Holding 1 B.V.-MRT Investment Holding 2 B.V.-MRT Investment Holding 3 B.V.-MRT Investment Holding 4 B.V.-MRT Investment Holding 5 B.V.-Atrium European Real Estate Limited-Multi Veste 161 B.V.-Multi Veste 162 B.V.-Multi Veste 163 B.V.-Multi Veste 218 B.V.
11-15/246-79	Fiat Powertrain Technologies S.p.A. - Penske Corporation-General Motors Automotive Holdings S.L.
11-15/251-80	OSJC Magnitogorsk Iron& Steel Works- Recep ATAKAŞ-Gökçe ATAKAŞ- Sercan ATAKAŞ ŞAHİN-Mustafa Naim ATAKAŞ- Ahmet Tarkan YILDIRIM
11-15/252-81	Erdemir Çelik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.
11-15/253-82	Indigold Carbon B.V.-One Equity Partners II, LP
11-15/254-83	Open Joint Stock Company Urakkali- Open Joint Stock Company Silvinit hissedarları
11-15/255-84	Massey Energy Company- Mountain Merger Sub Inc. Aracılığıyla Alpha Natural Resources, Inc.
11-15/258-86	GEA Refrigeration Technologies GmbH - Wolfgang Etter-Bernhard Etter- Gerhard Etter- Marcus Reuß- Oliver Reuß-Elvira Bock-Reuß- Wolfgang Etter GmbH- Bernhard Etter GmbH- Gerhard Etter GmbH
11-15/259-87	Prysmian S.p.A- Draka Holding N.V.
11-15/266-90	Cargill, Incorporated- Agrium, Inc.
11-16/286-91	Karadağ Marketçilik İhtiyaç Maddeleri Tic. Ltd. Şti.- Makro Market A.Ş.
11-16/295-95	Türk Hava Yolları Teknik A.Ş.-Zorlu O/M Enerji Tesisleri İşletme ve Bakım Hizmetleri A.Ş.
11-16/300-96	Set Group Holding A.Ş.-Limak Anadolu Çimento İnşaat Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş.
11-17/322-97	Warburg Pincus LLC-Vestar Capital Partners - Triton Investments Limited
11-17/328-101	Wilhaave Groep B.V.- Affiliated Computer Services International B.V.
11-19/344-106	Fida Film Yapım Dağıtım ve Reklamcılık A.Ş.- Tiglon İletişim Sistemleri Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-19/345-107	Danaher Corporation-Djanet Acquisition Corp.- Beckman Coulter, Inc
11-19/346-108	Penta Bilgisayar Sistemleri A.Ş.- Mersa Elektronik ve Teknolojik Ürünler Tic. A.Ş.
11-19/352-112	Titan Jantsa Jant Sanayi Ticaret ve Sanayi A.Ş.-JANTSA-Jant Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Titan Europe Plc-Titan Italia SpA
11-19/353-113	PUTSCH GmbH & Co. KG-Keiper Recaro-Johnson Controls, Inc.

Özelleştirme

- Toplam 3 işlemten 1'inde koşullu izin verilirken, 2'sinin izne tabi olmadığına karar verildi. 1 işlem için de Kurul görüşü oluşturuldu.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-12/218-71	Al Jazeera Turk Yayıncılık Hizmetleri A.Ş. - T.C. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu
11-12/240-77	MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş.- Yıldızlar SSS Holding A.Ş.-Enerjisa Elektrik Dağıtım A.Ş.- Aksa Elektrik Perakende Satış A.Ş.-Park Holding A.Ş.- Cengiz-Kolin-Limgaz Ortak Girişim Grubu-Emkat Ortak Girişim Grubu-Türkerler İnşaat Turizm Madencilik Enerji Üretim Ticaret ve Sanayi A.Ş.
11-19/347-109	Plato Veri Dağıtım Hizmetleri Ticari ve İktisadi Bütünlüğü - DirectFN Ltd.-TMSF

Diğer

- Bu grupta 1 karar bulunmaktadır.

Kararın Sayısı	Tarafı
11-15/256-85	Rekabet Kurulunca tesis edilen 9.2.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı karar ile ilgili olarak Kurum kayıtlarına intikal eden başvuruların değerlendirilmesi sonucunda 09.02.2011 tarih ve 11-08/160-52 sayılı Kurul kararının; 1- Shell&Turcas Petrol A.Ş.'ye ilişkin sonuç bölümüne Turcas Petrol A.Ş.'nin de eklenmesine, böylece bu bölümün "Shell&Turcas Petrol A.Ş. ve Turcas Petrol A.Ş.'ye ilişkin Sonuç" olarak değiştirilmesine, 2- Bölünmez Petrolcülük A.Ş.'ye ilişkin sonuç bölümünde Hüsamettin Karakaşoğlu tarafından yapılan başvuru bakımından herhangi bir değişiklik yapılmasına gerek bulunmadığına, 3- Total Oil Türkiye A.Ş.'ye ilişkin sonuç bölümünde İsmail Bilgili ve Bilgili Petrol Otomobilcilik Hikmet Bahri Bilgili ve Ortakları Koli. Şti. tarafından yapılan başvuru bakımından herhangi bir değişiklik yapılmasına gerek bulunmadığına, 4- "Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş. ve Yıldırım Petrol Ticaret ve Nakliyat A.Ş.'ye İlişkin Sonuç" başlığından Yıldırım Petrol Ticaret ve Nakliyat A.Ş.'nin çıkarılmasına karar verilmiştir.

İdari Para Cezaları

Soruşturma kararları sonucunda 78.900.846,04 TL idari para cezası verilmiştir.