

Rekabet Kurumu

Rekabet bülteni

Şubat 2011 • Sayı: 31

bulten@rekabet.gov.tr



RK REKABET
KURUMU

REKABET BÜLTENİ

İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK: Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

KURUL KARARLARI: Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

ÇEVİRİ: Ayşegül WILLIAMS (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

KARAR İSTATİSTİKLERİ: Kurul Özel Büro Müdürlüğü

YAYIN SEKRETERİ: Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

BASKI: Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU
Ankara-2011

BAŞLARKEN

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

Görüş, öneri ve katkılarınız için: bulten@rekabet.gov.tr

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

Rekabet Kurulu Kararları

- Hamidiye Hakkında Yürütülen Önaraştırmada Raportör Görüşünden Kısmen Farklı Bir Sonuca Ulaşıldı 1
- Türk Telekom'un Perakende Seviyede İnternet Hizmeti Sağlamasının 4054 Sayılı Kanun Kapsamında Olmadığına Karar Verildi 1
- Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Özelleştirilmesine Müdahale..... 2

Dünyadan Haberler

Avrupa Birliği

- Komisyon Toplu Dava Konusunu Üçüncü Kişilerin Görüşlerine Açtı 7
- Adalet Divanı, Nintendo'nun Münhasır Dağıtıcılarından Activision Blizzard'a Verilen 500.000 Euro Tutarındaki Para Cezasını Onadı 7
- Komisyon, Lufthansa ile Türk Hava Yolları Arasındaki ve Brüksel Hava Yolları ile TAP Air Portekiz Arasındaki Bazı İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Resen Soruşturma Başlattı 8
- Adalet Divanı: "Marj Sıkıştırması Başlı Başına Bir Kötüye Kullanma Eylemidir" 8

Amerika Birleşik Devletleri

- FTC, Kuzey Carolina Eyaleti Dış Hekimleri Meslek Birliğinin "Kamusal Müdahale Doktrini" Kapsamında Muafiyet Talebini Kabul Etmedi 9
- Adalet Bakanlığının On Yıldan Fazla Bir Süreden Sonra İlk Defa Sherman Yasası 2. Madde Kapsamında Açtığı Dava Taahhüt Verilmesiyle Sonuçlandı 9

Almanya

- Almanya Rekabet Otoritesi Yetkilisi: "Yoğunlaşma İncelemelerinde Pazar Payı Eşikleri Rekabet Otoritelerini ve Teşebbüsleri Yanlış Yönlendiriyor" 9
- İtfaiye Aracı Karteli Üyelerinin Yanısıra Kartele Yardımcı Olduğu Gereğiyle İsviçre'de Yerleşik Bir Serbest Muhasebeciye Para Cezası Verildi 10

Birleşik Krallık

- Yüksek Mahkeme: BAA Sahip Olduğu Havalimanlarından İkisini Elden Çıkarmalı... 11

İspanya

- Parfümeri ve Kozmetik Derneğine Rekabeti Kısıtlayabilecek Bilgi Paylaşımından Dolayı Para Cezası Verildi 11

Romanya

- Orange ve Vodafone'a, Rakip Teşebbüsün Şebekeye Erişimini Engellemek Suretiyle Hakim Durumlarını Kötüye Kullandıklarından Para Cezası Verildi 11

Yunanistan

- AB İçtihadı Çerçevesinde Kriz Karteli Savunması Kabul Edilmeyerek Para Cezası Verildi 12

Şubat Ayı Karar İstatistikleri

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı	15
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı	16
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı.....	17
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı.....	19
- 2011 YILI ŞUBAT AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER...	20

REKABET KURULU KARARLARI

**Hamidiye Hakkında Yürütülen
Önaraştırmada Raportör Görüşünden
Kısmen Farklı Bir Sonuca Ulaşıldı**

Karar Konusu : Hamidiye Kaynak Suları Sanayi Tur. ve Tic. A.Ş. (Hamidiye) tarafından ayrımcı ve dışlayıcı fiyat politikası uygulandığı iddiası.

Karar Sayısı : 10-67/1415-533

Karar Tarihi : 27.10.2010

Karardan raportörlerin;

- Hamidiye'nin uygulamaya koyduğu indirim sisteminin başkaca herhangi bir teşebbüs ile anlaşma sonucu değil, tek taraflı bir ekonomik kararın gereği olarak belirlendiği;
- Müşteri konumundaki teşebbüslerin yeni fiyat çizelgesi uygulanmaya başladıktan kısa bir zaman sonra yeni bir tedarik kaynağı bulmalarının Hamidiye'nin hâkim durumda olmadığını ortaya koyduğu ve hal böyle iken yalnızca 2 ay yürürlükte kalan indirim sisteminin de Kanun'un 6. maddesi hükümlerince değerlendirilmesinin doğru olmayacağı;
- İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi (İSKİ) ile Hamidiye arasındaki "Su Satış İzini Protokolü"nü 4.8 maddesinin 4054 sayılı Kanun hükümlerine aykırılık içerdiği, bahse konu hükmün değiştirilerek farklı mevkilerde farklı teşebbüslere su tedarik edilmesinin gerektiği aksi takdirde konunun Kanun'un 41. maddesi hükümleri çerçevesinde soruşturmaya konu edilmesi gerektiğinin 4054 sayılı Kanun'un 9.3 maddesine istinaden İSKİ'ye tebliğ edilmesinin yerinde olacağı,

görüşünde oldukları anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu da, raportör görüşü doğrultusunda, Hamidiye tarafından ayrımcı ve dışlayıcı fiyat politikası uygulandığı yönündeki şikayeti reddederek, soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar vermiştir. Buna karşılık, "İSKİ ile Hamidiye arasındaki Su Satış İzini Protokolünün 4.8 maddesinin 4054 sayılı Kanun hükümlerine aykırılık içerdiği, bahse konu hükmün değiştirilerek farklı mevkilerde farklı teşebbüslere su tedarik edilmesinin gerektiği aksi takdirde konunun Kanun'un 41. maddesi hükümleri çerçevesinde soruşturmaya konu edilmesi gerektiğinin 4054 sayılı Kanun'un 9.3 maddesine istinaden İSKİ'ye tebliğ edilmesi" yönündeki raportör görüşüne ilişkin olarak bir değerlendirmede bulunulmamıştır.

**Türk Telekom'un Perakende Seviyede
İnternet Hizmeti Sağlamasının
4054 Sayılı Kanun Kapsamında
Olmadığına Karar Verildi**

Karar Konusu : Halihazırda Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom)'nin bağlı şirketi olan TTNNet A.Ş. (TTNet) tarafından verilen perakende seviyede internet hizmetinin aynı zamanda Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından da sunulması işlemine menfi tespit belgesi verilmesi talebi.

Karar Sayısı : 10-71/1479-567

Karar Tarihi : 10.11.2010

Karardan raportörlerin; bildirim konusu işleme, 4054 sayılı Kanun'un 4, 6 ve 7. maddesine aykırı olmadığına yönelik olarak Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilmesi ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın işbu karara ilişkin bilgilendirilmesi gerektiği görüşlerinin bulunduğu anlaşılmıştır.

Dosya evrelerine bakıldığında;

- Türk Telekom'un özelleştirilme aşamasında 1998/4 sayılı Özelleştirme Tebliği çerçevesinde oluşturulan Rekabet Kurulu görüşünün başvuru konusuna ilişkin kısmında; "...TTNet internet servis sağlayıcılığı faaliyetlerinin, en geç Türk Telekom'un devir tarihini takip eden altı aylık süre zarfında tamamlanmak üzere diğer iş birimlerinden ayrı bir tüzel kişiliğe kavuşturulması.." ifadesinin yer aldığı,
- Rekabet Kurulu'nun bu görüşü üzerine, Türk Telekom'un özelleştirilmesi için yapılan ihale öncesinde, söz konusu hususa İhale Şartnamesi'nde bir yükümlülük olarak yer verildiği ve nihai bildirim aşamasında ise, Rekabet Kurulu'nun görüşlerinin tamamının İhale Şartnameleri'nde dikkate alındığı hususuna yer verilerek anılan işleme 21.7.2005 tarihinde izin verildiği,
- Türk Telekom'un, söz konusu yükümlülüklerini yerine getirmek için, perakende internet erişim hizmetleri pazarında faaliyet göstermek üzere TTNNet'i ayrı bir tüzel kişilik olarak kurduğu ve perakende internet hizmetlerini TTNNet'e devrettiği, dolayısıyla, Türk Telekom'un özelleştirme aşamasından itibaren perakende internet hizmeti piyasa-

sında bulunmadığı, bu hizmeti bağlı şirketi olan TTNNet üzerinden yaptığı,

anlaşılmıştır.

Karardan esas itibariyle, Türk Telekom'un perakende seviyede internet hizmeti sunması durumunda ortaya çıkabilecek bazı rekabetçi endişelerin bulunduğu, ancak Türk Telekom'un tek taraflı planlanan bir işlemi söz konusu olduğundan, diğer bir ifadeyle teşebbüsler/teşebbüs birlikleri veya bunların arasında gerçekleştirilen bir karar ya da eylem olmadığından anılan hizmetin sunulmasının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir karar ve/veya eylem olarak değerlendirilmediği anlaşılmıştır. 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ise rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak birleşme ve devralma işlemlerini yasaklamaktadır. Türk Telekom'un perakende internet erişim hizmetleri pazarında faaliyet göstermeye başlayacak olması, herhangi bir birleşme veya devralma işlemi olmadığından başvurunun 7. madde kapsamında değerlendirilmesi mümkün görülmemiştir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklamaktadır. Perakende seviyede internet hizmetinin aynı zamanda Türk Telekom tarafından da sunulmaya başlanması kararı tek başına hâkim durumun kötüye kullanılması şeklinde değerlendirilebilecek bir durum olarak da değerlendirilmemiştir.

Yukarıda yer verilen sebeplerle, perakende seviyede internet hizmetinin aynı zamanda Türk Telekom tarafından da verilmeye başlanmasının 4054 sayılı Kanun'un 4, 6 ve 7. maddeleri kapsamında değerlendirilmeyeceği bu sebeple söz konusu başvurunun 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına oybirliği ile karar verilmiştir.

Elektrik Dağıtım Şirketlerinin Özelleştirilmesine Müdahale

Karar Konusu : Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş. (Boğaziçi Elektrik), Gediz Elektrik Dağıtım A.Ş. (Gediz Elektrik), Trakya Elektrik Dağıtım A.Ş. (Trakya Elektrik) ve Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş. (Dicle Elektrik)'nin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi işlemine izin verilmesi talebi.

Karar Sayısı : 10-78/1645-609

Karar Tarihi : 16.12.2010

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan bildirim kapsamında devre konu dağıtım şirketlerinin %100 oranındaki hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi amacıyla açılan ihalede teklif verenler aşağıdaki şekilde oluşmuştur:

- Boğaziçi Elektrik'e ilişkin teklif sahipleri,
- İş-Kaya İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (İş-Kaya) - MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (MMEKA) O.G.G.,
- Aksa Elektrik Perakende Satış A.Ş. (Aksa Elektrik),
- Eti Gümüş A.Ş. (Eti Gümüş) - Söğütsen Ser. San. İnş. Mad. İth. İhr. A.Ş. (Söğütsen) O.G.G. veya
- Park Holding A.Ş. (Park Holding)
- Gediz Elektrik'e ilişkin teklif sahipleri,
- İş-Kaya - MMEKA O.G.G.,
- Eti Gümüş - Söğütsen O.G.G. veya
- Enerjisa Elektrik Dağıtım A.Ş. (Enerjisa Elektrik)
- Trakya Elektrik'e ilişkin teklif sahipleri,
- Aksa Elektrik Perakende Satış A.Ş. (Aksa Elektrik),
- Eti Gümüş - Söğütsen O.G.G.,
- IC İçtaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (IC İçtaş) veya
- KCETAŞ-AYEN-REL-PETCO O.G.G.
- Dicle Elektrik'e ilişkin teklif sahipleri,
- Karavil Day. Tük. Mal. İnş. Otom. Pet. Ürün. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Karavil) - Ceylan İnşaat ve Ticaret A.Ş. (Ceylan) O.G.G.,
- Çalık Enerji ve Sanayi Ticaret A.Ş. (Çalık Enerji),
- Eti Gümüş - Söğütsen O.G.G. veya
- İş-Kaya - MMEKA - Rosse Enerji İnşaat A.Ş. (Rosse Enerji) O.G.G.

Kararda; öncelikle Boğaziçi, Gediz, Trakya ve Dicle bölgelerinin özelleştirme işlemleri kapsamında, alıcı taraflardan MMEKA'nın ortaklık yapısında bulunan Mehmet KAZANCI'nın ve diğer gerçek kişilerin Kazancı Grubu ile aynı ekonomik bütünlük içinde olup olmadıklarına ilişkin değerlendirmenin yapıldığı görülmüştür. Değerlendirmede ailesel bağların ötesinde özellikle "ekonomik çıkar birliği" ve "belirleyici etki uygulama olanağı"nın ayrıntılı olarak incelendiği anlaşılmıştır. Bu çerçevede,

MMEKA hissedarlık yapısı içinde yer alan Stargate dışındaki hissedarların, Kazancı Grubu ile aynı ekonomik bütünlük içinde değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Kararda söz konusu yapılanmaların Kanun'un 4. maddesi kapsamında "işbirliği doğurucu ortak girişim"mi yoksa 7. maddesi kapsamında "yoğunlaşma doğurucu ortak girişim"mi olarak değerlendirilmesi gerektiğine ilişkin incelemenin yapıldığı ve bu aşamada 7. madde kapsamında değerlendirilmesinin gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede, dört elektrik dağıtım bölgesi bakımından teklif sahiplerinin birden fazla bölge için teklif verdiği dikkate alınarak hazırlanan alternatif senaryolar açısından Kanunun 7. maddesi kapsamında hâkim durum analizi yapılmıştır.

Yapılan inceleme sonucunda devralma işlemleri birlikte değerlendirildiğinde;

1. Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in her birinin %100 oranındaki hissesinin blok olarak devredilmesi işlemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna,
2. MMEKA hissedarlarından Mehmet Kazancı, Esin Kazancı, Begüm Kazancı ve Mustafa Kurnaz'ın Kazancı Holding ve dolayısıyla Aksa Elektrik ile aynı ekonomik bütünlük içinde olduğuna ve 4054 sayılı Kanun kapsamında tek bir teşebbüs olarak kabul edilmesine,
3. İş-Kaya - MMEKA O.G.G., İş-Kaya - MMEKA - Rosse Enerji O.G.G. ve Aksa Elektrik'in teklif sahibi olduğu dağıtım şirketleri bakımından;
 - a. Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik ve Trakya Elektrik'in üçünün de İş-Kaya -MMEKA O.G.G. ve/veya Aksa Elektrik tarafından devralınması işlemine, Kazancı Holding bakımından hâkim durum yaratması ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilemeyeceğine; öte yandan Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik ve Trakya Elektrik'ten sadece ikisinin taraflarca devralınması halinde söz konusu işlemlere

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,

- b. Dicle Elektrik'in İş-Kaya - MMEKA - Rosse Enerji O.G.G. tarafından devralınması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca hâkim durum yaratan veya mevcut hâkim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığına, dolayısıyla bu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,
4. Eti Gümüş - Söğütsen O.G.G.'nin Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'in dördünü de devralması işlemine, hâkim durum yaratması ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilemeyeceğine; öte yandan, Boğaziçi Elektrik, Gediz Elektrik, Trakya Elektrik ve Dicle Elektrik'ten sadece üçünün Eti Gümüş - Söğütsen O.G.G. tarafından devralınması halinde söz konusu işlemlere 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına,
5. Diğer teklif sahiplerinden;
 - a. Park Holding'in Boğaziçi Elektrik'i,
 - b. Enerjisa Elektrik'in Gediz Elektrik'i,
 - c. IC İçtaş'ın ya da KCETAŞ-AYEN-REL-PETCO O.G.G.'nin Trakya Elektrik'i,
 - d. Karavil - Ceylan O.G.G. ya da Çalık Enerji'nin Dicle Elektrik'i
 devralması işlemlerine, hâkim durum yaratan ve böylece ilgili pazarlarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran işlemler olmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca izin verilmesinde sakınca bulunmadığına oybirliği ile karar verilmiştir.

DÜNYADAN HABERLER

AVRUPA BİRLİĞİ**Komisyon Toplu Dava Konusunu
Üçüncü Kişilerin Görüşlerine Açtı****4 Şubat 2011**

Komisyon AB'nin toplu davalar (*collective redress*) konusundaki yaklaşımını kendi içinde daha tutarlı bir hale getirmek üzere ortak ilkelerin belirlenebilmesi için bir görüş alma süreci başlattı.

Komisyonun ilgili açıklamasında AB hukukunun uygulanması çerçevesinde verilen Komisyon kararlarına dayalı olarak şahısların veya teşebbüslerin üye devlet mahkemelerinde toplu olarak "tedbir" (*injunctive relief*) veya "tazminat" (*compensatory relief*) amaçlı olarak hak talebinde bulunmasına yönelik olan "toplular" konusunda nasıl bir yol izleneceğinin AB'de uzun süredir üzerinde çalışılan bir konu olduğu belirtildi. Ayrıca tedbir amaçlı toplu dava uygulamasının AB tüketici mevzuatı kapsamında olağan karşılandığı, AB çevre mevzuatı kapsamında da bilinir olduğu; öte yandan, tazminat talebiyle toplu dava açma uygulamasının bazı Üye Devletlerde mümkün iken, bazılarında mümkün olmadığı ifade edildi

Söz konusu görüş alma süreci ile Komisyonun gelecekte toplu davalar konusunda herhangi bir adım atması halinde dikkate alınacak ortak yasal ilkeleri belirlemek ve söz konusu ilkelere AB'nin ve 27 Üye Devletin hukuk sistemlerinde ne şekilde yer verileceğini tespit etmek amaçlanıyor. Görüş alma süreci kapsamında aynı zamanda AB mevzuatının daha iyi uygulanmasını sağlamak ya da zarar görenlerin haklarını daha iyi bir şekilde korumak üzere hangi toplu dava türlerinin (tedbir/tazminat) hangi alanlarda kullanılabileceği de sorgulanıyor.

Diğer taraftan Komisyon, ABD'de uygulanan "sınıf davaları"na (*class actions*) benzer bir uygulamanın AB hukuk sistemine getirilmesine net bir şekilde karşı olduğunu ortaya koydu. Bu çerçevede toplu davaların kötüye kullanılmasını önleyecek tedbirlerin getirilmesi de yine Komisyonun gündeminde yer alıyor.

Görüş alma sürecinin tamamlanmasının ardından Komisyon toplu dava uygulamasının AB mevzuatı için uygun bir araç olup olmadığını yerindelik, orantılılık ve etkililik

ilkeleri çerçevesinde değerlendirerek sonuçlar hakkında bir bildiri yayımlayacak.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/132&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Adalet Divanı, Nintendo'nun
Münhasır Dağıtıcılarından Activision
Blizzard'a Verilen 500.000 Euro
Tutarındaki Para Cezasını Onadı****10 Şubat 2011**

Komisyon 30 Ekim 2002 tarihinde Nintendo'ya ve şirketin bazı münhasır dağıtıcılarına, Nintendo oyun konsol ve kartuşlarına ilişkin pazarda 1991 ve 1997 yılları arasında paralel ticareti önlemeye yönelik anlaşma ve uyumlu eylemlerde yer almalarından dolayı toplam 167 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi. Bu kapsamda yer alan distribütörlerden olan Alman menşeli Activision Blizzard kendisine 1 milyon Euro tutarında para cezası verilmesini öngören söz konusu kararın iptali istemiyle İlk Derece Mahkemesine başvurdu.

İlk Derece Mahkemesi 30 Nisan 2009 tarihli kararında Activision Blizzard'ın söz konusu ihlalde pasif bir rol oynamış olmasını hafifletici bir unsur olarak değerlendirerek Komisyon tarafından şirkete verilen para cezasını 500.000 Euro'ya düşürdü. Öte yandan İlk Derece Mahkemesi ilgili Komisyon kararının iptali istemini reddetti. Activision Blizzard, İlk Derece Mahkemesinin iptal istemini reddetmesinin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla, söz konusu karara Adalet Divanı nezdinde itiraz etti.

Adalet Divanı, Komisyonun Nintendo ile Activision Blizzard arasında AB rekabet kurallarına aykırı bir anlaşma bulunduğu tespitinde dikkate aldığı delillerin İlk Derece Mahkemesi tarafından hatalı veya hukuka aykırı bir şekilde değerlendirildiği yönündeki iddiaları reddederek, İlk Derece Mahkemesinin kararını ve Activision Blizzard'a verilen 500.000 Euro tutarındaki para cezasını hukuka uygun buldu.

Kaynak:

<http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2011-02/cp110006en.pdf>

Komisyon, Lufthansa ile Türk Hava Yolları Arasındaki ve Brüksel Hava Yolları ile TAP Air Portekiz Arasındaki Bazı İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Resen Soruşturma Başlattı

11 Şubat 2011

Komisyon, Lufthansa ile Türk Hava Yolları arasında ve Brüksel Hava Yolları ile TAP Air Portekiz arasında gerçekleştirilmiş olan paralel kod paylaşımı anlaşmaları hakkında soruşturma başlattı.

Paralel olmayan kod paylaşımı anlaşmalarından farklı olarak, söz konusu anlaşmalar kapsamında ilgili hava yolları kendilerinin hizmet vermediği güzergahlarla sınırlı kalmayıp, hava yollarının transfer merkezleri arasındaki (*hub-to-hub*) paralel uçuşlarda da -yer olması kaydıyla- sınırsız sayıda bilet satışı yapabiliyor.

Komisyon söz konusu anlaşmaların THY ile Lufthansa'nın başlıca taşıyıcılar olduğu Münih-İstanbul ve Frankfurt-İstanbul arasındaki uçuşlar bakımından, ayrıca Brüksel Hava Yolları ile Tap Air Portekiz'in yegane taşıyıcılar olduğu Brüksel-Lizbon arasındaki uçuşlar bakımından rekabetin kısıtlanabileceği, dolayısıyla fiyatların artıp, hizmet kalitesinin azalabileceği yönünde kaygılar taşıdığını ifade etti.

İlgili havayolları hakkında birbirinden ayrı olarak yürütülecek iki soruşturmanın Komisyon tarafından öncelikli olarak ele alınacağı, ancak incelemenin tamamlanması için herhangi bir yasal tarih öngörülmediği bildirildi.

Kaynak:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/147&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Adalet Divanı: “Marj Sıkıştırması Başlı Başına Bir Kötüye Kullanma Eylemidir”

21 Şubat 2011

Adalet Divanı marj sıkıştırmasının yalnızca mal vermeyi reddetme kapsamında bir eylem olmadığını, tek başına da rekabet ihlali teşkil edebileceğini ifade etti.

İsveç Rekabet Otoritesi 2004 yılında İsveç'in sabit telekomünikasyon ağının sahibi ve Kuzey ülkelerindeki en büyük telekomünikasyon operatörü olan, kendi şebekesi üzerinden hem

nihai tüketicilere hizmet veren hem de diğer operatörlerin toptan seviyede kendi altyapısına erişim sağlamasına -yasal zorunluluk olmamasına rağmen- izin veren TeliaSonera'nın söz konusu erişim için fahiş fiyat uygulamak ve alt pazardaki rakiplerinin perakende satışlarından yeterli kar sağlamasını bu şekilde engellemek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığını tespit ederek, TeliaSonera'ya 13,3 milyon Euro tutarında para cezası verilmesi istemiyle Stockholm Şehir Mahkemesi'ne başvurdu.

Mahkeme 2009'da marj sıkıştırmasının yalnızca girdi teşkil eden ürünün alt pazardaki rekabet için hayati önemde olması halinde “mal vermeyi reddetme kapsamında” bir kötüye kullanma olarak mı kabul edileceği, yoksa girdi teşkil eden ürünün fiyatları ile perakende fiyatları arasındaki uçurumun rakiplerin kar etmesini engelleyecek seviyeye erişmesi halinde “tek başına kötüye kullanma” olarak mı kabul edileceği konusuna açıklık kazandırması için Adalet Divanı'nın görüşüne başvurdu.

Adalet Divanı, TeliaSonera'nın rakip operatörlerin toptan seviyede kendi şebekesine erişim sağlamasına izin vermesi konusunda herhangi bir yasal zorunluluk bulunmamasına karşın, ilgili teşebbüsün söz konusu uygulamalarının hakim durumun kötüye kullanılması olarak tanımlanması gerektiği yönünde karar verdi. Mahkemenin verdiği nihai karar Kanun Sözcüsü'nün Eylül 2010'da açıkladığı görüş ve Komisyonun uygulamaya ilişkin rehberi (*enforcement guide notice*) ile çelişiyor.

Konuya ilişkin olarak görüş bildiren rekabet hukukçuları, kararın yalnızca düzenlemeye tabi şebeke endüstrileri ve diğer zorunlu unsurları etkilemeyeceğine, önümüzdeki dönemde alt pazardaki rakiplerine ham madde veya teknoloji tedarik eden hakim durumdaki teşebbüsler içinde potansiyel sonuçlar doğurabileceğine dikkat çekti. Ayrıca bu kararlar AB'deki marj sıkıştırmasına ilişkin bakış açısının marj sıkıştırmasının kapsamının daraltıldığı ABD'deki uygulamadan büyük ölçüde ayrılmış olduğu, diğer antitröst konularının aksine AB ve ABD perspektifinin tek taraflı davranışa ilişkin konularda uyuşmadığı vurgulandı. Dolayısıyla küresel boyuttaki şirketlerin ticari politikalarını belirlerken bundan sonra bölgeler düzeyindeki farklılıkları dikkate alarak karar vermeye zorlanacağı aynı çevrelerce ifade edildi.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29770/ecj-margin-squeeze-stand-alone-abuse/>

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

**FTC, Kuzey Carolina Eyaleti
Diş Hekimleri Meslek Birliğinin
“Kamusal Müdahale Doktrini”
Kapsamında Muafiyet Talebini
Kabul Etmedi**

8 Şubat 2011

FTC Haziran 2010’da Kuzey Carolina Eyaleti Diş Hekimleri Birliği’nin (*North Carolina State Board of Dental Examiners*) diş beyazlatma hizmetlerinin diş hekimi olmayanlar tarafından sunulmasını engellediğini iddia etti. Diş Hekimleri Birliği Kasım 2010’da birliğin faaliyetlerinin “kamusal müdahale doktrini” (*state action doctrine*) kapsamında muafiyetten yararlanması talebiyle FTC iddialarına itiraz etti.

FTC, özel teşebbüslerin kamusal müdahale doktrini kapsamında antitröst soruşturmasından muaf tutulabilmeleri için söz konusu teşebbüsün faaliyetlerinin devletin rekabeti ortadan kaldırmaya yönelik açıkça ifade edilmiş bir politikası çerçevesinde gerçekleşmiş olması gerektiğini, ayrıca bu faaliyetlerin yine devlet tarafından izleniyor olması şartının arandığını belirtti.

Yapılan değerlendirme sonucunda Birliğin faaliyetlerinin devlet tarafından izlenmediği gerekçesiyle kamusal müdahale doktrini kapsamında ilgili teşebbüs birliğine muafiyet tanınamayacağına karar verildi.

Kaynak:

<http://www.ftc.gov/opa/2011/02/ncdental.shtm>

**Adalet Bakanlığının On Yıldan Fazla
Bir Süreden Sonra İlk Defa Sherman Yasası
2. Madde Kapsamında Açtığı Dava
Taahhüt Verilmesiyle Sonuçlandı**

25 Şubat 2011

Adalet Bakanlığının on yıldan fazla bir süre sonra -1999’da American Airlines’a karşı açılan davadan sonra- ilk defa 2. madde kapsamında açtığı dava taahhüt verilmesiyle sonuçlandı.

Adalet Bakanlığı, Texas eyaletinde iki ayrı pazarda hakim durumda olan United Regional adlı hastane grubunun birlikte çalıştığı sigorta şirketlerinin rakip hastanelerle iş yapmasını engellemek üzere yaptığı anlaşmalarla rekabeti engellediğini ve hastaların sigorta primlerinin artmasına neden olduğunu tespit ederek ilgili teşebbüsü dava etti. United Regional davaya konu olan sözleşmelerin on yıldan daha uzun bir süredir yürürlükte olduğunu ve hastanenin toplam gelirinin çok küçük bir miktarını ilgilendirdiğini belirtti. Şirket ayrıca, Adalet Bakanlığının iddialarının doğruluğunu kabul etmediklerini ve kendilerini mahkemede savunmaya devam etmeyi istediklerini, ancak bunun asıl görevleri olan sağlık hizmetlerinin aksamasına yol açacağından çekindikleri için taahhüt verme yolunu seçtiklerini açıkladı.

United Regional tarafından verilen ve Bakanlıkça kabul edilen taahhütler kapsamında, şirketin davaya konu olan davranışlarına son vermesi; yani rakip hastanelerle çalışmak isteyen anlaşmalı sigorta şirketlerine bu nedenle para cezası uygulamaktan vazgeçmesi gerekecek.

Kaynak:

http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2011/267648.htm

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29797/doj-brings-first-traditional-section-2-case-decade/>

ALMANYA

**Almanya Rekabet Otoritesi Yetkilisi:
“Yoğunlaşma İncelemelerinde Pazar Payı
Eşikleri Rekabet Otoritelerini ve
Teşebbüsleri Yanlış Yönlendiriyor”**

3 Şubat 2011

Almanya Federal Kartel Ofisi AB ve Almanya Birleşme ve Devralma politikalarından sorumlu yönetici Andreas Bardong, birleşme ve devralma işlemlerinin incelenmesinde pazar payı eşiklerinin hem rekabet otoritelerini hem de teşebbüsleri zaman zaman yanlış yönlendirebildiğini, incelemenin derinleştirilmesi kararında pazar payları yerine cironun temel alınmasının daha sağlıklı olacağı görüşünü savundu. Avrupa’da halihazırda birleşme incelemelerinde bazı hukuk düzenlerinde pazar payına dayalı, bazı hukuk düzenlerinde ise ciroya dayalı analiz kullanılıyor.

Şubat 2011'de Brüksel'de düzenlenen CMS Rekabet Konferansında bir panelde söz alan Bardong, pazar payı eşiklerini değerlendirmenin çok daha güç bir iş olduğunu, pazar paylarının zaman zaman öngörülemez olduğunu ve birleşme ve devralmaların incelenmesi sürecini daha uzun ve karmaşık hale getirebildiğini vurguladı.

Panelin diğer bazı konuşmacıları da ciroya dayalı analizi hukuki belirlilik sağladığı için tercih ettikleri yönündeki görüşlerini paylaştılar. Ancak ciro eşiklerinin ülkeden ülkeye farklılık göstermesinin birden fazla hukuk düzenini ilgilendiren yoğunlaşmalar bakımından sorunlara neden olacağı görüşünde uzlaşıldı.

Panel sonunda katılımcılar sağlıklı bir birleşme/devralma inceleme sisteminin amacının ve teşebbüsler açısından en önemli beklentinin hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik olduğu görüşünde birleşti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29693/german-enforcer-questions-market-share-assessment/>

İtfaiye Aracı Karteli Üyelerinin Yanı sıra Kartele Yardımcı Olduğu Gerekçesiyle İsviçre'de Yerleşik Bir Serbest Muhasebeciye Para Cezası Verildi

15 Şubat 2011

Almanya Federal Kartel Ofisi 10 Şubat 2011 tarihinde üç itfaiye aracı üreticisine toplam 20 milyon Euro'nun üzerinde para cezası verdi. Federal Kartel Ofisi söz konusu teşebbüslerin 2001 tarihinden bu yana fiyat tespiti, kota anlaşması, pazar paylaşımı, ihalelerde danışıklı hareket gibi çeşitli ihlallerde bulunduğunu tespit etti.

Federal Kartel Ofisi -olağan olduğu üzere- yalnızca teşebbüslere değil şirket adına hareket eden ve ihlallerde rol oynayan yetkililere de para cezası verdi. Bu çerçevede ilgili teşebbüslerin satış yönetimi seviyesinde olduğu kadar üst yönetim seviyesinde de ceza alan yetkililer oldu.

Buna karşın, Federal Kartel Ofisinin İsviçre'de yerleşik bir serbest muhasebeciye kartel anlaşmalarının uygulanmasında yardımcı rol üstlendiği gerekçesiyle para cezası vermesi sık rastlanılmayan bir durum olarak dikkat çekti.

Otoritenin basın açıklamasından net olarak anlaşılmasa da ilgili muhasebeciye şahsi para cezası verildiği düşünülüyor. Söz konusu muhasebecinin kartelde yer alan teşebbüslerden gelen listeleri bir araya getirerek kararlaştırılan kotalara bağlı kalınıp kalınmadığını denetlediği tespit edildi.

Federal Kartel Ofisi geçmişte, üye teşebbüslerin kartel faaliyetlerine yardımcı olan teşebbüs birliklerine para cezası vermiş olsa da, gerçek veya tüzel üçüncü kişilere para cezası verilmesinin çok sık rastlanan bir durum olmaması nedeniyle, ilgili para cezasının Avrupa Komisyonu uygulamalarının (örn. bkz. AC Treuhand) başlattığı yeni eğilimi takiben verildiği düşünülüyor. Alman idari hukukunda ihlali asıl gerçekleştiren kişi ile ihlalin gerçekleştirilmesine yardımcı olan kişiler arasında ayırım gözetilmediği için bu bağlamda üçüncü kişilere daha rahat para cezası verilebiliyor. İlgili muhasebeciye verilen para cezasının miktarı ise açıklanmadı.

İlgili muhasebecinin uzlaşmadan yararlanıp yararlanmadığı belirtilmemiş olsa da en azından teşebbüs ve teşebbüs yetkilileri açısından söz konusu vaka uzlaşma bakımından da bir örnek teşkil ediyor. Kartel faaliyetlerinin ilgilendirdiği itfaiye araçları çoğunlukla belediyeler tarafından kamu ihaleleri yoluyla satın alındığı için Otoritenin kararına konu olan ihlal aynı zamanda ihaleye fesat karıştırma suçu kapsamında ele alınmak üzere Otorite tarafından savcılığa sevk edildi. Alman hukukuna göre en azından kamu ihalelerinde ihaleye fesat karıştırma adli bir suç kabul ediliyor, dolayısıyla ilgili tarafların bu çerçevede cezai kovuşturmayla tabi tutulması da gündemde yer alıyor. Hukuken, ilgili taraflara cezai kovuşturma kapsamında aynı ihlallerden dolayı herhangi bir yaptırım uygulanacak olursa Otoritenin verdiği para cezası da dikkate alınacak ya da tamamen iptal edilecek. Adli suç teşkil eden ihlaller bakımından Otoritenin uzlaşma yolunu işletme yetkisi yok, dolayısıyla bu gibi ihalelerde şahısların uzlaşmadan yararlanması ve ileride herhangi bir cezai kovuşturmayla tabi tutulmaları halinde uzlaşmanın kendilerine yardımcı olması ihtimali söz konusu değil.

Kaynak:

<http://kluwercompetitionlawblog.com/2011/02/15/fco-fines-cartelists-and-independent->

[accountant-%e2%80%93-the-fire-fighting-vehicles-decision/](http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29174/uk-commission-triumphs-baa-appeal/)

BİRLEŞİK KRALLIK

Yüksek Mahkeme: BAA Sahip Olduğu Havalimanlarından İkisini Elden Çıkarmalı
18 Şubat 2011

Rekabet Komisyonu Mart 2009'da BAA'ye ilişkin olarak gerçekleştirdiği sektör araştırması sonucunda ilgili teşebbüsün Birleşik Krallık'ta yedi adet havalimanına sahip olmasının hizmet kalitesini düşürdüğünü tespit ederek, Londra'daki Stansted havalimanı ile birlikte Glasgow ya da Edinburgh havalimanlarından birini elden çıkarması vb. tedbirleri içeren bir karar verdi (BAA daha önce Gatwick havalimanını satmıştı).

BAA'in, Rekabet Komisyonunda yer alan üyelerden birinin konuyla bağlantılı çıkar ilişkileri bulunduğu dolayısıyla kararın taraflı olduğunu iddia ederek yaptığı itiraz, Rekabet Temyiz Mahkemesi tarafından haklı bulundu.

Rekabet Komisyonunun itirazı üzerine Temyiz Mahkemesi iddia edilen çıkar ilişkilerinin sanıldığı gibi Ekim 2007'den itibaren değil ancak Aralık 2008'den itibaren söz konusu olabileceğini, Rekabet Komisyonu tarafından alınan karar bakımından ise söz konusu tarihin bir sorun teşkil etmeyeceğini tespit ederek Komisyon kararını haklı buldu.

BAA son olarak Rekabet Komisyonunun ilgili kararı aldığı döneme kıyasla pazar koşullarında önemli değişiklikler olduğu ve kararın bu yönden gözden geçirilmesi gerektiği iddiasıyla Yüksek Mahkeme'ye başvurdu. Yüksek Mahkeme teşebbüsün itirazını kabul etmedi ve Komisyon kararını hukuka uygun bulan Temyiz Mahkemesinin kararını onadı. Anılan son karar çerçevesinde BAA'in Londra'daki Stansted havalimanı ile birlikte Glasgow ya da Edinburgh havalimanlarından birini elden çıkarması gerekecek.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29764/baa-cannot-challenge-commission/>

http://www.competition-commission.org.uk/press_rel/2011/feb/pdf/051_baa_supreme_court.pdf

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29174/uk-commission-triumphs-baa-appeal/>

İSPANYA

Parfümeri ve Kozmetik Derneğine Rekabeti Kısıtlayabilecek Bilgi Paylaşımından Dolayı Para Cezası Verildi
23 Şubat 2011

İspanya Rekabet Otoritesi, Ulusal Parfümeri ve Kozmetik Derneği bünyesinde 2004-2008 yılları arasında rekabeti kısıtlayabilecek nitelikte ve ticari bakımdan hassas bilgilerin paylaşıldığını tespit etti ve bu bilgi paylaşımından dolayı 900.000 Euro'nun üzerinde para cezası verdi.

Rekabet Otoritesi, fiyat ve ciroya ilişkin söz konusu bilgi paylaşımının dernek üyesi teşebbüslerin rakiplerinin iş stratejilerini -faaliyetlerini, eğilimlerini, ileride nasıl davranacaklarını- öngörmelerini sağlayacağını, dolayısıyla stratejik belirsizlik ve ticari politikaların bağımsız bir şekilde belirlenmesi ilkeleriyle ters düşeceğini, ayrıca fiyat, kalite ve hizmet konusunda rekabet etme güdüsünü de azaltacağını belirtti.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29779/spain-fines-perfume-association/>

ROMANYA

Orange ve Vodafone'a, Rakip Teşebbüsün Şebekeye Erişimini Engellemek Suretiyle Hakim Durumlarını Kötüye Kullandıklarından Para Cezası Verildi

16 Şubat 2011

Romanya Rekabet Otoritesi, Romanya telekomünikasyon pazarındaki hakim durumlarını kötüye kullandıkları gerekçesiyle Orange'a 34,8 milyon Euro; Vodafone'a 28,3 milyon Euro para cezası verdi. Toplam 63 milyon Euro'luk cezanın ardından France Telecom'un bağlı şirketi Orange karara itiraz edeceğini belirtirken, Vodafone mahkemeye başvurup başvurmayacağı konusunda henüz bir açıklama yapmadı.

Otorite ilgili soruşturmayı 2006 yılında rakip telekom operatörü Netmaster'ın şikayeti üzeri-

ne başlattı. Bu çerçevede Netmaster, Orange ve Vodafone'un altyapı şebekelerine erişim konusunda kendisini engellediklerini ve kendisinden fahiş miktarda çağrı sonlandırma ücreti talep ettiklerini iddia etti. Netmaster tarafından ayrıca ilgili teşebbüslerin telekomünikasyon alanındaki düzenleyici kuruluşun belirlediği maksimum tarifeleri dikkate almadığı savunuldu.

Rekabet Otoritesi 2003 yılında -sektörün serbestleştirilmesinden kısa bir süre sonra telekomünikasyon pazarına giriş yapan ve kendine ait altyapı yatırımına sahip olmayan Netmaster'ın, Orange ve Vodafone'a ait şebekelere erişim sağlamadan faaliyette bulunmasının imkansız olduğunu tespit etti.

Romanya Rekabet Otoritesinin Başkanı Bogdan Chiritoiu ilgili teşebbüslerin davranışlarının tüketiciler için de fiyatların yükselmesi sonucunu doğurduğuna dikkat çekti.

Peli Filip hukuk bürosu avukatlarından Carmen Peli verilen cezalara dikkat çekerek parasal anlamda söz konusu cezaların bugüne kadar verilmiş en yüksek cezalar olduğu, ancak ciro bakımından ele alındığında Vodafone için yüzde 3,4; Orange için yüzde 3,6 olan ilgili para cezası oranlarının çok yüksek değil orta seviyede olduğu değerlendirmesini yaptı.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/29754/romania-penalises-orange-vodafone/>

YUNANİSTAN

AB İctihadı Çerçevesinde Kriz Karteli Savunması Kabul Edilmeyerek Para Cezası Verildi

28 Şubat 2011

Yunanistan Rekabet Otoritesi kriz karteli oluşturan beş çiftlik balığı üreticisine para cezası verdi. Otorite ilgili balık üreticilerinin Kasım 2008'de azalan taleple mücadele etmek üzere taze balık üretim ve tedarik miktarlarını sınırlandırma ve kontrol altına alma amacıyla bir anlaşma yaptıklarını tespit etti. Bu nedenle söz konusu teşebbüslerden Nireus Aquaculture'a 273.582 Euro, Selonda Aquaculture'a 146.339 Euro, Dias Aquaculture'a 119.015 Euro, Hellenic Fishfarming'e 96.044

Euro, Andromeda Fishfarming'e ise 42.905 Euro tutarında para cezası verdi.

Otorite AB içtihadı gereğince ekonomik krizin kartel faaliyetleri için gerekçe kabul edilmeyeceğini ifade etti. İlgili karar Otoritenin kriz dolayısıyla kurulmuş bir kartele ilişkin verdiği ilk karar olma özelliğini taşıyor.

Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/29795/greece-fines-crisis-cartel/>

ŞUBAT AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ

TABLO 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)	14
- Red Kararı Verilenler*	12
- Ceza Verilenler	-
- 9/3. madde uygulananlar	2
* Red ile birlikte muafiyet verilenler ve/veya görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	15
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	160
Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları	11
- İzin Verilen	9
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	2
● Devralma	8
● Birleşme	
● Ortak Girişim	3
Özelleştirme Kararları	-
- İzin Verilen	-
- Kapsam Dışı veya İzne Tabi Olmayan	-
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	-
Menfi Tespit ve Muafiyet Kararları	1
- Grup ve Bireysel Muafiyet Birlikte Değerlendirilen ve Koşul Konulan	1
- Menfi Tespit Verilen	
Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar	4
Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb)	3
TOPLAM	33

TABLO 2
CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI

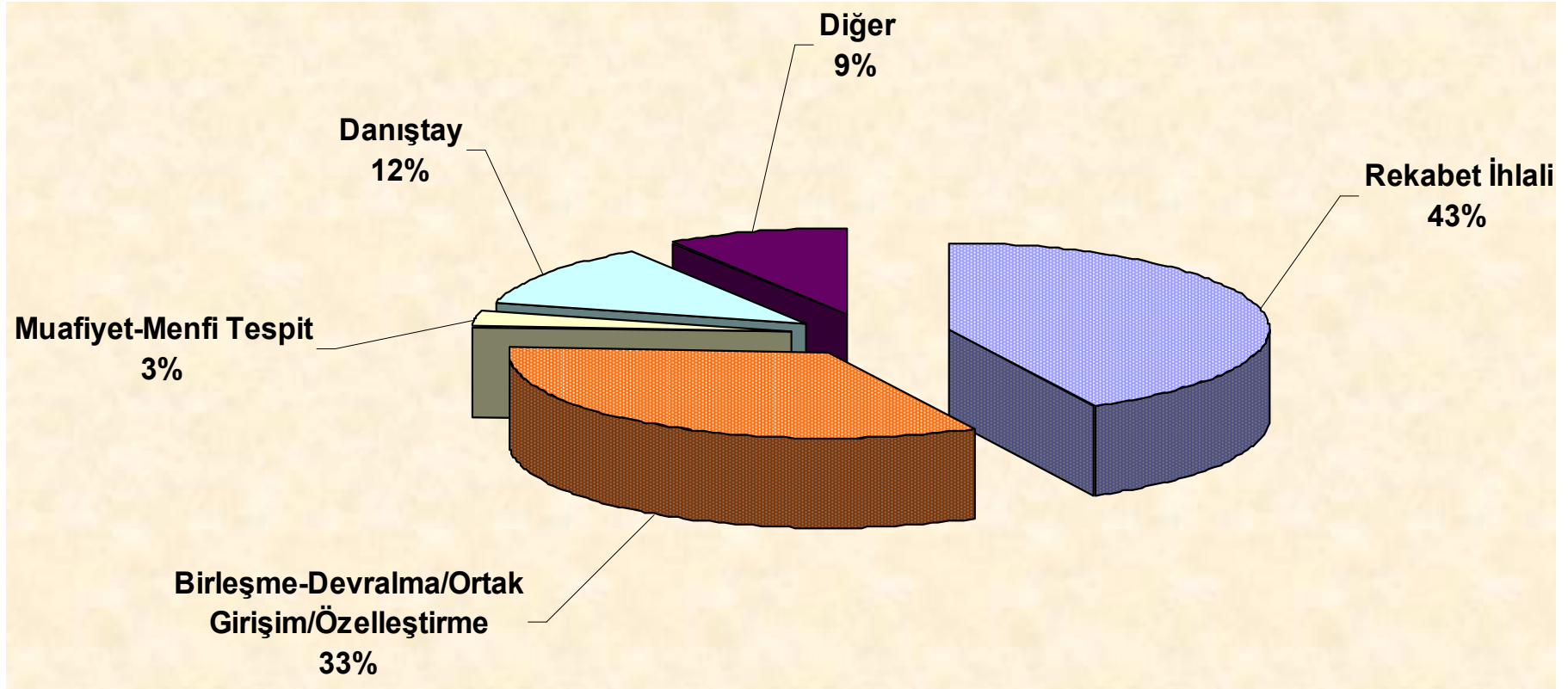
Ceza Türü (TL)	
16/3 Uyarınca Esastan Verilen Ceza (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	22.776,2
TOPLAM	22.776,2

TABLO 3
KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVRALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	DİĞER	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Enerji (Elektrik, Gaz, Su)			11-10/194-66		11-09/164-M	2
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri	11-07/132-41 11-07/134-43 11-08/160-52	11-07/133-42		11-09/163-53		5
Maden ve Madencilik	11-10/195-67					1
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye <Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç			11-07/130-39 11-07/131-40 11-10/193-65			3
Basın ve Yayın, Plak, Kaset Çoğaltılması	11-09/166-55					1
Büro Makinaları ve Bilgisayar	11-09/168-57					1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-07/136-45 11-07/137-46			11-09/167-56	11-10/191-M	4
Makine, Teçhizat İmalatı ve Savunma Sanayi	11-07/135-44 11-10/190-67		11-08/149-48			3
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi			11-08/148-47 11-09/165-54			2
Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-10/188-63		11-08/151-49 11-10/185-61 11-10/186-62	11-07/121-36 11-09/173-59		6
Tarım ve Hayvancılık, Orman Ürünleri, Su ve Su Ürünleri			11-09/171-58			1
Tütün Ürünleri	11-08/153-50					1

Ulaştırma					11-09/ 175-60	1
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	11-08/156-51					1
Eğitim, Spor, Serbest Meslek ve Diğer Hizmetler	11-07/126-38					1
TOPLAM	14	1	11	4	3	33

GRAFİK - 1
KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI



2011 YILI ŞUBAT AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Şubat ayında toplam 33 kararın büyük ölçüde rekabet ihlallerine ilişkin olduğu görülmektedir. 2010 yılı Şubat ayında ise toplam karar sayısı 47 olup, bu kararların çoğunluğunu muafiyet ve rekabet ihlallerine ilişkin kararlar oluşturmaktaydı. Bu sene Şubat ayı itibariyle geçen seneye göre muafiyet kararlarında önemli oranda azalma olduğu görülmüştür.

Aşağıda Şubat ayı mesleki nihai kararlara ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir.

Rekabet İhlalleri

- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi kapsamında ele alınan 14 dosya sonuçlandırılmıştır.
- Bunlardan 12'si önaraştırma sonucu rekabet ihlali iddialarının reddine yönelik kararlardır. 2 dosyada ise Kanun'un 9. maddesi 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesine karar verilmiştir.
- Bu dönemde devam eden soruşturma sayısı 15'tir.
- Rekabet ihlali kararlarının ilgili olduğu incelemelerin yoğunlaştığı sektörler arasında "Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri" sektörünün öne çıktığı görülmektedir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-07/134-43	FIAT (TOFAŞ Türk Otomobil Fabrikası A.Ş.)- Ford (Ford Otosan Otomotiv San. A.Ş.)- OPET Petrolcülük A.Ş.
11-07/126-38	Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu
11-07/132-41	Ortaköy ayırımına kadar Aksaray- Ankara Yolu Üzerinde Faaliyet Gösteren Güvenalgaz, Yücelgaz ve Yamangaz Bayileri
11-07/135-44	Atlas Copco Holding GmbH- Putzmeister Holding GmbH - Atlas Copco Makinaları İmalat A.Ş.- Yenilik Makine İnş. Oto San. Tic. Ltd. Şti.- Putzmeister Makine San. ve Tic. A.Ş.
11-07/136-45	Akçansa Çimento San. ve Tic. A.Ş.- Adoçim Çimento Beton San. ve Tic. A.Ş.- Cimpor Yibitaş Çimento San. ve Tic. A.Ş.
11-07/137-46	Adoçim Çimento Beton San. ve Tic. A.Ş.- Cimpor Yibitaş Çimento San. ve Tic. A.Ş.- Akçansa Çimento San. ve Tic. A.Ş.
11-08/153-50	Karadeniz Gıda Dağıtım San. Tic. A.Ş.- British American Tobacco Türkiye Tütün Mamulleri San. ve Tic. A.Ş.
11-08/156-51	Türkiye Halk Bankası A.Ş.
11-08/160-52	Akpet Akaryakıt Dağıtım A.Ş.- Altınbaş Petrol ve Ticaret A.Ş.- Aygaz A.Ş.- Bölünmez Petrolcülük A.Ş.- BP Petrolleri A.Ş.- Erciyes Gaz A.Ş.- Lukoil Eurasia Petrol A.Ş.- Opet Petrolcülük A.Ş. - Petline Petrol ürünleri A.Ş.- Petrol Ofisi A.Ş.- Shell&Turcas Petrol A.Ş.- Termopet Akaryakıt Nak. Tic. Ltd. Şti. - Total Oil Türkiye A.Ş. - Turkuaz Petrol Ürünleri A.Ş.- Yıldırım Petrol Tic. ve Nak. A.Ş.
11-09/166-55	Digitürk Platform İletişim Hizmetleri A.Ş.
11-09/168-57	Yazıcı Üreten Teşebbüsler
11-10/188-63	Adapazarı Fırıncılar Odası- S.S. Sakarya Un ve Unlu Mamulleri İmalatçıları Üretim ve Pazarlama Kooperatifi
11-10/190-64	RMS Elektronik San. ve Tic. Ltd. Şti

11-10/195-67	Madinsan Madencilik San. ve Tic. A.Ş. - Dalsan Alçı Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Doğan Alçı Panel Üretim Sanayi İthalat İhracat Pazarlama Ticaret A.Ş.- Tepe-Knauf İnşaat ve Yapı Elemanları Sanayi ve Ticaret A.Ş.- ABS Alçı ve Blok Sanayi A.Ş.
--------------	--

Muafiyet

- Bu dönemde 1 dosyada hem bireysel hem grup muafiyeti değerlendirilmiştir ve koşul konulmuştur.

Karar Sayısı	Tarafı
11-07/133-42	OPET Petrolcülük A.Ş.- İskender YILMAZ- Faris YILMAZ - Mavi Beyaz Akaryakıt İnş. Petrol Paz. San. ve Tic. A.Ş.

Birleşme / Devralma

- Toplam 11 işlem ele alınmış, 9 işleme izin verilmiştir.
➤ 2 işlemin kapsam dışında olduğu veya izne tabi olmadığı belirlenmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-07/130-39	Univar Inc. - Univar USA Inc. - Univar Holdco Canada LLC - Univar Holdco Canada III LLC - Chemcentral Americas Holding Corporation - Ömer ARAL - Ayşe Birgül ARAL - Fatma Mutlu İLMEN - Ali ARAL - Varol ÖNSEL - Yasemin ARAL - Nilay MİDİLLİ - Erhan TUTUNAN - Zeynep Özlem PİŞKİN
11-07/131-40	Daiichi Sankyo İlaç Ticaret Ltd. Şti.- Abbott Laboratuvarları İthalat İhracat ve Ticaret Ltd. Şti.
11-08/148-47	İstanbul Memorial Sağlık Yatırımları A.Ş.- Hidayet ATAY- Mehmet KARAKAYALI- Muammer AVCI- Sefer DEMİROK- Halit KÖK
11-08/149-48	Baxi Holding GmbH - Akdoğan Makina Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.- Mehmet Murat AKDOĞAN- Yıldız AKDOĞAN- Zarife Nursun AKDOĞAN- Adile Gürsün AKDOĞAN ALTINOK
11-08/151-49	Strategic Development Capital Fund SPV- Yıldız Holding A.Ş.- Marsan Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-09/165-54	FUJIFILM Europe GmbH - FUJIFILM Europe B.V.- FUJIFILM Holdings France SAS- FUJIFILM UK Ltd.- FUJIFILM Italia S.p.A. - Selim ÖZER- Mehmet Kutlay ZEYTÇİOĞLU- Berk TUZLAC- Emel EKİNCİ- Soner SAĞ
11-09/171-58	Kılıç Deniz Ürünleri Üretim İth. İhr. ve Tic. A.Ş - Gençler Su Ürün. Ltd. Şti.- Özmandalinci Ltd. Şti.- Başak Ltd. Şti.
11-10/185-61	Ice Cream Investment B.V.- Garanti Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.- MKS-Marmara Entegre Kimya Sanayi A.Ş.- Yıldız Holding A.Ş.- Ömer Hulusi TOPBAŞ- Orhan ÖZOKUR- Zeki Ziya SÖZEN
11-10/186-62	Migros Ticaret A.Ş.-Greens Alışveriş Hizmetleri Ltd. Şti.
11-10/193-65	Arkema S.A.- Total S.A
11-10/194-66	KSBG Kommunale Beteiligungsgesellschaft GmbH & Co. KG - Evonik Industries AG

Danıştay Kararları Üzerine Verilen Kararlar

➤ Danıştay kararları üzerine 4 dosya yeniden ele alınmış ve karara bağlanmıştır.

Karar Sayısı	Tarafı
11-07/121-36	Gimsa İnşaat San. Tic. Tur. İth. İhr. Ltd. Şti.
11-09/163-53	BP Petrolleri A.Ş.
11-09/167-56	Türk Telekomünikasyon A.Ş
11-09/173-59	Çağdaş Un ve Unlu Mamulleri Gıda İhtiyaç Mad. San. ve Tic. Ltd.Şti. - Fimpaş Fırıncılık İnş. Maden Kırtasiye Temizlik Turizm Gıda A.Ş.- Ahmet ÖZDEN (Fazilet Unlu Mamulleri)- Veli EKİN (Benli Ekmek Fırını)- Seydi Özkardeşler (Örnek Ekmek Fırını)- Özay İşler Un ve Unlu Mamulleri Gıda ve Mobilya İmalat San. ve Tic. Ltd. Şti.

Diğer

➤ Bu başlıkta yer verilen kararlar, yukarıda verilen tasnif içinde yer almayan kararlardır. Bu grupta 3 karar bulunmaktadır.

Karar Sayısı	Tarafı
11-09/164-M	Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş., Gediz Elektrik Dağıtım A.Ş., Trakya Elektrik Dağıtım A.Ş. ve Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi işlemlerine ilişkin 16.12.2010 tarih ve 10-7/2010-164/1645-609 sayılı Kurul kararının gereğinin yerine getirilmesi talebi ile ilgili olarak; MMEKA Makine İthalat Pazarlama ve Ticaret A.Ş. tarafından yapılan, 16.12.2010 tarih ve 10-78/1645-609 sayılı Rekabet Kurulu kararının gözden geçirilerek değiştirilmesi talebinin reddine karar verilmiştir.
11-09/175-60	Nallıhan İpek Turizm ve Han-Tur Turizm'in başvuru sahibini pazar dışına çıkarmak için birlikte davrandıkları iddiası üzerine alınan 10-57/1163-444 sayılı Kurul kararının gereğinin yerine getirilip getirilmediğine ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.
11-10/191-M	Rekabet Kurulunun 16.12.2010 tarih ve 10-78/1621-M sayılı kararıyla yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında 07.02.2011 tarihinde Makimsan Asfalt Taahhüt İnşaat ve Sanayi Tic. A.Ş.'de yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması konusuna yönelik olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

İdari Para Cezaları

Danıştay kararları üzerine yeniden değerlendirilen dosyalarda 22.776,2 TL idari para cezası verilmiştir.