

Rekabet Kurumu

# Rekabet bülteni

Ocak 2011 • Sayı: 30

bulten@rekabet.gov.tr



**RK** REKABET  
KURUMU

---

## **RK BÜLTENİ**

---

**İÇERİK HAZIRLIĞI ve EDİTÖRLÜK:** Gökşin KEKEVİ (Rekabet Başuzmanı, Araştırma Dairesi)

**KURUL KARARLARI:** Çiğdem DEMİREL (İnceleme Uzmanı, Kurul Özel Büro)

**ÇEVİRİ:** Betül GÜLSERDİ (Mütercim-Tercüman, Araştırma Dairesi)

**KARAR İSTATİSTİKLERİ:** Kurul Özel Büro Müdürlüğü

**YAYIN SEKRETERİ:** Mutlu ÖZBEK (İdari Hizmet Yetkilisi, BİİED)

**BASKI:** Basım ve Yayın Müdürlüğü

REKABET KURUMU  
Ankara-2011

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetleri ile Rekabet Kurulu karar istatistiklerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr)

---

# İÇİNDEKİLER

---

Sayfa No

## **Rekabet Kurulu Kararları**

- Kargo Taşımacılığı Pazarına Yönelik Soruşturmada Teşebbüslere Ceza Verilirken, Raportörlerin Teşebbüs Yöneticilerine de Ceza Uygulanması Gerektiği Yönündeki Görüşü Kabul Görmedi ..... 1
- Mey İçki'nin, Burgaz'ın Devir İşlemine İlişkin Taahhütlerin Uyarlanması Talebi Kısmen Kabul Edildi ..... 2
- Kurulun İzni Olmaksızın PR Net'i Devralan Ajans Press'e Para Cezası Verildi ..... 2
- Multinet'in Devrine İzin Verilirken TMSF Söz Konusu Devralma İşlemiyle Beraber Sektörde Bazı Rekabet Sorunları Doğabileceği Endişesiyle Bilgilendirildi ..... 3
- Dicle Üniversitesi Hastanesi Acil Servis Binası İnşaatı Yapımı İşi İhalesinde Danışıklı Hareket Edildiği İddiasına Soruşturma Açılmamasına Karşı Oy Kullanıldı.... 4
- Manisa İlinde Okul Üniforması Üreten Firmaların Birleşerek Yeni Bir Firma Kurmaları İşlemine Soruşturma Açılmamasına Karşı Oy Kullanıldı..... 5

## **Mahkeme Kararları**

### **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararları**

- Doğan Yayın Holding'e Devralma İşlemini Bildirmediği İçin Verilen Para Cezasını Hukuka Uygun Bulan Daire Kararının Bozulmasına İlişkin Kararın Düzeltilmesi İstemi Reddedildi ..... 9
- Comsat/Sumitomo/Koç Sistem: Devralma İşleminin Süresi İçinde Bildirilmediği Gerekçesiyle Verilen Para Cezasının İptaline İlişkin Kararın Düzeltilmesi İstemi Reddedildi ..... 9
- Sentim/İndeks: Devralma İşleminin Süresi İçinde Bildirilmediği Gerekçesiyle Verilen Para Cezasının İptaline İlişkin Kararın Düzeltilmesi İstemi Reddedildi ..... 9

### **Danıştay 13. Dairesi Kararları**

- Warner Bros'a Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu ..... 10
- BBD'ye, Biryay ve Yaysat ile Birlikte Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu..... 10
- Alarko Carrier'a Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu ..... 11
- Ankara Ekmek Pazarındaki Kartele Taraf Olan Teşebbüslere Verilen Para Cezaları İptal Edildi ..... 11

## **Dünyadan Haberler**

### **Avrupa Birliği**

- Komisyon, Votorantim ve Fischer'in Portakal Suyu Sektöründe Ortak Girişim Oluşturma Önerileriyle İlgili Nihai İnceleme Başlattı..... 15
- Adalet Divanı Kimyasal Karteli Üyesi Repsol'e Verilen 3,4 Milyon Euro Tutarındaki Para Cezasını Hukuka Uygun Bulurken Ana Şirketlerin Sorumluluğuna Açıklık Getirdi ..... 15
- Komisyon Aegean Airlines ve Olympic Air Arasındaki Birleşmeye İzin Vermedi ..... 15
- Komisyon Intel'in McAfee'yi Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi..... 16

### **Amerika Birleşik Devletleri**

- FTC, ProMedica'nın Rakibi St. Luke's Hospital'ı Devralmasına İlişkin Olarak Dava Açtı ..... 16

- Comcast - NBCU Ortak Girişimine Koşullu İzin ..... 17

### **Birleşik Krallık**

- Yedi Sigorta Şirketi ve İki BT Yazılım ve Servis Sağlayıcısı Aralarındaki Bilgi Alışverişini Sınırlamayı Kabul Etti..... 17
- RBS Rakibine Tek Taraflı Olarak Fiyat Bilgilerini Açıkladığı İçin 28.5 Milyon £ Para Cezası Ödemeyi Kabul Etti..... 18
- OFT Başkanı Fingleton Finansal Kriz Sırasında Birleşmesine İzin Verilen Bankaların Tekrar Ayrılmasını ya da Yeniden Yapılandırılmasını Desteklediğini Açıkladı ..... 18

### **İrlanda**

- Sığır Eti Sanayisi Derneği Vakası AB Adalet Divanı'nın Kapasite Azaltmaya Yönelik Anlaşmaların Rekabeti Kısıtlayacağı Görüşü Doğrultusunda Sonuçlandı..... 19

### **Meksika**

- OECD, Meksika Sosyal Güvenlik Bakanlığı ve Federal Rekabet Komisyonuna İhalelerde Danışıklı Hareketle Mücadelede Yardımcı Olmak Üzere Bir Program Başlattı ..... 19

### **Polonya**

- Polonya Rekabet ve Tüketicinin Korunması Komisyonu Hükümete Karşı Çıkarak Enerji Sektöründeki Birleşmeyi Engelledi ..... 20

## **Ocak Ayı Karar İstatistikleri**

- TABLO 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 23
- TABLO 2 - Cezaların Türlerine Göre Dağılımı ..... 24
- TABLO 3 - Kararların Sektörlere Göre Dağılımı ..... 25
- GRAFİK 1 - Kararların Türlerine Göre Dağılımı ..... 27
- 2010 YILI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER ..... 28

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

**Kargo Taşımacılığı Pazarına Yönelik  
Soruşturmada Teşebbüslere  
Ceza Verilirken, Raportörlerin  
Teşebbüs Yöneticilerine de  
Ceza Uygulanması Gerektiği  
Yönündeki Görüşü Kabul Görmedi**

**Karar Konusu :** Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. - Fillo Ürün Odaklı Taşımacılık A.Ş. (Aras Kargo), MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. (MNG Kargo) ve Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş. (Yurtiçi Kargo)'nun rekabeti bozucu nitelikte anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.

**Karar Sayısı :** 10-58/1193-449

**Karar Tarihi :** 03.09.2010

Yapılan incelemede; Aras Kargo, MNG Kargo ve Yurtiçi Kargo yetkililerinin 2006 yılı başından 2008 yılı Ağustos ayına kadar geçen süre içerisinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmış olan bir dizi rekabeti bozucu anlaşma yaptıkları; bu anlaşmaların hazırlanmasına, uygulanmasına ve sürdürülebilirliğine yönelik olarak farklı tarihlerde toplantı ve çalışmalar yaptıkları anlaşılmıştır. Bu kapsamda soruşturmaya taraf teşebbüslerin, liste fiyatlarında yapılacak olan artış oranları ve bu artışların tarihlerinin, liste fiyatlarının oluşturulmasında baz alınacak birimlerin, liste fiyatları üzerinden yapılacak indirimlerin limitlerinin, parça başı fiyat listelerinin ve bu listeler üzerinden uygulanacak indirim oranlarının belirlenmesi, ihalelere işbirliği içerisinde fiyat teklif edilmesi ve ihalelerin hakkında soruşturma yürütülen teşebbüsler arasında dengeli bir şekilde paylaşılması amacına yönelik yaptıkları anlaşmaların, amaç ve etkileri bakımından Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil ettiği ve yapılan anlaşmaların bireysel muafiyet alamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Aras Kargo, MNG Kargo, Yurtiçi Kargo'nun 2006-2008 yılları arasında rekabeti bozma amaç ve etkili anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine oybirliği ile,
2. Söz konusu anlaşmaya, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınamayacağına oybirliği ile,

3. Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca gayri safi gelirlerinin takdiren %1,5 (yüzde bir buçuk)'i oranında olmak üzere; Aras Kargo, MNG Kargo ve Yurtiçi Kargo'ya idari para cezası verilmesine oyçokluğu ile karar verilmiştir. Kurul Üyesi Reşit GÜRPINAR, Bültenin önceki sayılarında ayrıntılı olarak yer verilen ve "Kurulun yasaya aykırı yönetmeliğin 5. maddesini uygulamaksızın, 16. maddeye göre ve yönetmeliğin 6 ve 7. maddesinde öngörülen olaydaki ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurları da göz önüne alıp, olayın oluş şekli, lojistik sektörünün olay tarihindeki koşulları da göz ardı edilmeksizin takdir yetkisini kullanarak %10 sınırı içinde kalmak koşuluyla hakkında idari para cezası verilen teşebbüsler için ayrı ayrı sonuç ceza olarak 2009 mali yılında oluşan gayri safi gelirlerinin binde beşi olarak tayin etmesi gerektiği" şeklinde özetlenebilecek bir gerekçe ile kararın bu kısmına katılmamıştır.

Öte yandan raportörlerin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında ihlalde belirleyici etkisi olduğu tespit edilen,

- a. MNG Kargo Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Nazif GÜNAL'a MNG Kargo'ya uygulanacak idari para cezasının % 4'ü oranında,
- b. MNG Kargo Genel Müdürü Aslan KUT'a, MNG Kargo'ya uygulanacak idari para cezasının % 3'ü oranında,
- c. Yurtiçi Kargo Yönetim Kurulu Başkanı İbrahim ARIKAN'a, Yurtiçi Kargo'ya uygulanacak idari para cezasının % 4'ü oranında,
- d. Yurtiçi Kargo Genel Müdürü Onur Ülseven'e, Yurtiçi Kargo'ya uygulanacak idari para cezasının % 3'ü oranında,
- e. Aras Kargo Yönetim Kurulu Başkanı Evrim ARAS SAĞIROĞLU'na, Aras Kargo ekonomik bütünlüğüne uygulanacak idari para cezasının % 4'ü oranında,

idari para cezası verilmesi gerektiği yönündeki görüşü kabul edilmemiştir.

**Mey İçki'nin, Burgaz'ın Devir İşlemine İlişkin Taahhütlerin Uyarlanması Talebi Kısmen Kabul Edildi**

**Karar Konusu :** Rekabet Kurulunun 8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı kararı ile koşullu olarak onaylanan Burgaz Alkollü İçecekler Ticari ve İktisadi Bütünlüğü (Burgaz)'nın Mey İçki San. ve Tic. A.Ş. (Mey İçki) tarafından belirli taahhütler çerçevesinde devralınması işleminin yerine getirilmesi için taahhütte yer alan bazı hususların uyarlanması talebi.

**Karar Sayısı :** 10-59/1203-M

**Karar Tarihi :** 16.9.2010

Rekabet Kurulu 18.11.2009 tarih ve 09-56/1325-331 sayı ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) tarafından satışa sunulan Burgaz'ın, Mey İçki tarafından devralınması işlemine izin verilemeyeceğine karar vermiştir. Bu karar sonrasında, kararda belirtilen rekabet sakıncalarını ortadan kaldırmak üzere TMSF ve Mey İçki, bazı taahhütler sunarak 24.3.2010 tarihinde yeniden başvurmuştur.

24.3.2010 tarihli başvuru üzerine alınan 8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Kurul kararı ile Burgaz'ın TMSF'den devralınması işlemine, Mey İçki tarafından Kurula sunulan 25.6.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüdün diğer koşulları saklı kalmakla birlikte, bu taahhüde, yapılacak bazı düzenlemeler ve ilave koşullar getirilmesi kaydıyla, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında belirli şart ve yükümlülükler çerçevesinde koşullu olarak izin verilmiştir.

Bu defa, taahhütte yer alan bazı hususların uyarlanması Mey İçki tarafından talep edilmiştir.

Uyarlanması istenen konuların üç başlıkta incelendiği görülmüştür:

- Ayrıştırılacak işkolu kapsamında yer alan Burgaz fabrikası ve varlıklarının üretim yapmak üzere kullanılmaması ve Burgaz ürünlerinin üretiminin nerede/ne şekilde gerçekleştirileceği,
- Üretim varlıklarının muhtemel alıcının talebi doğrultusunda satılabilmesi,
- Uygun alıcı kriterine ilişkin kısıtlama.

Yapılan değerlendirmeler sonucunda;

- 1- (a) Ayrıştırma sürecinde Burgaz'ın rekabetçi değerinin korunması ve arz sürekliliğinin sağlanmasını teminen, stokların

önemli ölçüde azalması halinde, bağımsız Burgaz yönetiminin gözetiminde olması ve Kurula bilgi verilmesi kaydıyla, üretimin Mey İçki bünyesinde yapılabileceğine,

- (b) Muhtemel alıcının tercih etmemesi halinde Burgaz üretim tesisi ve/veya ekipmanlarının söz konusu alıcıya satılabileceğine,

- (c) Bununla birlikte, tesis ve ekipmanların ayrıştırma süreci içinde elden çıkartılması gerektiğine,

- 2- Ayrıştırma konusu varlıkların, 8.7.2010 tarih, 10-49/900-314 sayılı Kurul kararı doğrultusunda blok satışının, daha rekabetçi piyasa yapısının tesisi bakımından yararlı olabileceğine; bununla birlikte, ayrıştırma konusu varlıkların muhtemel uygun alıcılara bağlı olarak bölünerek de satılabileceğine; bu durumda satışa konu varlık için mezkur kararın (ix). maddesinin (iii) bendinde duracağı belirtilen sürenin ayrıştırmaya konu diğer varlıklar için uygulanamayacağına,

- 3- Ayrıştırma Uzmanı Sözleşmesindeki uygun alıcıya yönelik talebin değerlendirilmesinde 8.7.2010 tarih, 10-49/900-314 sayılı Kurul kararının (vi). maddesinin (iv) bendinin geçerliliğini koruduğuna,

oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Ancak Kurul Üyesi İsmail Hakkı KARAKELLE Mey İçki'nin 8.7.2010 tarih ve 10-49/900-314 sayılı Kurul kararında kabul edilen çerçevede 25.6.2010 tarih ve 4949 sayılı taahhüdünü ve bu taahhüdün yanı sıra öngörülen koşulları yerine getiremeyeceği anlaşıldığından işleme izin verilmemesi gerektiği görüşü ile karara katılmamıştır.

**Kurulun İzni Olmaksızın PR Net'i Devralan Ajans Press'e Para Cezası Verildi**

**Karar Konusu :** PR Net Halkla İlişkiler Araştırma ve Değerlendirme Hizmetleri A.Ş. (PR Net)'nin kontrolünün Ajans Press Medya Takip Merkezi A.Ş. (Ajans Press) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

**Karar Sayısı :** 10-66/1402-523

**Karar Tarihi :** 21.10.2010



Kararda öncelikle devralan taraf olarak bildirilen Ajans Press ile aynı piyasada faaliyet gösteren Interpress'in aynı ekonomik bütünlük içinde bulunduğu tespiti yapılmıştır.

Bu çerçevede, Ajans Press-Interpress arasındaki ilişkinin ve esasen bu şirketlerin kontrol sahipleri olan gerçek kişiler ve/veya grupların bir ekonomik bütünlük içinde yer almadıklarının değerlendirilmesinde ilk olarak, Ajans Press ile Interpress sahipleri-yöneticileri arasındaki akrabalık ilişkileri incelenmiş, ancak Ajans Press-Interpress ilişkisinin sadece ailesel bağlardan ibaret olmayıp, söz konusu şirketler arasında ekonomik bağların da bulunduğu görülmüştür.

Ajans Press ile Interpress'in çıkar birliği içinde oldukları ve dolayısıyla tek bir ekonomik bütünlük içinde yer aldıkları, diğer bir deyişle devralma işleminin devralan tarafını oluşturan teşebbüsün yalnız Ajans Press olmadığı, Ajans Press-Interpress tüzel kişiliklerinin oluşturduğu ekonomik bütünlüğün olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Yapılan pazar payı incelemesinde; pazar lideri konumundaki Ajans Press-Interpress bütünlüğünün pazar payında bir artışın gerçekleşeceği ve Ajans Press ile pazarda geriye kalan tek rakibi arasındaki pazar payı farkının oldukça yüksek bir düzeye çıkacağı ve pazarın düopol bir yapıya bürüneceği anlaşılmıştır.

Tek başına hâkim durum yaratılması özelinde dosya kapsamında işlemin tek taraflı etkiler ve/veya birlikte hâkim durum yaratılması özelinde koordine edilmiş etkiler açısından değerlendirmesi yapılmıştır.

HHI endeksleri bakımından inceleme konusu devralma işleminin zaten oldukça yoğunlaşmış düzeydeki bir pazarda gerçekleştiği ve düopol yaratan bir işlem olmasına bağlı olarak da ilgili pazardaki yoğunlaşma düzeyinde oldukça ciddi düzeyde bir artışa yol açtığı görülmüştür.

Ancak, ilgili pazara giriş yönünde, hâlihazırda Ajans Press-Interpress bütünlüğü ile pazarın diğer rakibi olan MTM Medya arasındaki yüksek rekabete bağlı düşük kâr marjlarının varlığı dışında hukuki veya fiili bir engelin bulunmadığı, ilgili pazara son yıllarda ciddi düzeyde bir rakibin girmemesinin asıl nedeninin de bu düşük kâr marjları olduğu, söz konusu kâr marjlarının düşüklüğünün de ilgili pazarın rekabetçi yapısının sonucu olduğu, işlem sonrasında fiyatların yükselmesi halinde

ilgili pazara giriş yapabilecek potansiyel rakiplerin bulunduğu ve yayınların dijital formatlarının elde edilmesinin zorunlu unsur niteliği arz etmemesi dolayısıyla ilgili pazara giriş önünde bir engel oluşturmadığı kanaatine varılmıştır.

Nihai inceleme sürecinde yapılan yerinde incelemelerde PR Net'in Ajans Press'in bulunduğu binaya taşındığı ve Ajans Press'in PR Net'in kontrolünü fiilen devraldığı tespit edilmiştir. Ajans Press'in herhangi bir hisse devri olmadan PR Net'i belli bir süre kontrol ettiğinin sabit olduğu, dolayısıyla devralma işleminin Rekabet Kurulunun izni olmaksızın fiilen gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

- Anılan işleme izin verilmesine,
- Bununla birlikte, söz konusu işlemin, Rekabet Kurulunun nihai kararı beklenmeksizin gerçekleştirilmiş olması nedeniyle Ajans Press ve Interpress'e 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere 11.732,50 TL idari para cezası verilmesine, adı geçen teşebbüslerin söz konusu cezanın ödenmesinden müteselsilen sorumlu olduklarına,

oybirliği ile karar verilmiştir.

**Multinet'in Devrine İzin Verilirken  
TMSF Söz Konusu Devralma İşlemiyle  
Beraber Sektörde Bazı Rekabet Sorunları  
Doğabileceği Endişesiyle Bilgilendirildi**

**Karar Konusu :** Hisselerinin tümü Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun elinde bulunan Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. (Multinet)'nin C.D Holding Internationale (Cheque Dejeuner) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

**Karar Sayısı :** 10-69/1455-555

**Karar Tarihi :** 04.11.2010

Bildirim konusu devralma işlemi, Multinet'in hâlihazırda TMSF'nin elinde bulunan hisselerinin tamamının Cheque Dejeuner tarafından satın alınmasına ilişkindir. İşlem sonrasında Cheque Dejeuner, Multinet'in bağlı ortaklığı olan Rentanet'in de % 80 oranında hissesine sahip olacak ve kontrolünü elde edecektir.

İşlemin değerlendirilmesi bakımından Türkiye yemek çeki pazarında faaliyet gösteren Sodexo

ve Accor ile Cheque Dejeuner arasında çıkar birlikteliğine işaret edebilecek herhangi bir bağ olup olmadığı incelenmiştir. Bildirime konu işlem ile Cheque Dejeuner yemek çeki pazarında 3. büyük konumda olan ve tek başına hakim durumda bulunmadığı düşünülen Multinet'i devralmış olacaktır. İşlem sonrasında faaliyet gösteren firma sayısı, yoğunlaşma derecesi, pazar paylarının dağılımı gibi hususlarda bir değişiklik ortaya çıkmayacaktır. Ancak geçmişte sektörün soruşturma geçirmiş olması, pazarın yapısının yanı sıra pazardaki oyuncuların geçmişte açık işbirliği yapmış olmaları, ayrıca Kurul'un biri 2006, diğeri 2010 yılında olmak üzere sektöre yönelik yürüttüğü incelemelerde, hakkında inceleme yapılan teşebbüslerin açık işbirliği içinde bulduklarına dair herhangi bir belge ya da bilgiye ulaşılamamış olmakla birlikte, özellikle pazarın en önemli iki oyuncusu arasındaki rekabetin kısıtlı seviyede yaşandığı değerlendirilmesinin yapılmış olması gibi hususlar dikkate alınarak, TMSF'nin bilgilendirilmesine karar verilmiştir.

Bu çerçevede;

- Anılan işleme izin verilmesine,
- Bununla beraber, yemek çeki sektörünün oligopolistik yapısı; Rekabet Kurulunca 2004 yılında yürütülen soruşturmada müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri tespit edilen sektörün en önemli iki oyuncusundan birinde ihlal döneminde Cheque Dejeuner C.C.R'nin hissedarlığının bulunması; keza sıklıkla Kurumumuza yapılan şikayet başvuruları üzerine daha sonraki incelemelerde bu sektörde rekabetin sınırlı olduğunun teşhis edilmiş olması; diğer yandan sektördeki en büyük iki oyuncunun içinde buldukları gruplarda yer alan teşebbüsler ile Cheque Dejeuner Grubunda yer alan bir teşebbüsün Fransa'da da müşteri paylaşmak suretiyle rekabet kurallarını ihlal ettiklerinin Fransız Rekabet Otoritesinin 2001 yılındaki kararıyla tespit edilmiş olduğu dikkate alınarak, söz konusu devralma işlemiyle beraber ilgili sektörde bazı rekabet sorunlarının doğabileceği endişesi dolayısıyla, TMSF'nin bu yönde Başkanlıkça bilgilendirilmesine

oybirliği ile karar verilmiştir.

**Dicle Üniversitesi Hastanesi  
Acil Servis Binası İnşaatı Yapımı İş  
İhalesinde Danışıklı Hareket Edildiği  
İddiasına Soruşturma Açılmamasına  
Karşı Oy Kullanıldı**

**Karar Konusu :** "Dicle Üniversitesi Hastanesi Acil Servis Binası İnşaatı Yapımı İş" ihalesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında incelenmesi gerektiği talebi.

**Karar Sayısı :** 10-73/1522-583

**Karar Tarihi :** 25.11.2010

Karardan anılan ihaleye ilişkin olarak ilgili teşebbüslerde incelemelerde bulunulduğu, ancak özellikle Tevfik İnşaat'ta, yaklaşık 200'e yakın diğer teşebbüsün muhtelif ihale evrakının olduğu anlaşılmıştır. Tevfik İnşaat'ta çalışan bir kişinin bilgisayarında bulunan bu dokümanların içeriğinden teşebbüsün sahibinin bilgisi olmadığı kanaatine varılmıştır. Nitekim teşebbüs sahibi, teklif bedelleri boş olarak hazırlanan ihale dosya taslaklarının bir çalışan tarafından ilgili şirketlere danışmanlık hizmeti olarak hazırlandığını belirtmiştir. Bu nedenle, Tevfik İnşaat'ın rakip teşebbüslerle danışıklı teklif verdiğine dair yeterli delil olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede;

1. Aksel Can İnşaat, Arsa İnşaat, Ensarioğlu İnşaat, Mercan İnşaat, Altındağ İnşaat, Odak Group İnşaat, Adnan GÖKALP ve Ceylan İnşaat hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına oybirliği ile,
2. Tevfik İnşaat hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Ancak Kurul Üyeleri Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY ve Reşit GÜRPINAR; önaraştırma aşamasında hakkında inceleme yapılan gerçek ve tüzel kişilerin işyerlerinde yerinde inceleme yapıldığı, bunlardan Tevfik İnşaat'da değişik teşebbüslerin ihalelere ilişkin, pek çoğunda teklif bedeli bulunmayan (teklif bedelleri boş bırakılmış) ihale dosyaları taslaklarının elde edildiği, aynı piyasada rakip konumunda bulunan şirketlere ait ihale dosyaları taslakları bulunmasının, firma elemanının aynı piyasadaki rakiplere danışmanlık yaptığı şeklindeki bir savunma ile izah edilemeyeceği, ayrıca işverenin kendi bünyesinde bulunan ve aylıklarını ödediği bir elemanının aynı piyasadaki rakip firmalara danışmanlık yaptığını söylemesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, dolay-

sıyla soruşturma açılarak derinlemesine inceleme yapılması gerektiği görüşüyle karara katılmamışlardır.

**Manisa İlinde Okul Üniforması Üreten Firmaların Birleşerek Yeni Bir Firma Kurmalarını İnceleme Soruşturması Açılmamasına Karşı Oy Kullanıldı**

**Karar Konusu :** Manisa ilinde okul üniforması üreten firmaların birleşerek Okulcu Tekstil Mefruşat Giyim Elektronik Eşya Kırtasiye Züccaciye ve Mobilya Toptan Perakende Satış ve İnşaat Turizm Nakliyat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.(Okulcu) isimli yeni bir firma kurmak suretiyle sektörde tekelleşmeye yol açtıkları iddiası.

**Karar Sayısı :** 10-75/1537-591

**Karar Tarihi :** 02.12.2010

Kararın özelliği raportörlerin anılan iddiaya ilişkin olarak soruşturma açılması gerektiği yönündeki görüşlerine karşılık, Rekabet Kurulunun sadece görüş bildirilmesine karar vermiş olmasıdır.

Bu çerçevede yapılan incelemede; Okulcu'nun 1997/1 sayılı Tebliğ uyarınca bir ortak girişim olmadığı, dolayısıyla 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bulunmadığı anlaşılmış, ayrıca Okulcu'nun faaliyetlerine 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Görüş gönderilmesine ilişkin olarak aşağıdaki gerekçeler öne sürülmüştür:

- Okul kıyafetleri sürekli yenilenen bir ihtiyaç olmadığından ötürü hazır giyim piyasası içerisinde nispeten dar bir kapsama sahip olduğu, kıyafetlerin satışlarının yılın belirli bir döneminde yoğunlaştığı,
- Okulların açılmasının yaklaştığı Ağustos-Eylül ayları dışında okul kıyafeti satışlarında ciddi bir azalmanın yaşandığı, talebin azaldığı dönemlerde okul kıyafeti satan teşebbüsler açısından kıyafetleri stoklarda saklama gerekliliği olduğundan, bu durumun teşebbüslerin stok maliyetlerini artırdığı,
- Stok maliyetlerinin yanı sıra Milli Eğitim Bakanlığı'nın okullarda serbest kıyafet uygulamasına geçileceği açıklamasının ve bu yönde oluşan beklentilerin okul kıyafeti piyasasını olumsuz etkileyerek, haklarında

önaraştırma yürütülen teşebbüsleri piyasada etkinliği sağlama arayışına ittiği,

- Piyasaya giriş engelinin olmadığı.

Anılan gerekçelerle amacının rekabeti kısıtlamak olmadığı anlaşılan Okulcu'nun faaliyetlerine yönelik olarak bu aşamada soruşturma açılmasına gerek olmadığına ancak rekabeti kısıtlayıcı etkisi dolayısıyla ihlal oluşturabilecek uygulamaya son verilmesi için taraflara 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi gerektiğine oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Ancak Kurul Üyesi Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY özetle; halen kendi şirketleri altında okul kıyafeti satışına devam eden ortaklar aracılığıyla Okulcu firmasının yönetilmesinin, bu şirket altındaki ticari kararların tarafların faaliyetlerinden bağımsız olarak alındığı konusunda ciddi şüphe uyandırdığı, tarafların ticari ilişkilerinin kapsamının büyüdükçe bağımsız biçimde rekabet etme isteklerinin de azalabileceği, bu nedenle anılan iddialara yönelik olarak soruşturma açılması gerektiği görüşüyle karara katılmamıştır.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---

**DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU KARARLARI**

**Doğan Yayın Holding'e Devralma İşlemini  
Bildirmediği İçin Verilen Para Cezasını  
Hukuka Uygun Bulan Daire Kararının  
Bozulmasına İlişkin Kararın  
Düzeltilmesi İstemi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 12.12.2000 tarih ve 00-49/519-284 sayılı kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamındaki bir ortak girişimin kurulmasına ilişkin işlemi bildirmediği için Doğan Yayın Holding ve Turkish Daily Nevs şirketlerine para cezası uyguladı. Danıştay 10. Dairesi, 30.11.2004 tarih ve E:2001/4798, K:2004/7758 sayılı kararıyla, anılan Rekabet Kurulu kararını hukuka uygun buldu.

Ancak bu kararın bozulması istemi, İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından 19.02.2009 tarih ve E:2005/1575, K:2009/57 sayılı kararıyla kabul edildi. İdari Dava Daireleri Kurulu kararı, 2.7.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı; bu nedenle, lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerektiğinden davanın reddi yolundaki Daire kararının bozulması gerektiği şeklinde gerekçelendirildi.

Rekabet Kurumu anılan kararın düzeltilmesi isteminde bulundu. Bu istem İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 09.12.2010 tarih ve E:2009/1287, K:2010/2177 sayılı kararıyla reddedildi.

**Comsat/Sumitomo/Koç Sistem:  
Devralma İşleminin Süresi İçinde  
Bildirmediği Gereğesiyle Verilen  
Para Cezasının İptaline İlişkin Kararın  
Düzeltilmesi İstemi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 23.10.2003 tarih ve 03-69/831-361 sayılı kararıyla, 4054 sayılı Kanunun 7., 10. ve 11. maddeleri gereğince bildirilmesi zorunlu devralma işlemini süresi içinde bildirmediği gereğesiyle Comsat, Sumitomo ve Koç Sistem şirketleri ile yöneticilerine para cezası uyguladı.

Danıştay 13. Dairesi, 30.06.2005 tarih ve E:2005/1689, K:2005/3390 sayılı kararıyla, anılan Rekabet Kurulu kararını iptal etti. Daire kararında gerekçe olarak, bildirim zorunlu bulunan birleşme/devralmalardan Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrası uyarınca para cezası uygulanabileceği, buna karşılık dava konusu olayda olduğu üzere taraflarca bildirim yapılmış birleşme ve devralmalara, Kurul'a yapılacak izin başvurularında Kanun'da bir süre öngörülmemesi nedeniyle, bildirmeme nedeniyle para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı belirtildi. Rekabet Kurumu, dava konusu para cezasının, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 2. fıkrası yasal dayanak alınarak çıkarılan 1997/6 sayılı Tebliğin 7. maddesiyle birleşme veya devir işleminin yapılmasından önce öngörülen uygun süre içerisinde Kurula bildirmeme nedeniyle verildiğini ileri sürerek kararın bozulmasını istedi. İdari Dava Daireleri Kurulu 18.12.2008 tarih ve E:2005/2189, K:2008/2320 sayılı kararıyla, bu talebi reddetti ve Daire kararını onadı.

Bunun üzerine Rekabet Kurumu anılan kararın düzeltilmesi isteminde bulundu. Bu istem İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 09.12.2010 tarih ve E:2009/1485, K:2010/2229 sayılı kararıyla reddedildi.

**Sentim/İndeks: Devralma İşleminin Süresi  
İçinde Bildirmediği Gereğesiyle Verilen  
Para Cezasının İptaline İlişkin Kararın  
Düzeltilmesi İstemi Reddedildi**

Rekabet Kurulu 27.09.2002 tarih ve 02-57/719-288 sayılı kararıyla, 4054 sayılı Kanunun 7., 10. ve 11. maddeleri gereğince bildirilmesi zorunlu bir ortak girişimin kurulmasına ilişkin işlemin süresi içinde bildirmediği gereğesiyle Sentim ve İndeks şirketleri ile yöneticilerine para cezası uyguladı.

Danıştay 13. Dairesi, 03.05.2005 tarih ve E:2005/1016, K:2005/2468 sayılı kararıyla, anılan Rekabet Kurulu kararını iptal etti. Daire kararında gerekçe olarak, bildirim zorunlu bulunan birleşme/devralmalardan Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrası uyarınca para cezası uygulanabileceği, buna karşılık dava konusu olayda olduğu üzere taraflarca bildirim yapılmış birleşme ve devralmalara, Kurul'a yapılacak izin başvurularında Ka-

mun'da bir süre öngörülmemesi nedeniyle, bildirmeme nedeniyle para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı belirtildi. Rekabet Kurumu, dava konusu para cezasının, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 2. fıkrası yasal dayanak alınarak çıkarılan 1997/6 sayılı Tebliğin 7. maddesiyle birleşme veya devir işleminin yapılmasından önce öngörülen uygun süre içerisinde Kurula bildirmeme nedeniyle verildiğini ileri sürerek kararın bozulmasını istedi. İdari Dava Daireleri Kurulu 18.12.2008 tarih ve E:2005/2247, K:2008/2319 sayılı kararıyla, bu talebi reddetti ve Daire kararını onadı.

Bunun üzerine Rekabet Kurumu anılan kararın düzeltilmesi isteminde bulundu. Bu istem İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 09.12.2010 tarih ve E:2009/1486, K:2010/2230 sayılı kararıyla reddedildi.

### **DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARLARI**

#### **Warner Bros'a Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 24.03.2005 tarih ve 05-18/224-66 sayılı, Warner Bros'un;

- "Türkiye genelinde filmlerin sinemalara yönelik dağıtımını" ilgili pazarında hakim durumda olduğuna,
- Bu hakim durumunu,
  - a) Dağıtımını yaptığı bazı filmlerden önce gösterilecek fragmanları belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin birinci fıkrası ve özellikle de anılan maddenin (c) bendinde örneklendirilen şekilde kötüye kullandığına,
  - b) Sinema salonlarınca uygulanan bilet ücretlerini belirlemek ve/veya denetlemek, bu bedelleri birbirinin rakibi konumundaki sinema salonları arasında eşitlemek şeklinde gerçekleştirdiği eylemler suretiyle bir başka hizmet piyasası olan "filmlerin sinemalarda gösterimi" pazarındaki rekabet koşullarını bozma amaçlı veya bu etkiyi doğurur tarzda, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi ve özellikle de aynı maddenin (d) bendinde örneklendirilen şekilde kötüye kullandığına,
- Sinema salonları ile arasında bulunan "dikey anlaşmalar" vasıtasıyla sinema salonlarınca uygulanan bilet fiyatlarını belirlemek ve/

veya müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ve özellikle de aynı maddenin (a) bendinde yasaklanan faaliyetleri gerçekleştirdiğine,

karar verdi ve 2003 yılı net satışlarının % 1'ine tekabül eden 152.432 TL para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi.

Rekabet Kurulunun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 08.03.2007 tarih ve 07-19/192-63 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 30.11.2010 tarih ve E:2007/11259, K:2010/8163 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

#### **BBD'ye, Biryay ve Yaysat ile Birlikte Hakim Durumunu Kötüye Kullandığı İçin Verilen Para Cezası Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 14.12.2000 tarih ve 00-49/529-291 sayılı, gazete ve dergi dağıtım piyasasında, birlikte hakim durumda bulunan BBD, Biryay ve Yaysat'ın;

- 1) Sürekli olarak, mal tedarik ettikleri, son satıcıları, dağıtımını yaptıkları ürünler ile rakip dağıtım şirketinin getirdiği ürünler arasında, tercih yapmaya zorlamak ve rakip dağıtım şirketinin getirdiği ürünleri, teşhir edip satan, son satıcıların bayiliklerini iptal etmek, bu noktalara, mal tedarikini kesmek veya bu yönde tehdit ya da uygulamalarda bulunmak, dolayısıyla piyasaya yeni giren bir dağıtım şirketinin dağıttığı ürünleri bayilerine sokmamak,
- 2) Gazete ve dergi dağıtım piyasasındaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak gazete ve dergi yayıncılığı piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerde bulunmak,

suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (a) ve (d) bentlerini ihlal ettiklerine karar verdi ve para cezası uyguladı. Bu karar, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi.

Rekabet Kurulunun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı

02.08.2007 tarih ve 07-63/777-283 sayılı karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 13.12.2010 tarih ve E:2007/15785, K:2010/8418 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

**Alarko Carrier'a Verilen Para Cezası  
Hukuka Uygun Bulundu**

Rekabet Kurulu, 21.02.2007 tarih ve 07-15/142-45 sayıyla, Alarko Carrier'ın;

- Yetkili satıcıları ile yaptığı ve standart olan "Münhasır Yetkili Satıcı Sirküleri"nde yer alan fiyat tespitine ve yetkili satıcılara yönelik aktif ve pasif satış yasağına yönelik hükümlerin,
- Yetkili servisleri ile akdettiği ve standart olan "Yetkili Servis Sözleşmesi"nde yer alan fiyat tespitine, yetkili servislere yönelik aktif ve pasif satış yasağına ve belirsiz süreli rekabet etme yasağına yönelik hükümlerin ve
- Bakım/onarım işleri ile ilgili olarak gerek yetkili servisleri arasındaki gerekse kendisiyle yetkili servisleri arasındaki rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki eylemlerinin,

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği-ne karar verdi ve 2005 yılı net satışlarının binde birine tekabül eden 225.274 TL para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi'nin 13.12.2010 tarih ve E:2007/8984, K:2010/8420 sayılı kararıyla hukuka uygun bulundu.

**Ankara Ekmek Pazarındaki  
Kartele Taraf Olan Teşebbüslere  
Verilen Para Cezaları İptal Edildi**

Rekabet Kurulu, 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararıyla, Ankara ekmek pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere kartele taraf oldukları gerekçesi ile para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulunun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 27.12.2007 tarih ve 07-92/1170-456 sayılı karar ise, Danıştay 13. Dairesi'nin, başta 28.12.2010 tarih ve E:2008/3457, K:2010/8837 sayılı kararı olmak üzere, çeşitli kararlarıyla iptal edildi. 13. Daire kararında, cezalandırmanın ihlale ilişkin son eylem tarihinden bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden yapılması gerektiği; bu

çerçevede, 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza olan 5.816 TL idari para cezası verilmesi gerekirken, karar tarihinde yürürlükte bulunan 2007/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 6.864 TL idari para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu ifade edildi.

---

## **DÜNYADAN HABERLER**

---



**AVRUPA BİRLİĞİ****Komisyon, Votorantim ve Fischer'in  
Portakal Suyu Sektöründe  
Ortak Girişim Oluşturma Önerileriyle  
İlgili Nihai İnceleme Başlattı****7 Ocak 2011**

Komisyon, Brezilyalı şirketler grubu Votorantim ve Fischer'in portakal suyu sektöründeki faaliyetlerini birleştirerek ortak girişim oluşturmalarıyla ilgili yaptığı ön incelemede, işlemin, portakal suyu ve taze portakalların portakal suyuna dönüştürülmesi sırasında ortaya çıkan portakal yağı ve esansı gibi yan ürünler bakımından AEA'da rekabet sorunlarına yol açabileceğini tespit etti. Komisyonun araştırmasına göre ortak girişim oluşturulması en büyük iki portakal suyu üreticisini bir araya getiriyor ve tarafların faaliyetleri, içecek sektöründeki toptan satış düzeyinde faaliyet gösteren şirketlere portakal suyu tedarik ettikleri AEA'da önemli ölçüde örtüşüyor. Komisyon 90 gün içerisinde işlemin AEA'da ya da AEA'nın önemli bir bölümünde rekabeti kısıtlayıp kısıtlamadığına dair kararını verecek.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/16&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Adalet Divanı Kimyasal Karteli Üyesi  
Repsol'e Verilen 3,4 Milyon Euro  
Tutarındaki Para Cezasını Hukuka  
Uygun Bulurken Ana Şirketlerin  
Sorumluluğuna Açıklık Getirdi****20 Ocak 2011**

Komisyon, Repsol'e ait General Química dahil olmak üzere dört şirkete 1996 ve 2001 yılları arasında kauçuk kimyasallarının fiyatını tespit etikleri gerekçesiyle 2005'te 76 milyon Euro para cezası vermişti. General Química kartelde yer alan tek grup şirketi olmasına rağmen Komisyon iki ana şirket Repsol YPF ve Repsol Química'yı yavru şirketlerinin faaliyetinden sorumlu tuttu.

2008 yılında Genel Mahkeme Repsol'un yavru şirketin tek başına hareket ettiği iddiasını reddederek Komisyonun kararını hukuka uygun buldu.

Repsol, Genel Mahkeme kararının bozulması istemiyle Adalet Divanı'na başvurdu. Adalet Divanı kararında Genel Mahkemenin şirketlerin müştereken sorumlu olduğuna hükmetmesinin doğru olduğunu çünkü yavru şirket üzerindeki etkisi "uzaktan ve dolaylı" olsa bile ana şirketin sorumluluğunun bulunduğunu belirtti. Sonuç olarak Repsol kimyasal maddelerde fiyat tespiti nedeniyle verilen 3,4 milyon Euro tutarındaki para cezasına karşı Adalet Divanına yaptığı başvuruyu kaybetti.

General Química'nın 1999 yılında dahil olduğu kartelde yer alan diğer şirketler Flexsys, Bayer ve Crompton (şu anda Chemtura) karara karşı başvuruda bulunmadı.

**Kaynak:**

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29639/repsol-loses-chemical-cartel-fine-appeal/>

**Komisyon Aegean Airlines ve Olympic Air  
Arasındaki Birleşmeye İzin Vermedi****26 Ocak 2011**

Aegean Airlines ve Olympic Air'in birleşme işlemine Birleşme Tüzüğü uyarınca izin verilmesi için 24 Haziran 2010'da başvuruda bulunmalarının ardından Komisyon Yunanistan'da ve diğer ülkelerde tüketici birlikleri, kamu kurumları, seyahat acenteleri, havaalanı operatörleri, feribot operatörleri ve diğer havayolu şirketleri dahil olmak üzere birçok teşebbüsten görüş alarak birleşmenin her iki şirketin faaliyet gösterdiği rotalardaki etkilerini inceledi.

İncelemeye göre önerilen birleşme kamu hizmeti yükümlülükleri kapsamında olmayan, Atina ve Selanik arasındaki ve Atina ile sekiz havalimanı arasındaki rotalarda tek el benzeri bir oluşuma neden olacaktı. Ayrıca inceleme feribot hizmetlerinin, seyahat süresi daha uzun ve sefer sayısı daha seyrek olduğu için işlem sonrası birleşen teşebbüsün fiyatlandırma davranışlarını etkileyecek kadar önemli bir ikame olmadığını; birleşmeden sonra Atina'dan ve Atina'ya yapılan iç hat uçuşları bakımından birleşen teşebbüsle rekabet edebilecek yeni bir teşebbüsün pazara girme ihtimali bulunmadığını gösterdi. Öte yandan tarafların faaliyet gösterdiği kısa mesafeli uluslararası rotalarda önemli rekabet sorunlarına rastlanmadı.

Aegean Airlines ve Olympic Air, Atina ve Yunanistan'daki diğer havalimanlarında slotları serbest bırakmak, özel yolcu uçuş programlarına erişim sağlamak ve hizmet transferi anlaşması yapmak gibi çözüm önerileri sundu ancak bu öneriler yeterli bulunmadı.

Sonuç olarak Komisyon, işlemin iç pazarda ya da iç pazarın büyük bir bölümünde rekabeti önemli ölçüde kısıtlayacağı sonucuna ulaşarak; birleşmeye izin vermedi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/68&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon Intel'in McAfee'yi Devralmasına Koşullu Olarak İzin Verdi**

**26 Ocak 2011**

Komisyon, lider CPU üreticisi olan Intel'in, güvenlik ürünlerinin tasarımı ile geliştirilmesinde faaliyet gösteren McAfee'yi devralması işlemini, teşebbüsler birbirini tamamlayıcı ürün pazarlarında faaliyet gösterdiği için konglomera etkileri bakımından değerlendirdi. Bu değerlendirme sonucunda Komisyon CPU'lar ile McAfee'nin güvenlik çözümlerinin birlikte satılabilmesi olanağının rekabet açısından sorunlara neden olabileceğini tespit etti. Komisyon özellikle diğer şirketlerin güvenlik çözümlerinin Intel'in CPU'ları ile birlikte işlerlik sağlayamayabileceği, Intel'in CPU'ları ve yonga setleri ile McAfee'nin güvenlik çözümleri arasında teknik bir bağlama olabileceği ve McAfee'nin çözümlerinin Intel dışındaki üreticilerin CPU'ları ve yonga setleri ile uyumlu olmaması durumunda Intel'in rakipleri üzerindeki etkileri yönünde endişelerini belirtti.

Bunun üzerine Intel, rakip güvenlik çözümleri satıcılarının Intel'in CPU ve yonga setlerinin fonksiyonlarını McAfee ile aynı şekilde kullanabilmeleri için bütün gerekli bilgilere erişebileceğini, rakiplerin güvenlik çözümlerinin Intel'in CPU ve yonga setleri ile çalışmasını engellemeyeceğini ve rakiplerinin sattığı CPU ve yonga setleri ile McAfee'nin güvenlik çözümlerinin çalışmasını zorlaştırmayacağını taahhüt etti.

Komisyon taahhütlerin rekabetle ilgili olası sorunları ortadan kaldırmak, taraflar ve rakipleri arasında rekabetin devam etmesini sağla-

mak ve birleşmenin etkinliklerini korumak için yeterli olduğuna karar verdi. Taahhütler bir kayyum tarafından izlenecek.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/70&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ**

**FTC, ProMedica'nın Rakibi St. Luke's Hospital'ı Devralmasına İlişkin Olarak Dava Açtı**

**6 Ocak 2011**

Merkezi Toledo, Ohio'da bulunan ve kar amacı gütmeyen bir sağlık kuruluşu olan ProMedica 31 Ağustos 2010'da genel akut tedavi hastanesi olan ve merkezi Ohio'da bulunan St.Luke'u devraldı.

FTC'ye göre bu devralma işlemi Ohio'nun Lucas kentinde hem genel yatılı akut tedavi hizmetlerinde hem de gebelikle ilgili yatılı hizmetlerde rekabeti önemli ölçüde azaltma riski yarattı. FTC özellikle genel akut tedavi hizmetleri veren rakiplerin sayısının Lucas'ta dörtten üçe düştüğünü ve ProMedica'nın birleşme sonrası pazar payının akut tedavide yaklaşık % 60, gebelikle ilgili hizmetlerde ise % 80 olduğunu belirtti.

FTC'ye göre belgeler, birleşmenin altında yatan nedenin St. Luke'un sağlık planları için daha fazla pazarlık gücü elde ederek fiyatları artırmak olduğunu gösteriyor; bu da işverenler ve çalışanlar için daha yüksek primler ve diğer masraflar yoluyla finansal yük getirecek. Ayrıca devralma ProMedica'ya da diğer hastanelerindeki hizmetler için daha yüksek fiyat uygulama olanağı tanıyacak çünkü St.Luke'un hastane sistemine katılmasının ardından sağlık planları ProMedica'nın hastanelerini dahil etmeden tüketicilere güçlü bir hizmet ağı sunamayacak.

ProMedica, FTC'nin incelemesi devam ederken St.Luke'un sağlık planı sözleşmeleri ile ilgili yeniden görüşme yapmak ve klinik servislerini kaldırmak ya da birleştirmek gibi faaliyetlerde bulunmamayı kabul etti.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2011/01/promedica.shtm>

**Comcast - NBCU Ortak Girişimine  
Koşullu İzin  
18 Ocak 2011**

Adalet Bakanlığı, Comcast ve NBC Universal Inc. (NBCU) arasındaki ortak girişimin kablolu yayın, uydu, telefon ve online hizmet alanlarında rekabeti sınırlayacağını iddia etti. Adalet Bakanlığı'na göre Comcast'ın geleneksel ve online rakiplerinin Comcast ile etkin bir şekilde rekabet edebilmesi için NBC yayın şebekesi dahil olmak üzere NBCU'nun programlamasına erişebilmeleri gerekiyor. Ortak girişimin NBCU'ya ait programlamayı video dağıtım alanındaki rakiplerine dağıtma eğilimi tek başına NBCU'dan daha az olacak ve bu da Comcast'ın rakiplerinin ve tüketicilerin içerik için daha yüksek ücret ödemesine yol açacaktı. Adalet Bakanlığı ayrıca ortak girişimin ABD'nin büyük bölümünde video programlama dağıtım alanında rekabeti önemli ölçüde kısıtlayacağını ve yatırım düzeyleri ile önerilen ürün çeşitliliğinin azalmasına neden olacağını belirtti.

Adalet Bakanlığının bu endişelerini gidermek üzere taraflar çeşitli taahhütlerde bulundu. Buna göre, ortak girişim, online video distribütörlerine (OVD), geleneksel video programlama distribütörleri ile aynı yayın paketini ve kablolu kanalları temin edecek. Ayrıca ortak girişim, distribütörün, programlama açısından ortak girişimle eşdeğerdeki şirketlerden yani NBC'nin rakip yayıncıları (ABC, CBS ve FOX), en büyük kablolu yayın programcıları (News Corp., Time Warner Inc., Viacom Inc. ve Walt Disney Inc.) ve en büyük video üretim stüdyolarından (News Corp., Sony Corporation of America, Time Warner Inc., Viacom Inc. ve Walt Disney Inc.) aldığı içeriğe benzer ya da bu içerikten daha iyi bir OVD yayını önermek zorunda olacak. Ortak girişim ve bir online video distribütörü arasındaki uyuşmazlık durumunda Bakanlık uzlaşma için mahkemeye başvurabilecek ya da kendi takdirleriyle online video distribütörünün uzlaşmaya göre ticari tahkim prosedürü izlemesine izin verebilecek.

Taahhütlerin rekabeti korumaya yönelik olarak içerdiği diğer koşullar şöyle:

- Comcast; yayın şebekesi, kablo programcısı, üretim stüdyosu ya da içerik lisansına sahip bir teşebbüse, rakip kablolu yayın, uydu ya da telefon şirketine içerik lisansı verdiği

veya FCC ya da Adalet Bakanlığına sorunları bildirdiği için misillemede bulunmayacak,

- Comcast online video distribütörü Hulu'daki yönetim haklarından feragat edecek çünkü bu koşul olmaksızın Comcast, Hulu'daki yönetim kurulu üyeleri vasıtasıyla kendi video hizmetleriyle rekabet eden ürünlerin üretilmesine müdahale edebilir.
- Açık İnternet Gerekliliklerine göre Comcast bir OVD'nin yasal şebeke trafiğinin kendi müşterisine iletilmesinde ayrımcılık yapamayacak, geniş bant şebekesini güncellediği piyasalarda yüksek hızlı internet hizmetlerine devam edecek,
- Comcast online distribütörleri ya da video distribütörlerinin içeriğe erişimini kısıtlayan lisans koşullarını kabul etmelerini istemeyecek.

**Kaynak:**

[http://www.justice.gov/atr/public/press\\_release/2011/266149.htm](http://www.justice.gov/atr/public/press_release/2011/266149.htm)

**BİRLEŞİK KRALLIK**

**Yedi Sigorta Şirketi ve İki BT Yazılım ve Servis Sağlayıcısı Aralarındaki Bilgi Alışverişini Sınırlamayı Kabul Etti**

**13 Ocak 2011**

OFT, sigorta şirketleri Insurers Ageas Insurance Limited (önceki ismiyle Fortis Insurance Limited), Aviva plc, AXA Insurance UK plc, Liverpool Victoria Friendly Society, RBS Insurance Group Limited, Royal Sun Alliance ve Zurich Insurance plc ile BT yazılım ve servis sağlayıcıları Experian Limited ve SSP tarafından kullanılan pazar analizi aracı Whatif? Private Motor hakkında inceleme yaptı. Whatif? Private Motor sayesinde sigorta şirketleri, hem kendilerinin hem de rakiplerinin aracılara verdiği fiyat bilgilerine erişim sağlıyordu. İnceleme sonucunda OFT aşağıdaki nedenlerle Whatif? Private Motor yoluyla edinilen bilgilerin rekabet açısından sorunlara neden olacağını tespit etti:

- Analiz aracı, sigorta şirketlerinin rakip kasko şirketleri arasındaki çok sayıda müşteri risk permütasyonlarıyla ilgili bireysel ve parçalı verilere erişmesine olanak tanıyordu,

- Analiz aracı vasıtasıyla erişilen bilgiler kamuya açık değildi. Sigorta şirketlerinden kota bilgilerini alarak bilgilerin benzerini üretmek teoride mümkün olsa bile bu, binlerce bireysel kota bilgisi gerektirdiği için pratikte neredeyse imkansızdı,
- Sigorta şirketleri rakiplerin gelecekteki fiyatlandırma planlarıyla ilgili bilgilere ulaşabiliyordu,
- Analiz aracı düzenli olarak güncelleniyordu ve abone olan sigortacılara veriliyordu.

Bu tespitler üzerine Whatif? Private Motors üzerinden birbirlerinin bireysel fiyat bilgilerine erişmeme yönünde taahhütte bulunan şirketler, analiz aracı yoluyla OFT'nin kabul ettiği ölçütlere uygun olan bilgileri paylaşmayı önerdi. Buna göre, bilgiler anonim olacak, en az beş sigorta şirketi ölçeğinde kümelenmiş olacak ve aracılardan sattığı poliçelerde hali hazırda bulunuyor olacak. Taahhütlerin resmi olarak kabul edilmesinden sonra OFT incelemesini tamamlayacak.

#### Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/news-and-updates/press/2011/04-11>

#### **RBS Rakibine Tek Taraflı Olarak Fiyat Bilgilerini Açıkladığı İçin 28.5 Milyon £ Para Cezası Ödemeyi Kabul Etti**

**20 Ocak 2011**

OFT, yaptığı incelemenin ardından RBS'nin (Royal Bank of Scotland) Profesyonel Uygulamalar Ekibinin, Barclays'deki meslektaşlarına tek taraflı olarak gelecekteki fiyatlandırma uygulamalarıyla ilgili bilgi verdiğini ve Barclays'in de kendi fiyatlandırma uygulamalarında bu bilgileri dikkate aldığını tespit etti. Söz konusu bilgiler avukatlar, danışmanlık ve emlak firmaları gibi büyük profesyonel hizmet firmalarına verilen kredi ürünlerinin fiyatlandırmasıyla ilgiliydi ve sosyal, endüstriyel ya da müşterilerle ilgili etkinlikler sırasında ya da telefon görüşmeleri yoluyla paylaşıyordu.

OFT'yi bu durumdan haberdar eden Barclays pişmanlık programına göre para cezası almadı. RBS ise Ekim 2007 ile Şubat veya Mart 2008 arasında rekabet ihlalinde bulunduğu için para cezası ödemeyi kabul etti. İhlalde bulunduğunu kabul etmesi ve işbirliği yapması nedeniyle

RBS'ye verilen para cezası 33,6 milyon Pounddan 28,59 milyon Pounda indirildi.

#### Kaynak:

<http://www.of.gov.uk/news-and-updates/press/2011/05-11>

<http://www.of.gov.uk/news-and-updates/press/2010/34-10>

#### **OFT Başkanı Fingleton Finansal Kriz Sırasında Birleşmesine İzin Verilen Bankaların Tekrar Ayrılmasını ya da Yeniden Yapılandırılmasını Desteklediğini Açıkladı**

**21 Ocak 2011**

OFT Başkanı John Fingleton, Bağımsız Bankacılık Komisyonunun, bankacılık sektöründe rekabeti artırmak için, finansal kriz sırasında birleşmelerine izin verilen bankaların ayrılması ya da yeniden yapılandırılması gerekmediğine dair yürüttüğü incelemeyi desteklediğini açıkladı.

Parlamento'da konuşan Fingleton, bankacılık sektöründe daha fazla rekabet olması gerektiğine inandığını, 2008 yılındaki krizden sonra kurtarma programlarından yararlanan Lloyds ve RBS'nin ayrılmasını ya da yeniden yapılandırılmasını değerlendirmenin yerinde olacağını belirtti. Lloyds 2008'de Bank of Scotland'ın sahibi olan HBOS'yi devralmıştı.

OFT'nin 2008 tarihli bir incelemesi, işlemin özellikle İskoçya'da küçük işletmeler ve vadesiz mevduat piyasalarında rekabete zarar verebileceğini tespit etmişti. Aynı yıl Eylül ayında OFT HBOS'nin devralınmasını Rekabet Komisyonuna sevk etmeyi önermiş ancak bu önerisi reddedilmişti.

OFT, devletin de hisse sahibi olduğu RBS ve Lloyds'un pazar payının çok yüksek olmasının -Avrupa devlet yardımları yükümlülüklerini yerine getirmek için RBS 318 şubesini Santander ve Natwest'e satmasına ve Lloyds'un TSB Scotland ve Cheltenham & Gloucester'ı Kasım 2013'e kadar satmayı kabul etmesine rağmen- sorunlara neden olabileceğini düşünüyor.

Fingleton ayrıca Birleşik Krallık'taki Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu olan Finansal Hizmetler Kurumunun (*Financial Services Authority* - FSA) yeni bankalar için lisans verme düzenlemelerinin yeni bankaları engelleyip engellemediğini görmek için ince-

lenmesi gibi “gereksiz giriş engelleri”nin değerlendirilmesi yönünde uygulamalar yapılması gerektiğini belirtti. Sektördeki “atalet” giderilmeden yeniden yapılandırmanın rekabeti teşvik etmeyeceğini ifade eden Fingleton, tüketiciler bankalarını kolaylıkla değiştiremedikçe daha fazla banka kurmanın yararlı olmayacağını söyledi.

Ek olarak ayrışturmalar sırasında rekabetin daha fazla bozulmaması için dikkatli olunması yönünde uyarıda bulunan Fingleton, holdingler yoğunlaşmayı artıracak şekilde ayrıştırılırsa rekabetin azalmasının yaratacağı maliyetlerin oldukça yüksek olabileceğini belirtti.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/29642/fingleton-backs-investigation-banking-break-up/>

### İRLANDA

**Sığır Eti Sanayisi Derneği Vakası  
AB Adalet Divanı'nın Kapasite  
Azaltmaya Yönelik Anlaşmaların  
Rekabeti Kısıtlayacağı Görüşü  
Doğrultusunda Sonuçlandı**

**25 Ocak 2011**

Sığır Eti Sanayisini Geliştirme Derneği (*Beef Industry Development Society - BIDS*) sığır eti işleme endüstrisini rasyonalize etmek için 10 ana sığır eti işleyicisi tarafından 2002'de kuruldu. BIDS'in amaçlarından biri endüstri-deki toplam kapasiteyi %25 oranında düşürmektir çünkü Hükümet tarafından yapılan pazar araştırmasında sektördeki kapasite fazlasının verimliliği azaltabileceği tespit edilmişti. Ancak Hükümet BIDS'in karar verdiği yönde bir eylem planı öngörmemişti.

Bu nedenle İrlanda Rekabet Otoritesi, BIDS üyelerinin ülkede sığır eti arzını sistematik olarak azaltarak rekabeti kısıtlamak için gizli anlaşma yaptığını iddia etti. Rekabet Otoritesi bu iddia çerçevesinde mahkemeye başvurdu. Ancak mahkeme 2006 yılında sığır eti sanayisi derneği üyeleri arasındaki anlaşmanın rekabete aykırı olmadığına hükmetti. Otorite daha sonra Yüksek Mahkeme'ye başvurdu. Yüksek Mahkeme ise anlaşmanın rekabeti azaltma amacı olup olmadığı sorusunu AB Adalet Divanına yönlendirdi.

Adalet Divanı “[BIDS] üyesi 10 ana sığır eti işleyicisi arasında yapılan ve işleme kapasite-

sinde düşüş öngören bir anlaşmanın amacı [rekabet kuralları] anlamı kapsamında rekabeti engellemek, kısıtlamak ya da bozmaktır” şeklinde karar verdi.

İrlanda Rekabet Otoritesi'nin 2003 yılından beri takip ettiği vaka ile ilgili verilen kararın Otorite için bir zafer olduğu belirtildi. Rekabet Otoritesinden Stanley Wong yaptığı açıklamada, “Rekabet Otoritesi olarak iddiamızın haklı çıkmasından dolayı çok memnunuz. BIDS vakası hem İrlanda hem de Avrupa rekabet hukuku bakımından çok önemlidir. Bir grup rakip tarafından endüstrinin yeniden yapılandırılması planının yasa dışı olduğuna karar verilebileceğini kanıtlamıştır” dedi.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/s/article/29656/ireland-settles-beef-industry-case/>

### MEKSİKA

**OECD, Meksika Sosyal Güvenlik Bakanlığı  
ve Federal Rekabet Komisyonuna  
İhalelerde Danışıklı Hareketle  
Mücadelede Yardımcı Olmak Üzere  
Bir Program Başlattı**

**18 Ocak 2011**

13 Ocak'ta imzalanan işbirliği memorandumunda Meksika Sosyal Güvenlik Bakanlığı, OECD tarafından taslağı hazırlanan ve mal ve hizmetlerde devletten fazla ücret almak için yükleniciler ile diğer tedarikçilerin gizli anlaşma yapmasını engellemeyi amaçlayan ihalelerde danışıklı hareketlerle mücadele kılavuzunu yürürlüğe koymayı taahhüt etti.

Meksika Sosyal Güvenlik Bakanlığı ve Federal Rekabet Komisyonuna ihalelerde danışıklı hareketlerle mücadele de yardımcı olmak üzere program başlatan OECD, 2011 yılı boyunca ihalelerde danışıklı hareketleri tespit edecek ve durduracak kurallar ile prosedürlerin geliştirilmesi ve ihale görevlilerinin eğitimi için Bakanlık ve Komisyonla birlikte çalışacağını belirtti. Program, Meksika ekonomisini liberalleştirmeyi ve geçmişte rekabeti bozan devlet kuralları ve düzenlemelerini azaltmayı amaçlayan daha geniş bir OECD projesinin bir parçasını oluşturuyor.

OECD Genel Sekreteri Angel Gurría kamu ihalelerine fesat karıştırılmasının tüm dünyada bir sorun olduğunu ve OECD'deki vergi

mükelleflerine milyarlarca dolara mal olduğunu ifade etti. Bu ortaklığın çığır açtığını söyleyen Gurría, “OECD ilk defa büyük bir kamu ihale programında kılavuzun uygulanması için bir devletle doğrudan çalışacak. OECD’de bu örneği takip edecek diğer hükümetlerin olacağından eminim” dedi.

OECD, Meksika Hükümeti ile Temmuz 2007’de bir işbirliği anlaşması imzalamıştı. Bu anlaşma iki paralel projeye odaklanıyor: Rekabet kurallarının uygulanmasının geliştirilmesi ve Meksika endüstrisinde rekabet önünde yapay engeller yaratan devlet düzenlemelerinin azaltılması. O tarihten bu yana OECD, Rekabet Komisyonu ve Komisyon Başkanı Eduardo Pérez Motta ile yakın işbirliği içerisinde çalışıyor. Geçen yıl kendisinin ve hükümetinin OECD’nin projesine destek olacağını taahhüt eden Meksika Devlet Başkanı Felipe Calderón katıldığı bir OECD forumunda, “Deregülasyon ekonomimizin ve her ekonominin rekabetçiliğinin kilit unsurlarından biridir ve federal hükümet için bir önceliktir” şeklinde açıklamalarda bulunmuştu.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29628/oecd-launches-big-rigging-programme-mexico/>

### POLONYA

**Polonya Rekabet ve Tüketicinin Korunması Komisyonu Hükümete Karşı Çıkarak Enerji Sektöründeki Birleşmeyi Engelledi**

**17 Ocak 2011**

Eylül ayında Polonya’nın devlet kontrolündeki en büyük tesisi Polska Grupa Energetyczna (PGE), yine devlet kontrolündeki, daha küçük bir tesis olan Energa’yı Hazineden devralmak için bir ön anlaşma imzaladı. Rekabet ve Tüketicinin Korunması Komisyonu (OCCP) başkanı Malgorzata Krasnodębska-Tomkiel enerji üretimi, dağıtımı ve satışı piyasalarında şirketin hakim durumda olmasına yol açacağı için birleşmeye karşı çıkacağını ifade etti. Hükümet ise işlemin nükleer enerji santrali kurulması için gerekli olduğunu ve satıştan elde edilen gelirin bütçe açığını kapatmak için kullanılacağını belirtti. GCR’nin edindiği bilgilere göre o tarihte Malgorzata Krasnodębska-Tomkiel ve Başbakanın arası işlem yüzünden bozuldu. Yerel basında OCCP

Başkanı’nın konumunun birleşmeye karşı çıktığı için tehlikede olduğu iddia edildi.

Buna rağmen Malgorzata Krasnodębska-Tomkiel birleşmenin enerji piyasasında rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına neden olacağına karar verdi. “Kurumun elektrik piyasasındaki pazar araştırmasının nihai sonuçlarını ve pazardaki tüm teşebbüslerin görüşlerini inceledikten sonra PGE’nin Energa’yı devralmasını yasaklamaya karar verdim” diyen Başkan işleme devam edilmesi durumunda yeni şirketin “satış koşullarının ve fiyatların belirlenmesinde rakiplerinden ve sözleşme taraflarından bağımsız hareket edebileceğini” sözlerine ekledi.

PGE danışmanı Krzysztof Wiater, şirketin karara karşı Rekabet ve Tüketicinin Korunması Mahkemesine başvuracağını belirtti.

Ekim ayında bildirilen işlem, altı yıl içerisinde OCCP’nin engellediği beşinci birleşme.

#### Kaynak:

<http://www.globalcompetitionreview.com/new/article/29593/occp-defies-government-block-energy-deal/>

---

## **OCAK AYI KARAR İSTATİSTİKLERİ**

---

**TABLO 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

<b>Rekabet İhlallerine İlişkin Kararlar (4. ve 6. maddeler)</b>	<b>15</b>
- Red Kararı Verilenler*	13
- Ceza Verilenler	-
- 9/3. madde uygulananlar	2
* Red ile birlikte görüş yazısı ve/veya muafiyet verilenler ile sadece görüş yazısı gönderilenleri de kapsamaktadır.	
Devam Eden Soruşturma Sayısı	15
1998-2010 Yılları Arasında Sonuçlandırılan Soruşturma Sayısı	160
<b>Birleşme/Devralma/Ortak Girişim Kararları</b>	<b>14</b>
- İzin Verilen	5
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	9
● Devralma	13
● Birleşme	-
● Ortak Girişim	1
<b>Özelleştirme Kararı</b>	<b>-</b>
- İzin Verilen	-
- Kapsam Dışı ve İzne Tabi Olmayan	-
● Ön Bildirime İlişkin Kurul Görüşleri	3
<b>Menfi Tespit/Muafiyet Kararları</b>	<b>4</b>
- Grup ve Bireysel Muafiyet Birlikte Değerlendirilen	2
- Menfi Tespit Verilen	2
<b>Danıştay Kararları Üzerine Alınan Kararlar</b>	<b>2</b>
<b>Diğer (Kararın Yeniden Gözden Geçirilmesi Talepleri vb.)</b>	<b>1</b>
<b>TOPLAM</b>	<b>36</b>



**TABLO 2**  
**CEZALARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**

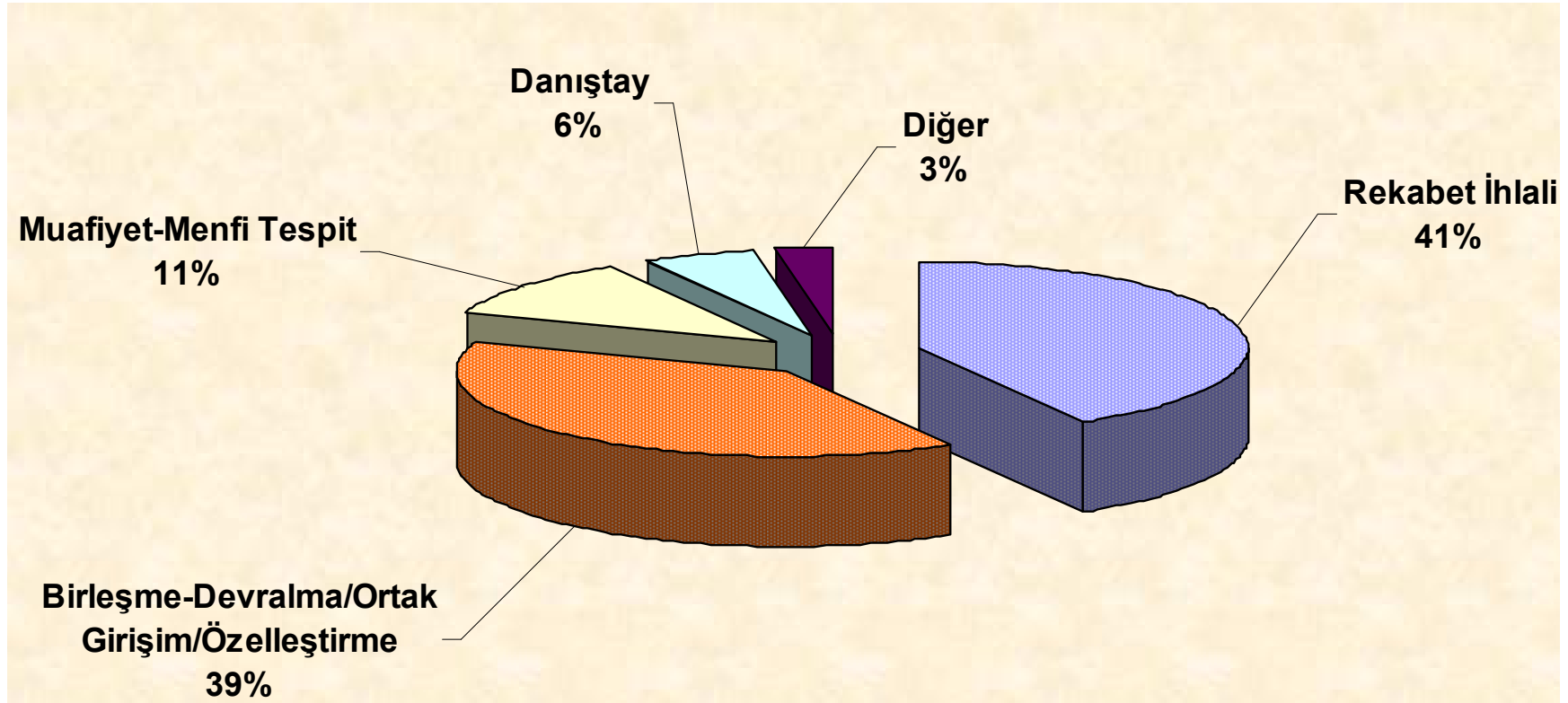
<b>Ceza Türü (TL)</b>	
16/3 Uyarınca Esastan Verilen Ceza (Danıştay İptali Sonrası Değerlendirilen)	2.445.956,16
16/1(d) Uyarınca Verilen Ceza (Yerinde İncelemenin Engellenmesi)	837.345,76
<b>TOPLAM</b>	<b>3.283.301,92</b>

**TABLO 3**  
**KARARLARIN SEKTÖRLERE GÖRE DAĞILIMI**

SEKTÖRLER	REKABET İHLALLERİ	MUAFİYET - MENFİ TESPİT	BİRLEŞME-DEVVALMA-ORTAK GİRİŞİM-ÖZELLEŞTİRME	DANIŞTAY	DİĞER	SEKTÖR GENEL TOPLAM
Demir-Çelik	11-06/101-34				11-06/100-M	2
Enerji (Elektrik, Gaz, Su)	11-06/102-35	11-02/3-1	11-02/5-3			3
Petrol, Petrokimya ve Petrol Ürünleri		11-04/65-27				1
Maden ve Madencilik	11-03/38-11		11-03/37-10			2
Kimya ve Kimyasal Ürünler (HTM'ye Konu Olanlar Hariç), Beşeri İlaç	11-04/61-24 11-04/62-25	11-04/59-22 11-04/60-23	11-02/4-2 11-03/36-9	11-05/88-31 11-04/64-26		8
Büro Makinaları ve Bilgisayar			11-04/67-29			1
İnşaat, Çimento ve Diğer İnşaat Malzemeleri	11-03/42-14					1
Telekomünikasyon, Posta	11-06/90-32		11-04/66-28			2
Sağlık, Tıbbi, Hassas ve Optik Aletler, Tıbbi Sarf Malzemesi	11-02/10-5 11-03/41-13		11-02/9-4 11-03/40-12 11-04/68-30			5
Beyaz Eşya, Mobilya, Televizyon, Görüntü/Ses Oynatıcı, Oyuncak, Spor Malzemeleri, Müzik Aletleri, Kuyumculuk	11-03/43-15		11-06/95-33			2

Gıda Ürünleri ve İçecekler	11-04/50-17		11-03/49-16			2
Ulaştırma	11-04/56-21 11-04/55-20		11-02/14-7			3
Turizm	11-04/54-19		11-02/13-6			2
Finansal Hizmetler (Bankacılık, Sigortacılık ve Diğer Mali Kuruluşlar)	11-03/35-8					1
Kara, Hava, Deniz ve Demiryolu Taşıtları			11-04/52-18			1
<b>TOPLAM</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>16</b>

**GRAFİK - 1**  
**KARARLARIN TÜRLERİNE GÖRE DAĞILIMI**



## 2011 YILI OCAK AYI KURUL KARARLARINA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Ocak ayında toplam 36 kararın büyük ölçüde rekabet ihlallerine ilişkin olduğu görülmektedir. 2010 yılı Ocak ayında ise toplam karar sayısı 49 olup, bu kararların 20'si birleşme/devralmalara yöneliktir. Bu sene ocak ayı itibariyle geçen seneye göre birleşme ve muafiyet kararlarında azalma olduğu görülmüştür.

Aşağıda ocak ayı mesleki nihai kararlara ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir.

### Rekabet İhlalleri

- 4054 sayılı Kanun'un 4. ve/veya 6. maddesi kapsamında ele alınan 15 dosya sonuçlandırılmıştır.
- Bunlardan 13'ü önaraştırma sonucu rekabet ihlali iddialarının reddine yönelik kararlardır. 2 dosyada ise Kanun'un 9. maddesi 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesine karar verilmiştir.
- Bu dönemde devam eden soruşturma sayısı 15 olup, 1'i Ocak ayında açılmıştır.

Rekabet ihlali kararlarının ilgili olduğu incelemelerin yoğunlaştığı sektörler arasında "Kimya ve Kimyasal Ürünler", "Ulaştırma", "Sağlık, tıbbi, hassas ve optik aletler ile tıbbi sarf malzemesi" sektörlerinin öne çıktığı görülmektedir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-02/10-5	Rota Sağlık Hizmetleri Dış Tic. ve Pazarlama Ltd. Şti.-Arılar Sağlık Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti.-Novatek Medikal Cihazlar Dış Tic. ve Paz. Ltd. Şti.-İtem İleri Tıp Teknolojileri Tur. Dış Tic. Paz. Ltd. Şti.-Teknoloji Sağlık Sistemleri Dış Tic. ve Paz. Ltd. Şti.
11-03/35-8	Güneş Sigorta A.Ş.
11-03/38-11	Benlitaş İnşaat Nakliyat Hafriyat Konkasör İşletme ve Ticaret Ltd. Şti.
11-03/41-13	Siemens Healthcare Diagnostik Tic. Ltd. Şti.-Beckman Coulter Biomedikal Ürünler San. Tic. Ltd. Şti.-Roche Diagnostik Sistemleri Tic. A.Ş.-Abbott Laboratuvarları İthalat ve Tic. Ltd. Şti.
11-03/42-14	Kalekim Kimyevi Maddeler Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Saint-Gobain Weber Yapı Kim. San. ve Tic. A.Ş.-Kütahya Yapı Kimyasalları-Eczacıbaşı-Koramic Yapı Kimyasalları A.Ş.-Entegre Harç Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Fixkim Pazarlama A.Ş.
11-03/43-15	Diyarbakır Sarraflar ve Kuyumcular Odası
11-04/50-17	Multinet Kurumsal Hizmetleri A.Ş. -Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş.-Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş.-Network Servisleri A.Ş.
11-04/54-19	ETS-Ersoy Turistik Servisleri A.Ş.
11-04/55-20	Nemport Liman İşl.&Özel Antrepo Nakliye Tic. A.Ş.-SELMARİN Denizcilik Nakliye Turizm Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.-TCE EGE Konteyner Terminal İşletmeleri A.Ş.-Limser Liman Servisleri ve Tic. Ltd. Şti.-Zühal YILMAZ- Ekin İlaçlama-İbrahim Tosik Teknik İlaçlama San. Tic. Ltd. Şti.
11-04/56-21	Kayseri Minibüsçüler ve Servis İşletmecileri Esnaf Odası -Kayseri İlinde Faaliyet Gösteren Okul Servisleri
11-04/61-24	Abbott İlaç ve Ecza Tic. Ltd. Şti. (Solvay İlaç ve Ecza Tic. Ltd. Şti.)

11-04/62-25	Eczacıbaşı Baxter San. Tic. A.Ş.-Doruk Ecza Deposu Tic. Ltd. Şti.
11-06/90-32	Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
11-06/101-34	Kardemir Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. - Çağ Çelik Demir Çelik Endüstri A.Ş.- Çelsantaş Çelik Mamulleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Yolbulan Demir San. ve Tic. A.Ş.- Yolbulanlar Nakl. ve Tic. A.Ş.
11-06/102-35	Habaş Sınai ve Tıbbi Gazlar İstihsal Endüstrisi A.Ş.

### Menfi Tespit

Bu dönemde yapılan başvurulardan 2'sine menfi tespit belgesi verilmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-04/59-22	Schering Plough Tıbbi Ürünler Ticaret A.Ş.-Özsel Ecza Depoları Ticaret ve Pazarlama A.Ş.-Gül Ecza Deposu
11-04/60-23	Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti.-Özsel Ecza Depoları Ticaret ve Pazarlama A.Ş.-Medifar Ecza Deposu İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Beşer Ecza Deposu Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.-Gül Ecza Deposu-Dekim Ecza ve Kimyevi Maddeler Tic. ve San. A.Ş.-İmtaş Ecza Deposu Ltd. Şti.-Avrasya İlaç Ecza Deposu Med. Ür. Tic. Ltd. Şti.-Boğaziçi Ecza Deposu Sağ. Hiz. Ltd. Şti.

### Muafiyet

- Bu dönemde 2 muafiyet dosyası sonuçlandırılmıştır.
- 2 dosyada hem bireysel hem grup muafiyeti değerlendirilmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-02/3-1	Linde Gaz A.Ş.
11-04/65-27	Shell&Turcas Petrol A.Ş.- Metro Turizm Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

### Birleşme / Devralma

- Toplam 14 işlem ele alınmış, 5 işleme izin verilmiştir.
- 9 işlemin kapsam dışında olduğu veya izne tabi olmadığı belirlenmiştir.

Karar Sayısı	Tarafı
11-02/4-2	Ineos Industries Holdings Limited -Nova Chemicals International S.A.
11-02/5-3	Aygaz A.Ş.-Mogaz Petrol Gazları A.Ş.-Temel Ticaret ve Yatırım A.Ş.-AES Mont Blanc Holdings B.V.-AES Electric Limited
11-02/9-4	Bıçakçılar Tıbbi Cihazlar San. ve Tic. A.Ş.-BG Tıbbi Ürünler San. ve Tic. A.Ş.
11-02/13-6	Miranda Otel İşletmeciliği Tur. ve Tic. A.Ş.-Avrasya Terminal İşletmeleri A.Ş.
11-02/14-7	Maersk Spain S.L.U.-Maersk A/S
11-03/36-9	Zentiva Kimyasal Ürünler San. Tic. A.Ş.-Deva Holding A.Ş.

11-03/37-10	Koza Altın İşletmeleri A.Ş. ve ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.-Koza İpek Madencilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.-Newmont Overseas Exploration Limited
11-03/40-12	Hujuori Financieringen B.V.-Arkaz Sağlık İşletmeleri A.Ş.
11-03/49-16	İbrahim BALABAN-Huriye BALABAN-Meriç BALABAN-Lütfü BALABAN-Ertan KÜPÇÜ-Ayşe KÜPÇÜ-Yeşim ALPTEKİN-Betül ACUNER-NDB Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.
11-04/52-18	Wynnchurch Capital, Ltd. -Atrium Capital Partners, LLC
11-04/66-28	Elkotec Mühendislik ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.-Siemens EC Kurumsal İletişim Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş.
11-04/67-29	Nevzat KONT- Alper KONT- Ergun KONT- Yahya Kemal TEKER-Okay NASIR- Hüseyin KONT- Kont Bilişim Teknolojileri ve Dış Ticaret A.Ş.
11-04/68-30	Diaverum Diyaliz Hizmetleri A.Ş.- Özel Nefrogrup Diyaliz Sağlık Hizmetleri ve Ürünleri Tic. A.Ş.- Lifos Sağlık Hizmetleri Tic. A.Ş.- Rensa Sağlık Hizmetleri Kayseri Özel Hemodiyaliz Merkezi Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.- Orta Anadolu Diyaliz Hizmetleri A.Ş.- Hüseyin Selçuk SÖZEN-Muzaffer SÖZEN-Merih SÖZEN-Sibel KARAÜZÜM-Hatice ÇETİN
11-06/95-33	Accel Group Europe B.V. - Sarda Grubu adına Ovadva SARDA

### Özelleştirme

- Özelleştirme kapsamında nihai izin aşamasında ele alınan dosya bulunmamakla birlikte, 3 dosyada Kurul görüşü gönderilmiştir.

### Danıştay Kararları Üzerine Verilen Kararlar

- Danıştay kararları üzerine 2 dosya yeniden ele alınmış ve karara bağlanmıştır.

Karar Sayısı	Tarafı
11-04/64-26	Toros Gübre ve Kimya Endüstrisi A.Ş. (Toros Tarım San. ve Tic. A.Ş.)
11-05/88-31	Hidrojen Peroksit Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Ak- Kim Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş.- Pusula İthalat İhracat ve Pazarlama A.Ş.

### Diğer

- Bu başlıkta yer verilen kararlar, yukarıda verilen tasnif içinde yer almayan kararlardır. Bu grupta 1 karar bulunmaktadır.

Karar Sayısı	Tarafı
11-06/100-M	18.12.2010 tarih ve 10-76/1567-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma çerçevesinde 21.12.2010 tarihinde yerinde inceleme yapılmak istenen Yolbulan Demir San. ve Tic. A.Ş.'nin yerinde incelemeyi geciktirdiğine ve bu durumun yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sonucunu doğurduğuna, Bu nedenle 2009 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere, Yolbulan Demir San. ve Tic. A.Ş.'ye idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

### **İdari Para Cezaları**

- Danıştay kararları üzerine yeniden değerlendirilen dosyalarda 2.445.956,16 TL idari para cezası verilmiştir.

Yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle 837.345,76 TL idari para cezası verilmiştir.