



# ARAŞTIRMA BÜLTENİ

Ekim 2008 • Sayı 3

bulten@rekabet.gov.tr

---

## ARAŞTIRMA BÜLTENİ

---

**İÇERİK HAZIRLIĐI ve EDITÖRLÜK:** Araştırma Dairesi

**BASKI:** Basım ve Yayın MüdürlüĐü

---

## BAŞLARKEN

---

Bilgi çağı beraberinde bir bilgi bombardımanı da getirmektedir. Bu bilgi bombardımanından rekabet hukuku ve iktisadı da nasibini almakta; bu alanda hemen her gün yeni gelişmeler ortaya çıkmaktadır. Bu gelişmeleri takip etmek, yoğun iş ortamının gündelik koşuşturmaları içinde neredeyse imkansız hale gelmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadında yaşanan güncel gelişmeleri özetleyerek aktarmak için bir bülten yayımlanmasına karar verilmiştir.

Araştırma Dairesi tarafından hazırlanacak bültende, başlangıç olarak, bir önceki ay içinde Rekabet Kurumu internet sayfasında yayımlanan Rekabet Kurulu kararlarından, Rekabet Kurumu’na tebliğ edilen mahkeme kararlarından ve dünyada rekabet hukuku ve iktisadındaki gelişmelerden önemli görülenlerin özetlerine yer verilecektir. İlerleyen dönemlerde ise, bunların yanı sıra, seçkin akademik çalışmaların özetlerine yer verilmesi gibi hedefler bulunmaktadır.

Bütün bu hedeflere ulaşılması, ancak ve ancak siz okuyucuların katkıları ile mümkündür. Bu çerçevede özellikle bültende yer alması gerektiğini düşündüğünüz Rekabet Kurulu kararları, mahkeme kararları, dünyadan gelişmeler ve akademik çalışmalar gibi hususların bize bildirilmesi suretiyle içeriğe ve şekle yapacağınız katkılar önem arz etmektedir. Görüş, öneri ve katkılarınızı esirgememeniz dileğiyle...

**Görüş, öneri ve katkılarınız için:** [bulten@rekabet.gov.tr](mailto:bulten@rekabet.gov.tr)

# İÇİNDEKİLER

Sayfa No

## Rekabet Kurulu Kararları

- Vatan Gazetesinin Doğan Grubu Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin..... 1
- Atık Akü Pazarında Yapılan Anlaşmaya %3'e Varan Ceza ..... 3
- Yeniden Alınan İGTOD Kararında,  
"Soruşturma Zamanaşımının Dolması Nedeniyle Para Cezası Verilmesine  
Yer Olmadığı" Yönündeki Görüş Kabul Edilmedi..... 4
- Beş Yıllık Rekabet Yasağına İzin..... 5
- Ortak Kontrolün Sona Ermesinden Sonra  
Devam Eden Rekabet Yasağına İzin..... 5

## Mahkeme Kararları

### Danıştay 13. Dairesi Kararı

- Trafik Sinyalizasyon Kartelinin Üyelerinden Birine Verilen Para Cezasının  
Yürütmesi Durduruldu..... 9

### Ankara 9. İdare Mahkemesi Kararı

- Gübre Karteline İlişkin Kararın İptalinin Ardından  
Rekabet Kurumu Aleyhine Açılan Tazminat Davası Reddedildi ..... 9

## Dünyadan Haberler

### Avrupa Birliği

- Parafin Mafyasına 676 Milyon Euro Ceza ..... 13
- İlk Derece Mahkemesi, Karbon ve Grafit Karteline Verilen  
Para Cezalarını Hukuka Uygun Buldu ..... 13
- Chiquita İhbar Etti, Muz Karteline Para Cezası Verildi ..... 13
- Perakende Akaryakıt Pazarındaki Satın Almaya Koşullu İzin..... 13
- 823/2000 Sayılı Grup Muafiyeti Tüzüğü'nün Yerini Alacak Tüzük Taslağı  
Kamuoyunun Görüşlerine Açıldı ..... 14
- Komisyon'un Yoğunlaşmalara İlişkin Taahhütler Duyurusunda Değişiklik ..... 14
- ExxonMobil'in İber Yarımadasındaki Şirketlerinin Galp Tarafından Satın  
Alınmasına Koşullu İzin ..... 14

### Amerika Birleşik Devletleri

- Huntsman'ın, Hexion Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin..... 15
- ABD Antitröst Enstitüsü-American Antitrust Institute (AAI)'den  
Yeni Başkana Tavsiyeler ..... 15
- Enodis'in, Manitowoc Tarafından Satın Alınmasına Koşullu İzin..... 16
- Rekabeti Sınırlayan Anlaşmaya FTC'den Müdahale ..... 16
- Adalet Bakanlığı, JBS'in, National Beef'i  
Satın Almasını Engellemek İçin Dava Açtı ..... 16
- FTC, CCS'in, Newpark'ı Satın Almasını Engellemek Üzere Harekete Geçti.... 17
- Mobil Kablosuz Telekomünikasyon Hizmetleri Pazarındaki  
Satın Almaya Koşullu İzin ..... 17

### Birleşik Krallık

- Rekabet Komisyonu ve OFT, Yoğunlaşmalara İlişkin  
Kararlarını İncelettiyor..... 18

## Hollanda

- Mühür Kırmanın Cezası: 269.000 Euro ..... 18

## Kanada

- Kanada Rekabet Otoritesi, Teşebbüs Birlikleri  
Rehber Taslağını Yayımladı ..... 19
- Kanada Rekabet Otoritesi Yeni Uyum Programı Rehberini Yayımladı..... 19

## Rusya

- Kartellerle Mücadelede Bir Adım Daha: Kartel Birimi ..... 19

---

## **REKABET KURULU KARARLARI**

---

### Vatan Gazetesinin Doğan Grubu Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin

Rekabet Kurulu, 10.3.2008 tarih ve 08-23/237-75 sayılı kararıyla, Vatan gazetesinin Doğan Grubu tarafından devralınmasına koşullu izin verdi. Anılan dosyada raportörler;

“1. Vatan gazetesinin Doğan Grubu tarafından devralınması işlemi sonrasında, Doğan Grubu'nun ulusal günlük siyasi gazeteler pazarındaki mevcut hakim durumu güçleneceğinden, işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi yasağı kapsamında olduğu,

2. Ancak,

2.1. Vatan gazetesinin sürekli olarak zarar etmesi ve sermayesinin mevcut borç stokunu karşılama açısından yetersiz olması nedeniyle – yeni bir sermaye girişi olmaksızın – faaliyetlerine devam etmesinin olanaksız olduğu ve işleme izin verilmediği takdirde teşebbüsün iflas etmesinin kaçınılmaz olduğu,

2.2. Vatan gazetesinin söz konusu borç stokunun büyük çoğunluğunun Doğan Grubu'na ait yükümlülüklerden oluştuğu, ancak bu durumun Doğan Grubu'nun kârlı bir teşebbüsü 4054 sayılı Kanunu dolanarak devralması amacıyla muvazaalı olarak gerçekleştirildiğine dair herhangi bir kanıtı ulaşılamadığı, bilakis Vatan gazetesinin mali tablolarından teşebbüsün kuruluşundan bu yana Doğan Grubu'nun desteği ile varlığını sürdürdüğünün anlaşıldığı,

2.3. Vatan gazetesi yöneticilerinin gerek bireysel olarak gerekse Deutsche Bank aracılığıyla Vatan gazetesini satma yönünde girişimlerde bulunduğu, ancak söz konusu çabalara rağmen Doğan Grubu dışında herhangi bir alıcı bulunamadığı,

2.4. Yeni bir sermaye girişi olmadığı takdirde, ya da işleme izin verilmediği takdirde Vatan gazetesinin iflas edeceği ve piyasadan çıkacağı, bu durumun okuyucular ve reklam verenler açısından alternatif bir “markanın” piyasadan çıkması anlamına geleceği,

2.5. İnsan kaynaklarının batan teşebbüs savunması çerçevesinde piyasadan

çıkacak varlıklar arasında yer almaması gerektiği, yeniden yapılanma aşamasında olası personel tasarruflarının gündeme gelebileceği, ancak iflas durumunda işsiz kalacak personelin kıdem tazminatı dahi alamayacak durumda olması nedeniyle işleme izin verilmesinin izin verilmemesine oranla tercih edilebileceği,

2.6. Reklam yeri satışlarını grup bazında tekelden yapılmaması ve önceliklerinin farklı olması nedeniyle reklam verenlerin işlem sonrasında oluşacak yapılanmayı ciddi bir risk olarak görmedikleri,

dikkate alındığında, “batan teşebbüs savunması”nın kabul edilebilir nitelikte olduğu,

3. Diğer yandan, işlemin yalnızca Vatan gazetesinin Doğan Grubu'na devri ile sınırlı olduğu ve işlem sonrasında Vatan Dergi Grubu tarafından yayımlanan dergilerin Doğan Grubu tarafından yayımlanan dergilerle etkin bir şekilde rekabet etmesinin beklendiği ve Zafer MUTLU'nun işlem sonrasında Vatan gazetesinde (ya da Doğan Grubu'na bağlı bir diğer şirkette) görev yaparken bir yandan da Vatan Dergi Grubu'nda yöneticilik yapmasının rakip teşebbüsler arasında koordinasyon riski yaratacak olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca sakıncalı olduğu dikkate alınarak, Zafer MUTLU'nun Vatan Dergi Grubu'ndaki ya da devredilen şirketlerdeki yöneticilik görevini sona erdirmesi ve bu teşebbüsü kontrol edecek miktarda veya nitelikte hisse sahibi olmaması koşuluyla işleme izin verilebileceği”

yönünde görüş beyan etmişti.

Raportörlerin yukarıda özetlenen görüşünü esas itibarıyla kabul eden Rekabet Kurulu, Doğan Grubu'nun hakim durumda bulunması ve batan firma savunması çerçevesinde piyasadaki rekabetçi yapının korunmasına yönelik olarak, şu koşulları da ilave etti:

“1.1. İzin verilmesini izleyen 2 (iki) yıl içinde Doğan Grubu tarafından Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının tüm borç ve yükümlülüklerinden arındırılarak, tüm gerçek ve tüzel kişi ortaklar dahil olmak üzere, Doğan Grubu'nun veya Doğan Grubu'nun doğrudan veya dolaylı

olarak kontrol ettiği (mevcut veya yeni kurulacak) teşebbüslerden herhangi birisi dışındaki kişilere devredilmesi ve söz konusu devir işleminin, 1997/1 sayılı Tebliğ'deki eşikler gözetilmeksizin Rekabet Kurulu'nun onayına tabi olması,

1.2. İşleme izin verilmesini izleyen 2 (iki) yıl içinde Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının yukarıda belirtilen koşullar çerçevesinde satılamaması halinde, ikinci yılın bitimini izleyen iki ay içinde söz konusu marka ve imtiyaz hakkının Rekabet Kurulu'nun gözetiminde ihale yöntemi ile satılması,

1.3. Bu ihale sürecinde de anılan marka ve imtiyaz hakkının satılamaması durumunda ise, ihaleyi takip eden üç yıl boyunca, Doğan Grubu'nun Vatan Gazetesi markasına ve imtiyaz hakkına sahip olmaya devam etmesi, bunların hukuki varlığı için gerekli yükümlülükleri yerine getirmesi, fakat Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkını herhangi bir süreli yayında kullanmaması, söz konusu süre boyunca anılan marka ve imtiyaz hakkına talep olması durumunda, bu taleplerin 1.1. çerçevesinde Rekabet Kurumu'nun onayına tabi olarak değerlendirilmesi, bu süre dolduktan sonra marka ve imtiyaz hakkı satılamamış ise, Doğan Grubu'nun marka üzerinde her türlü tasarruf hakkına sahip olması,

1.4. İlgili devir işlemine taraf olan Doğan Grubu, Vatan Gazetesi markası ve imtiyaz hakkının belirtilen koşullar çerçevesinde satılmasına kadar geçen süre içinde ve madde 1.1 ve 1.3 çerçevesinde gerçekleşecek satışı takip eden üç yıl boyunca veya satış gerçekleşemez ise, madde 1.2'de öngörülen ihaleyi takip eden üç yıl boyunca, içinde "Vatan" kelimesi geçen veya 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname çerçevesinde Vatan markası ile karıştırılabilecek nitelikte olan markaları tescil ettirmemesi, kullanmaması, bu tür markaların tescilini engellemek için gerekli hukuki girişimlerde bulunması ve halihazırda devre konu şirketler veya ortakları üzerine veya Doğan Grubu bünyesinde bulunan gerçek veya tüzel kişiler adına tescil edilmiş olan ve "Vatan"

sözcüğünü içeren markaların da süreli yayınlar üzerinde kullanılmaması,

1.5. Rakip marka yaratılmaması ve mevcut markanın korunmasına ilişkin madde 1.4.'de belirtilen yükümlülüklerin, işlem öncesinde Vatan gazetesinin ortakları olan gerçek ve tüzel kişiler için de geçerli olması,

2. Yukarıda belirtilen koşullara uyulmaması durumunda, haklarında 4054 sayılı Kanun'un 16 ve 17. maddeleri uyarınca işlem tesis edileceğinin taraflara bildirilmesi."

Buna karşılık, Kurul üyesi Sıraç ASLAN, karşı oy yazısında, Kurul kararında, 4054 sayılı Kanun'un usul ve esasına ilişkin hükümlerine aykırılık bulunduğunu ifade etmiştir. Aslan'ın karşı oy yazısında "Usule Yönelik Yasaya Aykırılıklar" başlığı altında yer verilen görüşler özetle şunlardır:

"1. Talep edilen bilgilerin Rekabet Kurumu'na 11.9.2007 tarihinde ulaşmasıyla Rekabet Kurumu'nun karar verme sürecinin 11.9.2007 tarihinde başladığı, buna rağmen Rekabet Kurulu'nun nihai inceleme kararını 9.10.2007 tarihinde alarak 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinde belirlenen 15 günlük süreyi aştığı ve kararını bildirim tarihinden itibaren 30 gün içinde de ilgililere tebliğ etmemesi nedeniyle bildirim konusu işlemin kendiliğinden hukuki geçerlilik kazanmış olduğu,

2. Benzer başvurular bir ya da en geç 3 aylık süre içinde karara bağlanırken ilgili olayda işlemlerin gereğinden fazla uzatıldığı; bu çerçevede örneğin soruşturmalarda teşebbüslere verilmesi gereken birinci, ikinci, üçüncü yazılı savunma hakkının nihai incelemelerde verilmesinin gerekmediği."

Aslan'ın karşı oy yazısında "Esasa İlişkin Yasaya Aykırılıklar" başlığı altında yer verilen görüşler özetle şunlardır:

"1. Batan teşebbüs savunması Kurul tarafından kabul edilmesine rağmen, benzer başvurularda, örneğin Uzel ve Erciyas Bira kararlarında devir işlemlerine koşulsuz izin veren Kurul'un, önceki içtihadının dışına çıkarak, hatalı bir kabul ile işleme koşullu izin vermesi,



2. Getirilen koşulların 4054 sayılı Kanunun Kurula tanımadığı yetkileri içermesi.”

Benzer şekilde, Kurul üyesi Süreyya ÇAKIN, karşı oy yazısında, “batan firma savunması yerinde bulunduğu literatürde, ABD ve AB Komisyon uygulamalarında ve Kurulun önceki kararlarında değerlendirilen ve öngörülen hususun devralmaya izin verilmesi olduğunu; buna karşılık kararda benimsenen koşulların baştan itibaren yapılan değerlendirmeleri yeniden tartışılır hale getirebilecek bir çelişki yarattığını” belirterek koşullu izin verilmesine karşı çıkmıştır. Keza Rekabet Kurulu İkinci Başkanı Tuncay SONGÖR, “getirilen koşulların 4054 sayılı Kanuna ve ikincil düzenlemelere uygun olmadığını, ayrıca; karışık ve karmaşık bir çerçeve çizdiğini; bu çerçevede batan teşebbüs olgusunun kabul edildiği işleme koşulsuz izin verilmesi gerektiğini” belirtmiştir.

#### **Atık Akü Pazarında Yapılan Anlaşmaya %3'e Varan Ceza**

Rekabet Kurulu, 20.5.2008 tarih ve 08-34/456-161 sayılı kararında;

“1. Akas Akü, Aslan Kurşun, Esan Akü, İnci Akü, Kudret Metal, Mutlu Akü, Türker İzabe ve Yiğit Akü tarafından kurulan Aküçev'in kuruluş sözleşmesinin;

a. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında kurucu taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olan bir işbirliği anlaşması olduğu,

b. Anlaşmanın bu haliyle, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşımadığı, dolayısıyla aynı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğu, söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınamayacağı,

2. Akas Akü, Esan Akü, İnci Akü, Kudret Metal, Mutlu Akü, Türker İzabe, Yiğit Akü ve Aslan Kurşun'un, Aküçev vasıtasıyla koordinasyon sağlayarak;

a. Atık akülerin fiyatlarını el değiştirdiği her aşamada (nihai satıcıdan geri dönüşüm tesisine kadar) tespit ederek 4054 sayılı

Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki,

b. Bölge bayileri ile imzaladığı sözleşmeler ve bayilerden aldığı taahhütnameler yoluyla atık akülerin Aküçev dışında hiçbir kuruluşa satılmamasını sağlayarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki,

c. Aküçev dışındaki kaynaklardan akü toplayan geri kazanım firmalarına Aküçev kanalıyla atık akü verilmemesini karara bağlayarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendi kapsamındaki,

eylemleri gerçekleştirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği,

3. Bu nedenle aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, 2006 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirleri üzerinden;

- Akas Akü'ye takdiren %1'i (yüzde bir) oranında olmak üzere 49.588,78 YTL,
- Aslan Kurşun'a takdiren %0,05 (onbinde beş) oranında olmak üzere 7.874,66 YTL,
- Esan Akü'ye takdiren %1 (yüzde bir) oranında olmak üzere 53.402,74 YTL,
- İnci Akü'ye takdiren % 2,5 (yüzde ikibuçuk) oranında olmak üzere 2.179.261,75 YTL,
- Kudret Metal'a takdiren %3 (yüzde üç) oranında olmak üzere 324.896,11 YTL,
- Mutlu Akü'ye takdiren %2 (yüzde iki) oranında olmak üzere 3.545.563,66 YTL,
- Türker İzabe'ye takdiren %3 (yüzde üç) oranında olmak üzere 316.337,19 YTL,
- Yiğit Akü'ye takdiren %2 (yüzde iki) oranında olmak üzere 1.029.232,42 YTL

tutarında olmak üzere para cezası verilmesi,

4. Yukarıda adı geçen şirketlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamındaki eylemlerine son vermeleri ve bu çerçevede atık akülerin fiyatlarını tespit etmemeleri, tali ve bölge bayilerinin talep olması halinde atık akülerini lisanslı toplayıcılara satabilmeleri gerektiği,

5. a. “AKÜDER Atık Yönetim Planı”nda ve bu plan çerçevesinde yapılacak tüm sözleşmelerde gerekli değişikliklerin yapılarak gerekçeli kararın tebliğini takip eden 60 gün içinde Rekabet Kuruluna

tevsik edilmesi, bu süre içinde de rekabeti ortadan kaldıran faaliyetlerden kaçınılması,

b. Aküçev'in ana sözleşmesinde düzenlenen faaliyet konusunun değiştirilmesi ya da hukuki varlığının sona erdirilmesi, buna ilişkin işlemlerin gerekçeli kararın tebliğini takip eden 60 gün içinde yapılarak, Rekabet Kuruluna tevsik edilmesi”

sonucuna ulaşmıştır.

Buna karşılık, Rekabet Kurulu Başkanı Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, para cezası verilmesine ilişkin çoğunluk kararına aşağıda özetlenen gerekçelerle katılmamıştır:

“1. Aküçev'in kurulması ve faaliyete geçmesinin bütünüyle Çevre ve Orman Bakanlığı'nın dahil ve denetimi altında gerçekleşmesi,

2. Atık akülerin toplanması işinin, soruşturma konusu uygulamadan başka bir yol ve yöntem ile sağlanamayacak kadar zor ve karmaşık bir faaliyet olması,

3. Teşebbüslerin asli faaliyet alanı olmayan atık akü toplamanın ekonomik/ticari bir faaliyet teşkil etmemesi,

4. Konunun, ülkemiz ve kamu yönetimi düzenlemeleri açısından bir yenilik olması; nitekim soruşturma süreci içinde, kısmen de olsa, tarafların, rekabete aykırılık teşkil eden bazı düzenleme ve uygulamalardan vazgeçmesi,

5. Bu bağlamda eğer bir ceza verilecek ise, bu cezanın en alt düzeyden olması ve/veya sadece teşebbüs birliğinin kendi bilançosu üzerinden hesap edilmesi. Keza atık akü pazarındaki rekabete aykırı bir teşebbüs birliği anlaşma ve eylemine, normal akü pazarındaki teşebbüs ciroları üzerinden ceza verilmemesi gerektiği.

6. 4054 sayılı Kanun'un, 23.01.2008 tarihi itibarıyla değişen 16. maddesi hükümleri çerçevesinde, Kurul tarafından çıkarılması gereken, cezaların belirlenmesine ilişkin yönetmelik halen çıkarılmamışken, dolayısıyla, ilgili Yönetmelik ortada yokken verilen cezaların, usul açısından da hukuka uygun olmadığı.”

Rekabet Kurulu İkinci Başkanı Tuncay SONGÖR ise, para cezası verilmesine ilişkin çoğunluk kararına, “soruşturma konusuna yönelik fiil ve işlemlerde Çevre ve Orman Bakanlığı'nın etkisi, teşebbüslerin idari para cezasına muhatap olmaları ihtimali ve faaliyete son vermiş olmaları göz önüne alındığında bütün teşebbüsler hakkında lehlerine olabilecek bu hususların dikkate alınması ve asgari hadden ceza tayini yapılması gerektiği düşüncesiyle” katılmamıştır.

**Yeniden Alınan İGTOD Kararında,  
“Soruşturma Zamanaşımının Dolması  
Nedeniyle Para Cezası Verilmesine Yer  
Olmadığı” Yönündeki Görüş Kabul  
Edilmedi**

Rekabet Kurulu, 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-65 sayılı İGTOD kararıyla, Benckiser, Sezginler, Ülker, Besler, Eczacıbaşı Procter & Gamble, Marsa KJS ve Unilever'e yeniden satış fiyatını tespit ettikleri ve/veya pasif satışları engelledikleri gerekçesiyle para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu, iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 3.7.2008 tarih ve 08-43/591-223 sayılı kararında, para cezası uygulanması gerektiği yönündeki görüşünü muhafaza etti.

Böylece, Kurul üyeleri Tuncay SONGÖR ve Mehmet Akif ERSİN'in karşı oy yazılarında ifade edilen, “4054 sayılı Kanunun kaldırılan 19. maddesine göre, teşebbüsler açısından lehe bir düzenleme içeren Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesi uyarınca, soruşturma zamaşımı süresinin 8 yıl olduğu, ihlalin 1998'de devam ettiği tespit edildiğinden zamaşımı süresinin 2006 yılında dolduğu, bu nedenle idari para cezası verilemeyeceği” yönündeki görüş kabul görmemiş oldu.

**Beş Yıllık Rekabet Yasağına İzin**

Rekabet Kurulu, 31.7.2008 tarih ve 08-49/687-264 sayılı kararında, Rheinmetall'in Denel'den, Denel Munitions'daki %51 oranındaki hissesini satın almasına izin verdi. Anılan karara esas teşkil eden satış anlaşmasının 18. maddesinde, Denel'in kendisinin ve/veya iştiraklerinden herhangi birinin Denel Munitions'da hissedar olduğu sürece ve kendisinin ve/veya iştiraklerinin Denel Munitions'da hissedarlığının sona ermesinden itibaren beş (5) yıl boyunca Denel Munitions tarafından yönetilecek olan işin herhangi bir bölümü ile doğrudan veya dolaylı olarak rekabet halinde olan bir iş veya faaliyet yürütmeyeceği ve personel ayartmayacağı hükme bağlanmaktaydı. Raportörler devralma işlemine izin verilmesinin 18. maddede düzenlenen rekabet etmeme hükmünün sözleşme tarihinden itibaren üç yıl süreyle geçerli olması şartına bağlanması yönünde görüş beyan etti. Ancak bu görüş Rekabet Kurulu tarafından kabul görmedi. Kurul, tarafların ilgili ürün pazarında Türkiye ve dünya çapında pazar paylarının düşük olması, Rheinmetall'in Türkiye satışlarının tek bir ihaleden kaynaklanması ve pazar yapısının rekabetçi olması nedeniyle, söz konusu rekabet yasağının Türkiye pazarı açısından kayda değer bir etki doğurmayacağı ve bu çerçevede makul bir yan sınırlama olduğu sonucuna vardı.

**Ortak Kontrolün Sona Ermesinden  
Sonra Devam Eden Rekabet Yasağına  
İzin**

Rekabet Kurulu, 14.8.2008 tarih ve 08-50/730-288 sayılı kararında, Kapital Faktoring ve Atak Faktoring'in %20'ser oranındaki hissesinin OZ tarafından devralınması ile oluşacak ortak girişimlere izin verdi. Anılan kararda, taraflar arasında imzalanan sözleşmenin "Rekabet Etmeme" başlıklı maddesinde yapılan, "mevcut hissedarlardan her biri, bu Sözleşme süresi boyunca ve bundan sonra (2) iki yıl boyunca doğrudan veya dolaylı olarak Türkiye Cumhuriyeti'nde şirketlerden biri ile rekabet etmeyeceğini taahhüt etmektedir" şeklindeki düzenleme yan sınırlama olarak değerlendirildi.

---

## **MAHKEME KARARLARI**

---

**DANIŞTAY 13. DAİRESİ KARARI****Trafik Sinyalizasyon Kartelinin Üyelerinden Birine Verilen Para Cezasının Yürütmesi Durduruldu**

Rekabet Kurulu, 10.03.2005 tarih ve 05-13/156-54 sayılı kararıyla, trafik sinyalizasyon pazarındaki kartele taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Rekabet Kurulu'nun iptal gerekçesini göz önünde bulundurarak yeniden aldığı 08.11.2007 tarih ve 07-85/1051-410 sayılı karara ilişkin olarak SFA tarafından açılan davada ise, yürütmenin durdurulması istemi kabul edildi. Danıştay 13. Dairesi kararında, tarafların sözlü savunma istemeleri halinde, sözlü savunma toplantısı yapılmasının zorunlu olduğu ifade edildi. Sözlü savunma toplantısı bildirimimin davacı şirket vekiline değil de şirkete yapılması ve bunun neticesinde davacı şirketin katılmadığı sözlü savunma toplantısı sonrasında nihai kararın oluşturulmasının hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşıldı.

**ANKARA 9. İDARE MAHKEMESİ KARARI****Gübre Karteline İlişkin Kararın İptalinin Ardından Rekabet Kurumu Aleyhine Açılan Tazminat Davası Reddedildi**

Rekabet Kurulu, 08.02.2002 tarih ve 02-07/57-26 sayılı kararıyla, gübre piyasasındaki kartele taraf olan teşebbüsler ile bu teşebbüslerin yöneticilerine para cezası uyguladı. Bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından, soruşturma heyeti başkanı olan Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edildi. Bu kararın iptalinin ardından, kendisine para cezası uygulanan yöneticilerden biri, iptal edilen Kurul kararından dolayı maddi ve manevi zarara uğradığı gerekçesiyle, Rekabet Kurumu aleyhine tazminat davası açtı. Ankara 9. İdare Mahkemesi, maddi tazminat talebini, uğranılan maddi zarar

somut bilgi ve belgelerle kanıtlanamadığı için reddetti. Manevi tazminat talebi ise, davacının kişilik haklarına saldırı söz konusu olmadığı ve idarenin her hukuka aykırı işlemi nedeniyle duyulan elem ve üzüntü karşılığında tazminata hükmedilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle reddedildi.

---

## DÜNYADAN HABERLER

---

**AVRUPA BİRLİĞİ****Parafin Mafyasına 676 Milyon Euro  
Ceza****1 Ekim 2008**

Komisyon dokuz parafin mumu üreticisine, 1992 ila 2005 yılları arasında kartel oluşturdukları gerekçesiyle toplam 676.011.400 Euro para cezası verdi. Pişmanlık programına başvurarak, 500 milyon Euro büyüklüğündeki pazardaki kartelin ortaya çıkarılmasını sağlayan Shell'e ise para cezası uygulanmadı. Yapılan soruşturmada kartel üyelerinin kartele "parafin mafyası" ya da ilk kartel toplantılarının gerçekleştirildiği Almanya'daki bir otel barına atıfla, "mavi salon" gibi isimler verdiği tespit edildi. Karar, Komisyon'un, soruşturma muhataplarından birinin, yerinde inceleme yapılabilmesi için Komisyon'un yerinde inceleme kararının yeterli olmadığı, Komisyon uzmanlarına yardım eden ulusal rekabet otoritesi çalışanlarının ayrıca arama emri getirmesi gerektiği yönündeki iddiasını kabul etmemesi bakımından da önem taşımaktadır. Komisyon açıklamasında, yerinde inceleme kararının yerinde inceleme yapabilmek için yeterli olduğu; arama emrinin ancak yerinde incelemenin engellenmesi halinde gerekeceği vurgulandı.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1434&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**İlk Derece Mahkemesi, Karbon ve Grafit  
Karteline Verilen Para Cezalarını  
Hukuka Uygun Buldu****8 Ekim 2008**

Komisyon, 2003 yılında, karbon ve grafit karteline taraf olan teşebbüslere para cezası uyguladı. Bu kararın iptali için İlk Derece Mahkemesi nezdinde açılan davalarda, ilgili teşebbüsler ihlalin bulunmadığı iddiasından ziyade para cezalarının hesaplanmasında hukuka aykırılık bulunduğu iddiasına odaklandılar. Ancak İlk Derece Mahkemesi davacıların iddialarını kabul etmeyerek, verilen para cezalarını hukuka uygun buldu.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/610&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>  
<http://curia.europa.eu/en/actu/communications/cp08/aff/cp080066en.pdf>

**Chiquita İhbar Etti, Muz Karteline Para  
Cezası Verildi****15 Ekim 2008**

Komisyon muz ithalatçıları Dole ve Weichert'a, 2000 ila 2002 yılları arasında kartel oluşturdukları gerekçesiyle 60.300.000 Euro para cezası verdi. Pişmanlık programına başvurarak kartelin ortaya çıkarılmasını sağlayan Chiquita'ya ise para cezası uygulanmadı. Komisyon kararının dayanak noktası, kartele taraf olan teşebbüslerin telefon görüşmeleriyle, pazardaki fiyat hareketlerine ilişkin tahminlerini birbirlerine aktarmaları, fiyatlarını sabit tutmak, artırmak veya azaltmak yönündeki niyetlerini paylaşmaları ve uygulayacakları fiyatları tartışma konusu yapmaları oldu. Kararda, kartelin devam ettiği dönemin bir bölümünde Weichert'ı kontrol eden Del Monte'nin, para cezasının ödenmesinde, Weichert ile müştereken sorumlu olduğu da vurgulandı.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1509&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Perakende Akaryakıt Pazarındaki Satın  
Almaya Koşullu İzin****21 Ekim 2008**

Komisyon, StatoilHydro'nun Jet Scandinavia'yı satın almasına koşullu olarak izin verdi. İskandinavya'da, Statoil, Hydro ve Uno-X markaları altında faaliyet gösteren StatoilHydro'nun, Jet markası altında faaliyet gösteren Jet Scandinavia'yı satın alması Norveç'te oligopolistik yapıyı güçlendirecekti. İsveç'te ise, zaten en büyük oyuncu olan StatoilHydro, satın almanın ardından, en yakın rakibinin iki katından fazla pazar payına ulaşacaktı. Bunlara ilaveten, Jet Scandinavia'nın

Norveç ve İsveç'te en etkin çalışan oyuncu olması, yüksek giriş engellerinin bulunduğu bu piyasada sıklıkla rakiplerinden daha düşük fiyatlar uygulaması gibi faktörler de Komisyon'un müdahalesine yol açtı. StatoilHydro'nun, Norveç'teki 40 Jet akaryakıt istasyonu ile İsveç'teki Jet, Hydro ve Uno-X markaları altında sayısı 158'i bulan istasyonu üçüncü kişilere satmayı taahhüt etmesi üzerine, Komisyon satın almaya izin verdi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1556&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**823/2000 Sayılı Grup Muafiyeti  
Tüzüğü'nün Yerini Alacak Tüzük  
Taslağı Kamuoyunun Görüşlerine  
Açıldı**

**22 Ekim 2008**

Komisyon, yürürlüğü 2010 yılında sona erecek, düzenli hat taşımacılığında faaliyet gösteren teşebbüslerin konsorsiyumlar oluşturmasına imkan veren 823/2000 sayılı grup muafiyeti tüzüğünün yerini alacak grup muafiyeti tüzük taslağını tartışmaya açtı. Yeni tüzüğün deniz taşımacılığı sektörüne rekabet hukuku kurallarının uygulanmasına ilişkin reform çalışmalarını tamamlayacağı ifade edildi. Bu reform çalışmaları çerçevesinde, Konsey, 2006 yılında, düzenli hat taşımacılığında faaliyet gösteren teşebbüslerin, "konferans" adı verilen teşebbüs birlikleri bünyesinde örgütlenerek, fiyat tespit etmelerine ve taşınacak yük miktarını belirlemelerine rekabet kurallarının uygulanmasından muafiyet sağlayan 4056/86 sayılı Konsey Tüzüğü'nün Ekim 2008'den itibaren yürürlükten kaldırılmasına karar vermişti. Komisyon, deniz taşımacılığı sektöründe ortaya çıkacak rekabetle, fiyatların düşmesini ve kalitenin artmasını hedefleyen bu düzenleme doğrultusunda, 1/2003 sayılı Konsey Tüzüğü'nün kapsamına girecek sektördeki teşebbüslere yol göstermesi amacıyla, Temmuz 2008'de bir rehber kabul etmişti.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1566&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>  
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/644&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**Komisyon'un Yoğunlaşmalara İlişkin  
Taahhütler Duyurusunda Değişiklik**

**22 Ekim 2008**

Komisyon, birleşme ve devralmaların ortaya çıkaracağı rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak taraflar tarafından verilebilecek taahhütlere ilişkin yeni duyurusunu yayımladı. Yeni duyurunun getirdiği temel yeniliklerden biri, tarafların taahhütlerine ilişkin çeşitli bilgilere yer verecekleri bir formun varlığıdır. Bunun yanı sıra, bölme ve erişim taahhütlerinin hangi hallerde kabul edileceği konusunda daha detaylı açıklamalara yer verilmiştir. Benzer şekilde, kayyumun görevleri de daha detaylı açıklanmıştır. Komisyon, duyurudaki bu değişiklikler çerçevesinde, Yoğunlaşma Uygulama Tüzüğü'nde de değişiklikler yapmıştır.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1567&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

**ExxonMobil'in İber Yarımadasındaki  
Şirketlerinin Galp Tarafından Satın  
Alınmasına Koşullu İzin**

**31 Ekim 2008**

Petrolün çıkarılmasından perakende satışına kadar ki tüm süreçte faaliyet gösteren Portekiz menşeli Galp, ExxonMobil'in İspanya ve Portekiz'de toptan ve perakende benzin, motorin, LPG ve motor yağları satışıyla iştigal eden şirketlerini satın almak istedi. Komisyon satın alma neticesinde Portekiz toptan motorin, tüp ve dökme LPG, uçak yakıtı ve motor yağları pazarlarında, Galp'in hakim durumunun daha da güçleneceğini tespit etti. Galp, bu sorunu ortadan kaldırmak üzere, LPG dolum tesisi olarak da hizmet



veren bir deniz terminalini, bir benzin ve LPG depolama tesisini, bir motor yağı fabrikasını, Portekiz havalimanlarında uçak yakıtı sağlayan bazı tesisler ile buna ilişkin çeşitli ortak girişimlerdeki hisseleri üçüncü kişilere satmayı teklif etti. Personel, müşteri ve arz sözleşmelerinin devrini de kapsayan bu taahhütleri Komisyon kabul ederek satın almaya izin verdi.

**Kaynak:**

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1613&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

## AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ

### Huntsman'ın, Hexion Tarafından Devralınmasına Koşullu İzin

2 Ekim 2008

FTC, Hexion'ın, Huntsman'i devralmasının, bu iki teşebbüs, özel epoksi reçineleri pazarında birbirlerinin en önemli rakibi konumunda bulunduğu ve toplam pazar payları %60 ila 90 arasında değiştiğinden rekabeti azaltacağını tespit etti. FTC'nin diğer bir tespiti, Huntsman, Dow Chemical, BASF ve Bayer şeklinde dört oyuncunun bulunduğu MDI pazarındaki üretiminin temel girdisi olan formaldehiti, Dow Chemical dışındaki üç oyuncuya sağlayan Hexion'ın, kendi üretimini planlamak için alıcılarından MDI üretim ve talep tahminleri, kısa ve uzun dönemli projeksiyonları gibi rekabete duyarlı bilgileri elde ettiği; bu nedenle satın alma sonrasında rakipler arasında koordinasyon ortaya çıkabileceğiydi.

Hexion, özel epoksi reçineleri pazarındaki rekabetçi sorunu ortadan kaldırmak üzere, Almanya ve ABD'deki bazı fabrikalarını, araştırma, geliştirme, üretim ve satış için gerekli know-how ile birlikte, satın almanın gerçekleşmesinden itibaren 10 gün içinde Spolek isimli üçüncü bir şirkete satmayı taahhüt etti. FTC, MDI ve temel girdisi olan formaldehit ile ilgili olarak ise, Hexion'a, MDI ile formaldehit üretim birimleri arasında doğrudan veya dolaylı olarak halka açık olmayan rekabete duyarlı bilgi akışını engellemesi şartını koştu. Benzer şekilde, Hexion'ın rakiplerinden elde ettiği halka açık olmayan rekabete duyarlı bilgileri kullanması yasaklandı.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2008/10/hexion.shtm>

### ABD Antitröst Enstitüsü-American Antitrust Institute (AAI)'den Yeni Başkana Tavsiyeler

6 Ekim 2008

AAI, "Gelecek Antitröst Gündemi: AAI'ın 44. ABD Başkanına Rekabet Politikasına İlişkin Raporu" başlığını taşıyan ve 11 komite bünyesinde, bir yıl süren bir

çalışmanın ürünü olan 415 sayfalık raporunu yayımladı. Raporun, karteller, tekelleşme, yoğunlaşmaların kontrolü gibi başlıklar altında, yeni seçilecek 44. ABD Başkanı'na rekabet hukuku alanında yapılması gerekenlere ilişkin olarak önerilerde bulunmak amacıyla hazırlanmıştır.

**Kaynak:**

<http://www.antitrustinstitute.org/Archives/transitionreport.ashx>

**Enodis'in, Manitowoc Tarafından Satın Alınmasına Koşullu İzin**  
**6 Ekim 2008**

Adalet Bakanlığı, makine üreticisi Enodis'in, pazardaki en önemli iki rakibinden biri olan Manitowoc tarafından satın alınmasına, Enodis'in, ABD'deki tüm buz makineleri geliştirme, üretim, dağıtım ve satış faaliyetlerinin, bu faaliyetlerin altında yürütüldüğü Scotsman ve Ice-O-Matic markaları ile birlikte üçüncü kişilere satılması koşuluyla izin verdi. Adalet Bakanlığı tarafından yapılan açıklamada, getirilen koşulun, söz konusu satın alma işlemine ilişkin olarak yakın işbirliği içinde çalışılan Avrupa Komisyonu tarafından getirilen koşulla uyumlu olduğu da vurgulandı.

**Kaynak:**

[http://www.usdoj.gov/atr/public/press\\_releases/2008/237997.pdf](http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/237997.pdf)

**Rekabeti Sınırlayan Anlaşmaya FTC'den Müdahale**

**9 Ekim 2008**

FTC, golf süpermarketler zinciri işletmecileri, ABD menşeli Golf Galaxy ile Kanada menşeli Golf Canada arasındaki anlaşmaya rekabeti sınırlayıcı olduğu gerekçesiyle müdahale etti. Müdahale konusu anlaşmanın temelleri 1998'de atılmıştı. 1998 tarihli anlaşmaya göre, Golf Galaxy, Golf Canada'ya, golf süpermarket işletmeciliğine ilişkin deneyimlerini aktaracak; bunun karşılığında, belli bir miktar para, kısmi ortaklık ve yönetim kuruluna üye atama hakkı kazanacaktı. 1998 tarihli anlaşmada, Golf Canada'nın ABD'de mağaza açması, anlaşmanın

bitiminden beş yıl geçene kadar yasaklanmıştı. Bu anlaşma sayesinde, Golf Canada, Kanada'da Golf Galaxy'nin yardımıyla 13 perakende satış mağazası açtı. FTC'nin müdahale ettiği anlaşma ise 2004'te imzalandı. 1998 tarihli anlaşmayı sona erdiren bu yeni anlaşma çerçevesinde, Golf Galaxy, Golf Canada'daki tüm hisselerini sattı. Yeni anlaşmada, Golf Canada, 2010 yılına kadar Kanada dışında Golf Galaxy ile rekabet etmeyeceğini ve 2013 yılına kadar ABD'de perakende satış mağazası açmayacağını taahhüt etti. Golf Galaxy ise, 2008 yılına kadar Kanada'da mağaza açmayacağı güvencesini verdi. FTC bu ikinci anlaşmaya müdahale etti çünkü 1998 tarihli anlaşmadaki rekabet etme yasağı bir yan sınırlama olarak kabul edilebilir nitelikteyken, 2004'teki yeni anlaşmayla getirilen rekabet etme yasağı haklı gerekçelere dayanmamaktaydı. FTC'nin 2004 tarihli anlaşmayı rekabeti sınırlayıcı bulması üzerine Golf Galaxy, FTC'nin müdahale sebeplerini ortadan kaldıracak taahhütlerde bulundu. Bu çerçevede, Golf Galaxy Kanada'da perakende satış yapabilecek. Keza, Golf Canada da, 1998 tarihli anlaşmada öngörüldüğü üzere, 1998 tarihli anlaşmanın sona erdiği 2004'ten beş yıl sonrasına tekabül eden 2009 yılından itibaren ABD'de perakende satış mağazası açabilecek. Benzer şekilde Golf Galaxy ile Kanada dışında da rekabet edebilecek.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2008/10/dickssg.shtm>

**Adalet Bakanlığı, JBS'in, National Beef'i Satın Almasını Engellemek İçin Dava Açtı**

**20 Ekim 2008**

Adalet Bakanlığı, dört büyük oyunculu sığır eti paketleme pazarında üçüncü büyük JBS'in, dördüncü büyük National Beef'i satın alarak en büyük oyuncu olmasını engellemek üzere dava açtı. Adalet Bakanlığı tarafından yapılan açıklamada, satın alma neticesinde oluşacak pazar gücünün sığır yetiştiricilerine daha düşük fiyat ödenmesi; tüketicilere ise daha yüksek fiyatlar uygulanması anlamına geleceği belirtildi.

**Kaynak:**

[http://www.usdoj.gov/atr/public/press\\_releases/2008/238382.pdf](http://www.usdoj.gov/atr/public/press_releases/2008/238382.pdf)

**FTC, CCS'in, Newpark'ı Satın Almasını Engellemek Üzere Harekete Geçti****23 Ekim 2008**

CCS ve Newpark, ABD'nin Körfez Sahili'ndeki açık denizlerde petrol ve doğal gaz araması ve üretimi yapanların atıklarının ortadan kaldırılması pazarında faaliyet gösteren üç oyuncudan ikisidir. FTC'ye göre, CCS'in Newpark'ı satın alması, pazardaki en önemli rakibini yarış dışı bırakması anlamına gelecektir. Aynı zamanda rekabetin sınırlandırılmasına yatkın ilgili pazarda geriye kalacak iki oyuncu arasında uzlaşma olasılığı artacaktır. Bu durum ise, daha düşük kalitedeki hizmetlerin daha yüksek fiyatlarla sunulması sonucunu doğuracaktır. FTC'nin basın duyurusunda, CCS'in, "FTC'nin satın almaya müdahale etmesi halinde Körfez Sahili'ndeki tüm faaliyetlerini sona erdireceği" yönündeki açıklamalarının bir son dakika tehdidi olduğu ve rekabeti engelleyen bu satın almaya izin verilmesi sonucunu doğurmayacağı da vurgulanmıştır.

**Kaynak:**

<http://www.ftc.gov/opa/2008/10/redsky.shtm>

**Mobil Kablosuz Telekomünikasyon Hizmetleri Pazarındaki Satın Almaya Koşullu İzin****30 Ekim 2008**

Adalet Bakanlığı, Verizon'ın, Alltel'i satın almasına, 100 bölgedeki mal varlığını üçüncü kişilere satması koşuluyla izin verdi. Adalet Bakanlığı tarafından yapılan açıklamada, bu bölgelerdeki mobil kablosuz telekomünikasyon hizmetlerinin sağlanmasında Verizon ve Alltel'in birbirlerinin en yakın rakipleri olduğu vurgulandı ve Verizon'ın taahhütlerinin fiyatların artmasını, yatırımların azalmasını ve hizmet kalitesinin düşmesini engelleyeceği ifade edildi.

**BİRLEŞİK KRALLIK****Rekabet Komisyonu ve OFT,  
Yoğunlaşmalara İlişkin Kararlarını  
İncelettiriyor****7 Ekim 2008**

Rekabet Komisyonu ve OFT, birleşme ve devralmalara ilişkin kararlarını incelettirmeye karar verdi. Bu amaç doğrultusunda, yapılan ihalenin ardından, East Anglia Üniversitesi'nden S. Davies'den destek alan Deloitte & Touche görevlendirildi. Anılan firma, ilk olarak, 2004 ila 2006 yılları arasında karara bağlanan sekiz dosyayı seçecek. Ardından, ilgililerle görüşmeler yapacak ve kararların ardından ilgili pazarlarda yaşanan gelişmelere ilişkin veri toplayacak. Bunlar sayesinde, Rekabet Komisyonu Baş Ekonomisti J. Davies'in ifade ettiği üzere, Rekabet Komisyonu ve OFT kararlarına dışarıdan bakılarak, doğru karara ulaşabilmek için rekabet otoritesi bünyesinde gereken her şeyin yapılıp yapılmadığı değerlendirilecek. Bu değerlendirme aynı zamanda, Rekabet Komisyonu ve OFT tarafından, kamuoyunun görüşlerini aldıktan sonra, 2009 yılında yayımlanacak yeni birleşme ve devralma rehberinin hazırlanmasına ışık tutacak.

**Kaynak:**

[http://www.competition-commission.org.uk/press\\_rel/2008/oct/pdf/26-08.pdf](http://www.competition-commission.org.uk/press_rel/2008/oct/pdf/26-08.pdf)

**HOLLANDA****Mühür Kırmanın Cezası: 269.000 Euro  
20 Ekim 2008**

Hollanda Rekabet Otoritesi, Sara Lee şirketine, yerinde inceleme devam ederken, incelenmek üzere alınan belgelerin saklandığı odaya girişi engelleyen mühür kırıldığı için, 269.000 Euro para cezası verdi. Hollanda Rekabet Otoritesi tarafından yapılan açıklamada, odada bulunan belgelerin alındığı yönünde kesin bir tespit bulunmadığı ancak mühürün kırılması bu ihtimali gündeme getirdiğinden para cezası verildiği belirtildi.

**Kaynak:**

<http://www.tradingmarkets.com/.site/news/Stock%20News/1954297/>

**KANADA****Kanada Rekabet Otoritesi, Teşebbüs Birlikleri Rehber Taslağını Yayımladı****24 Ekim 2008**

Kanada Rekabet Otoritesi, teşebbüs birlikleri rehber taslağını, kamuoyunun görüşlerini almak üzere, yayımladı. Anılan rehberle, teşebbüs birliği bünyesinde yürütülen ve Kanada Rekabet Yasası'na aykırılık teşkil edebilecek faaliyetlere ilişkin olarak, teşebbüs birliklerine ve üyelerine ışık tutulmak isteniyor. Bu sayede teşebbüs birliklerinin yasaya aykırı faaliyetlerden kaçınmaları amaçlanıyor.

**Kaynak:**

<http://www.competitionbureau.gc.ca/epic/site/cb-bc.nsf/en/02729e.html>

**Kanada Rekabet Otoritesi Yeni Uyum Programı Rehberini Yayımladı****24 Ekim 2008**

Kanada Rekabet Otoritesi, teşebbüslerin Kanada Rekabet Yasası'na uyum sağlamak amacıyla geliştirebilecekleri uyum programlarına ışık tutmak amacıyla rehber yayımladı. Benzer bir rehber ilk olarak 1997 yılında yayımlanmıştı. Bu rehber 2006 yılında, Kanada Rekabet Yasası'ndaki değişiklikleri yansıtmak üzere değiştirilmişti.

**Kaynak:**

<http://www.competitionbureau.gc.ca/epic/site/cb-bc.nsf/en/02731e.html>

**RUSYA****Kartellerle Mücadelede Bir Adım Daha: Kartel Birimi****2 Ekim 2008**

Putin yakın bir zamanda Rusya Rekabet Otoritesi'nden kartellerle daha sert şekilde mücadele etmesini istemişti. Putin'in bu talebi doğrultusunda Rusya Rekabet Otoritesi bünyesinde bir kartel birimi oluşturuldu. Kartel biriminin öncelikleri arasında, pişmanlık programı yayımlamak ve halen Rus Parlamentosu Duma'nın gündeminde yer alan, kartele taraf olanlara 10 yıla kadar hapis cezası verilebilmesini sağlayacak yasa değişikliğinin takipçisi olmak yer alıyor.

**Kaynak:**

[http://www.fas.gov.ru/english/news/n\\_20554.shtml](http://www.fas.gov.ru/english/news/n_20554.shtml)